



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

500-3160.1

THE SLAVIC COLLECTION

Harvard College Library

BOUGHT WITH THE GIFT OF

Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

(Class of 1887)

ASSISTANT PROFESSOR OF HISTORY

Received 1 July, 1895.









**ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ**



**КИЕВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.**

**ВЫПУСКЪ 5-А. 8**

**Сост. редакторъ неофициальной части**

**КИЕВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

**АЛ. АНДРЕЕВСКІЙ.**

**К І Е В Ъ.**

**Въ типографіи губернскаго правленія.**

**1883**

Slav 3160.1

946<sup>44</sup>/<sub>2</sub>

Harvard College Library  
Gift of  
Archibald Cary Coolidge, Ph. D.  
July 1, 1895.

---

Дозволено цензурою. Київ, 14 сентября 1883 г.

---

## Дѣла о гайдамакахъ.

### I.

1751 г. Дѣло К. Г. К. „о новопоявившихся гайдамакахъ“.

„Дѣло“ это представляет такой же разрозненный томъ официальной переписки „о сыскѣ, поимкѣ и искорененіи гайдамакъ“, какой описанъ въ 1 вып. „Ист. Мат.“ гл. I. Весь онъ состоитъ изъ множества доношеній, репортовъ, промеморій отъ разныхъ лицъ и изъ разныхъ мѣстъ о появленіи, то въ томъ, то въ другомъ мѣстѣ (большею частью въ хуторахъ и насѣкахъ) большихъ или малыхъ гайдамацкихъ партій и о безуспѣшномъ, большею частію, преслѣдованіи ихъ разбѣздными командами. Но изрѣдка встрѣчаются и доношенія о поимкѣ гайдамакъ. Такъ однажды было поймано 7 душъ гайдамакъ. (Грицко Григоренко, Афанась Кезаръ, Олистратъ Маломужъ, Иванъ Калюжный, Грицко Шелуховъ, Леска Кривоконенко и Иванъ Сердюченко), захваченные капитаномъ Быковымъ. На допросѣ они показали, что пристали къ гайдамакамъ „при грабленіи польской области мѣстечекъ и тамошнихъ

жителей и сожженіи домовъ, такожь и убійствѣ на пути жидовъ, мазура, да въ мѣстечкѣ Ржищевѣ ляха и при другихъ злѣхъ поступкахъ съ оными гайдамаками были, точію нигдѣ къ сожженію домовъ, такожь и смертному убійству не винились и оныхъ жидовъ, мазура и ляха по именамъ не знаютъ, а показали, что де означенныхъ жидовъ и мазура покололи Кондратъ Бѣда, Иванъ Рудъ, Грицко и Иванъ Таранъ“. Во время же нападенія на мѣстечко Ржищевъ ляха убилъ В. Кисель, домъ же ляха Щенявскаго зажженъ Степаномъ Жевотаномъ. При взятіи перечисленныхъ гайдамакъ капитанъ Биковъ захватилъ и доставшуюся имъ по раздѣлу добычу и деньги; о чемъ они при допросѣ и заявили. Когда они уже послѣ допроса содержались въ полковой Переяславской канцеляріи подъ карауломъ, „то онъ, капитанъ Биковъ, пришедъ туда, билъ ихъ нещадно, чтобъ они по правдѣ, сколько онъ, Биковъ, взялъ у нихъ не казали, а уменьшали-бы“. И только вмѣшательство бывшихъ въ канцеляріи канцеляристовъ прекратило собственно-ручную капитана Быкова расправу.

Очевидно показаніе ихъ подтвердилось, такъ какъ въ одной бумагѣ встрѣчаемъ по этому поводу упоминаніе, что „поступлено съ нимъ, капитаномъ Биковымъ по силѣ Ея Им. В. указа“. Вещи и деньги были отобраны у Быкова и отданы на польскую сторону владѣльцамъ ихъ съ росписками, за исключеніемъ 2-хъ пушекъ и мортиры, за которыми отъ Терехтемировскаго старосты Щеняв-

скаго „въ присылкѣ никого не было“. Въ дѣлѣ имѣется однако письмо Щенявскаго въ ген.-губ—ру объ отдачѣ наконецъ ему хоть пушекъ и мортиры. „Будетъ-ли тому дѣлу, столь справедливому и всему свѣту извѣстному, окончаніе или не будетъ“? писалъ Щенявскій: „когда я пріѣхалъ за пушками, то одна оказалась разорванною, а другихъ почему-то не отдали“. Въ томъ же письмѣ онъ проситъ оказать ему содѣйствіе въ отысканіи и выдачѣ его бѣглыхъ подданныхъ. Генералъ-губернаторъ приказалъ выдать ему пушку и мортиру, а за разорванную—заплатить, но ходатайство о бѣглыхъ отклонилъ: „извольте требовать изъ Переяславскаго полковаго суда, понеже оный судъ не въ моей командѣ“.

Есть въ „дѣлѣ“ одно доношеніе о бѣгствѣ изъ Переяслава изъ „камьяницы“ 27 душъ гайдамакъ, но когда, кѣмъ и за что они были доставлены въ эту „камьяницу“, и были ли по уходѣ своемъ пойманы—не видно изъ дѣла.

---

## II.

1752 г. „Дѣло о разбойникѣ Васи́лѣ Сѣромѣ, который отосланъ для отдачи на польскую сторону въ пограничную комиссію“.

Графъ Разумовскій 9 октября 1752 г. препроводилъ разбойника Васи́лія Сѣраго къ кievскому оберъ-коменданту при письмѣ такого содержанія: „въ генеральномъ судѣ слушано дѣло о колодникѣ Васи́лѣ Сѣромѣ, бывшемъ въ польской области съ прочими гайдамаками на разбояхъ и грабительствахъ въ разныхъ мѣстахъ, который въ томъ винылся, и хотѣ за таковыя злодѣянія оный подлежить смертной казни, а по силѣ Высочайшаго указа 1751 г. окт. 16, ссылкѣ въ Рогорвикъ, но понеже оный колодникъ показалъ себя родимцемъ польской области, для того съ учиненнымъ изъ дѣла экстрактомъ, въ мою генеральную к—рію присланъ. А понеже о находящихся въ числѣ гайдамакъ польскихъ людяхъ, какъ съ ними поступать, посланъ изъ Пр. Сената указъ въ Кіев. Губ. К—рію, того ради Сѣрый съ экстрактомъ изъ дѣла присемъ въ Губ. К—рію за конвоемъ отправленъ для поступленія съ нимъ по указу. Что же въ ономъ генеральномъ судѣ приговорено: данные Сѣрымъ

въ состоящій въ російской державѣ, надъ рѣчкою Ирпинью близъ польскаго села Сосновки, мн—ръ 20 руб. на церковь, взыскать съ мн—ря для возвращенія обиженнымъ, то объ ономъ писано отъ мене къ митрополиту кievскому съ требованіемъ взыскать съ м—ря деньги и отослать въ Кіев. Губ. К—рію для отдачи пристойнымъ образомъ, чрезъ кого и какъ надлежитъ, обиженнымъ претендующимъ полякамъ“. При этомъ письмѣ приложенъ: Экстрактъ о гайдамакѣ Васи́лѣ Сѣромъ такого содержанія:

„При ордерѣ гд—на гетмана Разумовскаго сего 1752 г. іюля 9-го гайдамака Васи́лій Сѣрый въ судъ генеральный присланъ съ снятымъ съ него, іюня 17-го въ полковой трето охочокомоннаго компанѣйскаго полку канцеляріи, допросомъ. Означенный колодникъ въ допросѣ показавъ: лѣтъ ему отъ роду сколько, не можетъ знать, потому что онъ остался отъ родителей малолѣтенъ, родился въ польской области въ м. Дубнѣ, въ якомъ жилъ и у разныхъ обывателей въ службѣ находился лѣтъ 15, а оттоль пошелъ въ м. Нейиновъ, и тамо проживъ 2 недѣли въ 741 году послѣ Покрова дни, къ запорожскому козаку Ѳедору Гариушѣ, курейному Полтавскому, якой тамо былъ съ рыбою на ярманку, пристаъ и съ онымъ отлучился въ Овчъ запорожскую, гдѣ заработками бавился до 751 г. Откуда въ Петровъ постъ онъ, Оврый, при ватагѣ жителя польскаго Панася, а какъ ему прозваніе не вѣдаеть, съ товарищи запорожскими козаками, кѣмъ

было 18 человекъ, а именно: Батуринскими куренными: Колозою, Хмарою, Петромъ Гнѣдымъ, Лукьяномъ Габелкомъ, куренными Щербиновскими: Дончиномъ, Строкачомъ, Ушпикомъ, Котимъ, куреннымъ Медвѣдомскимъ Козою, Сергѣевскимъ куреннымъ Майгуромъ, Донскимъ куреннымъ Бабаномъ, Татаровскимъ куреннымъ Прохоромъ, Корсунскимъ—Макаромъ, а какъ имъ прозванія и другихъ, кто они, именами и прозваніями не вѣдаетъ, ходили въ подѣское село Левковъ, а какой оное губерніи не вѣдаетъ, на разбой, гдѣ, напавъ ночью на домъ тамошняго владѣльца Стрибулю, взяли денегъ 300 рублей, кунтушовъ тонкихъ 4, простыхъ гранатоваго сукна 4, жолтый 1, каптановъ старыхъ матеріальныхъ квітчатыхъ 2, китаевыхъ приношенныхъ 4, полотна тонкаго швабскаго поставъ, поясовъ шалевыхъ черныхъ 1, другой красный шелковый, третій персидскій серебромъ и золотомъ затканый, павиліонъ дуклевый 1, шаравары красные кармазиновые 1, шапокъ 3, чоботъ сапанныхъ паръ 3, подумисковъ большихъ 3, малый 1. И со всѣмъ тѣмъ багажемъ пошли въ польское мѣстечко Радомъ, и тамо у ляха взяли разбойнически простыхъ шабелей двѣ, и набравъ харчоваго запаса возвратились, и дойшовъ до дѣса, подѣ селомъ польскимъ Житомиромъ состоящаго, въ ономъ тотъ весь багажъ подуванили, зъ якого довелось ему денегъ 20 рублей, кунтушъ каруновъ жолтый, каптанъ матеріальный старый, полотна на кафтанъ, шаровары кармазиновые ветхіе. При якомъ дуванѣ того жъ

751 году послѣ Петра и Павла, въ мясницю, на-  
павъ на нихъ ляхи съ польскими козаками, коихъ  
было до 700 человѣкъ, изъ нихъ четырехъ въ  
смерть, Козу, Василя Швеця, Магура и Прохора,  
убили, прочіе жъ всѣ его товарищи разбѣжались,  
между коими и онъ, Сѣрый, уткая ухватилъ точію  
денегъ 20 р., прочее жъ все награбленное имуще-  
ство ляхами отбито. И съ тѣми деньгами онъ, Сѣ-  
рый, идучи прямо въ Сѣчъ, самъ одинъ, зашедъ  
по тракту въ монастырь, надъ рѣчкою Ирпинью,  
въ російской сторонѣ, въ лѣсѣ, близъ польскаго  
села Сосновки, тѣ 20 руб. на оный монастырь от-  
далъ, и поживъ тамо недѣль семь, послѣ Спасова  
поста третей недѣлѣ одишелъ; и какъ пришелъ  
послѣ послѣдней Пречистой въ гардъ, когда гай-  
дамацкій ватагъ, атаманъ куреня Конеловскаго,  
Семень Кувиль, собравъ гайдамакъ до 118 человѣкъ,  
то и онъ съ тѣми гайдамаками, козаками запорож-  
скими, куренными: Батуринскими Иваномъ Рѣчен-  
комъ, Михайломъ Шепелемъ; Каневскими—Матеѣ-  
емъ Хитемъ, Завидюкомъ, Байбарзенкомъ, Герде-  
лемъ, Иваномъ Куликомъ, Яцькомъ Великимъ, Ми-  
хайломъ Бойкомъ, Трохимомъ Крутемъ, Панькомъ  
Табанцемъ; Незаймаевскими—Карабутимъ, Хурзо-  
лемъ; Стеблѣевскимъ—Халепою; Деревянковскими—  
Зеленькомъ, Шкурою; Куренѣвскимъ—Шевцемъ;  
Щербинецкими—Котомъ, Сухимъ, Тарасомъ Про-  
тасомъ; Мишастовскимъ—Нечаемъ; Крилѣевскимъ—  
Евфимомъ Завидюкомъ, Лупою, Тимошевымъ, Су-  
куромъ, Оедоромъ Колесникомъ; Платиновскими—

Павломъ Квачемъ, Василемъ Шевченкомъ, Кузютою; Пашковскимъ—Алексѣемъ Пѣштою; Уманскимъ—Грицкомъ Великолузкимъ, прочихъ же всѣхъ именъ и прозваній показать не можетъ, предъ Пилиповымъ постомъ за три недѣли пошли прямо къ польскому мѣстечку Лисянцѣ. Но яко за усталю лошадей ихъ, и за многимъ числомъ тамо стоящихъ польскихъ командъ, къ тому мѣстечку дойти не могли, въ польскихъ селахъ Звенигородцѣ и Еркахъ весь скотъ рогатый и лошади заняли, винокурные котлы и всякіе фанты и что сыскать могли и изъ денегъ забрали, а сколько чего именно онъ, Сѣрый, показать не можетъ. И какъ де со всею тою добычею слѣдовали они отъ предъявл. польск. селъ къ велик. Ингулу и сойшлись на рѣцѣ Висѣ съ партією великороссійскою и компанейскою, слѣдовавшею для учиненія надъ ними поиску и поимки, которая де въ намѣреніи ихъ разрушить хотя и наступила была на нихъ, но видя малое число команды своей, уступить и проходъ безпрепятственно имъ дать принуждена; ихъ же разбойническая чата, отшедши отъ того мѣста верстъ 15, какъ возымѣла ночлегъ, паки къ нимъ тажъ сыскная команда подошла, для чего де оныя гайдамаки, той же noci принуждены были одѣйти съ того мѣста въ Илетскій Ташлыкъ, гдѣ и роздохъ имѣть были намѣрены; и какъ де вознамѣрились въ томъ мѣстѣ всему тому пограбленному имуществу учинить раздѣлъ, и начали всякое имущество и скотъ собирать въ одно мѣсто, въ то время паки къ нимъ сыскная команда

отъ великороссійскихъ и компанійцевъ подожгла съ намереніемъ ихъ разрушить, противъ которой отъ гайдамацкой ихъ чати, нѣкоторое число гайдамакъ, какъ выѣхало, страшая ихъ, чтобъ они болѣе на нихъ не наступали, а отъ той команды надъ оными гайдамаками учиненъ поискъ и настоящее собою и ружьемъ сраженіе, и въ тому ихъ сраженіи отъ гайдамакъ одинъ и убитъ, то оные всѣ гайдамаки и онъ, Сѣрый, собравшись въ кучу и напавъ на сыскную команду, поступая какъ съ настоящими непріятелями, ружьемъ и списами гоня и убивая самихъ и лошадей ихъ, надъ оною командою чинили поискъ, какъ надъ непріятельскою; при якомъ сраженіи ранилъ ли и онъ, Сѣрый, или убилъ кого изъ драгунъ и козаковъ и ихъ лошадей, или нѣтъ, за смѣшаніемъ и отъ ружейной пальбы происходящимъ дымомъ, не присмотрѣлъ; да и при разграбленіи сель никому смертнаго убійства, ни отъ него, ни отъ товарищей его, не приключено. По окончаніи же съ сыскною командою сраженія они, гайдамаки, со всѣмъ имуществомъ, разбоемъ въ Польгѣ взятымъ, отнедши къ Сухому Ташлыку, при рѣчкѣ Грузкой, всему скоту и имуществу учиня подѣлъ (съ котораго ему довелось денегъ 80 коп., скотины 3, сорочка и свитка бѣла), всѣ тѣ гайдамаки розно розойшлись, а иные, за прибытіемъ туда атамановъ изъ Сѣчи за сыскомъ гайдамакъ, оставя тотъ подѣленный скотъ, разбѣжались; оный же скотъ показанные атаманы съ собою въ Сѣчь погнали; а онъ, Сѣрый, отошелъ на великій Ингуль и былъ

въ зимовнику съ козаками куренными: Сукуромъ, Яцькомъ Шевцомъ и Бараномъ, чрезъ двѣ недѣли. Оттоль отойшовши, отъ пойску и поимки въ разныхъ мѣстахъ чрезъ всю зиму укрывался сего 752 года до Воскресенія Господня; а тѣми святками пришелъ до великаго Ингула и тамо съ козаками, на рыбной ловлѣ находящимися, былъ до зеленыхъ святъ; зелеными жъ святками пошелъ къ селамъ, по малому Ингулу состоящимъ, съ намѣреніемъ, уворовавши лошадь, возвратиться паки къ великому Ингулу; и какъ пришелъ въ пасѣку, надъ малымъ Ингуломъ попа Табурнского Семена имѣющуюся, для взятъя хлѣба, тамо его поймано и въ полковую канцелярію сотникомъ Якубовскимъ подъ карауломъ прислано. Болѣе же онъ, Сѣрый, по воровствахъ, разбояхъ не бывалъ, и гдѣ его прежніе товарищи нынѣ находятся, яко и объ обращеніи гайдамацкихъ партій, не вѣдаетъ и не слыхалъ.

Вышепрописанный допросъ, по опредѣленію генеральнаго войсковаго суда, Сѣрому 24 сентября читанъ, на которомъ, что праведно показалъ, онъ во всемъ утверждаетъ; а во изъясненіе показалъ, что монастырь, въ которомъ добыты 20 руб. отдалъ, находится отъ Кіева въ 7 миляхъ, и, какъ онъ слыхалъ, принадлежитъ до Кіево-золото-верхомихайловскаго мн—ра.

Означенный Василій Сѣрый изъ Кіев. Губ. Канц. отправленъ „въ учрежденную отъ малоросійскаго краю пограничную комисію“ при указѣ, отъ 31 дек. 1752 г., такого содержанія: „понеже

указомъ Государственной Коллегіи Иностр. Дѣлъ 1750 г. іюля 16-го повелѣно: ежели найдется кто изъ злодѣевъ гайдамакъ, которые польскими подданными суть, тѣхъ немедленно руками польскимъ командирамъ отдавать; и того ради копіи письма гетмана и экстракта и означенный гайдамака Сѣрый, для отдачи на польскую сторону, при семъ въ пограничную комиссію посланы“.

Пограничная комиссія рапортомъ отъ 7-го генваря 1751 года донесла въ Кіев. Губ. К—рію что указъ съ документами и гайдамакою Сѣрымъ „въ оной комиссіи 5 генваря полученъ и исполненіе учинено быть имѣетъ“.

---

### III.

Дѣло К. Г. К. 1752 г. „о пойманныхъ польскимъ ротмистромъ Рокицкимъ двухъ разбойникахъ Григоріѣ Киселенкѣ да Григоріѣ Пархоменкѣ“.

Ратмистръ Опшмянскаго повѣту Францишекъ Рокицкій 19-го мая н. с. 1752 года писалъ Леонтьеву изъ м. Лоева: „10-го мая придворные мои жолнеры, будучи посланы изъ Лоева за разбойниками, которые, вышедъ изъ Кіева числомъ 22 человекъ, въ нашей польской сторонѣ грабили, мучили, жгли невинныхъ людей, что и съ жидами моими лоевскими учинили, когда ихъ близъ границы, противъ мостицкаго караула догнали, помянутые мои жолнеры ни одного своего человекъ, по милости Божіей, не потерявъ и не будучи ранены, трехъ разбойниковъ убили, нѣсколько ранили, а двухъ живцомъ взяли; а понеже большая часть тѣхъ разбойниковъ есть изъ Кіева и съ нѣкоторыми кіевскими шинкарями переводъ имѣютъ, о чемъ изъ допроса тѣхъ двухъ пойманныхъ ваша ясневельможность изволить выразумѣть, того для, дабы таковые люди безбожные были знаменито переказнены, прилежно прошу и тѣхъ которые бѣжали прикажите искать, ловить и казнить. При этомъ письмѣ при-

ложенъ допросъ гайдамакъ такого содержанія: „сего 1752 г. мая 10 го н. с. два гайдамаки именемъ Грицько Киселенко, а другой Пархоменю пойманы съ товарищи на разбоѣ и въ допросѣ сего мая 15 въ лоевскомъ замкѣ показали:

1) Грицько Киселенко созналъ, что онъ родомъ изъ Березянки изъ подъ Нѣжина, подданный г-на обознаго Нѣжинскаго, имѣеть тамъ домъ свой, матку и сестру, и съ швагромъ своимъ Андреемъ Колесникомъ прошлой зимы на масляной пошелъ въ Кіевъ, и былъ въ печерскомъ монастырѣ погонщикомъ у воловъ, а оттуду съ товарищемъ своимъ, въ томъ же монастырѣ бывшимъ, на проводной недѣлѣ, въ разбойническую на Лыбеди присталъ компанію.

2) Грицько Пархоменю показали, что онъ родомъ изъ польской украины, изъ деревни Карпиловки, изъ за Канева, и оттуду съ сѣчовыми казаками, ѣдучими изъ уманской ярмарки, добровольно поѣхалъ до Сѣчи и часто, съ прочими сѣчовыми козаками и малороссійскими, по разнымъ мѣстамъ грабилъ, а потомъ пойманъ на грабительствахъ съ добычею, и посаженъ въ тюрьму въ Прилукѣ, а оттуду ушелъ и съ атаманомъ Иваномъ Досавымъ, въ Прилукѣ домъ, жену и дѣтей имѣющимъ, пошелъ до Кіева, а оттуду съ прочими разбойниками въ Польшу на грабительства; помянутый же Грицько не женатъ.

Тѣмъ обыска Грицьки показали, что въ едномъ умышлении было ихъ всѣхъ человекъ 28, да

два шинкари лыбедскіе; и на тѣхъ разбойниковъ нижеслѣдующее показали:

1) Атаманъ Иванъ Лосевъ, родомъ изъ польской украины, имѣетъ домъ въ Прилукѣ, жену и дѣтей.

2) Асаулъ Степанъ Кучеренко, родомъ изъ Кіева, не женатъ, въ печерскомъ монастырѣ былъ тертичникомъ.

3) Попъ Иванъ изъ Хвастова, имѣющій тамъ отца и матку, домою живучихъ, отошовъ отъ нихъ жилъ въ Кіевѣ два года, и уже былъ на грабительствахъ въ Польшѣ другой тому годъ; сей зимы сидѣлъ въ кіевской губерніи въ кандалахъ, а въ великій постъ выпущенъ съ прочими колодниками.

4) Степанъ Сушеръ изъ сѣчи, будучи въ монастырѣ св. Софіи за рыбалку, пошелъ на грабительства.

5) Якимъ Пильщикъ печерскаго монастыря, не женатъ.

6) Кучеръ Шило, живучи въ печерской слободѣ въ подсуздкахъ съ женою и съ дѣтьми, Ткачъ, грабилъ въ прошломъ годѣ Деражицкаго попа въ Лоювщинѣ.

7) Корнѣй Запорожецъ былъ за ключника въ печерскомъ монастырѣ и оттуду пошелъ до Польши на грабительства, и какъ тѣ Грицьки сознали, имѣетъ онъ нѣкоторую поклажу у людей тогожъ мнѣня.

8) Андрей Пильщикъ отъ печерскаго монастыря атамана уговоренъ въ разбой.

9) Остапъ изъ кіевскаго Подола, имѣющій тамъ отца и домъ на воздвиженской улицѣ, не женатъ, былъ предъ симъ на грабительствахъ, въ прошломъ годѣ, по па Деражицкаго въ разстояніи трехъ миль отъ Лоева грабилъ.

10) Того Остапа братъ Степанъ на Подолѣ, на той же воздвиженской улицѣ имѣетъ домъ.

11) Андрей Портной на Подолѣ имѣетъ жену и сына, а живетъ при тещѣ и уже неоднократно былъ на грабительствахъ въ Польшѣ.

12) Грицько Пархоменко—выше довольно прописанъ.

13) Алексѣй русскій человекъ, солдатъ кievскаго гарнизона, вышепомянутаго атамана, бывшаго 7 лѣтъ въ тюрьмѣ, выпустилъ и самъ съ нимъ бѣжалъ; нынѣ съ тѣмъ же атаманомъ изъ Прилуки до Кіева пришли наговаривать другихъ на разбой въ Польшу.

14) Захарко, не женатъ, живучій въ китаевскомъ мн—рѣ, подъ Кіевомъ, у мельника, пошелъ въ разбой.

15) Матѣй Пильщикъ изъ печерскаго мн—ря, не женатъ.

16) Іосифъ Пильщикъ съ тогожъ мн—ря, не женатъ.

17) Иванъ Бурлакъ изъ Кіева мастеръ ѣздитъ бойдаками и дубами.

18) Апанасъ Бурлака. жилъ при волахъ печерскаго мн—ря.

19) Лукьянъ Запорожецъ изъ межигорскаго мн—ря,

20) Апанасъ Воскобойникъ, по всякую зиму живетъ въ братскомъ кievскомъ мн—рѣ, а лѣтомъ отпускается.

21) Лукьянъ, такожъ съ мн—ря печерскаго воловикъ вдругъ съ помянутымъ Грицкомъ въ разбойническую присталъ компанію.

22) Грицько Киселенко—выше помянуто.

23) Апанасъ съ низу изъ за Городища, родомъ изъ м. Кобыляки, былъ въ услуженіи на пивоварнѣ печерскаго мн-ря, и имѣлъ съ нимижъ туда итти, но записався на Лыбедѣ у шинкаря Прача, оставили его и съ собою не взяли.

Упомянутыя выше лица показывали вообще о своих походахъ слѣдующее:

„Атаманъ съ Грицькомъ и съ Алексѣемъ солдатомъ, пріѣхавъ изъ Прилуки въ Кіевъ на Оминой недѣлѣ, у Степана Прача и Ивана Гончара, лыбедскихъ шинкарей, тѣхъ гуляевъ въ разбой собирали и поили ихъ, и тотъ атаманъ вечеромъ, съ своею компанією, къ тѣмъ шинкарямъ прикаживалъ, и чрезъ цѣлыя ночи тамъ пивали, и тѣжъ шинкари съ приготовленнымъ ужиномъ всегда ожидали у себя въ шинкахъ, а днемъ изготовивъ имъ кушанія въ лыбедской лѣсѣ посылали; тѣжъ шинки мн—ря Софіевскаго, на Лыбедѣ. И оттуду сговорясь и взявъ великій дубъ нечерскаго мн—ря, поплыли въ верхъ Днѣпра на разбой въ Польшу, гдѣ сперва д. Хлюбовку и корчмѣ ограбили, жолнера гд—на Потоцкаго, старосты Тлумацкаго, до смерти закололи; оттуду миновавъ Чарнобилъ, Теремце и Жары деревни ограбили, корчмѣ съ двома домами мужичими сожгли, и тамошняго помѣщика гд—на Вышпольскаго били и подкололи. Изъ Жаровъ вышевъ, ымѣвъ всякое къ пропитанію изобиліе, плыли Днѣпромъ до рѣки Брагинки и хотѣли прійти до мѣстечка Брагина, но имѣя предосторожность, что были въ опасности, поплыли вверхъ Днѣпромъ къ Лоеву, мимо Любеча, гдѣ караулъ ночью сдалеча видѣли. Приближась на полторы мили къ Лоеву усмотрѣли, что пять дубовъ шло, на которыхъ поручикъ съ лоевскаго караула съ солдатами и козаками и польскими людьми изъ

лоевскаго замка находились, и оныхъ устрашась бросили дубъ съ добычею на польскомъ берегу, пошли пѣшіе въ лѣса. Тѣмъ временемъ поручикъ, взявъ дубъ, повелъ въ радульскій караулъ, съ добычею въ трехъ мѣшкахъ, въ которыхъ находились разграбленные вещи російскаго купца, въ Теремцахъ ограбленнаго, мѣхы волчьи, лисьи и заячьи. Разбойники же, миновавъ ночью Лоевъ, на другой день, о полторы мили отъ Лоева въ частыхъ лѣсахъ, въ сторону дороги Козороги, чрезъ цѣлый день лежали; а на другой день пошли до лоевской деревни Моховъ, гдѣ увѣдавъ о лоевскихъ жидкахъ, близко той деревни на островѣ со всѣмъ имуществомъ обрѣтавшихся, разграбили и, переѣхавъ черезъ Днѣпръ, тѣ пожитки между собою раздѣлили, а подшивки изъ подъ платья жидовскаго сожгли. Съ того же мѣста чрезъ цѣлую ночь шли до деревни Хоминки, три мили отъ Лоева, надъ рѣкою Сожею, гдѣ на той сторонѣ противъ деревни стоитъ караулъ; въ той же деревнѣ, пока они кушаніе готовили, послали тамошняго шинкаря и мужика за лодками, дабы они привели къ берегу; шинкаръ, двѣ лодки сыскавъ, привелъ, а мужикъ, посланный съ нимъ, бѣжалъ до караула, за которымъ мужикомъ перебрався гайдамаки до караула, тамъ его немилостиво били, потомъ, запрося съ караула солдата, въ дер. Хоминку, на польскую сторону, поѣхали и тамъ подчивались. Гдѣ не мѣшкаявъ долго пока лодки были приведены, съ солдатомъ поѣхали ва Сожъ и разлучились между собою при караулѣ“.

Такожъ сказали, что „гдѣ караулы были безъ команды, тамъ они никакого не имѣли затрудненія, но паче солдаты и козаки караульные просили у нихъ хлѣба, но гайдамаки какъ сами были скудны не давали, а при возвратѣ обѣщались имъ дать и хлѣба и нѣчто изъ денегъ“.

Тѣмъ же самые два Грицьки сознали, что когда въ слѣдъ за ними изъ Лоева погоня была до дер. Хоминки и далѣе по надъ берегомъ рѣки Сожи, то тогда караулъ россійскій, противъ Хоминки обрѣтающійся, далъ знакъ съ ружья нѣсколько разъ, что услышавъ разбойники, оставя лодки, пошли въ лѣса до Хомельской гуты на грабительство, о чемъ лоевскіе жолнеры, чрезъ своихъ шпионовъ вѣдая объ нихъ, поспѣшали за ними, но когда ночь наступила, принуждены были на берегу рѣки Сожи при перевозѣ ночевать; а между тѣмъ гайдамаки помянутую гуту и Рудню и корчму и деревню ночью разграбили; поутру же рано, въ три мили оттуду, взявъ лошадей и возы, нѣсколько шляхетскихъ домовъ ограбили подъ Гомлемъ, мучили и жгли; увѣдавъ, что погоня изъ Лоева приближается, свѣжихъ лошадей по дворамъ подъ себя и подъ телѣги брали, и къ россійской границѣ утикали, отъ которой то границы въ четверть польской мили, догнавъ лоевскіе жолнеры и тѣхъ разбойниковъ на главахъ имѣли, послали къ караулу въ Мостищѣ, дабы они не были пропущены за границу, и зачали стрѣлять къ разбойникамъ, которые, отаборясь водами, взаимно къ лоевскимъ жолнерамъ стрѣляли и съ копіями выбѣгали; и

такъ по сраженіи чрезъ нѣсколько часовъ жолнеры ни одного своего человѣка, по милости Божіей, не потерявъ и ни малѣйшей раны не получа, трехъ разбойниковъ до смерти убили, а нѣсколько пострѣляли и ранили, а двоихъ взяли живцомъ, а другіе за границу бѣжали.

Таковой допросъ записавъ до книгъ лоевскаго замка, вельможнаго гд—на Францишка Рокицкаго гд—на моего, и съ нихъ экстрактомъ выписавъ, выдаю, и для вѣщней твердоости подписую. Дано въ Лоевѣ 1752 г. мая 19. Осипъ Кохновскій“.

Въ отвѣтъ на письмо Рокицкаго Леонтьевъ писалъ, что еще до полученія его письма сдѣлано распоряженіе о поимкѣ тѣхъ гайдамакъ, какъ отъ него, такъ и отъ гетмана Разумовскаго; „но токмо весьма потребно для всякаго обстоятельства указныхъ вышеобъявленныхъ пойманныхъ двухъ гайдамаковъ прислать ко мнѣ въ Кіевъ, подъ крѣпкимъ карауломъ“. Въ то же время, Леонтьевъ сообщилъ копіи письма Рокицкаго и допроса гайдамакъ Разумовскому и отнесся къ намѣстнику лавры о присылкѣ въ губер. к—рію „подъ крѣпкимъ карауломъ“ людей, находящихся въ вѣдомствѣ лавры, на которыхъ показали „оба Грицки“ именно: Тертичника Степана Кучеренка, Якима Пильщика, кучера Шило, ключника запорожца Корнѣя, Андрея Пильщика, Захарку „который обрѣтался въ китаевскомъ мн—рѣ, а потомъ подъ Кіевомъ у мельника“, Матѳея и Іосифа Пильщиковъ, Ивана Бурлака, Афанасія Бурлака, „мѣстечка Кобелякъ жителя

атамана, а о имени его неизвестно, который былъ въ лаврѣ на пивоварнѣ и имѣлъ намѣреніе итти на разбой, но запилъ у шинкаря Прача и остался“. Въмѣстѣ съ этимъ, Леонтьевъ обратился къ кіев. митрополиту съ письмомъ, въ которомъ просить „запорожскаго козака Степана Суксера, который находится при Софійскомъ катедральномъ монастырѣ за рыбалку, и обрѣтающихся на Лыбеди шинкарей Степана Прача да Ивана Гончара, кои тѣхъ гайдамакъ на разбой собирали и поили, тайными и весьма секретными способы сыскать и, забивъ въ кандалы, или въ ручные и ножные колодки, прислать въ кіев. ген.-губ. к—рію подъ крѣпкимъ карауломъ“. О розысканіи и присылкѣ остальныхъ гайдамакъ, указанныхъ „Грицками,“ а также о производствѣ дознаній на мѣстѣ и повѣркѣ показаній Грицковъ посланы были отношенія въ братскій, михайловскій и межигорскій мн—ри, въ кіевскій магистратъ и въ прилуцкую войсковую канцелярію.

20-го мая присланы были изъ михайловскаго мн—ря Прачъ и Гончаръ, которые на допросѣ въ Губер. К—ріи показали: „первый: зовутъ его Степаномъ Ѳедоровымъ прозваніемъ Деденко, онъ же и Прачъ, отъ роду 40 лѣтъ, родомъ изъ малоросійскаго города Прилукъ; назадъ тому лѣтъ восемь перешелъ съ женою Настасьей изъ Прилукъ въ Кіевъ и обрѣтался съ того времени, даже до взятія его подъ караулъ, вѣдомства Кіево-михайловскаго мвря на Лыбеди въ пратвѣ, а въ прошломъ 751 году, неподалеку отъ оной пратвы, находился

онаго жъ мнѣ—ря въ шинку одинъ годъ шинкаремъ, продавая хлѣбное вино; а когда отъ того шинку отсталъ и жилъ по прежнему въ пратвѣ, то на мѣсто его опредѣленъ въ шинкѣ шинкаремъ Иванъ Гончаръ. А въ бытность его, какъ въ пратвѣ, такъ и въ шинку, разбойническаго атамана Грицка съ солдатомъ Алексѣемъ въ разбой не собиралъ и хлѣбнымъ виномъ не поилъ, и по вечерамъ Грицко съ компанією къ нему не прихаживали, и чрезъ цѣлыя ночи не пивали, такожъ и для оныхъ гайдамаковъ вечерять и обѣдать не приуготовливалъ, да въ лыбедской лѣсѣ никогда онымъ разбойникамъ кушанья не посылалъ, да и никогда съ ворами и разбойниками въ согласіи не былъ, и на воровствахъ и на разбояхъ и ни въ какихъ приводахъ не бывалъ, и съ воровскими людьми пристанища не имѣлъ, и ни про кого о томъ не вѣдаетъ. Другой сказалъ: Иваномъ его зовутъ, Сергѣевъ сынъ, прозваніемъ Кошинъ, онъ же и Гончаръ, отъ роду ему 27 лѣтъ, родомъ изъ города Стародуба, а въ прошлыхъ давнихъ годѣхъ, въ которомъ именно того не упомянуть, принесенъ отцомъ и матерью, въ малыхъ лѣтѣхъ, въ Кіевъ, нижній городъ на Подолъ, обще съ роднымъ братомъ старшимъ Алексѣемъ; и обрѣтается отецъ его близъ оного Подола въ кожемякахъ, въ гончарскомъ званіи, гдѣ будучи отецъ и мать его померли, а братъ его, будучи въ наймахъ въ работѣ, внизу рѣки Днѣпра, въ Мишурномъ рогѣ утонулъ, а онъ, Кошинъ, послѣ отца и матери обрѣтался въ оныхъ же кожемякахъ у

тамошняго жителя Ивана Плесуна, въ Гончарской наукѣ лѣтъ 10-ть и болѣе, а потомъ находился близъ крещатской пристани, вѣдомства Кіево-софійской катедры для дѣланія кирпичевъ, гдѣ будучи на приставленной у оныхъ кирпичей старостою Ивана Кучера дочери Агафіи одружился; и въ прошломъ 1751 г., когда оный тестъ его изъ одного Крещатика перешелъ на Лыбедь, вѣдомства Кіево-софійской катедры къ цегельнямъ, для дѣланія кирпича, то тогда и онъ съ нимъ перешелъ и находился при немъ болѣе года, а потомъ, въ томъ же году съ ноября мѣсяца, отъ тестя отошелъ, и былъ съ женою на Лыбеди, вѣдомства Кіево-михайловскаго мн—ря, въ шинку для продажи хлѣбнаго вина да пива; и въ бытность его въ ономъ шинку, какъ разбойническаго атамана Грицка съ солдатомъ Алексѣемъ, такъ никого другого, въ разбои не собиралъ и хлѣбнымъ виномъ и пивомъ не поилъ, и по вечерамъ оный атаманъ съ компанією къ нему не прихаживали и чрезъ цѣлыя ночи никогда не пивали; такожъ и для оныхъ гайдамаковъ вечерать и обѣдать не приготавливалъ и въ лыбедской лѣсѣ не посылавалъ; да и никогда съ ворами и разбойниками въ согласіи не былъ и на воровствахъ и разбояхъ и ни въ какихъ приводахъ не бывалъ, и съ воровскими людьми пристанища не имѣлъ, и кто съ ворами и разбойниками знается, про то не вѣдаетъ“.

Означенные Праць и Гончаръ содержались въ кіевской крѣпости въ острогѣ до ноября мѣсяца. 2-го ноября отданы были въ михайловскій мн—рь

на поруки, въ виду того, что „они только по единому Рокицкаго письму, якобы они разбойниковъ на разбой собирали и поили, а точного о томъ никакого ни отъ кого на нихъ доказательства и изобличенія не имѣется, и они во всемъ томъ запираются“. Въ приѣмѣ ихъ росписался монахъ Амвросій.

Разумовскій 24 мая изъ Борзны писалъ Леонтьеву, что онъ послалъ ордера во всѣ малороссійскіе полки о розысканіи оговоренныхъ Грицками лицъ и о присылкѣ ихъ въ Губ. К—рію, и проситъ Леонтьева опять написать къ Рокицкому о высылкѣ въ Губ. К—рію пойманныхъ гайдамакъ „для дачи очныхъ ставокъ“..

Присланы ли были эти гайдаманы и розысканы ли прочіе оговоренные ими люди, объ этомъ въ разсмотрѣнномъ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ.

---

#### IV.

1750 г. „Дѣло“ (безъ заглавія) съ донесеніями форпостныхъ командировъ (форпостовъ Любецкаго, Сорокошицкаго и Добрянскаго) и письмами Францишка Ровицкаго о появленіи гайдамацкихъ партій.

Находившійся на Любецкомъ форпостѣ сек.-маіоръ Гальцомъ, рапортомъ въ кiev. ген.-губ. канцелярію отъ 23 іюля 1750 г., донесъ, что „іюля 17-го Любецкой волости подданный Семенъ Пищикъ шелъ пѣшімъ лѣсомъ, прозываемымъ Коптѣвщина, и напали на него два разбойника, росту большаго, оруженные и, взявъ ему руки назадъ, завязали и привели на свое становище, гдѣ имъ, Пищикомъ, усмотрено челоуѣкъ съ 13, такожъ росту большаго и у всякаго по парѣ пистолетъ, по ружью и по великому долгому ножу и у нихъ головы и бороды поподголены до чиста и они, разбойники, называли себя запорожскими козаками; и того дня держали его, Пищика, связаннаго до самой ночи, а какъ ночь пришла, велѣли ему вести ихъ къ рѣкѣ Днѣпру въ урочище Нерядчю; почему онъ ихъ и повелъ съ немалаго отъ нихъ ему пристрастія, сказываючи ему: веди поскорѣе, какъ бы имъ съ товарищи своими случица; и идучи чрезъ деревню Корабки и у тамошняго жителя взяли корову и два

человѣка ту корову, связавъ на дрюкъ, несли; а какъ стали къ рѣкѣ Днѣпру приходить, близко въ урочищѣ Иванахъ остановились и стояли чрезъ цѣлый день и ту корову, зарѣзавъ, пекли и ѣли; а 19 числа противъ 20-го изъ того урочища перешли еще ближе къ рѣкѣ Днѣпру у лозы въ урочище Нерядчю и 20 числа тѣ разбойники привели еще къ себѣ двухъ человѣкъ связанныхъ, изъ которыхъ одинъ подданный бунчуковаго товарища Ивана Лизогуба житель дер. Симановъ, а другой пограничнаго села Деряжичъ житель, а прозванія ихъ онъ, Пищикъ, не знаетъ; и по приводѣ тѣхъ мужиковъ и его, Пищика, разбойники стали спрашивать, кто вѣдаетъ подлѣ Днѣпра гдѣ есть лодки, чтобъ имъ на тотъ бокъ въ польскую область переѣхать и села Деряжичъ житель разбойникамъ показалъ: есть Любецкаго жителя здѣсь станъ рыбальскій Максима Звонка и у него имѣются лодки, почему де они, разбойники, пошедъ на тотъ станъ, застали показаннаго Звонка съ сыномъ Афанасіемъ и взявъ ихъ связали и съ собою взяли и лодки у нихъ двѣ побрали и дождавъ ночи съ 20 противъ 21 числа на ту сторону въ польскую область переѣхали и ихъ съ собою перевезли на пристанъ Деряжицкую и Звонка съ сыномъ и Пищика, связанныхъ, положили въ лозы, а Симоновскаго и Деряжицкаго жителей взяли съ собою проводниками, которой ночи пограничного села Деряжичъ попа Артемія Кезева разбили и по возвратѣ помянутыхъ Максима Звонка съ сыномъ и Пищика развязали и свободныхъ от-

пустили, а сами, взявъ у того попа дубъ, внизъ или въ гору рѣкою Днѣпромъ поѣхали, про то Звонокъ съ сыномъ и Пищикъ не знаютъ. Почему отъ меня о таковыхъ разбойникахъ того жъ часу, определенному надъ форпостными козаками и у прикрытія границы надъ сотенною командою козаками, отъ полку Черниговскаго сотни Любецкой сотнику Василию Силачу, ордеромъ на крѣпко предложено, чтобъ онъ за таковыми разбойниками имѣлъ бы крѣпкое и неусыпное къ поимкѣ предусмотрѣніе, чтобъ тѣ разбойники не могли пройти въ Россію; да и того же 21 числа о тѣхъ разбойникахъ въ м. Любичахъ во всенародное извѣстіе съ барабаннымъ боемъ опубликовано; а сего іюля 22 числа пограничнаго польскаго мѣстечка Лоева староста ко мнѣ писалъ, что вышеупомянутого попа Кезева подъ 21 число, а въ м. Брагинѣ жидовъ подъ 22 разбили тѣже разбойники“.

1-го августа того же 1750 г. находившійся на Сорокошицкомъ форпостѣ поручикъ Дадоновъ донесъ, что „іюля 31 числа пріѣхалъ къ форпосту изъ заграницы села Верхнихъ Жаровъ староста и объявилъ, что противъ 31 числа пришли во оное село ночью въ темноту разбойниковъ до 12 человекъ и разграбили платья и нѣсколько денегъ у тамошнихъ священника и арендаря жида и ушли и гдѣ нынѣ находятся неизвѣстно, почему отъ меня, для поимки тѣхъ разбойниковъ, по рѣкѣ Днѣпру на лодкахъ и между форпостами сухимъ путемъ, непрестанные развѣды чинятца“.

25 августа секундъ-маіоръ Галцовъ репортовалъ: „сего августа 19 поймано въ командѣ моей Любецкой близъ Зміевскаго форпоста, въ мельницѣ на Днѣпрѣ, ночнымъ разъѣздомъ, два человека разбойниковъ, переѣхавшіе изъ Польши чрезъ рѣку Днѣпръ лодкою, жители Малой Россіи, одинъ атаманъ разбойническій, Лубенскаго полку, Глинской сотни, козацій сынъ с. фоминецъ Иванъ Васильевъ сынъ Павленокъ, а другой города Гадяча житель Гаврило Даниловъ сынъ Дубина, которые въ Польшѣ разбой чинили и мною допрашиваны, безъ всякаго пристрастія, а что въ допросѣ своемъ показали при семъ сообщается; и оныя разбойники содержатся въ Любичахъ подѣ крѣпкимъ карауломъ и о присылкѣ оныхъ въ Кіевъ какъ повелѣно будетъ имѣю ожидать резолюціи“.

Пойманные разбойники на допросѣ показали: „зовутъ де одного Иванъ Васильевъ сынъ Павленокъ, родился въ малороссійскомъ Лубенскомъ полку Глинской сотни козацкій сынъ, села Фоминецъ житель, отецъ и мать его померли и послѣ отца и матери жилъ съ дядею роднымъ Иваномъ Павленкомъ и пошелъ въ Кіевъ на богомолье, гдѣ остался и жилъ въ Кіевѣ бурлакою, ночевывалъ въ торговыхъ баняхъ и хаживалъ на байдакахъ въ работникахъ и подговорилъ такихъ же къ себѣ бурлакѣ: одного зовутъ Гаврилою прозваньемъ Дубина, а другого зовутъ Василемъ, прозванія не знаю, и изъ Кіева въ Польшу пошли разбой чинить сего 1750 года передъ Петровымъ постомъ, и шли мимо

Межигорскаго монастыря форпостовъ, чрезъ болота; и пришли въ Польшу къ рѣкѣ Ирпени, а отъ Ирпени до Припети въ разныхъ мѣстахъ брали себѣ харчъ; а отъ Припети въ селѣ Ташковѣ жида разбили и руку прокололи и взяли денегъ одинъ талеръ битой и набрали горѣлки довольно пить, а болѣе ничего; а оттуда пошли выше того мѣстечка гдѣ живетъ маршалокъ Оскирка; идучи встрѣтили на дорогѣ жида, сняли съ него жупанъ а денегъ взяли десять (?), а оттоль обратно къ рѣкѣ Припети вернулись и встрѣли мужика, котораго взяли въ проводники, который привелъ гдѣ стоятъ лодки и, сѣвъ въ двѣ лодки, поѣхали внизъ рѣки Припети и приплыли, гдѣ живетъ объявленный маршалокъ Оскирка; и сталъ быть свѣтъ, то свернули въ лугъ и пошли въ лозы и въ лозахъ стояли до обѣденной поры; а въ половину дня погоней къ намъ пріѣхали поляки и стрѣляли по насъ, но ничего намъ не учинили, почему отъ нихъ обороняючи, изъ нихъ одного поляка изъ рукъ списомъ заколовъ сидячаго верхомъ и отбили у тѣхъ поляковъ двѣ лошади и сѣвъ на нихъ поѣхали и взяли мужика въ проводники до деревни Бабичъ, куда пріѣхавъ въ ранду, стали насъ жида спрашивать откуда, то мы имъ сказали, ѣдемъ отъ князя Родивила до границъ, то они намъ не повѣрили, отняли у меня списъ, гдѣ насъ двухъ съ товарищемъ Дубиною, подлѣ поясницъ, на спинѣ поранили списомъ, то мы отъ нихъ, жидовъ, вырвались изъ рукъ и ушли, сѣвъ верхами поѣхали въ боръ и много

ѣхали, стали лошадей кормить и сами отдыхать, въ день праздника Успенія Богородицы, погоней на насъ еще поляки съ мужиками хотѣли взять, отъ которыхъ я съ Дубиною, съѣвъ верхами, уѣхали а третьяго нашего товарища Василя тѣ поляки съ добычею нашею взяли. А мы пріѣхали къ болоту, котораго переѣхать не могли, въ томъ болотѣ лошадей съ сѣдлами покинули, а сами пошли пѣшіе и не доходя села Деряжи, встрѣли мужика и спрашивали, гдѣ намъ переѣхать Днѣпръ, то онъ намъ сказалъ: идите въ лугъ, тамъ есть озера и лодокъ сыскать можно, почему мы къ озеру пришли и лодку взяли; и дождавъ ночи переѣхали на сію сторону и пошли въ мельницу, гдѣ насъ солдаты съ козаками поймавъ, руки связали и привели въ Любичъ, а болѣе насъ трехъ еще товарищей съ нами никакихъ не было“. Другой разбойникъ Гаврило Даниловъ Дубина показалъ: „родомъ малоросійска города Гадяча, изъ двора своего отошелъ болѣе трехъ лѣтъ, пришелъ въ Кіевъ для богомолья, гдѣ и остался и жилъ въ печерскомъ монастырѣ на кухнѣ, на послушаніи года три, а сего 1750 г. передъ Петровымъ днемъ пошелъ, зговорясь съ товарищи, разбой чинить въ Польшу, гдѣ и чинили то, что показалъ Павленокъ“.

Ген.-губ. канц. указомъ отъ 31 августа предписала секундъ-маіору Галцову: „злodeвъ Ивана Павленка, да Гаврила Дубину во учивенномъ имъ въ Польшѣ разбоѣ вновь распросить со обстоятельствомъ, и при томъ спросить, заподозрено ли они

малоросіянне или польскіе подданыне, и содержать ихъ подъ крѣпкимъ карауломъ, а оныя распросныя рѣчи прислать въ канцелярію немедленно“.

Тотъ же секундъ-маіоръ Галцовъ 25 августа 1750 г. рапортовалъ: „сего августа 25 дня писалъ къ нему польскаго мѣстечка Лоева, владѣльца конюшеннаго и ротмистра Антонія Рокицкаго мѣстечка Брагина управитель шляхтичъ Верига, что сего августа противъ 25-го числа разбойниковъ 12 ч—къ, въ ночи при селѣ Игрушинѣ пона Павла Лазниченка разбили и дворъ огнемъ спалили, и жида разбили и огнемъ сожгли, а жидовку до смерти скололи; да въ деревнѣ Сувидѣ жида разбили, а жидовку огнемъ же жгли и жиденка до смерти скололи, которое де село Игрушинѣ и дер. Сувида разстояніемъ отъ Днѣпра противъ Любичъ съ 16 верстъ“.

Ген.-губ. канц. предписала Галцову употребить всевозможныя мѣры къ поимѣ разбойниковъ „и полянамъ, въ случаѣ за оными злодѣями погоня, въ російскихъ границахъ оказывать вспоможеніе“.

Объ этомъ нападѣніи на Брагинѣ, Игрушинѣ, Лоевѣ и проч. гайдаманъ, писалъ къ ген.-губ—ру „конюшій и ротмистръ опшанскаго повѣту Францискъ Рокицкій, изъ Лоева 8 сент. н. с.“ слѣдующее: „Не только по партикулярному извѣстію, которое я получилъ отъ жены моей, но и по публичнымъ вѣдомостямъ извѣстася о разбѣивающихъ гультяяхъ въ нашей сторонѣ и о починенныхъ ими обидахъ въ моихъ околицахъ, чинилъ я все Вѣрно отъныне

къ нестерпимымъ господамъ министрамъ нашего двора, прося о пристойное предстательство къ ясневельможному послу російскаго двора, обрѣтающемуся при томъ нашемъ дворѣ, дабы отъ имѣющихся при границѣ форпостовъ могли имѣть отпускаемый себѣ суккурсъ для искорененія и ускоренія таковыхъ гультяевъ, публичныхъ разбойниковъ; отъ которыхъ г.г. министровъ получилъ отвѣтъ, что всепресвѣтлѣйшая, непобѣдимая Государиня Россійская, какъ Государиня, всего свѣта монарховъ возвышающая щедротою и справедливостію, удерживая добрую пріязнь и неразрывный союзъ съ всепресвѣтлѣйшею Рѣчію Посполитою, приказала выдать указы въ пограничные полки, дабы форпосты караулами, таковыхъ разбойниковъ, возмущающихъ права народовъ, не только въ своихъ государствахъ, но и въ нашихъ границахъ, ловить старались. А поелику я въ моихъ пограничныхъ отчинахъ, а именно: въ Брагинѣ и въ Лоевѣ, не имѣю покоя отъ гайдамацкихъ компаній, ибо въ семь годѣ дважды нападеніе чинили на м. Брагинъ и на дер. Лоевку, и въ конецъ ограбили, христіанъ и жидовъ не малое число замучили, и до смерти покололи, и на Божіи церкви и поповъ таковыя жъ и тѣмъ подобныя злости оказали, ибо нынѣ, въ недавнемъ времени, двоихъ благочестивыхъ поповъ и церковь ихъ ограбили, а самихъ замучили, а дома ихъ сожгли, и мнѣ самому, чрезъ ограбленіе брагинскаго замка, до нѣскольکو тысячъ убытку учинили; а давешняго времени, ограбя нѣскольکو моихъ дере-

вень и мѣстечко Хельмечъ вотчины господина Волновича, рефендаря вел. кн. литовскаго, около Лоева, при самой границѣ по ся поры разъѣзжая, безперерывные чинять обиды и не только Лоевъ зграбить и сжечь, но и на мое житіе напасть похваляются, и того для прошу В. Я. объ указѣ господамъ офицерамъ, имѣющимъ команду надъ Днѣпромъ, дабы ко удержанію злодѣевъ, во всемъ были помощниками подачею суккурса изъ карауловъ.

Р. С. Съ той же гайдамацкой компаніи, которая нынѣ около Брагина и Лоева разъѣзжаетъ, пахать, грабить и невинныхъ людей мучить, посланы были подъ Норовку, отсюда въ разстояніи миль 18, гдѣ забивъ одного шляхтича, израднаго кавалера, два изъ нихъ бѣжали за Днѣпръ и пойманы въ Любечѣ, а именно: атаманъ Коржа и Дубина, третьего же разбойника люди господина Оскирки, маршалка мозырскаго уѣзда, тамъ же подъ Норовкою изловили; и понеже и тѣ, которые пойманы въ Любечѣ, надобны къ распросу, и гдѣ погрѣшность учинили, тамъ надлежитъ быть имъ къ смерти рѣшенію; и потому о присылкѣ тѣхъ двухъ разбойниковъ изъ Любеча покорно прошу“.

На это письмо ген.-губ. Леонтьевъ отвѣтилъ, что „о поимкѣ и искорененіи гайдамаковъ накрѣпко предписано всѣмъ штабъ и оберъ-офицерамъ и велѣно переловить ихъ или перестрѣлять непременно, для чего чинить непрестанные дневные и ночные разъѣзды; что же касается пойманныхъ двухъ чело-  
вѣкъ работниковъ, которые содержатся нынѣ на

Любоцкомъ форпостѣ подъ карауломъ, то если они по счастію явятся природныя польскіе подданные, то, конечно, выдать ихъ за границу приказу“.

Тотъ же Францишекъ Рокицкій 10 сент. н. с. вновь прислалъ Леонтьеву письмо, на польскомъ языкѣ, такого содержанія: „то неблагополучіе, которымъ со всѣхъ сторонъ мы окружены, чрезъ непрерывныя разбои, грабительства и гайдамацкія нападенія, побуждаетъ меня къ частой корреспонденціи съ В. Я., донося, что за тѣми разбойниками, которые въ сихъ часахъ вотчины мои ограбили, сожгли, невинную кровь пролили, нѣсколько десятковъ людей и двухъ поповъ смучили и жестокою смертію забили, въ погоню людей моихъ посылали и оныхъ угнали надъ рѣкою Сожею, гдѣ изъ ихъ компаніи двухъ гайдамакъ подстрѣлено, моихъ же четырехъ людей до смерти они убили, а нѣсколько ранено; а то неблагополучіе воспослѣдовало чрезъ неустойку собственныхъ моихъ мужиковъ, ибо усмотря убитые тѣла, тотчасъ разбѣжались; тѣ же гайдамаки, перебрався черезъ Сожь, ушли за границу, мимо караула команды г. капитана Добржанскаго, даже до деревни Лавинъ; ибо уже не первичка тѣмъ гайдамакамъ туда, на команду Добржанскаго, проходить; и потому прошу В. Я. тѣхъ гайдамаковъ, имѣющихся въ Малороссіи, приказать изловить и господамъ офицерамъ рекомендовать на караулахъ большее смотрѣніе имѣть, понеже имѣю подлинное извѣстіе, что тѣ разбойники, идучи къ намъ на грабительства, перебравшись около Кіева,

по узъ караулы, и такое нынѣ оглашеніе распустили, что за нѣсколько недѣль, съ разныхъ сторонъ, изъ за Днѣпра, приходятъ будутъ и огнемъ и мечемъ (якобы за вѣдомомъ вышней своей команды) нашу сторону пустошить будутъ; слышно же и о томъ, что въ той командѣ находятся два разбойника, которые въ Межигорьѣ около мура работали, такъ же съ компаніи прежнихъ разбойниковъ одного между ними усмотрено; и потому прошу приказать тѣмъ не потребности успокоить и насъ, на границѣ живущихъ, отъ бѣды и разоренія уберечь. Р. С. Тѣмъ разбойники къ Деснѣ пошли, о которыхъ слышно, что къ Кіеву или за Десну слѣдовать имѣютъ“.

Затѣмъ 13 сентября Рокицкій опять писалъ: „не такъ въ моей (хотя и я до нѣсколько десятъ тысячъ имѣю убытка чрезъ тѣхъ разбойниковъ, которые давешняго дни, рано поутру, въ шестомъ часу поузъ караулы команды г. капитана Свѣшниковъ бѣжали за границу) яко наипаче въ публичной обидѣ, приходитъ мнѣ чинить прибѣжище къ В. Я., съ жалобою на помянутаго г. капитана, который, могучи тѣхъ разбойниковъ изловить, не велѣлъ далѣе за ними въ погоню итти, какъ только за нѣсколько верстъ отъ своихъ карауловъ; надѣюсь, что В. Я. для образца другимъ изволите опредѣлить казнь, дабы чрезъ наказаніе единого всѣмъ страхъ имѣли“.

Вслѣдствіе этихъ писемъ Рокицкаго, посланы были изъ ген.-губ. канц. „строжайшія“ предписанія

„недреманнымъ окомъ наблюдать, дабы гайдамаки отнюдѣ нигдѣ мимо форпостовъ пройти не могли и всячески ихъ искоренять вооруженною рукою“. Предписанія эти посланы 9 сент.: въ Сорокошицы поручику Дадонову, въ Лоевъ поручику Фролову, въ Тимошинской поручику Рыбникову, въ Сенковку поручику Ефремову, въ Бѣляны поручику Ковалеву, въ Краснозаборскъ капитану Алехину, въ Ольшанку прапорщику Есакову, въ Добрянку капитану Свѣшникову, отъ котораго, кромѣ того, потребовано было объясненіе по поводу жалобы Рокицкаго. Свѣшниковъ 21 сентября отвѣтилъ: „Минувшаго августа 29 числа извѣстно учинилось мнѣ, что имѣются въ Польшѣ, неподалеку російскихъ границъ, разбойники, которые, якобы уже переѣхавъ польскій Дятловскій перевозъ, имѣютъ намѣреніе проѣхать въ Россію, почему я того часу послалъ солдата Ивана Кикина, чтобъ стоящіе на форпостахъ солдаты и козаки имѣли о тѣхъ разбойникахъ крѣпкую предосторожность и чинили бы отъ форпоста до форпоста безъ перерыва разъѣзды; а я, между тѣмъ, приказалъ собраться командѣ, съ кѣмъ бы можно было противъ разбойниковъ въ супротивленіе и поимку имъ учинить; егда же Кикинъ возвратился, репортовалъ меня, что тотъ мой приказъ солдатамъ и козакамъ объявилъ, токможъ де между общего и горностаевскаго форпостовъ лѣсомъ проложена изъ Польши въ Россію дорога, и можно де видѣть, что только сейчасъ нѣкто воровски проѣхалъ, ибо де слѣдъ свѣжій; почему я

тотъ же ментъ съ командою, въ томъ числѣ и съ добрянскими жителями, поѣхалъ верхами на лоша-  
дяхъ въ той дорогѣ, и какъ пріѣхалъ, взявъ тотъ  
слѣдъ, гнался за оными разбойниками разстояніемъ  
отъ Добрянскаго форпоста 18 верстъ, и догналъ  
ихъ Черниговскаго полку въ селѣ Александровкѣ;  
только упомянутые разбойники весьма были воору-  
женные, что при каждомъ было за плечами, на  
поясѣ по одной фузіи, да за поясами по два пи-  
стоleta заряженныхъ и по одному копыю, да на  
возахъ имѣлось запаснаго ружья, заряженнаго же,  
не малое число; и для того я съ малою командою,  
яко то только съ будущими при мнѣ шестью чело-  
вѣками солдатами, такой сильной оруженной рун-  
нить было не можно; а далѣе я за ними погоню  
не чинилъ затѣмъ, что уже было не рано, и чтобы  
команды моей форпосты безъ командира, и безъ  
солдатъ, и безъ козачковъ остаться не могли, такъ  
чтобы безъ бытности моей и солдатъ ночнымъ вре-  
менемъ, отъ другихъ таковыхъ же минныхъ, повздъ  
оставшихся, разбойническихъ партій, чего надъ  
форпостами не учинилось, возвратился изъ оной  
Александровки съ командою на форпостъ; однако жъ  
изъ той Александровки отъ команды моей солдатъ  
трехъ, да козачковъ двухъ, да Ловской команды  
урядника одного послалъ отъ себя со извѣстіемъ о  
тѣхъ разбойникахъ Черниговскаго полку въ извѣ-  
стѣ, а именно: въ сама Ловынь, Буровку, Тун-  
чевъ, Листвинъ да въ Городню, гдѣ посланные отъ  
меня объ оныхъ разбойникахъ извѣстія бунчуж-

вымъ товарищамъ и сотникамъ учинили и по тому моему объявленію, мнѣ извѣстно, что тѣ разбойники въ Черниговскомъ и Нѣжинскомъ полкахъ съ пограбленными пожитками пойманы“.

---

V.

1752 г. „Дѣло о нападеніи гайдамакъ на шляхтича Журавлевича въ м. Демидовѣ“.

22 августа 1752 г. шляхтичъ м. Демидова Журавлевичъ писалъ Леонтьеву слѣдующее: „Неуповая болѣе въ живыхъ быть, но паче видя прекращеніе жизни чрезъ нападеніе, побои и головы побитіе чрезъ гайдамаковъ, симъ писаніемъ жалобу мою приношу на реченныхъ, вотчинъ дер. Демидова на домъ мой нападщиковъ, убойцевъ и имущества грабителей; а кто и какіе люди доношу В. Я., что иные изъ карауловъ Демидовскаго и Межигорскаго, а иные россійскіе люди и козаки съ команды гд—на прапорщика, обрѣтающагося въ Межигорьѣ, которые сей ночи, т. е. съ четверга на пятницу, напавъ на мой дворъ и нечаятельно насъ заставъ, отъ нѣкоторыхъ жизнь, а отъ другихъ здоровье взяли, а отъ меня жизнь совсѣмъ, почитай, отняли, и тѣло все мое въ ранахъ оставили, и готовыхъ денегъ червонцовъ золотыхъ 200 взяли, а съ вещей до нѣскольکو тысячъ; тѣхъ же, бывшихъ въ разбоѣ людей, мои люди и прочіе опознали, и тѣжъ по грабительствѣ оставя топоръ и шапку, здѣсь въ Демидовѣ вѣстимую, и свое дубье,

прямо до Демидовскаго караула за мостъ пошли, и чрезъ мостъ палили съ ружья и по себѣ очевидный слѣдъ оставили, по которому до куреня ихъ бывшіе за ними въ погонѣ пришли; въ силѣ чего всепокорно прошу дабы всѣ генерально съ форпостовъ Демидовскаго, Межигорскаго и прочія въ командѣ гд—на прапорщика, въ Межигорьѣ обрѣтающагося, стали и люди мои познавали бѣ и справедливыми бѣ люди мои доказательствами изобличали“.

Ген.-губ. Леонтьевъ указомъ отъ 23 августа предписалъ капитану кievскаго гарнизона Булгакову отправиться въ м. Демидовъ немедленно „и о всемъ противъ того письма, со всякимъ обстоятельствомъ, изслѣдовать и донести; а прапорщику Зубкову, находившемуся на Межигорскомъ форпостѣ велѣно по требованію капитана Романа Булгакова чинить ему всякое вспоможеніе“.

На другой день по полученіи письма Журавлевича, т. е. 23 августа, Леонтьевъ получилъ отъ архимандрита Кіево-межигорскаго мн—ря Іоасафа съ братією письмо такого содержанія: „вѣдомства Кіево-межигорскаго мн—ря, села Вышгорода шинкаря Агриппина, жена Яцка Антоненка, сего 23 августа въ мн—рь пришедши, объявила, что 5 человекъ гайдамакъ, при шабляхъ и пистолетахъ, противъ сего 23 числа ночью къ ней пришедши, спрашивали: богатъ ли вышгородскій попъ? и выпивши двѣ кварты горѣлки и набравши горѣлки и харчей на дорогу, подъ великимъ угроженіемъ за-

принесли оной шингарей, чтобъ объ нѣхъ въ мн—ръ  
и никому не объявляла, и съ тѣмъ отъ оной шин-  
гарки тѣ гайдамаки и отогнали. Почему видно то,  
что оныя гайдамаки на мн—ръ напасть и разорить  
намѣреваются. Того ради В. Вп. богомольчески  
прошу, для недопущенія мн—ря отъ гайдамакъ къ  
разоренію, съ команды кого пристойно опредѣлить“.

Всѣдствіе этого письма ген.-губ. Леонтьевъ  
предписалъ прапорщику Зубкову „вышепоказанныхъ  
вновь появившихся злодѣевъ гайдамакъ всенайпри-  
лежнѣйше, недреманнымъ окомъ и неусыпно, какъ  
на межигорскомъ, такъ и на прочихъ вѣдомства  
вашего форпостахъ, предостерегать, и радѣтельное  
въ томъ, по присяжной вашей должности, стараніе  
приложить, дабы оныя, гдѣ-либо появятся, всеко-  
нечно пойманы быть могли, за что вы присовокуп-  
леніе себѣ чести присовокупить можете; такожь и  
межигорскій мн—ръ отъ тѣхъ гайдамакъ всегда  
охранять, и въ случаѣ внезапнаго ночью, или днемъ  
нападенія, всячески оборонять и до разоренія не  
допускать“.

Объ этомъ распоряженіи своемъ Леонтьевъ  
увѣдомилъ арх. Іоасафа Маевского.

Затѣмъ капитанъ Булгаковъ 26 августа до-  
несъ, что онъ „ѣздивъ въ м. Демидовъ и слѣдствіе  
производивъ, и при томъ слѣдствіи польскаго войска  
староста, корогвы сіятельнаго князя Казимірскаго,  
Иванъ Дзіера объявилъ, что команды его почтоваго  
поляка Станислава Есидскаго, который стоялъ въ  
Демидовѣ при польскомъ караулѣ съ четверга на

пятницу, били и грабили гайдамаки и, связавъ приведши ко двору Журавлевичову, близъ воротъ положили; какъ привязанъ былъ узвалъ онъ, почтовый, что приставленъ былъ его караулить демидовскаго форпосту солдатъ Мина Прохаевъ, съ которымъ ему очные ставки чинены, токмо онъ солдатъ въ томъ не признался; для лучшаго разсмотрѣнія учиненное мною слѣдствіе при семъ сообщая, а солдата представляю; а что Журавлевичъ просилъ чтобы солдаты и козаки собрались, изъ которыхъ бы люди его могли познать, онъ Журавлевичъ не пожелалъ онаго чинить и для узнаванія людей никого не прислалъ“.

При этомъ доношеніи приложены показанія допрошенныхъ Булгаковымъ людей. Капралъ Нѣжинскаго полка Петръ Павловъ показалъ, что въ ночь съ 20-го на 21-е августа „т. е. съ четверга на пятницу“ онъ и всѣ солдаты его команды безотлучно находились на форпостѣ. Въ полночь, стоявшій на часахъ Власъ Коваль услышалъ въ польскомъ мѣстечкѣ Демидовъ крикъ и выстрѣлы изъ ружья и далъ знать ему, капралу, „и онъ того часу всѣмъ караульнымъ велѣлъ стать къ ружью, а на мостокъ къ перевозу, для предосторожности, послалъ солдата Мину Прохаева, да козаковъ Григорія Близнюка и Власа Ковалья, которые и стояли при ружьѣ во всю ночь, и чрезъ Демидовскій форпостъ изъ той стороны ни единого человѣка не пропускали; а оное с. Демидовъ отъ російскаго караула, чрезъ перевозъ за водою болѣе 100 саж.,

да чрезъ островъ болѣе 200 саж., чрезъ польскій мѣстъ сажень 50 ето, и за такимъ разстояніемъ никакъ провѣдать послать было невозможно; а наіе люди Журавлевича били и грабили и куда бѣжали и гдѣ переправились, о томъ не знаютъ; а 21 августа рано с. Демидова староста Семенъ Кухинцкій съ обывателями приходилъ къ нему и обѣзвѣдѣ, что Журавлевича били и грабили; и искали слѣду и слѣду никакого не явилось и при осмотрѣ наrema, лодки и шеста оныя оказались сухи“.

Житель м. Демидова Федоръ Пивень показаль: „въ четверга на пятницу онъ ночеваль въ полѣ и съ нимъ того жъ села житель Власъ Остапенко, да сынъ его Федоръ, хлопецъ малой; въ полночь пришли незнаемо какихъ 6 человекъ, которые говорятъ по черкаски, связали его и Власа и хлопца; Власа и хлопца повязанныхъ оставили, а ему ведѣли вѣсть ихъ, гайдамаковъ, въ с. Демидовъ къ подьскому караулу и дорогою спрашивали его: панъ вашъ и старая пани въ домѣ или нѣтъ? и онъ имъ сказалъ, что поѣхали въ Кіевъ; а гайдамаки ему сказали: брешешь, панъ и пани изъ Кіева пріѣхали и мы де у нихъ горѣлку пили, а гдѣ, того не объявили; и велъ онъ ихъ къ караулу сѣломъ, мимо панскаго двора, когда пришли къ караулу, то они, гайдамаки, караульнаго мужика Проконъ Гапоненка, да сторожа Гордѣя связали и связанныхъ оставя на дворѣ сами пошѣдъ въ станю караульнаго поляка вязать, и какъ поляка вязали, Гордѣй ушелъ, а Прокофѣя Гапоненка связаннаго

оставили при польскомъ караулѣ, а его, Пивня, и поляка повязанныхъ повели къ Журавлевичеву двору; тамъ изъ двора вышелъ къ нимъ сторожъ Иванъ Гапоненко, котораго сторожа и его и поляка привязали къ забору и поставили надъ ними одного гайдамака караулить, а 5 человекъ пошли въ дворъ разбивать Журавлевича, который еще не спалъ, но со владѣльцемъ того села, паномъ Стецкимъ, онъ же и ловчій, и прочими поляками гуляли; и оныя гайдамаки Журавлевича били и грабили и пограбя бѣжали и отъ польскаго караулу они стрѣляли; изъ Демидовскаго форпосту солдаты ни одного не было, а были всѣ гайдамаки<sup>4</sup>.

Бывшій при польскомъ караулѣ сторожъ Гордѣй показалъ, что ночью съ четверга на пятницу, связанный мужикъ Пивень привелъ шесть гайдамаковъ къ польскому караулу „и оныя гайдамаки, связавъ его и Гапоненка, оставили на дворѣ и пошли въ станю вязать почтоваго поляка, въ то время онъ, развязавшись, ушелъ и, прибѣгши къ попу Григорью, сказалъ, что гайдаманы караулъ повязали и чтобъ ввонить на гвалтъ, и попу побоялся и сказалъ, чтобъ онъ шелъ къ ковану Марченку и съ нимъ въ старой пани Стецкой объявить, что гайдамаки караулъ повязали; Стецкая велѣла имъ бѣжать на дворъ къ Журавлевичу, гдѣ они увидѣли близъ воротъ поляка, Пивня и Ивана Гапоненка привязанныхъ къ забору, которыхъ караулилъ гайдаманъ; а солдата Мини Прокозеви онъ не видалъ; и одинъ гайдамака его и Марченка на дворъ же

пуетиль и сказалъ: не идите, всѣхъ дѣтей пере-  
стрѣляю до смерти, и о журыкъ изъ ружья на нихъ  
щелкалъ; кои, убоясь того, молча бѣжали людей  
будить; и какъ людей будили, слышно было, что  
гайдамаки, отошедъ отъ Журавлевичева двора, близъ  
польскаго караула изъ ружья стрѣляли, и потомъ  
за ними погоня была, и слышалъ онъ якобы чрезъ  
рѣку Ирпинь местомъ пошли, на островъ, гдѣ мо-  
настырскій дворъ, а на караулъ россійскій ишли  
или нѣтъ, того не видалъ, и поромъ и лодка и  
шесть всю ночь стояли въ одномъ мѣстѣ и сухи  
были, и во время его караулу изъ Демидовскаго  
форпосту солдаты и козаки въ с. Демидовъ не при-  
ходили“.

Прокопій Гапоненко показалъ, что когда гай-  
дамаки, связавъ ихъ на польскомъ караулѣ, ушли  
къ Журавлевичеву двору, то онъ „развязавшись  
пошелъ въ домъ свой, а изъ дому ходилъ до ста-  
рой пани Стецкой, которая до приходу его скры-  
лась, и онъ скрылся; и какъ стало разсвѣтать, то  
онъ былъ при томъ какъ слѣду искали, и знатно  
было, какъ лодкою, такъ и поромомъ не ѣзжено  
было, и слѣду точного не явилось; а какъ гайда-  
маки бѣжали, стрѣльбу чинили на польской сто-  
ронѣ; въ ту ночь изъ Демидовскаго форпосту какъ  
солдаты, такъ и козаки въ Демидовъ не прихажи-  
вали, и ни отъ кого онъ не слыхалъ, чтобы они  
тамъ были“.

Солдатъ Мина Прохаевъ, на котораго указалъ  
Журавлевичъ, показалъ, что онъ изъ Демидовскаго

форпосту въ ночь съ 20 на 21. нигде не отлучался, къ Журавлевичу не ходилъ, поляка не привязывалъ, и кто грабилъ онъ не знаетъ, въ чемъ сослался на всѣхъ солдатъ, козаконъ и капрала.

Кіево-межигорскаго монастыря монахъ Дамаскинъ, который „отъ караулу за перевозомъ на островѣ надъ тѣмъ трактомъ, которымъ ѣздятъ въ Демидовъ, и изъ Демидова въ Кіевъ; въ монастырскомъ дворѣ живетъ для собиранія за перевозъ денегъ, объявилъ, что слышалъ крикъ въ Демидовѣ, и какъ староста Семенъ Кухмицкій съ обжвателями приходилъ къ порогу слѣду смотрѣть, при томъ онъ былъ и слѣду свѣжаго не явилось, порома и лодки въ ту ночь никто не бралъ и черезъ перевозъ никто не ѣхалъ“.

Стоявшій на Межигорскомъ форпостѣ прапорщикъ Зубковъ показалъ, что всѣ солдаты и козаки его команды подъ 21 число находились при форпостахъ безотлучно „и никто ему не объявилъ, гдѣ гайдамаки чрезъ Ирпень переправились, токмо 23 августа увѣдомился онъ чрезъ межигорскаго архим. Іоасафа, что с. Вышгорода въ мн—рскій шинкъ къ шинкарѣ Агафѣи подъ 23 число августа въ ночи приходили 5 человекъ, изъ которыхъ на одномъ было платье красного кармазинаго сукна, а на прочихъ разныхъ суконъ добрыхъ; и всѣ были при шабляхъ, и во всѣхъ было по два пистолета и по одному копью; и оны, купя горѣлку, пили и съ собою кварту взяли, и шесть хлѣбовъ, и сала 17 кусковъ и за оное дали шинкарѣ полтинникъ

изъ котораго взяли къ себѣ 18 коп., и пошедъ изъ шинка ходили того жъ сала по обывателямъ и брали хлѣбъ и сухари, и забравъ пошли на бакни, гдѣ стоялъ шестой товарищъ съ телѣгою, и на бакнахъ у бабы брали арбузы, куска съ два или три сала, да слянку конюшняго масла и, поклавъ оное на возъ, поѣхали невѣдомо куда; и потому извѣстію оны, прапорщикъ, съ 23 по 26 августа съ командою ѣздили ихъ искать и брали съ собою обывателей, токмо слѣду не нашли, и ни отъ кого болѣе объ оныхъ ворахъ не слыхали“.

---

## VI.

Дѣло 1752 г. „по писму польскаго regimentаря Ожга о нападеніи гайдамаками на польскую деревню и о подколениі бывшаго тамъ товарища команды украинской партіи и о забрѣтіи у шеренговаго лошадей, мундира и о прочемъ“.

Польскій regimentарь Ожга писалъ изъ лагеря „съ подъ Хвецюръ“ \*) отъ 27 августа (нов. ст.) 1752 г. къ кiev. ген.-губ. Леонтьеву:

„Ясневельможный господинъ генераль-аншефъ мой государь и сосѣдско дознавный пріятель! Получилъ я сегодня извѣстіе, что люди изъ заграницы своевольные, набѣжа въ наши границы и переправяся около Снѣгуровки чрезъ Сорочій бродъ, напали на деревню Дидовщину и бывшего на форпостѣ товарища команды украинской партіи подколоди и шеренговаго лошадей и мундиръ взяли, арендаря тамъ же бывшаго совсѣмъ забрали, тѣмъ же трактомъ обратно пошли, за которыми вслѣдъ гоняясь по въѣздѣ въ Снѣгуровеѣ господинъ капитанъ дозволилъ свободно гнаться, которой даже до Плесецкаго по надъ Тясмомъ пришелъ и хотѣлъ далѣе гнаться, но тамошній городничій и бывший тамъ капитанъ далѣе гнаться не допустили; я же,

---

\*) Теперь дер. Флукоры.

надѣясь на сосѣдскую и по многимъ случаямъ до-  
знанную Вашей Ясневельможности пріязнь, сей мой  
сосѣдской употребляю искъ, дабы В. Я. соблаго-  
волилъ приказать тѣхъ воровъ искать и отыскавъ  
ихъ выдать для возвращенія обидъ, ими учинен-  
ныхъ. Письмо отъ пресвѣтлаго воеводства кіевскаго  
прилагаю“.

Въ упомянутомъ же письмѣ Казиміръ Воро-  
ничъ, кіевскій каштелянъ, писалъ изъ Житомира  
отъ 24 августа н. с. 1752 г.

„Ясневельможный господинъ генераль-губер-  
наторъ кіевскій, мой государь и брать! Всегдаш-  
нимъ увеселяясь покоемъ въ нашенъ кіевскомъ вое-  
водствѣ (поелику отъ россійскихъ границъ добрая  
пріязнь на фундаментѣ трактатовъ и союзовъ между  
всепресвѣтлѣйшимъ россійскимъ дворомъ и пре-  
свѣтлѣйшею рѣчью посполитою польскою воспо-  
слѣдовавшихъ и утвержденныхъ соотвѣтствуетъ)  
сѣхалъ я на сеймикъ предъ сеймовый до Жито-  
мира для выбора пословъ къ наступающему гене-  
ральному сейму въ Гроднѣ и къ тому времени  
сеймикованія господа жители воеводства нашего,  
не опасаясь заграничныхъ набѣговъ, сѣхались, но  
нечаянно гайдамаки, выбѣжавъ изъ россійскихъ  
границъ, вчерашней ночи нападеніе учинили на  
деревню Дѣдовщину въ разстояніи отъ Фастова въ  
едной милѣ и бывшего тамъ на форпостѣ у рѣки  
Ирпини товарища покололи, шеренговаго ранили,  
лошадей и ружье взяли, въ деревню вбѣжавъ арен-  
даря совсѣмъ ограбили, а когда за ними погонь

пошла и Тясмою пришла до Снѣтинки, офицеръ, содержащій форпостъ команды Вашей Ясневельможности, дозволилъ нашему поѣзду далѣе уганять въ россійскихъ границахъ тѣхъ злыхъ грабителей и когда Тясмою пришли до Плесецаго, то обрѣтающійся тамъ офицеръ не допустилъ нашихъ болѣе за тѣми нападаателями итти. Разсуди жъ Ваша Ясневельможность каковое наступаетъ нарушеніе трактатовъ и вѣчнаго покоя чрезъ россійскихъ людей. Я, какъ сенаторъ кievскаго воеводства, для вѣдома нашей терпѣливости и почитая сосѣднюю пріязнь, пишу къ В. Я. съ нынѣшняго сеймика, именемъ цѣлаго воеводства прося, дабы учинили намъ сатисфакцію съ людей, въ наши границы вбѣгающихъ, обиды приключающихъ и нокой нарушающихъ; почему ожидаемъ скорой резолюціи и увѣдомленія, которой ежели бы не могли получить, то принесемъ жалобу чрезъ господъ пословъ, нынѣ на сеймъ выбранныхъ, предъ всепресвѣтлѣйшимъ королемъ государемъ нашимъ милостивымъ и всею Рѣчью Посполитою, гдѣ вѣдаю что по генеральной радѣ цѣлаго сейма помыслятъ впредъ о лучшей безопасности нашихъ границъ; однако уповая, что В. Я. не упущая такъ великой обиды нашей въ публичное оглашеніе учините намъ партикулярное удовольствіе, котораго желательно ожидать буду“.

На это письмо Леонтьевъ отвѣтилъ: „добрая сосѣдственная пріязнь и съ россійской стороны на фундаментъ трактатовъ и союзовъ содержится неотмѣнно; что же изволите жалобу приносить на

бессѣстныхъ владѣевъ гайдамаковъ, о томъ серденно сожалѣю, что ваша погоня, которая и въ російскую границу свободно пропущена была, таковыхъ владѣевъ не переловила и гдѣ оныя злодѣи обрѣтаются неизвѣстно, ибо и до сего много изъ нихъ въ поимкѣ неимѣется; а что до того касается, что Плесецкій городничій означенную вашу погоню дѣла за ними злодѣями гнать не допустилъ, о томъ по командѣ къ ея преосвященству митрополиту кievскому отъ меня писано, а ежели оныя злодѣи пойманы будутъ, то поступлено съ ними будетъ безъ пощаденія“.

Копіи полученныхъ имъ писемъ Леонтьевъ сообщилъ кievскому митрополиту, въ вѣдомствѣ коего состоялъ Плесецкій городничій; а къ находящемуся на Свѣтинскомъ форпостѣ капитану Куанцову послалъ указъ съ требованіемъ донесенія о случившемся нападеніи гайдамаковъ. Митрополитъ Тимофей 28 августа въ отвѣтъ на письмо Леонтьева препроводилъ конію со снятаго съ Плесецкаго городничаго въ дух. консисторіи допроса такого содержания: „сего августа 16 числа въ недѣлю съ іеромонахомъ Димитріемъ, того жъ братскаго монастыря налатнымъ, ѣздилъ онъ, городничій, по окрестныхъ селахъ за нуждою господарскою монастырскою и пріѣхали въ село Плесецкое августа 18 числа въ среду, а 20 числа въ четвертокъ, пришелъ къ нему въ вечеру напратъ (а какъ имя ему не вѣдаеть), кой въ засѣдѣ въ Плесецкомъ на караулѣ обрѣтается, и при налатному объявлялъ:

что де были въ это капрала въ засѣвки ляхи, искали слѣду гайдамацкаго, а потомъ же въ село Плесецкое кунно съ нимъ же, капраломъ, поѣхали и хотѣли оныя ляхи село трусить, то де онъ, капралъ, сказывалъ имъ, ляхамъ, теперь де людей по домамъ не имѣется, но только де дѣти попускаете, а смотрѣть де по селу гайдамаковъ онъ, капралъ, имъ, ляхамъ, не заборошялъ; оныя жъ ляхи того жъ 20 числа прямо въ Кіевъ и поѣхали; а какъ прежде, такъ и сего августа въ селѣ Плесецкомъ гайдамаки не бывали и никогда ихъ онъ, городничій Теофилактъ, не видалъ, и ни подъ какимъ и малѣйшимъ укрывательствомъ не содерживалъ и не содержитъ“.

Канитанъ Кузнецовъ репортомъ отъ 25 августа донесъ: „сего августа 11-го поутру прибылъ изъ заграницы польской шляхтичъ Александръ Бояковский съ товарищы тридцать человекъ и объявилъ, что были въ той прошедшей ночи въ польскомъ селѣ Дѣдовщинѣ гайдамаки и бѣжали изъ заграницы въ Россію яко бы команды моеи между форпостами, котораго шляхтича съ командою для погони и поимки помянутыхъ гайдамаковъ, съ данными отъ мене билетомъ, тако жъ для лучшаго вспоможенія солдатъ и козаковъ, даже до Кіева тотъ же часъ чрезъ Свѣтляскій форпостъ я пропустилъ и велѣлъ имъ, ежели они въ Кіевѣ будутъ, явиться съ тѣмъ билетомъ въ кіевской генералъ-губернаторской канцеляріи, а стоящій въ Плесецкой засѣвкѣ капралъ и посланные отъ меня съ онымъ шляхтичемъ солдаты и козаки объявили, что помя-

нутый шляхтичъ со всею командою доѣхалъ до Плесецкаго и по тому селу ѣздили, притомъ и капралъ съ ними былъ и остановясь подлѣ шинку спрашивали шинкарку и обывателей о гайдамакахъ, которые шинкарка и обыватели объявили имъ, что де мы никого не видѣли, то оная погоня не похотѣли далѣе того села ѣхать, возвратились ко мнѣ въ Снѣтинку и данный отъ меня билетъ привезли обратно, а сами поѣхали за границу; а послѣ оныхъ того жъ дня часа за два или менѣе до вечера прибыла ко мнѣ другая погоня, шляхтичъ же Лукьянъ Подбѣльскій съ двадцатью человекъ и прежнюю поговю 30 человекъ обратно изъ за границы возвратилъ и просилъ, чтобъ я имъ далъ билетъ на 50 человекъ, почему я имъ тотъ же часъ билетъ написалъ и когда они всѣ 50 человекъ собрались въ Снѣтинку и шляхтичъ Подбѣльскій очень ихъ просилъ, чтобъ они ѣхали еще погонею даже до Кіева, то они противъ ночи ѣхать не захотѣли и обѣщали ѣхать на другой день поутру и оставя у меня билетъ, сами поѣхали обратно за границу, изъ которыхъ уже болѣе я ни одного не видалъ, а возпрещенія и недопусканія онымъ польскимъ погонямъ, какъ чрезъ Снѣтинскій форпостъ, такъ и въ Плесецкой засѣкѣ и въ селѣ Плесецкомъ да и нигдѣ не происходило“.

Объ отвѣтѣ митрополита и рапортѣ Кузнецова Леонтьевъ сообщилъ regimentарю письмомъ отъ 31 августа 1752 года.

## VII.

Дѣло 1752 г. „два польскаго гетмана Браницкаго письма и съ оныхъ переводы, въ которыхъ объявлено, что захваченныхъ полковникомъ Ортинскимъ дву человекъ запорожскихъ козаковъ отдать въ Россію обѣщаетъ и притомъ требовалъ сатисфакціи о угнатомя злодѣями гайдамаками скотѣ, и по онымъ куда подлежало писано и о прочемъ“.

Документы, заключающіеся въ настоящемъ дѣлѣ, относятся не только къ указанному въ заглавіи его случаю, но вообще къ тѣмъ мѣрамъ, какія принимало правительство къ искорененію гайдамакъ. Для удобства обозрѣнія всей заключающейся въ этомъ дѣлѣ переписки разбиваемъ ее на двѣ части, выдѣливъ во 2-ую то, что касается собственно къ упоминаемому въ заглавіи дѣла набѣгу п. Ортинскаго.

### 1.

22-го ноября 1751 г. ген.-губ. Леонтьеву данъ былъ такой Высоч. указъ:

„Изъ доношенія вашего отъ 28-го октября нынѣшняго 1751 г. не безъ удивленія усмотрено, что вы на полученное отъ турецкаго очаковскаго пашы письмо, о побитіи въ нынѣшнемъ лѣтѣ въ ихъ границѣхъ близъ Кибурна нѣкоторыхъ турокъ

и армянъ и пограбленныхъ притомъ товарахъ и вещахъ будто бы нашими запорожскими козаками, отвѣтствовали къ пашѣ, что войско запорожское не у васъ, но у гетмана въ командѣ; и просите указу, какъ въ томъ дѣлѣ лучше поступить. Такимъ вашимъ отрицательнымъ отвѣтомъ къ пашѣ и другимъ тамошнимъ командирамъ вы неоспоримо подали причину и поводъ, что до запорожцовъ, по тому и другимъ дѣламъ, также и до малороссіянъ касается, не къ вамъ уже, но къ помянутому гетману писать и нарочныхъ присылать. А вы въ томъ краѣ пограничнымъ главнымъ командиромъ, и по пограничнымъ дѣламъ и запорожскіе козаки у васъ въ командѣ; и о вышеписанномъ дѣлѣ, а которомъ наша къ вамъ писалъ, вы отъ запорожскаго кошевого, на свой ордеръ репортъ уже имѣли, что онъ съ старшиною о сыску убійцевъ и пограбленнаго, у себя въ войскѣ во всѣхъ мѣстахъ приказъ отдалъ, токмо не чають, чтобъ оное отъ запорожскихъ козаковъ за давностію и великими водами, учинено было и прочее; почему къ пашѣ и отвѣтствовать въ той силѣ могли, а не отговариваться; еже при случаѣ или и нарочною посылкою вы и сами учинить имѣете, а къ запорожскому кошевому съ старшиною еще подтвердить, чтобы они всеми способами, какими лучше сами знаютъ, убійцевъ и пограбленное сыскать старались; ибо съ турецкой стороны, по письму нашему, такое дѣло на запорожскихъ козаковъ возсылается по свидѣтельству оставшагося при томъ раненаго и неубитаго

человѣка и по слѣду нѣмъ запорожскыя паша-  
нцы, въ чемъ имъ себя оправдать весьма надле-  
житъ; вамъ же, по сношенію съ гетманомъ, надле-  
житъ изыскивать тѣ средства и способы, чрезъ ко-  
торыя бы и другіе, у запорожцевъ съ татари, сео-  
ры стараться прекратить и впредь своевольничавъ  
отъ прудерзостей воздержать, тако жъ и съ турец-  
кой стороны требовать, и съ ханомъ крымскимъ и  
очаковскимъ пашею, и еще съ кѣмъ надлежитъ,  
переписку имѣть и въ прочемъ пограничные дѣла  
не командѣ управлять вамъ; и въ воздержанію ко-  
заковъ запорожскихъ кошевого съ старшиною по-  
буждать и при семъ вамъ жъ извѣстію и ниспавле-  
ніе въ копіи предлагается; что же касается до ва-  
шимъ доношеніямъ отъ 2 и 12 октября о взятыхъ  
польскими полковъ Ортишскимъ, въ нашихъ грани-  
цахъ, изъ запорожцевъ, Буто-гардовой церкви кти-  
тора съ 5-ю человекъ, нѣмъ коимъ ктиторъ одинъ,  
а изъ козаковъ трое новѣшенъ, а два удержаны,  
вамъ о томъ въ Польшу еще писать и отдать двухъ  
козаковъ, а въ прочемъ сатисфакціи требовать; ибо  
не надлежитъ имъ въ наши границы, безъ позво-  
ленія, и толь наипаче вооруженною рукою, въ-  
зять и нашихъ людей брать и казнить; ибо, по  
трактату вѣчнаго мира, и о достойныхъ казни по-  
становлено, отдавать пограничныхъ командирамъ,  
для учиненія онымъ казни, по правамъ той оцоро-  
ны, на которой будутъ; и сечь людей, буда бы  
они въ какомъ воровствѣ и у себя поймали, безъ  
сношенія съ здѣшней стороною, не казнить, но

предъявить и отдать нашимъ комиссарамъ или къ вамъ прислать надлежало; а что при полякахъ, которые ктитора съ товарищи брали, командиромъ былъ воръ и измѣнникъ Яцко Табанецъ, а чей онъ подданный, польскій или россійскій, и когда и какимъ образомъ измѣнилъ или ушелъ, о томъ неизвѣстно, то о семъ вамъ у себя въ канцеляріи и съ запорожскою справясь, буде тотъ Яцко россійскій подданный, его у поляковъ требовать и о происхожденіи онаго обстоятельнѣе сюда репортовать“.

Одновременно съ этимъ данъ былъ такой же Высоч. указъ и гетману гр. Разумовскому (копія съ котораго прислана и Леонтьеву).

„Учиненная отъ васъ диспозиція объ искорененіи гайдамакъ всемилостивѣйше отъ насъ апробуется; и чтобъ въ войскѣ запорожскомъ по посланнымъ отъ васъ ордерамъ дѣйствительно исполнено было, вы на старшинѣ, кошевомъ атаманѣ съ товарищи взыскивать, къ тому ихъ принуждать, и, для подкрѣпленія изъ малороссійскихъ командъ, кому надлежитъ поручить не оставите; и мы на васъ, по вашей вѣрности и прилежанію, благонадежны и вновь чрезъ сіе вамъ объ ономъ рекомендуемъ; и понеже гайдамаки, наворовавъ въ Польшѣ и возвращаясь оттуду, проходятъ чрезъ границу не тайно и needing форпосты, но атакуя оныя и, супротивля командамъ, уѣзжаютъ въ запорожскую сѣчь, и тамо скрываются, которыхъ за многолюдствомъ и супротивленіемъ, обрѣтающіяся тамъ команды удержать и переловить не въ состояніи,

какъ-то и недавно на Петровоостровской дистанціи учинено, что гайдамаки, разбивъ карауль, проѣхали чрезъ границу силою и команды ихъ не нагнали, и они уѣхали въ запорожскую сѣчь, о чемъ отъ ген. Леонтьева сообщено, и о приумноженіи на тую Петровоостровскую дистанцію, на нужные форпосты, гдѣ наиболѣе гайдамаки силою проѣзжаютъ, доброконныхъ и оруженныхъ козаковъ требовано, а о приумноженіи же драгунъ къ командѣ предложено; чего ради, по оному требованію, приказать вамъ на Петровоостровскую дистанцію изъ малорос. добровооруженныхъ козаковъ команду приумножить, дабы гайдамаки впредъ чрезъ форпосты проходить не могли, и опредѣлить такое число, чтобъ въ состояніи были сильные гайдамацкіе проходы пріудерживать и толь наипаче оныхъ до ихъ воровскихъ пристаней въ запорожскіе мѣста не допустить. Что же касается о насильственномъ взятіи поляками Буго-гардовскаго ктитора съ 5 козаками, изъ которыхъ ктитора отдали, а изъ козаковъ трехъ повѣсили, а двоихъ удержали, то представленіе о томъ при королевско-польскомъ дворѣ учинить и сатисфакціи требовать, нашему полномочному министру графу Кейзерлину велѣно; о чемъ и вновь подтверждено. Извѣстно вамъ о имѣющихъ у нашихъ запорожскихъ козаковъ съ татарами обоюдныхъ претензіяхъ и въ томъ жалобахъ, которые та и другая сторона только лживятъ, а противъ уликъ, оправданія толь мало предъставляется, что оныя остаются не рѣшенными и оумнительству и опас-

ности изъ того давностей подтверждено, чтобъ татары больше къ обидамъ тѣмъ не были побуждены и не стали вымещать на здѣшнихъ правыхъ, бывающихъ у нихъ людяхъ. Чрезъ сіе рекомендуется вамъ, о совершенномъ прекращеніи съ тѣхъ прежнихъ претензій и о воздержаніи запорожцевъ впредь отъ всѣхъ не позволенныхъ поступковъ и продержатель стараніе приложить; и какимъ бы образомъ удобное оное учиниться могло и впредь для содержанія пограничнаго покою, и свободнаго и безобиднаго проѣзду и пребыванія въ обоихъ сторонахъ купечеству и инымъ добрымъ людямъ такъ наши запорожскіе козаки, какъ и татары отъ воровства и обидъ, воздержаны были, о томъ ваше разсужденіе ген. Леонтьеву сообщить, чтобъ онъ о томъ, что до татаръ касается, и къ хану крымскому писать имѣлъ, въ чему ему по сношенію съ вами поступить и равномѣрно стараться и указомъ нашимъ подтверждено“.

Въ упомянутомъ же выше доношеніи гетмана Разумовскаго, отъ 22 октября 1751 г. излагались мѣры, принятыя имъ въ исполненіе Высоч. указа отъ 30 сентября. Гетманъ писалъ: „къ малороссійскимъ полковникамъ строгими ордерами найкрѣпѣйше подтверждено, ко искорененію гайдамакъ всевозможные способы употреблять; шатающихся гдѣ, либо, въ тѣхъ полкахъ безпаспортныхъ и невѣдомыхъ людей, не давая имъ нигдѣ никакой пристани, заразъ имать и куда надлежитъ на уряды представлять; а кои уже во оныхъ полкахъ имѣ-

югенъ въ содержаніи гайдамаки, и объ оныхъ дѣла  
еще не рѣшены, оныя привести въ окончаніе край-  
нимъ рѣшеніемъ въ силѣ малороссійскихъ правъ,  
въ самой скорости, и для того онымъ полковникамъ  
и старшинамъ полковымъ имѣть весоимъ ежедневно,  
не точію по утрамъ, но и послѣ полудни; и кото-  
рые гайдамаки приговорены будутъ смѣртной казни  
или политической смерти, съ таковыми поступать  
будутъ по силѣ В. И. В. повелѣнія, отовсюду ихъ  
на работу въ Рогорвикъ; въ задніпровскихъ же  
мѣстахъ, еще до полученія В. И. В. грамоты, для  
искорененія гайдамакъ, поставленъ компанейскій  
полкъ Павловъ, при командирѣ осаулѣ полковомъ, а  
нынѣ на перемѣну того другой полкъ командируется  
туда жъ, при настоящемъ полковникѣ компаней-  
скомъ. Что принадлежитъ до запорожскихъ кова-  
новъ, то прошедшаго сентября 21-го предложено  
атаману кошевому и всему войску посылать ко-  
манды въ потребныя мѣста, для чиненія поисковъ  
надъ собирающимися и бродящими гайдамацкими  
партиями; нынѣ же имъ все то накрѣпчайше под-  
тверждено съ такимъ дополненіемъ: 1-е, дабы они,  
кошевой атаманъ, строго отъ себя далъ приказъ  
всѣмъ атаманамъ куреннымъ, чтобъ всякій изъ  
нихъ, въ своемъ куренѣ, сколько у него числится  
козловъ, содержать въ явной снисходѣ, и буде кто  
вновь въ оный куренъ приставать имѣлъ, въ тотъ  
списокъ записывать и смотрѣть накрѣпко, чтобъ  
оныя никуда изъ куреней безъ дозволенія и оружену  
ого, кошевого, и атаманаго и безъ паспорта не

отлучался; а если кто безъ вѣдома командирскаго отлучаться будетъ, таковаго сыскать, наказывать по войсковому обычаю, безпоблажно, дабы и другіе, видя то, страхъ имѣли; 2-е, ежели кому изъ Сѣчи, за какимъ промысломъ и за необходимою нуждою дастся паспортъ, то въ ономъ писать, куда онъ и за чѣмъ отнущенъ и назначать срокъ, дабы онъ болѣе ероку не медлилъ и нигдѣ, по мѣстамъ непотребнымъ, не шатался и съ подозрительными людьми, никакого сообщенія не имѣлъ; 3-е, понеже запорожскіе коваки имѣютъ свое жительство не въ одной Сѣчи, но въ зимовникахъ, и пасѣкахъ и прочихъ запорожскихъ угодьяхъ, а особливо надъ рѣкою Бугомъ въ гарду и около онаго, по разнымъ мѣстамъ и уходамъ, однако всѣ оныя состоятъ подъ вѣдомомъ и командою атамана кошевого, старшины войсковой и атамановъ куренныхъ; для того и отѣхъ, гдѣ кто находится, такіе жъ вѣдомости имянные кошевому атаману и при каждомъ куренѣ атаману имѣть, дабы по такимъ вѣдомостямъ ему, кошевому, съ старшиною легко было кого надобно сыскать и надъ оными командиры накрѣпко смотрѣли бъ, дабы безъ вѣдома и безъ паспорта никуда отнюдь не бродили; 4-е, всегда опредѣлять съ одной стороны, отъ Сѣчи, а съ другой отъ гарду довольные команды перемѣнно съ добрыми и надежными командирами, и чинить разъѣзды дено и нощно, къ поимкѣ шатающихся злодѣевъ и своевольцевъ, а по поимкѣ ихъ слѣдовать, и ежели они уличатся, что были въ польской сторонѣ для гра-

бительствъ, оныхъ отдавать, имѣющимся тамо, великороссійскимъ и малороссійскимъ командамъ; а кои, хотя бы въ польской сторонѣ и не были, но что они шатаются самовольно, такихъ отсылать въ надлежащія, гдѣ кто вѣдомъ, команды, для наказанія по обыкновенію Сѣчи Запорожской; и тѣмъ командамъ быть въ разъѣздахъ всякой съ своей стороны даже до тѣхъ мѣстъ, при коихъ состоятъ великороссійскія команды и полкъ компанейскій, и каждой командѣ, при своихъ дистанціяхъ, тамъ наипаче разъѣзжать и команды держать, гдѣ гайдамакамъ способный есть въ польскую сторону переходъ; 5-е, какъ въ Сѣчи, во всѣхъ куреняхъ, такъ и въ принадлежащихъ ей зимовникахъ, пасѣкахъ, рыболовляхъ и другихъ мѣстахъ, строгіе приказы дать, дабы волочаевъ и подозрительныхъ людей въ свое собраніе отнюдъ, ни явно, ни тайно, не принимали и пристани не давали; а гдѣ какой сумнительный человѣкъ съ пожитками какими, польскими или другими невѣдомыми вещми, явится, такового, взявъ подъ караулъ, отсылали бъ къ своимъ командирамъ; буде жъ кто бродягъ и злодѣевъ укрывать станетъ, таковъ и самъ, яко сообщникъ, тому жъ наказанію какъ и злодѣй подверженъ быть долженъ; и чрезъ такіе способы умножившееся злодѣйство, и оттого сосѣднихъ державъ людямъ и здѣшнимъ подданнымъ В. И. В. разореніе, вовсе пресѣчено и добрымъ людямъ безопасность возстановлена быть могла, а на ихъ войско запорожское болѣе такова безславія и пороковъ наносимо не было, и для того

атаману кошевому съ старшиною, не точию вои предписанныя повелѣнія исполнять, но и другія отъ себя возможные изыскивать мѣры, чтобъ въ конецъ такое злодѣйское гнѣздо истреблено было, и о всемъ томъ ко мнѣ репортовать“.

Получивъ вышеописанный Высоч. указъ изъ Г. К. И. Д. съ вышепоказанными копіями грамоты Разумовскому и репорта Разумовскаго, ген. Леонтьевъ 3 декабря послалъ предложеніе кош. атаману употребить всевозможныя мѣры къ разысканію виновныхъ въ убійствахъ и разбояхъ, совершенныхъ близъ Кинбурна, и пограбленнаго имущества, а также разслѣдовать, кто такой Яцько Табанецъ, „какимъ образомъ измѣнилъ онъ, есть ли онъ русскій или польскій подданный“. На это предложеніе кошевой атаманъ Якимъ Игнатовичъ 15-го декабря изъ коша отвѣтилъ, что „о вышеписанныхъ убійцахъ и во отысканіи вещей, восприимчивѣйшее старательство прикладать, но нигдѣ ничего не сыскано и никакого слѣда не найдемъ; Яцько же Табанецъ польскаго государства, и когда былъ въ 749 году на пастбищѣ лошадей, съ прочими войска запорожскаго козаками въ горномъ Таплицѣ, то уманскій полковникъ Ортинскій, напавъ на ихъ, товарищевъ его порѣзалъ, а его, Табаница пожаловалъ надъ козаками уманскими сотниками, гдѣ и по нынѣ обрѣтается“.

Въ дополненіе къ этому доношенію Игнатовичъ 7 января 1752 писалъ Леонтьеву, что совершенныя подѣ Кинбурномъ разбои „не надежно

чтобъ отъ запорожской стороны последовали, но токмо, чаю, отъ ногайскихъ татаръ приключены, ибо въ самой дальней турецкой землѣ козаки наши жительства не имѣютъ и на добычахъ рыбныхъ не бывають, кромѣ одни только въ тѣхъ мѣстахъ татары живутъ“.

2.

Перенесенная, давшая заглавіе настоящему „дѣлу“, возникла по слѣдующему новоду: въ 1751 году войско запорожское подало гр. Разумовскому жалобу на уманскаго полковника Ортынского, который, во время наѣзда своего въ предѣлы Запорожья захватилъ нѣсколько человекъ и трехъ изъ нихъ повѣсилъ. Кіев. ген.-губ. Леонтьевъ письмомъ отъ 17 декабря 1751 г. къ гетману Браницкому требовалъ выдачи захваченныхъ и удовлетворенія за повѣшенныхъ. Браницкій отвѣтилъ Леонтьеву письмомъ изъ Львова отъ 26 генваря 1752 года (приводимъ его въ переводѣ), въ которомъ, говоря, что объ упоминаемомъ фактѣ онъ слышалъ и лично отъ командира украинской партіи, писалъ, что все то „случилось пристойнымъ образомъ, когда помянутой полковникъ былъ въ подѣздѣ за гайдаманамъ, то шалалъ на тѣхъ козаковъ и что они гайдаманки были то и дѣломъ оказалось, почему, какъ безпаспортныхъ людей, приказалъ взять и смертию казнить, и такъ тотъ его поступокъ не должно почитать за поврежденіе и нарушеніе сосѣдней правды, которую мы всегда какъ возможно найпри-

лежнѣе хранимъ и желаемъ. О ковакѣ же запорожскомъ Иванѣ Калюжненкѣ, который по сіе число содержится подъ карауломъ, дабы я показалъ образецъ пріязни моей, для В. Я. и всякую удобность на ваше предстательство, то я г. Ожгѣ старостѣ бышевскому, командиру украинской партіи, рекомендовалъ, дабы былъ тотъ же козакъ уволенъ и отправленъ къ вамъ, нимало о томъ не сумнѣваясь, что прозорливость В. Я. сыщеть способъ тово жъ козака удержатъ болѣе въѣздить въ наши границы; впредь же дабы таковые не были случаи и причины къ жалобамъ, то ежели кто изъ заграничныхъ людей въ польскія границы возжелаетъ пріѣздить, нужно дабы имѣлъ паспортъ отъ васъ или отъ другихъ пограничныхъ командировъ, за которымъ всякъ пріѣзжающій имѣть будетъ свободу и безопасность; а какая продерзость тѣхъ заграничныхъ людей, то примѣромъ есть послѣднія дѣйствія, когда болѣе 300 гайдамаковъ собрався и до 1000 скотинъ въ нашей сторонѣ захвата и на русскія форпосты, возбраняющіе имъ переходъ, ударить осмѣлились и то намъ есть къ великому удивленію, что такъ не малое число гульняевъ и съ знатнымъ грабежемъ по ся поры въ русской сторонѣ сыскаютъ способы скрываться. Что ни есть по сей окрестности отъ достойной вашей команды зависѣть будетъ, прилежно прошу приложить стараніе къ удовольствованію нашу сторону по сей обидѣ и дабы помянутая скотина была возвращена. Не упущу взаимно приложить стараніе съ нашей

стороны къ удержанію всегда какъ наилучшей спокойности, безопасности и доброй сосѣдственной пріязни“.

Въ другомъ „дѣлѣ“ того же 1752 г. имѣется слѣдующее письмо Леонтьева къ Браницкому отъ 4-го января:

„Напередъ сего троекратно къ Вашей Ясневельможности я писалъ о возвращеніи, противнымъ образомъ полоненнаго и въ Польшѣ удержаннаго, запорожскаго козака Ивана Калюжненка, со всѣмъ его имѣніемъ, въ Россію по прежнему; а что по приказу польскаго уманскаго полковника Артинскаго три запорожскіе козаки безвинно повѣшены, о томъ достойной сатисфакціи требовалъ; но токмо и по нынѣ никакой въ томъ сатисфакціи не оказано и Калюжненко не возвращенъ. А понеже оное отъ Артинскаго наглое, и весьма противнымъ образомъ, россійской сторонѣ, приключеніе, за немалую и зѣло чувствительную причитается обиду, ибо ему отнюдѣ, безъ позволенія, въ россійскіе границы, а толь наипаче вооруженною рукою, вѣзжать и россійскихъ подданныхъ безвинно казнить, весьма не надлежало; понеже и по трактату вѣчнаго мира и о достойныхъ казни постановлено, отдавать пограничнымъ командамъ, для учиненія онымъ казни, по правамъ той стороны, изъ которой будутъ; и тако, по содержанію онаго вѣчнаго трактата, и вышеобъявленныхъ повѣшенныхъ трехъ человѣкъ, ежели бы въ какомъ воровствѣ, хотя бѣ и въ Польшѣ, поймали, то бѣ безъ сношенія съ россій-

скою стороною, отнюдь не казнить, но предъявить и отдать, на пограничной комисіи, російскимъ комиссарамъ, или ко мнѣ прислать; а оныя запорожскіе козаки три человѣка, не только никуда не отосланы, но и безъ всякаго съ російскою стороною сношенія, и безъ всякаго слѣдствія повѣшены весьма противнымъ образомъ; итого ради, видя таковую мою, знатную, отъ Ортинскаго оказанную, обиду принужденъ паки В. Я. трудить и дружески прошу приказать, какъ козака Ивана Калюжененка, такъ и другого запорожскаго козака, товарища его, который веденъ былъ, по приказу Ортинскаго, для напрасной висѣлицею казни, но тамошняя дѣвка выпросила себѣ въ мужа, на которой онъ и женатъ, со всѣми его пожитками возвратить въ російскую сторону по прежнему; а за вышеписанную Ортинскаго, толь противную вѣчно мирнымъ трактатамъ, продерзость, и за безвинное природныхъ російскихъ подданныхъ трехъ человѣкъ повѣшеніе, учинить достойную сатисфакцію, и о томъ о всемъ отраднѣйшаго отъ В. Я. ожидать буду увѣдомленія“.

По всей вѣроятности, на это именно, вышеприведенное письмо Браницкій отвѣчалъ такъ: „Въ прежнемъ моемъ изъ Львова письмѣ, достаточно изобразилъ, что поступокъ полковника Ортинскаго въ поимкѣ и искорененіи козаковъ, которые въ нашихъ границахъ обиды и разбои чинили, то по третичномъ В. Я. мнѣ доношеніи, не долженъ быть всячески причтенъ къ нарушенію доб-

рой сосѣдственной пріязни и самъ В. Я., по справедливомъ разсужденіи, несумнѣнно признаешь, что инако онъ не могъ поступить, ибо напрасное было бы утружденіе военныхъ людей и тѣмъ бы болѣе непрерывно умножалась гультяевъ продерзость, ежелибъ пойманные неимѣли наказанія; весьма же изрядно поступилъ полковникъ, что для доказательства и дальнего впредъ о починенныхъ чрезъ тѣхъ козаковъ пакостяхъ изслѣдованія, одного съ тѣхъ Ивана Калюженка оставилъ и тотъ былъ ставленъ въ пограничную комисію, видно что онъ виновенъ, когда его не выпущено, но велѣно подъ карауломъ до предбудущей комисіи содержать, который по пріятельскомъ вашемъ требованіи, дабы былъ уволенъ и отосланъ, я рекомендовалъ гд—ну Ожгѣ; нынѣ же повторное отъ В. Я. получаю требованіе о другомъ козакѣ, который по приговорѣ былъ веденъ на смерть, но чрезъ прикрытіе платкомъ по обыкновенію нимало непотребномъ остался уволеннымъ отъ смерти, то охотно склоняясь на ваше требованіе опредѣляю и того другого козака выдать, желая при тѣхъ команды моей начаткахъ явить образцы склонности и совершенную по предстательствамъ В. Я. удобность, не меньше надѣясь, что подобнымъ образомъ, по обидамъ нашей стороны, т. е. въ забраніи скота, справедливая вослѣдуетъ сатисфакція. Дабы же пограничная комисія чрезъ выдачу тѣхъ двухъ козаковъ не возмѣнила объ нихъ требованія и не привлекала ихъ на оную ставить, то соблаговолите дать реверсъ, что

ихъ по своему требованію отбираете и что во всякое время ставить прикажете ежели нужда когда того востребуетъ. Прочіе же всѣ, которые бы могли быть по какимъ винностямъ въ нашихъ губерніяхъ пойманы, то неинако имѣютъ быть выданы, какъ по рѣшенію пограничной комисіи, только болѣе надлежитъ, дабы отъ російской стороны комисія имѣла власть на смерть осуждать, для удержанія развратившагося ко всякому злу гультайства“.

По поводу набѣга Ортинскаго на наши границы и повѣшенія козаковъ, Коллегія Ин. Дѣлъ дѣлала сношенія съ королевскимъ дворомъ, о чемъ и сообщила ген.-губ. Леонтьеву грамотою отъ 31 марта 1752 г. такого содержанія: „Каковы нынѣ, по доношеніямъ изъ Дрездена нашего дѣйств. тайн. сов. гр. Кейзерлинга и изъ Варшавы секретаря посольства Ржичевскаго по пограничнымъ дѣламъ о извѣстномъ наѣздѣ въ нашу границу полковника уманскаго Ортинскаго и по пограничной украинской комисіи о криминальныхъ дѣлахъ и по онымъ о колодникахъ и гайдамакахъ къ опредѣленному на мѣсто графа Кейзерлинга чрезвычайнымъ посланникомъ нашимъ дѣйств. ст. сов. Гросу и къ секретарю Ржичевскому, такожъ къ комисарамъ Миронову съ товарищи, указы, а вслѣдствіе того къ вашему подданному малороссійскому гетману грамота, отправлены; при семъ прилагаются копіи, по которымъ усмотрите о данной имъ резолюціи, которая и вамъ въ наставленіе быть имѣетъ и пограничную комисію сверхъ того о чемъ надлежитъ

вы по командѣ отъ себя ордеровать имѣете. Что же касается по жалобѣ съ польской стороны на гайдамакъ и требованіи угнатога скота, о которомъ короннаго гетмана гр. Браницкаго отъ 29 генваря сего года письмѣ и секретарю Ржичевскому показано, то вамъ о искорененіи ихъ, сыскѣ и возвращеніи скота симъ вновь рекомендуется и съ короннымъ гетманомъ, съ которымъ вы корреспонденцію уже имѣете о лучшихъ средствахъ къ искорененію гайдамаковъ можете соглашаться и что надлежитъ въ томъ съ ихъ стороны требовать и о всемъ происходящемъ при границѣ его увѣдомлять и что вы вновь о семъ отъ насъ найкрѣпчайшій указъ получили и о своемъ раченіи и что въ сыску скота учините о томъ ему дать знать и въ прочемъ съ своей стороны равномѣрно обнадежить и весьма нужно для бѣдныхъ разоренныхъ отъ воровъ обывателей и прошенія гетманскаго для удовольствія ихъ изъ пограбленнаго сыскать и имъ возвратить и въ томъ всевозможное стараніе приложить. такожде въ поимкѣ и искорененіи гайдамакъ въ наступающую весну и въ лѣтнее время, которое удобнымъ къ тому есть и о томъ ордеры въ командѣ вашей подтвердить и намъ доносить. Данъ въ С.-Петербургѣ марта 31 дня 1752 г.<sup>4</sup>

Упомянутыя въ этой грамотѣ копіи были слѣдующія:

а) Копія съ рескрипта, отправленнаго изъ Коллегіи Иностр. дѣлъ въ Дрезденъ къ д. с. с. и чреза. посланнику Гросу 31 марта 1752 года:

„Сообщается вамъ при семъ копія съ указа, отправленнаго въ Варшаву къ секретарю Ржичевскому

на доношеніе оного о пограничныхъ дѣлахъ, содержа-  
ніе котораго и важъ для изъясненія и равномѣрнаго  
требованія, у кого надлежитъ въ вашемъ мѣстѣ, о  
лучшемъ поправленіи во оныхъ съ польской стороны  
служить, а секретарю Ржицескому велѣно о всемъ  
происхожденіи у него по симъ дѣламъ васъ увѣдомить,  
почему и вы съ своей стороны можете его къ лучшему  
исправленію въ семъ наставленіями снабждать.“

6) *Копія съ указа, отправленнаго изъ Коллеи  
Иностран. дѣлъ въ Варшаву къ секретарю посольства  
Ржицескому 31 марта.*

„На доношеніи твои № 33, 52 прошлаго № 2, 5  
и 7 нынѣшняго году о дѣлахъ пограничныхъ въ ре-  
золюцію тебѣ симъ объявляется: апробуется представ-  
ленія твои объ оныхъ учиненныя, по полученнымъ  
отсюда указомъ, короннымъ канцлеру и вице-канцлеру  
и коронному гетману противу не дѣльныхъ жалобъ ихъ  
на російскихъ пограничныхъ отъ украинской стороны  
комиссаровъ въ надлежащее послѣднимъ оправданіе, та-  
кожъ о впаденіи Ортинскаго въ здѣшніе границы и  
чего еще отъ нихъ въ тѣхъ дѣлахъ по требованію  
твоему неучинено, въ томъ тебѣ такъ у сихъ, какъ и  
у прочихъ польскихъ вельможъ, дальнѣйше потребное  
стараніе имѣть, а отсюда здѣшнимъ комиссарамъ знать  
дано; и копія съ ноты при письмѣ твоёмъ къ гетману  
отъ 13 декабря о проволочкахъ въ пограничныхъ су-  
дахъ, отъ польскихъ а не отъ здѣшнихъ комиссаровъ  
чинимыхъ, послана.“

Что касается до отвѣту на письма къ тебѣ ко-  
ронного гетмана отъ 12 и 29 генваря, сверхъ того, о  
чемъ отъ тебя къ нему уже писано:

1. Объ Ортинскомъ, что онъ здѣшнихъ людей

взятъ не въ польской, но въ російской границѣ про-  
дерзостнымъ впаденіемъ въ оную, о томъ явствуетъ и  
доказано въ прежнемъ сообщеніи, и коихъ онъ умерт-  
вилъ, буде бъ на нихъ оговоръ былъ, долженъ онъ,  
не казня людей, о томъ комисіи сообщить и оныхъ  
отдать, ибо въ Польшѣ здѣшнихъ людей казнить и  
наказывать безъ нарушенія трактата невозможно, на  
сихъ же мертвыхъ людей всякъ сказывать свободно  
можетъ, что хочетъ; а пашпортовъ они не имѣли для  
того, что были на своей, а не на чужой землѣ.

2. Что здѣшніе пограничные комисары отъ из-  
слѣдованія криминальныхъ дѣлъ никогда не отрека-  
лись, но ихъ польскіе комисары что когда малое и  
рѣшатъ и то отмѣняютъ и ничего не дѣлаютъ, о томъ  
также доказано быть имѣть по имѣющимся у тебя  
прежнимъ и по послѣднему, при семъ посылаемому,  
рапортамъ, оныхъ и вновь обнадѣжить можешь, что  
здѣшніе комисары достаточно инструкторованы, и чтобъ  
они отъ того отрекались, о томъ на нихъ сказано не-  
основательно.

3. Что же касается до экзекуціи по тѣмъ дѣламъ  
надъ колодниками, и она надъ ними производится  
безъ послабленія и о доброжелательствѣ со стороны  
Е. И. В. къ Ръчи Посполитой сами поляки предѣ-  
вольно удостовѣрены; какое же бы сомнѣніе находи-  
лось въ сокращеніи съ російской стороны плутовъ,  
о чемъ при Императорскомъ дворѣ не безъ прискорбія  
и досады слышать принуждено, за толикое здѣшнее  
о пограничномъ спокойствіи попеченіе должно было  
съ польской стороны благодарить, а не нарѣкать,  
а и колодниковъ въ російскихъ подданныхъ по  
отдачѣ въ російскую сторону, хотя бъ въ тамош-

немъ мѣстѣ и не казнены были, но оныя по жестокомъ розыскѣ и наказаніи будутъ въ такое мѣсто, яко въ Рогервикъ, отвезены и въ такую работу опредѣлены, которая непремѣнная но вѣчная имъ въ наказаніе и другимъ въ страхъ весьма тягостнѣе единовременной смертной казни, откуда уже не возвратятся и воровства болѣе отъ нихъ не будетъ, о чемъ можешь съ короннымъ гетманомъ и съ другими съ кѣмъ надлежитъ изъясниться и съ ихъ стороны о лучшемъ направленіи въ сихъ пограничныхъ дѣлахъ пристойно требовать и домогаться.

Изъ здѣшнихъ при границѣ въ украинѣ командировъ, яко главные въ Глуховѣ малороссійскій гетманъ и въ Кіевѣ ген. Леонтьевъ, о искорененіи гайдамацкаго воровства довольно указами снабдѣны и вновь имъ подтверждено объ отысканіи угнатаго гайдамаки въ Польшѣ скота, хотя оное здѣшней сторонѣ никакъ причитаемо быть не должно, однакожъ стараніе имѣть, и буде бѣ нашелся оный, въ польшу въ цѣлости возвратно отдать велѣно, и для прекращенія такихъ жалобъ, о лучшихъ способахъ въ искорененіи гайдамаки поручено ген. Леонтьеву сношеніе имѣть съ короннымъ гетманомъ и о случающихся при границахъ безпорядкахъ оного увѣдомлять, съ которыми онъ и до сего въ корреспонденцію уже вступилъ и о семъ послѣднемъ и ты къ коронному гетману отписать можешь.

Впрочемъ надлежитъ тебѣ обо всемъ, касающемся до пограничныхъ дѣлъ, опредѣленнаго нынѣ при королевско-польскомъ дворѣ посланника нашего Гроса увѣдомить и, въ чемъ потребно, вспоможенія и настанленія его требовать и сюда въ Коллегію доносить.

в) Копія съ грамоты, отправленной изъ Кол. Ин. дѣль къ ид—ну малороссійскому гетману гр. Разумовскому въ 31 день марта 1752 г.

„Когда намъ отъ васъ, въ прошломъ 1751 году, о жалобѣ нашего войска запорожскаго на польскаго уманскаго полковника Ортинскаго, въ наѣздѣ онаго въ наши границы и взятѣи нашихъ людей, изъ коихъ онъ трехъ у себя повѣсилъ, донесено было, въ то же время о представленіи о томъ съ требованіемъ сатисфакціи при королевскомъ дворѣ и у магнатовъ польскихъ въ Дрезденѣ къ нашему дѣйств. тайн. сов. графу Кейзерлингу и въ Варшаву къ секретарю посольства Ржичевскому указы крѣпкіе посланы, по которымъ отъ нихъ и учинено и что объ ономъ на послѣдѣи отъ 26 генваря къ Ржичевскому гетманъ Браницкій отвѣтствовалъ съ письма онаго сообщается вамъ копія, изъ которой увѣдомитесь вы, какимъ образомъ онъ вначалѣ Ортинскаго извиняетъ, будто бѣ онъ тѣхъ людей на польской степи и по подозрѣнію, яко не имѣвшихъ пашпортовъ, взялъ и коихъ изъ нихъ казнилъ, оное учинилъ по изобличенію въ гайдамачествѣ, представляя, чтобъ впредъ для безопасности въ Польшѣ нашимъ людямъ имѣть пашпорты, и жалуюся при томъ, какіе у нихъ отъ гайдамакъ заграничныхъ людей, то есть нашихъ запорожскихъ козаковъ, великое разореніе происходитъ, особливо жъ что оныхъ гайдамакъ предъ двумя мѣсяцы, еже имѣло быть въ прошедшую осень, болѣе 300 впадши въ край ихъ до 1000 разнаго скота отогнали и сами ушли въ наши границы, и просятъ о строжайшихъ указѣхъ къ чиненію по иску надъ тѣми гайдамаками и о возвращеніи отогнатаго ими изъ Польши скота и прочее.

И что надлежитъ по тому писму до взятыхъ Ортынскимъ здѣшнихъ людей и объ оныхъ уже послѣ взятія ихъ было дѣло (какъ и вамъ извѣстно) на пограничной Брацлавской комисіи, при которой двое изъ нихъ отъ польскихъ комиссаровъ нашимъ отданы, а достальной по снабдеживанію короннаго гетмана можетъ быть въ Кіевъ къ генералу Леонтьеву присланъ или прищитца, о чемъ вы отъ одного увѣдомитесь, а чтобъ изъ нашей Имперіи никого безъ пашпортовъ не отпускать, о томъ вамъ и ген. Леонтьеву подтверждено, и что вы, какъ предъ симъ намъ доносили, по причинѣ умножившагося гайдамаческаго воровства задерживать въ Польшу и пускать не велѣли, то сіе отъ насъ всемилостивѣйше апробуется, однако жъ объ одномъ въ Польшу отсюда не дано знать въ томъ разсужденіи, чтобъ тамъ по сей деклараціи подъ именемъ задерживать и гайдамакъ съ кѣмъ инымъ изъ нашихъ подданныхъ непристойно поступлено не было.

А что касается до угона гайдаманами толь многого скота, оное по здѣшнему чинію учинено при разбоѣ ими польскаго мѣстечка Лыслики, о чемъ вамъ извѣстно, и изъ тѣхъ гайдамакъ, за повѣщеніемъ атамана въ Сѣчѣ, достальные по поникъ симъ временамъ чаятельно уже въ Глуховъ къ вамъ привезены, которыми изслѣдовать можно; отъ нихъ ли или отъ другихъ такъ оное учинено: и когда и на границѣ съ нами при возвращеніи ихъ изъ Польши у командъ сраженіе было, то и со оными, о чемъ потребно будетъ, справиться и въ сыску и возвращеніи скота и прочаго пограбленнаго ими тамо надлежащее стараніе приложить мы всемилостивѣйше вамъ самъ рекомендуемъ, ибо наше намѣреніе о польскихъ разоренныхъ

обязательствъ и особливо въ разсужденіи прѣшенія польскаго гетмана такое есть, чтобъ къ удовольствію ихъ нашей стороны всевозможное показать стараніе, и вы того учинить не преминете. Впрочемъ же о поискахъ надъ гайдамаками и совершенномъ искорененіи оныхъ и воровства ихъ вы прежними нашими грамотами наставлены и ваше въ томъ прилежное стараніе признаваемъ и вновь о томъ симъ рекомандуемъ, чтобъ всѣ тѣ мѣры брать, коибы къ достиженію успѣха служить могли и толь паче въ наступающемъ вѣнскомъ и будущемъ лѣтнемъ времени, которое въ поиску надъ ними пособнѣйшимъ есть, и что по сему учивано будетъ, мы отъ васъ доношенія для извѣстія и сообщенія въ Польшу ожидать имѣемъ“.

Ген.-губ. Лесинъ, по полученіи писемъ гет. Браницкаго и вышеприведеннаго указа Иностр. Коллегіи съ копіями, отвѣсся къ гетману Разумовскому 26 апрѣля 1752 г. съ письмомъ такого содержанія:

Понемѣ о вышеобъявленномъ утѣтомъ съ польской стороны скотѣ и о прочемъ надъ поиманными гайдамаками слѣдствіе производится въ командѣ вашего сіятельства, и для того, сколько оного скота и прочаго сыскаемо и на польскую сторону возвращено или впредъ возвращено будетъ, и что къ дальнѣйшему обладежанію касается, о томъ я вѣкаго извѣстія не имѣю и затѣмъ въ письмо къ порочному гетману внести и обладежанія учинить не изъ чего, чего для и отзывомъ моимъ къ нему гетману я и удержался; и того ради не соизволить ваше графское сіятельство повелѣть о вышеписанномъ ко мнѣ сообщить, потому бы можно мнѣ

въ силу высочайшаго Е. И. В. указу къ польскому гетману письменнымъ отзывомъ въ состояніи быть“. При этомъ письмѣ Леонтьевъ приложилъ копіи писемъ Браницкаго и указа Коллегіи.

Гр. Разумовскій отвѣтилъ письмомъ изъ Глухова отъ 6-го мая 1752 г., въ которомъ, извѣщая о полученіи присланныхъ бумагъ, пишетъ: „по справкѣ въ г. в. к. прошедшаго 751 году ноября отъ 16 и 17, по сообщеніямъ ко мнѣ отъ В. Вп. о усиленномъ переѣздѣ заднѣпрскихъ мѣстъ при Петрово-островскихъ форпостахъ съ польской стороны въ запорожскіе дачи гайдамакъ до 50 человекъ и прогонѣ съ собою тамо награбленнаго скота рогатаго и лошадей множественнаго числа, а противъ чинившей надъ ними поискъ російской партіи о непріятельскомъ сопротивленіи; да декабря отъ 23 чиселъ по письменной жалобѣ польской области княжны Теофилы изъ Синявскихъ Яблоновской, великой короны хоружиной, эконома добръ ея волости Лисянской Георгія Сурича на запорожскихъ козаковъ, о нападеніи будто ими при ватагу, прозываемому Кудиму, на разныя польскіе села и о разграбленіи и разореніи оныхъ, такожъ о занятіи въ Стебномъ и Ерковцяхъ воловъ на 80 и разнаго скота съ лошадьми на 240 штукъ и въ прочихъ обидахъ: посланными отъ мене къ атаману кошевому войска низового запорожскаго съ старшиною и то вариствомъ ордерами найкрѣпчайше подтверждено всѣхъ тѣхъ злодѣевъ всеприлежнѣйше сыскивать и оюда ко мнѣ присылать за карауломъ, а

заграбленное ими въ польскихъ селахъ имущество, скотъ и прочее, по отыснаніи, все обиженой стороной претендентамъ польскимъ, кому въ томъ повѣрено будетъ, отдать за роспискою безъ всякаго удержанія; по которымъ ордерамъ съ тѣмъ злодѣеи гайдамакъ поймано точію десять челоуѣвъ въ Сѣчи запорожской нарочными командами, и отъ кошевого атамана ко мнѣ прислано въ Глуховъ, а бывший надъ ними ватагъ Иванъ Кудимъ тамо въ Сѣчи запорожской по ихъ обычаю въ страхъ другимъ повѣшенъ. При учиненіи же надъ тѣми десяти челоуѣки гайдамаками въ судѣ войсковомъ генеральномъ слѣдствіи, оныя гайдамаки въ томъ разграбленіи польскихъ пожитковъ скота и прочаго винились; и показали, что они съ товарищи (коихъ всѣхъ при означенному ватагу Кудиму находилось 116 челоуѣкъ) разграбили польское село Звишгородку, и побравши у тамошнихъ жителей деньги и разные фанты, такожъ рогатый скотъ и прочее отогнавъ съ собою, раздѣлили межъ себя то все при рѣчкѣ Грузной, по которому де подѣлу съ тѣмъ пожитковъ изъ скота довелось на всякаго челоуѣка по трое поголовья, да на десяти челоуѣкъ по одной лошади, а денегъ по 30 копѣекъ, и другіе пожитки, что кому довелось, и изъ той же добычи, что надлежитъ до пожитковъ, то одни попродали, другіе поносили, а деньги и скотъ нѣкоторый большую частію въ прокормленіе себѣ употребили, а нѣкоторый роздаровали, распродали, прочій же въ Сѣчи запорожской разнымъ куреннымъ атаманамъ и ко-

заказъ оставили; и ихъ учиненномъ въ судѣ войсковомъ генеральномъ рѣшеніи, изъ оныхъ десяти чело-  
вѣкъ гайдамакъ, какъ ва тѣ ихъ чинимые въ  
повсѣнхъ мѣстахъ грабительства, такъ и за на-  
примѣльское ихъ противъ російскихъ командъ сра-  
женіе, приговорены довать челоѣкъ смертной каз-  
ни; а вмѣсто оной отпращлены въ ссылку въ Ро-  
горовикъ, а одинъ тоѣю изъ нихъ оставленъ за бо-  
лѣзнію и нынѣ здѣсь при судѣ генеральномъ подъ  
карауломъ содержится; а сего мая 2-го хоня ата-  
манъ кошовой Іахимъ Игнатовъ мнѣ репортовалъ,  
что де изъ означеннаго заграбленнаго въ польскомъ  
сѣмѣ Звинигородкѣ изъ отбитаго отъ нихъ гайда-  
макъ посланными за сыскомъ ихъ партіями ро-  
батаго скота 131 штуку возвращено отъ Сѣчи въ  
польскую сторону звинигородскими обывателямъ  
Кондрату Барѣвненку съ товарищи за роспискою,  
въ которой и копія при томъ приложена, однако и  
нынѣ посланникъ отъ мене къ оному атаману ко-  
шовцу съ старшиною и товариствомъ ордеромъ  
наискромнее подтверждено и достальной весь скотъ,  
оставленный гайдамаками въ Сѣчи загородской у  
куранныхъ атамановъ и казаковъ по приложенному  
при томъ реестру, и поименно въ распросахъ  
своихъ показавъ, у кого сколько каково скота оста-  
вили либо продали или даровали, самое скорестію  
описавъ, на у ваго по тому реестру не могло бы  
быть чего въ нажитостѣ, за то все деньгами на-  
стоящею цѣною безъ всякой поблажки доправъ, со-  
держатъ въ цѣлости въ добромъ сморекіи при

кошѣ и о томъ прислать ко мнѣ репортъ немедленно; въ прочемъ же о поискахъ надъ гайдамаками и совершенномъ искорененіи оныхъ и воровства ихъ найприлежнѣйшее имѣть старательство и всѣ тѣ мѣры брать и способы изыскивать, кои бы къ достиженію въ томъ желаемого успѣха служить могли, и толь наипаче въ настоящемъ вѣдѣніи и будущемъ дѣтнемъ времени, которое къ поиску надъ ними способнѣйшимъ есть; а что принадлежитъ до не пропуску никого изъ запорожскихъ козаковъ ни для чего въ польскую сторону, о томъ бы всемъ поступать по силѣ прежнихъ многихъ данныхъ отъ мене ему кошовому наставленіевъ со всякою ревностію неотмѣнно; вашему впр—ву для извѣстія сообщаю, а въ Госуд. Кол. Ин. дѣль обо всемъ семъ отъ мене писано“.

По полученіи этого письма Леонтьевъ увѣдомилъ гетмана Браницкаго 1 іюня, что 131 штука скота отысканы и отданы звинигородскимъ обывателямъ Кондрату Заривненку съ товарищи; что же касается до поимки и искорененіи гайдамаковъ, то неинако какъ сильные въ російскихъ заднѣпрскихъ мѣстахъ, драгунскіе и гусарскіе и козацкіе команды и по всѣмъ воровскимъ ихъ слѣдамъ весьма частые учреждены партіи и заставы и непрерывные разъѣзды, о чемъ уповаю и польское пограничное шляхетство и управители засвидѣтельствовать могутъ“.

## Изъ дѣлъ о польскихъ выходцахъ.

Между многочисленными выходцами изъ Польши, православными посполитыми людьми, о которыхъ сохранилось множество „дѣлъ“ прошлаго вѣка, встрѣчаются и шляхтичи поляки, искавшіе „вѣчнаго подданства“ въ Россіи и поселявшіеся на лѣвомъ берегу Днѣпра въ нынѣшней полтавской губерніи. Имѣя въ виду особо коснуться какъ издававшихся въ прошломъ столѣтіи много разъ правилъ относительно приѣма выходцевъ изъ Польши, такъ и практическаго примѣненія этихъ правилъ, сообщаемъ здѣсь пока свѣдѣнія о привилегированныхъ такъ сказать выходцахъ изъ Польши.

---

### I.

Дѣло ген. войск. канц. 1754 г. „о вышедшемъ изъ польской области тамошнему родинцу Ольшевскому на житье въ полкъ переяславскій для вѣчнаго въ Россійской Имперіи подданства“.

1753 года 30 ноября полковникъ переяславскій Судима подалъ въ генер. войсковую канцелярію „доношеніе“ такого содержанія: „Сотникъ трахтеміровскій Савва Гриневичъ доношеніемъ полковой переяславской канцеляріи представилъ, яко съ той

стороны Днѣпра съ села Зарубинець полякъ Иванъ Ольшевскій съ женою его, кой де шляхтичу тамошнему Войцеху служилъ, пришелъ и желаетъ россійскому государству служить; въ чемъ оный сотникъ Гриневичъ отъ полковой канцеляріи переяславской просилъ опредѣленія. А сего жъ теченія 23 дня Фелиціанъ, чесникъ мстиславскій, и Іосифъ Куровскіе пишутъ въ полковую канцелярію, показывая, что оный Ольшевскій, будучи де въ с. Зарубинцахъ, брата ихъ умершаго Войцеха Куровскаго, скарбника нурского, у смотрѣнія одного села, яко въ откупѣ состоящаго, чрезъ двѣнадцать годъ все имущество одного ихъ брата растиралъ; а наконецъ де жена одного Ольшевскаго чародѣйствомъ показаннаго же брата ихъ смерти предала, и требуетъ Ольшевскаго съ женою его присылки и отдачи. Но напротивъ того ноября 27 д. отъ упомянутого Ольшевскаго подъ высокимъ его ясневельможности графа Кир. Григ. Разумовскаго именемъ въ полковую переяслав. канцелярію въ какомъ содержаніи подано доношеніе, оное съ его сообщеніями также и письмо предпоказанныхъ Куровскихъ, съ польскаго на россійскій діалектъ переведенное, генер. войск. канц. подъ разсмотрѣніе при семъ докладую, и что отъ ген. войск. канц. опредѣлено будетъ, дожидаюсь на то резолюціи; а донеле она послѣдуетъ, показанный Ольшевскій здѣсь задержанъ быть имѣетъ“.

При „доношеніи“ Сулимы приложено два письма: одно Куровскихъ и другое выходца Ольшев-

скаго Куровскіе въ писмѣ, на имя судьи полка переславскаго, заявляютъ, „что покойный братъ ихъ Войцехъ Куровскій, скарбникъ нурскій, содержалъ тутъ надъ Днѣпромъ с. Зарубинцы, въ которомъ на управленіи будучи Иванъ Ольшевскій съ женою своею Анною чрезъ двѣнадцать годъ все имущество умершаго брата нашего въ ничто обращая, такъ деньги, яко и прочіе пожитки, тѣрялъ; и наконецъ оная жена Ольшевскаго, хотючи смерти предать, очарованіями своими, брата нашего жизни лишила, которыхъ мы подъ арештъ и въ кайданы взяли, откудова чрезъ волшебства свои и сатанинскую помощь за границу убѣжали въ Переславль. О чемъ покорно просимъ вельможныхъ м—цѣ пановъ добродѣевъ зъявить милостивый ресектъ, и оныхъ, яко точныхъ убійцовъ, воровъ и истребителей житія людскаго, приказать выдать, яко жъ такое безчиніе нигдѣ въ защищеніи не долженствуетъ быть; ибо и у насъ дѣлается, что равныхъ злочинцевъ, убѣгающихъ за границу, выдаемъ, какъ я нынѣ я. м. панъ рейментаръ нашъ выдалъ трехъ солдатъ и сербовъ, которые убѣжали были, какъ ихъ до границы конвоировано. Почему и мы чакотельное по ласковой вельможныхъ м. пановъ милости въ занесенномъ отъ насъ иску получить надлежащую расправу, а мы обязательны быть имѣемъ въ услугѣ; ежели жъ бы мы тое получить не могли, то объявляемъ, что принуждены будемъ средства искать, и въ кiev. губернію занести искъ, занеже намъ не малая нужда состоитъ

не токмо о пожитку, но и о пресвѣщеніи житія покойнаго брата нашего, понеже разныя имѣнія и деньги завроменно за границу повыдавали, о которыхъ документально и знать не можемъ, только что нынѣ предъ умертвіемъ брата нашего дала въ Зарубинцы Михайловъ къ сохраненію сорокъ руб., на что имѣются свидѣтели и готовы присягты, что тоо видѣли, и самъ Михайло объявилъ въ корчмѣ зарубинской: „только бѣ моя панѣ Ольшевока здорова, то у мене деньги будутъ“, и нынѣ взялъ сорокъ руб.; на что охотно ожидаемъ разсмотрѣніи отъ вельможныхъ м. пановъ добродѣевъ“.

Иванъ Ольшевскій въ письмѣ, поданномъ въ полк. переяслав. канц. на имя графа Разумовскаго, говоритъ: „я нижайшій съ женою моею не могъ отколы снабдѣть себѣ пропитаніе; къ проиокамъ того принялъ былъ службу въ шляхтича Куровскаго, отъ коего въ пограничное с. Зарубинцы опредѣленъ былъ по тамошнему губернаторомъ, а по здѣшнему обыкновенію старостою. Какъ же оный Куровскій сего году въ сентябрѣ отѣхалъ въ Цольшу къ брату своему съ намѣреніемъ жениться, гдѣ болѣе десяти недѣль болѣзнію волею Божію умре, и я, неизвѣстель будучи о его умертвіи, но чая его въ живыхъ, зборные съ той его откупной маентности деньги сто двадцать пять руб. къ нему въ с. Воини повезъ, то его братьи Иванъ, Филиппъ и Іосифъ Куровскіе, тѣ всеъ деньги тамо отъ мене отобравъ, и заразъ такъ первѣе мене, яко послѣ съ оныхъ Куровскихъ Іосифъ поѣхалъ въ с.

Зарубинцы и тамъ нечаянно ночью жену мою взявъ подъ караулъ въ с. Коробочки, гдѣ онѣ жительствоуетъ, и заковавъ въ желѣза, подъ крѣпкимъ карауломъ тѣснили, устрашая разными немалыми страхами и мученіемъ смертнымъ безъ всякой и малѣйшей нашей вины весьма напрасно. Позосталое жъ умершаго ихъ брата Юрія Куровскаго разное имѣніе и кромѣ того мое собственное, съ женою моею нажитое и заслуженное въ ономъ с. Зарубинцахъ, все безъ остатка забрали себѣ насильно. И яко я низайшій неинако польскій родимецъ, по тамошнему обращенію довольно предъувидѣвъ, вѣдать могу совершенно тамошнія крайнія непорядочества и самоуправіе таково, яко богатые шляхтичи убогихъ не только въ желѣза ковать и въ крайнюю неволю заключать, но въ удовольствие свое и до смерти всякими мучительствами безвинно мордировать имѣютъ волю, и то дѣйствительно тамо въ нихъ происходитъ, какъ то и паче безпомощному мнѣ съ женою моею явно видно мнѣ неминуемо слѣдовало,—для того, егда мнѣ отъ оныхъ оковъ и неволи свобода учинена, въ больше время сохраняя свой животъ, и изымая жену мою отъ напрасной смерти, особливо же предъубѣгая тамошнихъ самоуправій и самовольныхъ прогресовъ, пожелалъ въ правосудномъ и всеславномъ государствѣ житьствовать, взявъ жену мою съ подъ караулу, подъ высочайшую и всемогущѣйшую всероссійскую державу нынѣ перешелъ, и за своимъ переходъ въ г. Переяславъ безукрывательно обрѣтаюся“. Далѣе

Ольшевскій, говоря объ обвиненіяхъ, взводимыхъ на него Куровскими, объясняетъ ихъ местию за переходъ свой изъ Польши въ русское подданство. Въ заключеніе своего письма Ольшевскій проситъ: „во всероссійскую державу мене низайшаго съ женою моею принять; а о той напаственно и злобно показываемой отъ Куровскихъ претензіи, чего я къ отводу съ женою моею безсумнителенъ, буде оное доказывать пожелаютъ; тако жъ и о заграбленномъ ими моемъ имуществѣ, о коемъ у сего реестръ представляю, изслѣдовать, съ чего бъ все явственно оказаться могло, по пограничной польской коммисіи и по слѣдствію въ удовольствіе справедливой стороны учинить высокомилостиво повелѣть“.

Генер. войск. канц. въ докладѣ графу Разумовскому по дѣлу Ольшевскаго представляетъ: „въ полученномъ въ генер. канц. 749 г. мая 14 д. съ правит. сената указѣ между прочимъ изображено: прав. сенату коллегія иностр. дѣлъ объявила о вышедшемъ въ подданство на житіе въ Малую Россію изъ польскаго мѣстечка Шклова поповичу Ивану Орловскому, о которомъ, такожъ и впредь о такихъ же польскихъ жителяхъ, приходящихъ въ вѣчную службу, по пріемѣ отъ той Коллегіи Иностр. дѣлъ ген. войск. канц. требовала указу; а въ трактатахъ де между Россійскою Имперіею и королевствомъ польскимъ вѣчнаго мира 1686 г. постановлено: перебѣзчиковъ и прочихъ непослушныхъ людей изъ другой стороны не принимать, а о прочихъ же умолчано. Поляки, какъ извѣстно, россійскихъ

людей не только бѣглыхъ, но и самыхъ воровъ въ противность трактата принимаютъ и по требованію не выдаютъ, и хотя же, по мнѣнію той Коллегіи Иностран. дѣлъ, тѣмъ полянамъ, кои въ Россію изъ Польши не уходятъ, но яно свободныя, и такъ нѣпаче, что они изъ вольного народа, на житіе и въ подданство приходятъ будутъ изъ польской стороны, объ нихъ претензій не имѣдуетъ, отказывать въ томъ и отговаривать ихъ видится не для чего; однако же соборю оная Коллегія учинить не можетъ и для того объ ономъ къ резолюціи представили правит. сенату, а въ генер. канц. изъ оной Коллегіи писано, чтобъ впредь о такихъ выходящихъ изъ Польши на житіе въ Малую Россію и въ подданствѣ быть желающихъ тамошнихъ свободныхъ, изъ польской стороны потребуемыхъ людяхъ, къ резолюціи доносить въ правит. сенатъ съ надлежащимъ представленіемъ объ нихъ мнѣнія и съ объясненіемъ, какъ напередъ сего въ Малой Россіи съ такими выходящими поступано; а изъ перебѣзчиками поступать по трактату, а вѣрно тѣмъ правит. сенату указомъ о приходящихъ польскихъ жителяхъ въ Россію на житіе въ подданство не уходямъ быть по мнѣнію оной Коллегіи Иностран. дѣлъ, а съ перебѣзчиками поступать по трактату, а сколько ихъ войхъ выйдетъ, о томъ въ сенатъ репортовать; особливо же въ прошломъ 1710 году февраля 27-го государственный великій канцлеръ графъ Головкинъ письмомъ своимъ къ покойному гетману Скоропадскому объявлялъ: навѣстна де Его Царскому Ва-

личеству учинялось, что из Литвы из сенаторских и шляхетских местностей крестовые многие бѣгутъ и селятся на украинѣ, и за тѣмъ предлагать указомъ Его Царского Величества, чтобы онѣ, гетманъ Скоропадскій велѣлъ имъ обнадѣживать, дабы оныя въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ поселились, жили безъ всякаго опасенія; да и онъ же государственній канцлеръ въ немъ гетману Скоропадскому въ 718 г. января 15 д. писалъ, что де, въ 717 г. въ декабрѣ мѣсцѣ будучи въ Санктпетербургѣ, присланный отъ чиновъ великаго княжества литовскаго посломъ воевода Троцкий-Огинскій просилъ Его Царское Величество съ доуточностію, что изъ местности его съ Польши и Литвы многие подданные его сбѣжали за рубежъ въ малороссійскіе города, и дабы о сыску оныхъ дать указъ; и потому де его многому прошенію дама ему изъ посольской канцеляріи о сыску и объ отдачѣ бѣглыхъ подданныхъ его, оцѣли жъ оныя явятся въ малороссійскіе города, и къ нему гетману грамота, и онъ, гетманъ, когда съ него отъ упомянутаго воеводы Троцкого къ нему прибудетъ о сыску бѣглыхъ его подданныхъ, поступивъ бы по своему разсмотрѣнію, и ежели де въ Малой Россіи и явятся гдѣ нѣкоторые подданные его бѣгле, то въ удовольствіе ему, воеводѣ Троцкому приказалъ бы отдать изъ нихъ нѣсколько, а обо всѣхъ въ глубь не сыскивать; и буде много и руссійскихъ подданныхъ бѣглыхъ въ Польшѣ и Литвѣ обрѣтается, и о выдачѣ оттуда хотя де многократно и королевскому величеству

грамоты Царского Величества о томъ посланы, но нимало не воспослѣдовало. И хотя россійская генер. канц. къ наблюденію мнѣнія Государ. Иностр. дѣлъ Коллегіи того, которое значится въ указѣ правит. сената 749 г. о поповичѣ Орловскомъ, состоявшемъ по другимъ вышесзначащимся обстоятельствамъ, содержать такое разсужденіе, что тѣхъ поляковъ, кои въ Россію съ Польши не уходомъ, но яко свободные, и толь найпаче, что оныя изъ вольного народу на житіе и въ подданство приходятъ будутъ, отгонять ихъ не слѣдуетъ; яко еще о семъ нѣтъ ниоткуда точнаго повелѣнія, чтобъ отдавать обратно такихъ, кои изъ шляхты по своей волѣ перейти имѣли бъ и обовязались бы вѣчною службою въ россійской державѣ; а что касается до исполненія трактата, то оный въ его силѣ и содержанъ быть можетъ; яко оный въ томъ больше разумѣется, что принадлежитъ до бѣгающихъ изъ подданства людей, объ которыхъ и претензіи бывають. Если жъ принадлежитъ до того, что есть жалоба и на сего нововышедшаго шляхтича Ольшевского отъ шляхтичей же Куровскихъ, то, какъ и самъ Ольшевскій сего желаетъ и проситъ, можно точно разобрать слѣдствіемъ при пограничной польской комисіи, куда и самого его Ольшевского отправить слѣдоватиметь. Однакъ понеже сіе касается до собственного благо-разсмотрѣнія В. Я., того ради генер. войск. канц., сообщая при семъ доношеніе полковника перемыславского съ приложеніями, въ томъ числѣ и съ тѣмъ Ольшевского доношеніемъ, которымъ онъ обовяз-

вается быть вѣчно въ службѣ Ея Им—рского Величества, представляет обо всемъ ономъ подъ высочое Я. В. благоусмотрѣніе и что повелѣно будетъ, ожидаетъ высокоповелительной резолюціи“. Этотъ докладъ подписали 1753 г. декабря 15-го Семенъ Кочубей и Михайло Скоропадскій.

Графъ Разумовскій, согласно докладу генер. войск. канц., сдѣлалъ представленіе въ Коллегію Ин. дѣлъ о принятіи въ русское подданство Ивана Ольшевскаго. На его представленіе 1754 г. 18 апрѣля послѣдовала высочайшая грамота такого содержанія: „на листъ вашъ, отъ 4 генваря сего года, въ резолюціи объявляется: понеже посланнымъ изъ нашего Сената, отъ 13 мая 1749 г., въ генер. войск. канц. указомъ велѣно. приходящихъ въ Россію на житіе и въ подданство поляковъ такихъ принимать, которые изъ Польши не уходятъ, но яко изъ вольнаго народа свободные приходятъ будутъ, и съ польской стороны претензій объ нихъ не послѣдуетъ, а съ перебѣзчиками поступать по трактату между Россійскою Имперіею и королевствомъ польскимъ вѣчного мира, въ 1686 г. заключенному, въ которомъ выставлено: перебѣзчиковъ и непослушныхъ людей одной и съ другой стороны не принимать. А вы въ упомянутомъ листѣ своемъ представляете, что польскіе шляхтичи Филиппъ и Осипъ Куровскіе въ переясл. полк. канц. писали съ требованіемъ выдачи одного Ольшевскаго въ ихъ польскую сторону, показывая, что онъ, будучи въ означенномъ с. Зарубинцахъ смотрителемъ, все имѣ-

нѣ брата ихъ Войцеха Куровского, скарбника нурского, растерялъ, и что жена его, Ольшевского, показанного брата ихъ чародѣйствомъ смерти предала; за что онъ, Ольшевскій, съ женою его и арестованы были, токмо бѣжали въ Черяславль; да и оной Ольшевскій самъ въ поданномъ въ Черяславль полк. канцелярію доношеніи своемъ показалъ, что онъ съ женою его въ службѣ означенныхъ Куровскихъ у брата Юрія \*) въ пограничномъ его селѣ Зарубинцахъ прикащикомъ былъ, и яко бы по нападкамъ братьевъ Куровскихъ, сохраняя себе и жену свою отъ напрасной смерти, изъ Польши бѣжалъ. Того ради повелѣваемъ вамъ, нашему гетману, приказавъ оного Ольшевского, яко бѣглеца и невольнаго и къ выдачѣ требуемого, въ наше подданство и службу не принимая, выслать и съ женою его за границу въ Польшу безъ замедленія, и о таковой высылкѣ означеннымъ требователямъ Куровскимъ изъ черяслав. полк. канц., куда они пишли, пристойнымъ образомъ дать знать. А впредь съ выходящими въ Россію на житіе и въ подданство поляками поступать по вышеписанному, посланному изъ нашего сената 13 мая 1749 г. указу, непремѣнно“.

Иванъ Ольшевскій при письмѣ въ черяслав. полк. канц. представилъ слѣдующую вѣдомость о своемъ имуществѣ, оставшемся у Куровскихъ: „ре-

---

\*) Куровскій, у котораго Ольшевскій былъ управляющимъ, называется то Войцехомъ, то Юріемъ: вѣроятно, по обычаю католическому, онъ носилъ двойное имя.

есть, что Куровскіе нашихъ движимыхъ добра забрали, значится по сему, а именно: лошадь шерстью половая шестой паши цѣна 10 р., пистолетовъ пара подъ оправою 3 р., карабинъ добрый 5 р., сабля добрая 2 р. 50 к., шкура нечиненная шкапска 70 к., лошаць однолѣтокъ 1 р. 50 к., воловъ пара 11 р., коровъ чтыри съ тремя телятами 15 р., овецъ старыхъ одиннадцать, молодыхъ десять 7 р. 50 к., хомутъ добрый 1 р. 30 к., возъ воловій съ шворнемъ желѣзнымъ 50 к., хутро подъ бѣлыми баранками новое 1 р. 50 к., камизелька, дымова сподница 9 р., сукенка каламайкава 3 р. 50 к., сподница и камизелька каламайкава 1 р. 50 к., сорочекъ женскихъ пятнадцать, да полѣтна цѣть аршинъ 8 р. 25 к., килимъ простой работы 40 к., хутро сѣрое подъ сукномъ 1 р. 50 к., мовиста каралей три шнурка 2 р., хутро заячьё подъ сукномъ 1 р., лѣтникъ суконный 1 р. 50 к., вонны пряденой два локотника 14 к., постель съ пирникомъ и подушками 2 р., кошуль мужскихъ шать 1 р. 30 к., чеботы жевтые турецкіе сафьяновые 1 р., дарованый отъ Юрія Куровскаго кунтушъ, да жупанъ кириазинный 2 р." Далѣе пересчитывается, сколько осталось ничего жалѣба у Куровскихъ и наконецъ слѣдующаго за три года жалованья—30 руб.

---

## II.

Дѣло 1753 г. «по грамотѣ Государственной Коллегіи Иностранныхъ. Дѣлъ съ присылкою Ивана Цибулевскаго, такожъ челобитнаго его и приложеніемъ разныхъ».

Это весьма обширное дѣло, о бывшемъ „въ Миргородскомъ полку смотрителемъ надъ посполитными людьми при свободныхъ войсковыхъ мѣстностяхъ“ Иванѣ Цибулевскомъ, обнимаетъ періодъ времени съ 1742 года по 1760 г. Въ него вошло 28 дѣлъ по жалобамъ обывателей Миргородскаго полку на Цибулевскаго и по жалобамъ его на козацкихъ старшинъ „съ ихъ подкомандными“. Интересна исторія этого Цибулевскаго, описанная имъ самимъ въ одной челобитной. Уроженецъ и подданный Польши, онъ, при вступленіи русской арміи въ Польшу въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія, перешелъ на сторону русскихъ и „чинилъ арміи вспомоществованіе, многаяжды посыланъ былъ для провѣдыванія противныхъ партій и для поймки неприятелей, а въ 1737 году, во время съ турками войны, отъ генерала Неплюева посыланъ былъ къ туркамъ шпиономъ, для провѣдыванія ихъ намѣренія, гдѣ о вступленіи турецкой арміи и согласность поляковъ, кои провіантъ на урочищѣ рѣчки Мака-

рихи туркамъ производили и, какъ шпионовъ 7 человекъ въ Малороссію отправляли, я (пишетъ Цибулевскій), вижайшій, провѣдавъ о всемъ томъ ему, Неплюеву, по должности своей вѣрно представилъ, то онъ, Неплюевъ, за оными шпионами, для провѣдыванія внутри малоросейскихъ городовъ меня вижайшаго изъ Кіева отправилъ, которые шпионы неусыпными моими трудами и сысканы и по приводѣ ихъ въ г. Переяславль къ генералу Румянцеву, по розысканію дѣла, отъ Липавскаго до Сокриискаго фарпостовъ надъ Днѣпромъ оныхъ шпионовъ повѣсили; за которые мои вѣрнорадѣльные Е. И. В—ству службы оный ген. Румянцевъ опредѣлилъ въ полку Гадячскомъ въ м. Груни быть мнѣ дворцею“.

Козаки и посполитые, привыкшіе подчиняться только выборнымъ изъ своей среды начальникамъ, не могли отнестись дружелюбно къ человеку такой сомнительной нравственности, каковъ былъ Цибулевскій, и потому на него стали во множествѣ поступать жалобы въ бывшую канцелярію министерскаго правленія отъ многихъ жителей мѣстечка Груни и селъ, до оного принадлежащихъ, такъ козаковъ яко и посполитыхъ, до замку Гадячскаго надлежащихъ, о починенныхъ Цибулевскимъ тѣмъ козакамъ и посполитымъ обидахъ“. По всемъ этимъ жалобамъ, въ войсковомъ генеральномъ судѣ іюня 18-го 1742 г. состоялось рѣшеніе: „по нѣкоторымъ пунктамъ оного Цибулевскаго съ удовольствіемъ обидимыхъ обвинено, въ нѣкоторыхъ непорядочныхъ

поступная, и именно: въ употребленіи забраннаго  
оса, во взятѣ съ обывателей накладныхъ и дру-  
гихъ денегъ, въ побойхъ людей, въ заборѣ отобъ-  
жескихъ хатъ и въ прочемъ Цибулевскій самъ ви-  
нился, для того онъ долженъ быть за тѣ непоря-  
дочныя поступки отъ дозорчества отставленъ"; рѣ-  
шеніе это сообщено въ канцелярію министерскаго  
правленія, въ вѣдомствѣ коей состоялъ Цибулевскій.

Цибулевскій обратился въ Прав. Сенатъ съ  
прошеніемъ, въ которомъ писалъ: „въ разсужденіе  
моего иностранства и учиненныхъ Россійской Им-  
періи услугъ, за оставленіе мое въ Польшѣ грунта,  
движимаго и недвижимаго имуществъ, для безнужд-  
наго мнѣ съ женою и дѣтьми пропитанія, опредѣ-  
лить въ Малой Россіи къ какому дѣлу съ надле-  
жащимъ жалованьемъ“. Указомъ Пр. Сената 1746 г.  
Цибулевскій опредѣленъ былъ смотрителемъ „надъ  
посполитыми людьми, которые въ то время были въ  
вѣдомствѣ комисіи экономіи, въ Мѣргородскомъ  
полку въ сотняхъ Власовской, Кременчугской и  
Шотоцкой, при свободныхъ войсковыхъ маетностяхъ,  
описныхъ на Ея И. В.“ Гр. Разумовскій, принявши  
гетманство, уничтожилъ эти должности въ 1750 г.  
и Цибулевскій „вмѣстѣ съ прочими бывшими при  
другихъ свободныхъ маетностяхъ тайными жъ смо-  
рителями отрѣшенъ и остался безъ дѣла“.

Въ бытность Цибулевскаго смотрителемъ, по-  
ступило на него въ генер. войск. канц. множество  
жалобъ въ 1748, 49 и 50 годахъ. Обыватели жа-  
ловались на „гвалтовное“ нападеніе на дома, за-

владѣніе имуществомъ, грабежи, побои, смертоубійства, незаконное содержаніе въ тюрьмахъ, подѣ карауломъ, поборы, насильственное принужденіе ко закоузъ въ отбыванію повинностей, лежащихъ на двосполитыхъ, оскорбленіе Миргородской полиціево канцеляріи, употребленіе „поданныхъ описныхъ въ свои партикулярныя работы“ и проч.

Такъ какъ Цибулевскій состоялъ въ вѣдѣніи „экономіи комисіи“ которая подчинена была канцеляріи министерскаго правленія, то всѣ эти жалобы переданы были въ означенную комисію, которая, по указу министерской канцеляріи, поручила полтавскому смотрителю совѣтнику Голенищеву-Кутузову „при нарочно опредѣленномъ отъ полиціево Миргородской канцеляріи“ произвести по этимъ жалобамъ слѣдствіе.

Производилъ ли какое слѣдствіе Голенищевъ-Кутузовъ или нѣтъ, объ этомъ свѣдѣній при дѣлѣ не имѣется.

Въ концѣ 1750 г. Цибулевскій вмѣстѣ съ прочими смотрителями былъ уволенъ отъ должности и съ этого времени сталъ осаждать Императрицу, Госуд. Кол. Иностр. дѣлъ и пр. Разумовскаго жалобами на козацкихъ старшинъ и просьбами о имѣетъ ли о награжденіи за оказанныя Россіи услуги.

9 го августа 1750 г. писалъ онъ въ генер. войск. канц., что сотники дѣлаютъ мѣстечекъ, подѣ былъ онъ смотрителемъ, забрали его имущество, „пчелы, тарабайку, шкуры, коверецъ да привожденнаго на отхожихъ двосполитскихъ поляхъ до 5

скірды сѣва“. По требованію генер. канц. Миргородская полк. канц. произвела разслѣдованіе и донесла, что пчелы и тарадайка удержаны по ордеру судіи полковаго Остроградскаго „за набраня сѣстныхъ и питейныхъ речей въ разныхъ обывателей, за оконку будки и за разныя работы“, что сѣно накошено Цибулевскимъ не на свободныхъ земляхъ, а на козачихъ и посполитыхъ и не наемными людьми, а посполитыми, для переходящихъ полковъ, что никакого имущества Цибулевскаго не заграблено. Цибулевскій подалъ жалобу въ Государ. Кол. Ин. дѣлъ и приложилъ реестръ ограбленнаго у него имущества; въ этомъ реестрѣ означено: „1) омельницкій попъ Саговецъ“ взялъ у него двѣ лошади цѣною въ 40 р.; 2) потоцкій житель Саговецъ, напавши, отнялъ саблю турецкую „добрую“ и хотѣлъ „умертвить“ его; 3) кременчугскій житель Панченко напалъ на сына его и отнялъ сѣдло; 4) потоцкій сотникъ Юрій Сахатовъ своимъ табуномъ выбилъ 30 жопъ пшеницы и взялъ вола сѣраго; 5) „видя мое несчастіе, что мнѣ въ Малороссіи за нападками прожить невозможно, ѣхалъ къ генералу Глѣбову, чтобъ онъ принялъ меня въ свое охраненіе, то писарь Коталѣвъ напалъ и сорвалъ съ меня эпанчу добраго сукна съ золотыми пуговицами; 6) потоцкій козакъ Павелъ Кобзарь содралъ съ моей живой коровы шкуру, да и прочихъ обидъ многими обывателями много мнѣ причинено, о которыхъ и вспомнить не могу“. Жалоба эта передана была гр. Разумовскому, который пре-

проводилъ ее къ полковнику Миргородскому Троцкому. 16 января 1752 г. Цибулевскій опять подалъ жалобу, что „по его жалобѣ никакой резолюціи не učinено, что не точію арештованныхъ старшиною его пожитковъ не возвратили, но еще въ отсутствіи его изъ дому разныя обиды и озлобленія приключили и въ крайнее разореніе привели“, и при этомъ просилъ „въ разсужденіе моего иностранства и учиненныхъ къ сторонѣ россійской имперіи услугъ, для безнужднаго съ женою и дѣтьми пропитанія опредѣлить въ малой россіи къ какому дѣлу съ надлежащимъ денежнымъ жалованьемъ“. Высочайшею грамотою изъ коллегіи иностр. дѣлъ поручено гр. Разумовскому „черезъ нарочныхъ, достойныхъ людей“ произвести разслѣдованіе по жалобамъ Цибулевскаго и опредѣлить его къ какому дѣлу „дабы онъ яко чужестранецъ съ женою и дѣтьми безъ пропитанія неостался“. Разумовскій предписалъ Миргородской полковой канцеляріи произвести разслѣдованіе и заграбленныя вещи возвратить Цибулевскому безъ удержанія. Такое направленіе дѣла было не по душѣ Цибулевскому; онъ зналъ, что всѣ власти Миргородскаго полку ненавидятъ его и не надѣялся на ихъ справедливость. Подавая свои челобитные, онъ разсчитывалъ, что Государ. Кол. Иностр. дѣлъ предпишетъ отдать ему его имущество безъ всякаго слѣдствія, а главное надѣялся на полученіе мѣста. Получивши изъ генер. войск. канц. ордеръ къ „миргородской старшинѣ“ о производствѣ слѣдствія по его жалобамъ, Цибулевскій 21 генваря

1752 г. пришелъ въ ген. канц. и хотѣлъ войти въ контору „самовольно; караульный сказалъ ему, что въ контору входятъ съ докладомъ, то онъ, не слушая, тронулъ караульнаго, набравъ каналью, сильно ворвался и, придя въ контору, гдѣ генеральная старшина имѣетъ засѣданіе, сталъ дерзостно и досадно говорить, что меня посылаете въ руки моихъ обидчиковъ, и данный ему ордеръ къ миргородской старшинѣ отдать обратно; на это объявлено ему, что жалобы его отправлены въ Миргородск. канц. по приказу гетмана и что въ рѣшеніи его дѣла не будутъ участвовать старшины, на которыхъ онъ жалуется, но „другіе полковая старшина равноотрѣніе учинять“, однако онъ на то дерзостно съ великимъ крикомъ говорилъ, яко онъ не поѣдетъ съ тымъ ордеромъ, вы де мене хотите задавить или я самъ себе зарѣжу; за якіе его дерзости и непристойные, бранные слова приказано ему изъ конторы выйти прочь; а когда онъ упрямился и кричалъ, то велѣно караульнымъ вывести; когда начали его выводить, то онъ кричалъ и бранилъ караульных и хотѣлъ выхватить саблю свою, но караульные не допустили и силою вывели“. По докладу объ этомъ Разумовскому, ордеромъ отъ 23 ген. сообщено имѣ въ канцелярію, что хотя за эти дерзкіе поступки и слѣдовало бы наказать Цибулевскаго, но во вниманіе того, что онъ былъ арестованъ, то этотъ арестъ вѣнчить ему въ наказаніе, изъ подъ караулу освободить, саблю возвратитъ; а такъ, какъ Цибулевскій присланъ изъ Кол-

лерія Інностр. дѣлъ для „онянія“ объ него счета за  
бытность его смотрителемъ, въ тому жѣ по справкѣ  
въ канцеляріи съ принятыми отъ бывшей комисіи  
экономіи дѣлами нашлось, что онъ за бытности своей  
въ Миргородскомъ полку многіе починилъ разными  
обывателямъ обиды и одного козака женѣ умерщ-  
вленіе приключилъ, о чемъ еще надъ нимъ слѣд-  
ствія не было, для того отослать его въ счетную  
комисію для снятія счета, а потомъ велѣтъ ему  
явиться въ полкъ Миргородскій для изслѣдованія  
по вѣщамъ на его жалобы; а чтобы онъ до окън-  
чанія надъ нимъ счета изъ Глухова никуда не от-  
лучался въ томъ обвязать его подпискою“. Объ  
этомъ донесено въ Госуд. Кол. Інностр. дѣлъ и на  
требованіе оной дать Цибулевскому мѣсто, Разу-  
мовскій отвѣтилъ, что „въ Малороссіи таковыя  
дѣла, къ которымъ бы онъ, Цибулевскій, былъ спо-  
собенъ и гдѣ бы ему быть съ женованьемъ ника-  
кихъ не имѣется, кромѣ урядовыхъ мѣстъ, къ не-  
которымъ онъ крайне неспособенъ, да и опредѣлить  
его къ какому либо уряду невозможно, ибо въ  
Малороссіи старшія полковая, сотники и городо-  
вые урядники опредѣляемы быть должны въ силу  
указовъ и малороссійскихъ правъ, изъ тамошнихъ  
жителей, а не изъ иностранныхъ; въ тому же онъ,  
Цибулевскій, еще и подъ слѣдствіемъ находятся по  
жалобамъ обывателей, наипаче о умерщвленіи одной  
жены“. Коллегія отвѣтила Разумовскому, грамотою  
отъ 29 апрѣля 1752 г., что о такія „продерзо-  
стахъ“ Цибулевскаго, не было извѣстно Коллегіи,

что теперь опредѣлить его къ дѣламъ не слѣдуетъ, пока не будутъ разслѣдованы всѣ жалобы особенно о „смертоубійствѣ козацкой жены“; но такъ какъ и Цибулевскій „въ Коллегіи билъ челомъ на миргородскую полковую, сотенную и прочую старшину съ подкомандными ихъ людьми объ учиненныхъ ему обидахъ, разореніяхъ и о побранныхъ въ него насильствомъ имѣніяхъ, того ради повелѣно, какъ объ учиненныхъ имъ Цибулевскимъ Миргородскаго полку обывателямъ обидахъ и умерщвленіи козацкой жены, такъ и по челобитью его, накрѣпко и въ скорости слѣдствіе произвести, опредѣля къ тому особливыхъ, безпристрастныхъ судей, которые бы ни на его, Цибулевскаго, ни на челобитчиковъ его сторону не похлѣбствовали; а по изслѣдованіи ежели Цибулевскій явится виновенъ, донести Коллегіи, а покуда получится резолюція къ какому наказанію присужденъ, держать Цибулевскаго подъ карауломъ“.

На основаніи этого Разумовскій 18-го сент. 1752 г. предписалъ бунчуковымъ товарищамъ Петру Павловскому и Алексѣю Свѣтцѣ потребовать отъ полковой Миргородской канцеляріи двухъ старшинъ, на которыхъ не имѣетъ подозрѣнія Цибулевскій, открыть въ удобномъ мѣстѣ комиссію и, вытребовавши всѣ дѣла о Цибулевскомъ, произвести скорое и строгое слѣдствіе.

1753 г. апрѣля 2-го Цибулевскій явился въ Москвѣ въ Кол. Ин. дѣль и подалъ новую челобитную на миргородскихъ старшинъ; Коллегія от-

правила его къ Разумовскому при грамотѣ отъ 20 апр., которою повелѣваетъ поспѣшить производ-  
ствомъ слѣдствія. Разумовскій велѣлъ допросить Ц.  
на какомъ основаніи онъ отлучился изъ Малороссіи.  
7 апрѣля въ походной генеральной войсковой кан-  
целяріи Ц. на допросъ показалъ, что объ ордерѣ  
гетмана „о неотѣздѣ никому изъ малороссіянъ въ  
Москву безъ паспорта“ онъ не зналъ, что надъ  
нимъ слѣдствія не производится, ибо никто, никогда  
не требовалъ его къ слѣдствію, что „видя неспос-  
ные ему отъ старшинъ миргородскихъ обиды и на-  
падки и не имѣя надежды получить охраненіе отъ  
генеральныхъ старшинъ, отѣхалъ для искательства  
въ Москву въ Госуд. Кол. Ин. дѣлъ самъ собою  
безъ дозволенія генер. к—ріи,—а имѣлъ путь не на  
Глуховъ, но на Сумы да на Курскъ“. Разумовскій  
отправилъ Ц. въ генер. к—рію, обязавъ его под-  
пискою „подъ жестокимъ штрафомъ“ явиться въ  
оную въ срокъ 30 апрѣля; а ген. к—рія предпи-  
салъ отправить его къ слѣдователямъ и взять отъ  
него подписку отнюдь никуда не отлучаться“.

Іюля 8-го Цибулевскій писалъ въ ген. к—рію,  
что онъ неоднократно являлся къ слѣдователямъ  
къ бунчуковымъ товарищамъ Свѣтцѣ и Пирятин-  
скому (назначенному на мѣсто Павловскаго) „точію  
они повелѣннаго слѣдствія и до селѣ не начинали  
и въ дома поотѣздили; а онъ, Цибулевскій, пото-  
му волочась узнаетъ себѣ крайнюю обиду и разо-  
реніе“. Генер. к—рія подтвердила слѣдователямъ,  
чтобы они, подъ опасеніемъ штрафа, произвели

сѣдствіе „какъ найсрѣе и не дѣлѣ какъ съ полученія сего въ шесть недѣль“. Слѣдователь бунчуковій товарищъ Пиратинскій 12 августа 1753 г. донесъ, что „тѣхъ сѣдствій не можно за 6 недѣль, но и за полгода невозможно окончить за упрямствомъ и споромъ Цибулевскаго, въ недѣль ни, по многимъ комисійскимъ требованіямъ бумаги, сургуча и прочихъ потребностей на свои дѣла, такожъ и на посыльныхъ позововъ платенъ“.

Генер. к—рія, на основаніи указа Пр. Сената 1740 г. сент. 2-го, которымъ предписывается на челобитческіе дѣла не употреблять казенной бумаги, а брать отъ челобитчиковъ, велѣла комисіи потребовать бумагу отъ Цибулевскаго „а егда комисіи потреба укажетъ посылать письма въ ген. к—рію, то пересылать оныя чрезъ случавшіеся оказіи или по пакетъ почтѣ, отъ ратуши до ратуши, сѣдствіе же постараться окончить какъ можно скорѣе безъ всякихъ отговорокъ“. 29 сент. 1753 г. слѣдователи донесъ, что въ комисію, отыскивающую свои дѣйствія въ м. Сорочинцахъ, поступаетъ много новыхъ жалобъ на Цибулевскаго, просятъ „резолуціи принимать ли оныя или нѣтъ“; на что ген. к—рія отвѣтила, что „новые жалобы тогда принимать, когда по старымъ сѣдствіе окончится, а челобитчикамъ объявить, чтобъ они пообождали, ибо вдругъ на всѣмъ жалобамъ чинить производство неудобно“.

1 дек. слѣдственная комисія донесла, что Цибулевскій „по многократнымъ требованіямъ въ комисію не являлся, а хотя октября 15 и явился, то“

чир безъ вѣдома коммисіи опровергъ этого вѣдома куда тайно уѣхалъ и притомъ обвинялъ, что онъ уже нигде, хотя сколько будетъ нарочныхъ за нимъ посланно, въ ту коммисію не поѣдетъ, а отъ ѣдетъ въ Москву". Канцелярію велѣно искать Цибулевскаго и обязать подпискою никуда не отлучаться, а „чтобы онъ не прѣхалъ тайно въ Москву и тамъ не наносилъ бы вѣдъ либо нареканій, что дѣлу его конца нѣтъ, донести. Доведенности о вѣдомой отлучкѣ и укрывательствѣ Цибулевскаго отъ слѣдствія". Разумовскій, сообщая о полученіи этого донесенія, пишетъ, что Цибулевскій 7 февраля 1754 г. явился къ нему въ Москвѣ и подалъ жалобу, что слѣдователи производятъ слѣдствіе „въ посязкою на него, ибо по его жалобамъ ничего еще не начинали и разграбленныя его поземки доселѣ не отписывали, а требуютъ его къ отвѣту по однимъ на него жалобамъ, а обыватели его грабятъ и угрожаютъ битъ его, жену и дѣтей до смерти, что ему изъ двора выйти нельзя, слѣдователи же Пирятинскій, пріѣхавъ въ Истокъ, приказалъ всей громадѣ битъ челомъ на его, а канцелярію Чернавскій, находящійся при томъ слѣдствіи, составилъ многіе дописки на его прошенія, хотя въ коммисію онъ являлся, но никого изъ слѣдователей не заставлялъ и по такимъ затѣйкамъ она коммисія и по жизни его окончится не можетъ, и проситъ объ отпущеніи тѣхъ слѣдователей и о взысканіи поземки и отписаній за бои его самого, жены и дѣтей".

Разумовскій 9 марта 1754 г. велѣлъ ген. к—рію назначить новыхъ слѣдователей и велѣть то слѣдствіе производить не въ м. Сорочинцахъ, которое, какъ жалуется Цибулевскій, удалено отъ его жилья, „но въ другомъ какомъ ближнемъ къ тому мѣсту, гдѣ онъ Цибулевскій и тѣ обыватели, до коихъ слѣдствіе касается, жительство имѣютъ, сотенномъ мѣстечкѣ; и окончить слѣдствіе не далѣе какъ въ три мѣсяца всеконечно, для чего слѣдователямъ до окончанія слѣдствія никуда неотлучаться, дабы о семъ болѣе доуки отъ Цибулевскаго не было, а дабы онъ, Цибул., притомъ слѣдствіи былъ неотлучно, вторично обязать его подпискою“. На основаніи этого генеральная к—рія поручила слѣдствіе бунчуковымъ товарищамъ Кулябкѣ и Максиму Жуковскому, съ строгимъ предписаніемъ немедленно производствомъ онаго. Іюля 2-го 1754 г. Цибулевскій донесъ въ ген. к—рію, что слѣдствіе до сихъ поръ не начато и что онъ совсѣмъ разорень, к—рія опять строжайше предписала назначеннымъ слѣдователямъ окончить слѣдствіе „въ самомъ кратчайшемъ времени“.

Между тѣмъ Кулябка заболѣлъ, на мѣсто его назначенъ былъ Богдановичъ, а слѣдствіе все таки не начиналось. Ген. к—рія требовала объясненій отъ назначенныхъ слѣдователей, изъ коихъ Жуковскій донесъ, что онъ незналъ о назначеніи Богдановича въ комиссію, а съ Кулябкою хотя и сносился о производствѣ слѣдствія, но Кулябка отвѣтилъ ему, что за болѣзнію не можетъ приступить къ слѣдствію.

Такое объясненіе Жуковского ген. к—рія признала неуважительнымъ, сдѣлала ему выговоръ и предписала окончить дѣло въ самой скорости „подъ неопускнымъ штрафомъ“.

Коммисія, открывъ свои дѣйствія въ Потокѣ, много времени потратила на пріемъ дѣлъ отъ Миргородской полковой канцеляріи. Когда же въ концѣ 1754 г. потребовала она къ допросу Цибулевскаго, то изъ сотни Потоцкой полученъ рапортъ, что Цибулевскій 4-го генваря 1755 г. отлучился изъ дому въ г. Гадячъ, „а оттоль якобы наемными лошадьми въ Москву отѣхалъ“.

16-го февраля Ц. явился опять къ Разумовскому въ Москвѣ и подалъ челобитную, въ которой подробно описываетъ свою біографію и всѣ претерпѣнныя имъ въ Малороссіи бѣдствія. Между прочимъ пишетъ онъ, что полковникъ миргородскій Остроградскій прислалъ къ нему въ домъ команду, которая все въ домѣ разорила, что по его приказу потоцкіе жители „мнимые запорожники, воровскіе Иванъ Мизинъ съ тремя братьями, напавъ на домъ, стреляли изъ ружья и выбили окошка, взявъ жену, били немилостиво, напавъ на мене на дорогѣ, желѣзными келепами били до смерти и кунтушъ и кафтанъ въ лоскутья избили, коимъ цѣна 16 руб. На показанный гвалтъ посылалъ я на всевысочайшее Е. И. В. имя въ полковую миргородскую канцелярію челобитье, то Остроградскій не принялъ и сказалъ: пожалъся Боже, что въ смерть его не убили. По доношенію моему В. Я. повелѣли обнаде-

жить меня, яко иностраннаго челоуѣка вѣчнымъ процитаіемъ съ опредѣленіемъ ранга и съ денежнымъ жалованьемъ, но генеральный писарь Безбородко, изъ одного ко мнѣ недоброхотства, по прошенію полк. Остроградскаго и прочихъ старшинъ, хваляся: я де тебѣ дамся знать, отправилъ меня въ полковую миргородскую канцелярію. Видя, что въ Г. В. К. за злобными на меня умышленіями писаря Безбородко, сыскать правости не возможно, принужденъ я былъ въ Коллегію Иностр. дѣлъ подать челобитную, по которой коллегія повелѣла объ обидахъ изслѣдовать и учинить по прежнимъ грамотамъ. Реченный писарь Безбородко, получивъ грамоту коллегіи, обязалъ меня подпискою подъ наказаніемъ двухъ сотъ кіевъ, явится къ слѣдствію въ Миргород. полк. щетную комиссію къ бунчуковому товарищу Пирятинскому и велѣно ему произвести слѣдствіе о обидахъ, приключенныхъ якобы мною обывателямъ. Означенный Пирятинскій, согласясь съ полк. Остроградскимъ и съ полковою старшиною, посылали по мѣстечкамъ, чтобы обыватели били на меня челомъ, а кто того не похотѣлъ, клали штрафу по 1 р. 20 к., кто похочетъ на меня искать, тѣмъ велѣли являться въ слѣдственную комиссію, которая для одной мнѣ водокиты и разоревія отъ жилья моего за 160 верстъ въ г. Сорочинцахъ, и хотя я являлся туда, но изъ слѣдователей никою не заставалъ, и чрезъ 1753. и 1754 годы по многократнымъ явкамъ ничего не получилъ. Обыватели, съ наученія Остроградскаго,

грабятъ меня и въ конецъ уже разорили и угрожаютъ бить до смерти, и мнѣ за дворъ нельзя выйти, и обрѣтаюсь я аки плѣнникъ въ Малороссіи; видя, что въ Малороссіи всѣ согласились меня разорить, и прожить мнѣ невозможно, я ѣздилъ въ Москву къ В. Я. съ прошеніемъ; увѣдомаясь о семъ, Остроградскій послалъ ложное доношеніе, что я отъ слѣдствія бѣжалъ. Писарь Безбородко угроженіемъ и сумнительными похвалками мнѣ говорилъ, я де что хочу надъ тобою учиню и выгналъ меня изъ Москвы. Того ради прошу за оставленіе во отечествѣ моемъ капитала и наслѣднаго имѣнія и за мои вѣрноподданническіе въ турецкую войну радѣтельные службы и сохраненіе Е. И. В. не малыхъ интересовъ, для моего иностранства, повелѣть, по благоутробному милосердію, чѣмъ нибудь наградить, дабы я не могъ понести въ дневной пищи нужду, а заграбленныя мои пожитки возвратить, такожь за приключенныя мнѣ отъ старшинъ гвалты, грабительства, разоренія учинить съ ними какъ указы Е. И. В. повелѣваютъ“. Въ отвѣтъ на эту жалобу послѣдовалъ ордеръ Разумовскаго въ Ген. К—рію 18 февраля 1755 г., въ которомъ, прописывая жалобу Ц., гетманъ между прочимъ пишетъ, что Ц., обязанный подписками не отлучаться, не долженъ былъ являться въ Москву, но онъ, „презирая тѣ подписки, отъ слѣдствія убѣгаетъ, а въ закрывательство того, являясь здѣсь, подаетъ намъ доношенія, якобы не по его винѣ слѣдствіе не производится, но за небытіемъ слѣдо-

вателей; ежели бы и такъ было, то надлежало ему представить о семъ въ Ген. К—рію, а не куда безъ вѣдома и пашпорта ѣздить“. Такъ какъ грамотами Кол. Иностр. дѣлъ велѣно „накрѣпко и въ скорости слѣдствіе произвести, того ради онъ взять здѣсь подъ карауль и при семъ подъ карауломъ скованнымъ въ Ген. К—рію отсылается и егда привезенъ будетъ отправить въ полкъ Миргородскій къ слѣдствію и велѣтъ содержать его безотпущно, дабы болѣе не убѣгалъ, и, опредѣля вновь слѣдователей добрыхъ, накрѣпко имъ приказать по всѣмъ дѣламъ както о убійствѣ имъ Ц. козачей жены и по другимъ обывательскимъ жалобамъ тотъ часъ изслѣдовать и, учиня экстрактъ, представить съ мнѣніемъ въ Ген. К—рію, а оной, къ намъ съ своимъ мнѣніемъ. Что же оный Ц. въ доношеніи своемъ порицаетъ генеральнаго писаря Безбородко, то яко оными непристойными рѣчами снаго писаря честь порочить и на резолюцію нашу безрезонно и напрасно наводитъ подозрѣніе, то по окончаніи слѣдствія разсмотрѣть сіе и учиня выписку съ приличныхъ указовъ и правъ, какому онъ подлежитъ за то штрафу, представить намъ съ мнѣніемъ“. Между тѣмъ Ц., узнавъ о распоряженіи гетмана взять его подъ карауль, ушелъ въ Петербургъ и подалъ въ Кол. Ин. дѣлъ жалобу, что хотя и было нѣсколько разъ приказано о скорѣйшемъ производствѣ и окончаніи слѣдствія, „но и по нынѣ еще никакого начатія слѣдствію нѣтъ отъ поваровки Миргород. полк. канцелярію тѣмъ старшинамъ, отъ

которыхъ ему обиды учинены“, и что у него „вновь обывательми разграблены пожитки, коимъ приложилъ реестръ и проишъ чтобъ о немедленномъ произведеніи слѣдствія подтвердить, а для лучшей бы справедливости къ тому слѣдствію опредѣлить одного изъ великороссійскихъ офицеровъ“. Вслѣдствіе этого прошенія послѣдовала высочайшая грамота такого содержанія: „Повелѣваемъ нашему гетману о скорѣйшемъ произведеніи и окончаніи слѣдствія такими людьми, на которыхъ онъ, Ц., никакого подозрѣнія не имѣетъ, накрѣпко подтвердить пограбленные его пожитки возвратить; а въ депутатахъ отъ его, Ц., стороны быть одному изъ великороссійскихъ оберъ-офицеру изъ Глуховскаго гарнизона, чего ради и оный Ц. посылается при семъ, а дабы онъ отъ слѣдствія болѣе не убѣгалъ, держать его при томъ слѣдствіи въ вѣдомствѣ означеннаго офицера безъотпускно. Мая 19-го 1755 г.“

Разумовскій на эту грамоту отвѣтилъ 23 мая, что онъ съ своей стороны употреблялъ всѣ мѣры къ скорому окончанію слѣдствія, но Ц. самъ умышленно укрывается отъ слѣдствія; что по этой грамотѣ сдѣлалъ онъ нужные распоряженія, но „что касается до бытія при томъ слѣдствіи депутатомъ оберъ-офицеру, то понеже о семъ въ Государ. Кол. Ин. дѣлъ опредѣленіе состоялось въ предосужденіе и недовѣренность мнѣ и всей малороссійской націи, да и въ отмѣнность постановленныхъ съ гетманомъ Богданомъ Хмельницкимъ статей, высочайшими В. И. В. грамотами, за подписаніемъ собст-

венныя В. И. В. высочайшія руки о избраніи въ Малой Россіи гетмана и утвержденіи мене въ гетманскомъ достоинствѣ состоявшими и утвержденными; ибо въ оныхъ статьяхъ права и вольности войсковые подтверждены были, якъ изъ вѣковъ бывало въ войску, что своими правами суживались и вольности свои имѣли въ добрахъ и въ судахъ, чтобъ ни воевода ни бояринъ, ни стольникъ въ суды войсковые не вступовались, но отъ старшинъ и товариства сужени били, и подъ тѣми подписано, что Государь указалъ и бояре приговорили, быть тако. А въ высочайшемъ именномъ В. И. В. указѣ іюня въ 5 день 1750 г. состоявшемся въ 4 пунктѣ повелѣно обрѣтающимся въ Малой Россіи въ Ген. К—ріи, въ судѣ генеральномъ и въ комисіяхъ экономіи, щетной и объ обидахъ великороссійскимъ членамъ не быть, и оныя комисіи и Министерскую Канц. отставить, во исполненіе котораго указа Министер. Канц. и показанныя комисіи и бывшіе, у дѣлъ великороссійскіе чины отъ оныхъ дѣлъ отставлены; а ежели нынѣ быть при упоминаемому челобитческому дѣлу великороссійскому офицеру въ депутатахъ, то сіе признается всѣмъ малороссійскимъ правамъ въ отмѣнность, предосужденіе и не довѣренность, что въ толь многомъ числѣ малороссійскихъ чиновъ ни одного ему, Ц., выбрать было не можно, на котораго вѣрность и справедливость повѣрится могъ, при томъ депутатъ великороссійскій малороссійскимъ правамъ будетъ не за обыкновенъ. Того ради всеподданнѣйше прошу В. И. В.

вышепрописанное опредѣленіе Коллегіи отста-  
вить“.

На это послѣдовала грамота сент. 27-го въ которой между прочимъ сказано: „повелѣваемъ де-  
путату быть при слѣдствіи непременно, для того  
что сіе не въ предосужденіе и не довѣренность и  
ни въ какую обиду вамъ и всему малороссійскому  
народу, такожь не въ отмѣнность постановленныхъ  
съ гетманомъ Богданомъ Хмельницкимъ пунктовъ,  
а особливо указа нашего 1750 г., какъ вы пред-  
ставляете, учинено, ибо слѣдователи и судьи, опре-  
дѣленные вами, будутъ малороссійскіе, а онѣй де-  
путатъ при слѣдствіи и рѣшеніи дѣла будетъ токмо  
для того, чтобы дѣло произведено было безъ поно-  
ровки на сторону суперниковъ Ц. и чтобы уже  
онъ, Ц., на малороссійскихъ слѣдователей болѣе  
ложныхъ подозрѣній показывать не могъ и тѣмъ  
бы сіе давно безъ всякаго еще начала продолжаю-  
щееся и уже весьма скучное дѣло скорѣе окончить,  
да и для того депутату притомъ быть надлежитъ,  
что Ц. не малороссіянинъ, но подякъ, для нѣкото-  
рыхъ его услугъ и обстоятельствъ въ нашемъ под-  
данствѣ оставленный“.

На основаніи всѣхъ этихъ грамотъ и ордеровъ  
гетмана, Генер. К—рія поручила бунчуковымъ то-  
варищамъ Максиму Жуковскому и Петру Маламѣ,  
въ присутствіи депутата Глуховскаго гарнизоннаго  
полку капитана Изота Рогова, произвести слѣдствіе  
по всѣмъ дѣламъ касающимся Ц. „и всѣ тѣ дѣла  
разсмотрѣвъ въ самой скорости рѣшить на основаніи

указовъ Е. И. В. и правъ малороссійскихъ неотмѣнно и не окончивъ тѣхъ дѣлъ никуда не отлучаться, но оныя производить съ возможнымъ успѣхомъ“. Слѣдственная комиссія открыла свои дѣйствія въ м. Потокѣ. Всѣхъ дѣлъ рассмотрено и исследовано ею 16 по жалобамъ обывателей на Ц. и 12 по искамъ Ц. на старшинъ и обывателей. Составивъ протоколы по каждому дѣлу, комиссія, съ своими мнѣніями, экстрактомъ и всѣми дѣлами „безъ остатка“ представила въ Генер. К—рію при рапортѣ 20 фев. 1756 г. Изъ этихъ дѣлъ пять окончено миромъ, четыре оставлены безъ рѣшенія „за безвѣстною отлучкою истцовъ“, а по семи дѣламъ Ц. заявилъ неудовольствіе противъ рѣшенія и мнѣнія комиссіи. Ген. К—рія представила все слѣдственное производство Разумовскому, который повелѣлъ разсмотрѣть дѣло обще всѣмъ присутствующимъ какъ въ Ген. К—ріи такъ и въ судѣ генеральномъ и, „учиня по нимъ на основаніи указовъ Е. И. В. и малороссійскихъ правъ мнѣніе“, представить къ нему „немедлительно“.

Генер. Канц., представляя при рапортѣ отъ 8-го окт. 1756 г. все дѣло, доноситъ гетману, что слѣдствен. дѣло о Ц. „въ Ген. Войск. Канц. и въ судѣ генеральномъ рассмотрено и мнѣнія особо по каждому иску учинены, которые при семъ съ комиссійскими мнѣніями и экстрактами на благо-разсмотрѣніе посылаются“.

Всѣ дѣла имѣютъ одинъ характеръ; это жалобы на „гвалтовныя находы на дома“, разореніе,

грабежи, побои и проч. Ц., состоя смотрителемъ надъ посполитыми людьми, считалъ себя властью, которой должны были подчиняться и посполитые и козаки, и самоправно чинилъ судъ и расправу надъ людьми, въ чемъ вибудъ провинившимися передъ нимъ, не оказывавшими ему должнаго почтенія. Такъ, заподозривъ жену козака Коваленка въ прелюбодѣяннїи, онъ напалъ на ее домъ, забралъ имущество ее, а ее арестовалъ и держалъ подъ карауломъ у себя въ домѣ, гдѣ она повѣсилась. По жалобѣ одного посполитаго, вора, на миргородскаго асаула Волевача за то, что Волевачъ поймалъ этого вора съ украденною у него лошадыю и держалъ его у себя на привязи, Ц. „съ командою“ напалъ на домъ Волевача, разорилъ и ограбилъ все имущество, а самаго Волевача избилъ до смерти; остальные дѣла такого же содержанія. Козаки и посполитые ненавидѣли Ц., какъ пришельца и притомъ человѣка сомнительной нравственности; по отрѣшенїи его отъ смотрительства, они съ своей стороны причиняли ему всевозможныя обиды и оскорбленія; „полковая старшина“ была также противъ него, презирала его, какъ выскочку, пришельца, и притомъ ябедника и безпокойнаго человѣка, поэтому онъ не могъ найти себѣ поддержки въ нихъ.

Мы не передаемъ подробно содержанія всѣхъ дѣлъ, такъ какъ они не имѣютъ особеннаго интереса, сообщимъ только рѣшенія, состоявшіяся по этимъ дѣламъ въ Ген. К—ріи и въ судѣ генеральномъ, и представленныя на усмотрѣніе Разумовскаго.

*По жалобамъ обывателей на Цибулевскаго:*

1) По иску козака сотни Потоцкой Саввы Коваленка „за побои отца его при гвалтовномъ нахожденіи на домъ его брата Грицька Коваленка приговорено: взыскать съ Цибулевскаго гвалту 12 р., а за бой отца 48 р. и высидѣть ему 12 недѣль въ тюрьмѣ.

2) По иску козака сотни Кременчугской деревни Савиной Николая Коваленка о насильномъ взятіи его и жены его и держаніи подъ карауломъ, подъ которымъ она жена невѣдомо какимъ случаемъ умерщвлена, и о заборѣ разныхъ пожитковъ приговорено: заплатить Коваленку гвалту 12 р., а навязки шляхецкой 80 копъ правнихъ чего всего чинить 110 р. 40 к., за гвалтъ же и держаніе подъ арестомъ жены его сугубо то есть 220 р. 80 к., а сверхъ того высидѣть въ тюрьмѣ за истца 12 недѣль, а за жену его сугубо 24 недѣли и всѣ заграбленные вещи возвратить; о подозрѣніи же во умерщвленіи жены, ему, Ц., за присягою быть свободну.

3) По иску миргородскаго полковаго асаула Волевача о гвалтовномъ Ц. на людей и на самого его нападеніи и забратіи его, Волевача, пожитковъ на 36 р., взыскать съ Ц. за ограбленіе людей 48 р., а ограбленные въ самого Волевача пожитки возвратить съ навязкою.

4) По иску того же асаула Волевача о гвалтовномъ Ц. на домъ его нападеніи и приключенномъ ему и женѣ его бои и о разграбленіи его

имущество присуждено: понеже Ц. находу на истцевъ домъ не потаился; во взятіи же истца и жены его подъ караулъ, хотя запирался, однако въ томъ свидѣтелями изобличенъ, для того въ дополненіе свидѣтельствъ истцу съ женою его ту жалобу свою подтвердить присягою, а по присягѣ взыскать съ Ц. за безчестіе шляхецкое правной навязки обоимъ 144 р. и заграбленные пожитки сугубо возвратить, а сверхъ того за гвалтовныя находы и бои сослать его вмѣсто смертной казни въ Рогорвикъ вѣчно, а помощникамъ его, бывшему войту Креничу и Павлу Очеретяному (вору) сидѣть въ тюрьмѣ 12 недѣль.

5) По иску значковаго товарища Ивана Мѣзина о бои и о забраніи пожитковъ на 94 р. приговорено: Ц. заплатить Мѣзину за взятіе его подъ караулъ и бой гвалту 12 р., а навязки сугубой 80 копъ, всего 110 р. 40 к. и высидѣть въ тюрьмѣ четверть года, а забранные пожитки возвратить \*).

---

\*) Послѣ составленія настоящей статьи попался мнѣ въ руки еще одинъ томъ въ 1137 листовъ дѣлъ о Цибулевскомъ, возбужденныхъ разными обывателями. Въ одномъ изъ нихъ, между прочимъ, находится жалоба оспаповскаго приходскаго священника Евстафія Иванова, который такъ изобразилъ свое столкновеніе съ нимъ 6-го генваря 1750 г.: „будучи въ м. Остапи Циб. позвалъ мене и жену мою к себѣ на квартиру, гдѣ посидя мало сталъ выговаривать: для чего ты поцѣ за полковника и сотника на литургіи просишь Бога (довать ви?) скажете, что и гетманъ будетъ, да не дождете, менѣ же Циб—го не знаете. И жъ я ему Ц—му отказалъ: должность священническая просить за ихъ Бога, и видя его в злобѣ хотѣлъ с хаты выйти и о пакѣ своей, бывшей в порога, спросилъ, то онъ, Ц—ій бросилъ на мене пивною склянницею и оною разбилъ лобъ

*По жалобамъ Цибулевскаго на старшинъ и обывателей:*

6) По иску Ц. на атамана бывшего сотни власовской села Рублевки Григорія Бережняка о заграбленіи мерина гнѣдого торечнаго и харчеваго возка опредѣлено отвѣтчику Бережняку отъ иску Ц. яко бездоказательнаго, отприсягтися и по присягѣ быть свободну отъ того иску.

7) По иску Ц. на умершаго бунчуковаго то-

---

до самой кисти и всего окровавилъ и подкоманднимъ своимъ приказалъ, назадъ руки возжами завязавши, привязать и привязаннаго билъ по щекамъ довольно и силował пить горилку, а после положи палкою билъ жестоко. О чемъ увѣдѣлся отецъ мой іерей Иванъ Васи́левъ и мать также и жена, когда на оную квартиру прибѣжали и стали его Ц—го просить, то онъ Ц—ій отца моего и матку и жену билъ и схаты выбилъ, потомъ же мене отвязавши велѣлъ кнѣжучуюсь на мнѣ бровь обмывать и дать росписку, якобы никакой обиды и бою от него надо мною не было; но что крови обмывать и росписку давать не хотѣлъ, за то жестоко билъ мене тростию по плечамъ и по щекамъ рукою и на своихъ подкомандныхъ кричалъ: дайте саблю пока заколотъ! И таково ругательство и тиранское мордѣрство чинилъ, не выпуская схаты до полунощи, от якого бою не мало я на здоровью засталъ изувѣченъ и по просьбѣ матери и другихъ людей полумертвъ в домъ отведенъ и не мало оттого боленъ; якого бою знаки свидѣтельствовали на мнѣ от духовной налѣстии крестовой (Остаповской и от сотеннаго правленія.)

Въ свидѣтельствѣ боевыхъ знаковъ сказано: «Голова верхъ лѣвой брови в двухъ мѣстахъ разбита до крови, лѣвая рука на локтѣ опухла и синя, на плечахъ и по вѣбахъ большіе синіи знаки во многихъ мѣстахъ, от якого бою сорочка, кафтанъ, левегарда и хустка зватно в крови находятся» подписали о свидѣтельствѣ: іерей Григорій Евстафіевъ Бѣлоцерковскій, Воздвиженскій, Остаповской церкви викарій Василій, діаконъ Свято-Воздвиженскій Остаповскій Сильвестръ Михайловъ, атаманъ городовій Петръ Руковедъ, писарь сотенный Григорій Андрузскій.

варища Ивана Остроградскаго о заграбленіи якобы его, Ц., кобылицы до коляски приговорено за кобылицу яко доморослую и неграбленную, но самимъ Ц. отданную для прокормленія, уплатить Ц. по праву 2 р. 40 к.; а о коляски къ бунчуковому товарищу Леонтовичу (яко по слѣдствію явилось, что онъ у Ц. ту коляску взялъ по своей претензіи) предложить дабы онъ, Леонтовичъ, коляску отдалъ Ц. за роспискою, а въ своей претензіи вѣдался съ нимъ гдѣ надлежитъ.

8) По иску Ц. за заграбленіе якобы пчель 15 ульевъ и коляски его полковникомъ миргородскимъ Остроградскимъ опредѣлено, такъ какъ Ц. призналъ, что пчелы у Юрковского мужика, а коляска у тамошняго войта самимъ Ц. оставлены, то отыскавъ оныя отдать истцу за роспискою.

9) По жалобѣ Ц. на войта кременчугскаго Ивана Литвина о заграбленіи кобылицы и шкуръ овчинныхъ приговорено отвѣтчику Литвину въ томъ, что принялъ (какъ по слѣдствію явилось) отъ Ц, не кобыльную но однолѣтнюю дошыцю и далъ ему за оную рубля, такожъ и взятые овчины употребилъ на починку его, Ц., кожуховъ, выконать присягу, а по присягѣ отъ того иску учинить Литвина свободнымъ.

10) По иску Ц. на писаря сотеннаго потоцкаго Федора Васильева о заборѣ якобы 16 лошадей и сѣна такожъ о заграбленіи козакомъ Бѣлохортомъ сѣна, присуждено: за свидѣтельскимъ доказательствомъ, что сѣна грабить отъ писаря не посылаю

и по засвидѣтельствванію урядовому, что лошади отгонились къ Ц. обратно не одинажды, но не приняты были и самимъ Ц. въ домъ пригнаны были, быть оному писарю отъ иску свободну; а козаку Бѣлохорту въ томъ, что за непринятіе Ц. изъ пригнанныхъ къ нему изъ сотенной канцеляріи, по причинѣ заграбленнаго имъ сѣна, для прекормленія лошадей, одиннадцать кобылицъ пали у него не чрезъ каково изнуреніе, либо употребленіе, ни чрезъ неимѣніе дальнего корму, а пять лошадей отданы женѣ Ц. и оною приняты, учинить присягу, а по присягѣ отъ претензіи быть свободну, а истцу съ палыхъ лошадей принять шкуры.

11) По жалобѣ Ц. на сотникову потоцкую Анну Сахатову о выбитіи якобы табуномъ ея яркой пшеницы и о взятіи изъ стада вола дознано, что Сахатова табунъ пшеницы не выбивалъ, а вола мужъ ее взялъ, яко невѣдомаго, и привелъ въ потоцкую канц., приговорено Ц—му въ жалобѣ отказать, а вола розыскать и отдать истцу.

12) По иску Ц. на значкового товарища Ивана Мѣзина о находѣ якобы на домъ его, въ стрѣлянніи и выбитіи окончинъ и въ приключеніи ему и женѣ его бои присуждено: за недоказательствомъ истца, отвѣтчику Мѣзину съ тремя братьями учинить присягу, а по присягѣ отъ иску быть свободными.

Остальныя дѣла окончены миромъ и оставлены безъ рѣшенія за неприбытіемъ истцовъ.

Гр. Разумовскій представилъ все слѣдственное производство, съ мнѣніями комисіи и Ген. К—ріи

и суда, въ Прав. Сѣматъ при рапортѣ отъ 27 мая 1758 года, въ которомъ пишетъ: „дѣло нами разсматривано и понеже по нашему разсмотрѣнію явилось, что оныя мнѣнія учинены въ соблюденіе указовъ и правъ надлежаще, того ради мы съ оными мнѣніями согласны; и понеже онъ, Ц., за дерзновенные свои поступки, въ силу указовъ и правъ, кромѣ сидѣнія въ тюрьмѣ подъ арестомъ, осужденъ вмѣсто смерти, късылкѣ, да съ него же определено быть взысканію за одни гвалты и побои до 700 р, къ награжденію обяженныхъ отъ него, въ имуществѣ жъ и самъ въ себѣ онъ человекъ не состоятельный, и про то все иногда увѣдавъ онъ не могъ бы куда скрыться и тѣмъ избѣгнуть отъ такого присужденія, которое можетъ быть отъ Сената апробуется, для того не соблагоизволено ль будетъ до окончанія дѣла задержать его подъ карауломъ“.

Между тѣмъ Ц. подалъ и отъ себя въ Сенатъ челобитную съ экстрактомъ, въ которой писалъ, что „нѣкоторыхъ свидѣтелей при томъ слѣдствіи не допрашивали“ и просилъ „о томъ разсмотрѣніи ежели на томъ экстрактѣ утвердиться не можно, то взять къ разсмотрѣнію въ Сенатъ подлинное дѣло, а какое мнѣніе дано гетманомъ въ Сенатъ о томъ онъ не знаетъ“. Сенатъ, грамотою отъ іюня 22-го 1760 года, повелѣлъ гр. Разумовскому: „справлясь донести, подлинно ли, учиненное вами по оному слѣдственному дѣлу, определеніе Ц.—му не объявлено; ибо по малороссійскимъ правамъ книги статута раздѣлу 4 по артикулу 90-му пове-

лѣвается: кому по приговорѣ судовомъ покажется быть обида; то долженъ того жъ часа, не сходя изъ суда, апелѣвать; и по силѣ того права надлежать неотмѣнно истцу и отвѣтчику рѣшительный приговоръ объявлять, ибо не выдавъ приговора не можно апелациі учинить; и для того имѣете вы приказать учиненное вами опредѣленіе Ц—му объявить по полученіи сей грамоты немедленно; а ему, Ц—му, высмотря то опредѣленіе, буди оно покажется неправымъ, то подать въ Сенатъ апелляцію, съ точнымъ показаніемъ: какая именно неправость учинена и какимъ же именно указамъ и малороссійскимъ правамъ противно, прописавъ числа указамъ и артикулы малороссійскимъ правамъ, и сего ради его, Ц., въ Малой Россіи, когда онъ туда, для выслушанія онаго опредѣленія, пріѣдетъ, подъ карауломъ не держать“.

Гр. Разумовскій ордеромъ Ген. К—ріи приказывалъ собрать всѣхъ истцовъ и отвѣтчиковъ и Ц—го и объявить грамоту Сената. 24 іюля 1760 г. Ц. прибывъ изъ С.-Петербурга явился въ Ген. К—рію, для слушанія опредѣленія, но по случаю каникулярнаго времени присутствіе К—ріи не могло состояться, при томъ прочіе истцы и отвѣтчики не явились. Съ него взята была подписка въ томъ, что онъ явится на 25 сентября, на которое число вызваны и прочіе заинтересованные лица. 25 сентября Ц. явился въ Глуховъ въ Ген. К—рію и, выслушавъ въ присутствіи прочихъ истцовъ и отвѣтчиковъ опредѣленія по 5 дѣламъ, заявилъ свое не-

удовольствіе „и не похотѣлъ ни на одномъ подписаться“. Не выслушавъ опредѣленій по прочимъ дѣламъ, онъ 28 сентября „мимо вѣдома К—ріа“ уѣхалъ изъ Глухова. Ген. К—ріа 1 окт. предписала Миргородской полк. канц. „выслать Ц. въ Ген. К—рію немедленно; еслижъ бы онъ ѣхалъ поупрямился, то командою препроводить его сюда, однакъ при взятіи его наблюдать дабы какой драки и ссоры не происходило“.

Этимъ предписаніемъ оканчивается разсмотрѣнное дѣло.

### III.

Дѣло Кіев. Нам. Пр. 1782 г. „по доношенію польскаго шляхтича Гаврила Урбановича о сдѣланіи ему отъ золотоношскаго исправника Базилевича обидъ и притѣсненій“.

Польскій выходець Урбановичъ подалъ 17-го мар. 1782 г. въ Кіев. Намѣстнич. Правленіе доношеніе такого содержанія: „уроженецъ я королевства польскаго воеводства волинскаго, повѣту луцкаго, мѣстечка Доробожья, сынъ шляхтича польскаго Стефана, отъколь вышелъ въ Россію прошлаго 1769 г. и, купивши себѣ полку переяславскаго, сотни бубновской, въ с. Сушкахъ грунтъ, поселился на ономъ; нынѣ земскій исправникъ Базилевичъ, сыскавши мене, въ домъ свой въ селѣ Прохоровкѣ, забилъ въ колодку, содержалъ подъ карауломъ и наконецъ отправилъ подъ онымъ въ с. Сушки, гдѣ я жительствую, къ сельскому атаману съ приказомъ вверстать мене въ число поселянъ. Для того нижайше прошу для свободнаго жительства дать мнѣ паспортъ, а поколь я о своемъ шляхетствѣ доказательство учиню, оному исправнику запретить дабы онъ на ряду съ прочими поселянами меня не причислялъ и никакихъ обидъ и притѣсненій дѣлать не дерзалъ, чтобъ я могъ доста-

вить о породѣ своей доказательства къ вступленію по онимъ и сыну моему въ службу“.

Намѣстнич. Правленіе указомъ 4-го апрѣля предписало исправнику Базилевичу „никакихъ притѣсненій Урбановичу не дѣлать, а произвести слѣдствіе подлинноль онъ, Урбановичъ, польскій уроженецъ и какъ давно и почему въ Россію зашелъ“. Исправникъ 15 мая донесъ, что „Урбановичъ есть польскій уроженецъ, въ Россію зашелъ въ 1769 г. золотоношскаго уѣзда, въ с. Сушки, гдѣ купя себѣ козачій грунтъ жительствоуетъ съ своимъ семействомъ и отбывалъ въ числѣ козаковъ подпомощниковъ повинности, и находился по иностранству своему подъ вѣдѣніемъ сотенаго правленія и что онъ будучи въ Польшѣ въ услуженіи былъ состоянія порядочнаго представилъ на польскомъ діалектѣ двое засвидѣтельствованій и что онъ польскій шляхтичъ предъявилъ данный ему отъ 20 польскихъ шлхтичей аттестатъ, коій вмѣстѣ съ просителемъ представляю Нам. Правленію; въ каковую жъ его съ семьею статью написать по сочиняемой нынѣ новой ревизіи, въ числѣ ли козаковъ, или самъ отъ себя повиненъ дать сказку, ожидаю повелѣнія“. Намѣст. Правленіе 2 іюня предписало золотоношскому нижнему земскому суду „приведъ онго Урбановича на вѣрность къ присягѣ дать на свободное жительство свидѣтельство; въ сочиняющуюся жъ ревизію написать его съ прочими того селенія жителями, съ означеніемъ его польскимъ выходцемъ“.

---

## Слѣдованіе сербовъ команды ген.-м. Шевича чрезъ Малороссію.

### I.

Переходившіе въ Россію для поселенія въ Новой Сербіи сербы по долгу оставались въ Кіевѣ и нельзя сказать, чтобы они были пріятными гостями для мѣстныхъ обывателей. Расквартированіе и продовольствіе сербовъ причиняло, кажется, не мало затрудненій и для населенія и для администраціи. Впервые прибыли въ Кіевъ сербы съ ген. Хорватомъ въ октябрѣ 1751 г.

Изъ многихъ разрозненныхъ дѣлъ, относящихся къ пребыванію сербовъ въ Малороссіи, я разсмотрѣлъ лишь четыре „дѣла“, изъ которыхъ и представляю здѣсь краткія извлеченія.

Одно изъ „дѣлъ“ заключаетъ въ себѣ списки сербскихъ офицеровъ команды ген. Шевича и обширную переписку относительно утвержденія ихъ въ чинахъ и приводѣ къ присягѣ.

2-го октября 1753 г. именнымъ указомъ въ Пр. Сѣнатъ вышедшіе съ ген.-м. Шевичемъ офицеры утверждены въ чинахъ, какими они были представлены въ табели. Нѣкоторые изъ нихъ приведены

б. къ присягѣ въ Москвѣ (подполк. Иванъ Шевичъ, капитаны: Георгій Причъ, Ив. Меоновичъ, Степанъ Сабовъ, Игнатій Меоновичъ, поручики: Вас. Зоричъ и Гавр. Поповъ), другіе же въ Кіевѣ, а именно: сек.-маіоръ Петръ Шевичъ, кап. Конст. Эзбашъ, поручики: Мануйло Вунчинъ, Георг. Майновичъ, Николай Грачановъ, Конст. Поповъ, Живво-Радончинъ, Петръ Сентаинъ, Лазарь Сабовъ, Петръ Ивановъ; прапорщики: Лаз. Салтантинъ, Мих. Стойковъ, Вас. Сабовъ, Пав. Ивановъ, Сава Поповъ, Макс. Кирчячъ, Николай Ружичъ, Георг. Арсеновъ, Георг. Петровъ, адъютантъ Петръ Рунячъ. Всѣ они были приведены къ присягѣ 9-го ноября.

Во время пребыванія сербовъ въ Кіевѣ происходило не мало столкновеній съ ними мѣстныхъ жителей, не мало возникало частныхъ жалобъ, к—рыя подавались и въ маг—тъ и въ ген.-губ. кан. Одно изъ нихъ, между прочимъ, возникло по поводу вообще насмѣшекъ и невѣжливаго обращенія кіевлянъ съ сербскими женщинами.

Генералъ-гевадтигеръ Степанъ Пучковъ, находившійся въ Кіевѣ въ качествѣ комиссара при сербахъ, „репортомъ“ къ ген.-губ. Леонтьеву отъ 5 января 1752 г. заявлялъ \*): „вчерашняго дня, въ бытность мою въ домѣ г. ген.-м. Хорватъ де Куртича, приносила мнѣ жалобу г-жа генеральша, в

---

\*) 1752 г. Дѣло К. Г. К. „генер. Пучкова доношеніе, по которому посланъ въ кіев. маг—тъ указъ о запрещеніи ругательного посѣщенія находящихся въ Кіевѣ сербско-сербскаго народа“.

присутствіи г. серб. полковника, такожь и оберъ-офицеровъ, что здѣшніе подольскіе обыватели и многіе студенты не малое посмѣятельство имъ чинятъ и с великимъ поруганіемъ называютъ какъ ихъ служащихъ, такъ и ундеръ-офицерскихъ женъ цыганками, потому что они имѣютъ на головѣ уборъ, булавами заткнутой, и будто бы пріѣхали сюда булавами торговать. Сверхъ же того, понеже здѣшніе обыватели вѣдаютъ, что гусары за наймалѣйшее ихъ преступленіе наказываются, то тѣмъ пользуясь, большіе чинятъ имъ нападки, нарочно всякіе пакостныя клеветы и жалобы изыскиваютъ только для того, чтобъ у нихъ никто не стоялъ, и я сначала имъ во угодность все чинилъ, но нынѣ уже до того доходить, что почитай на всякую недѣлю надобно квартиры перемѣнять“. При этомъ Пучковъ приводитъ случай буйства одного мѣщанина, выгнавшаго отъ себя сербскаго гусара, и въ заключеніе проситъ Леонтьева, „чтобъ при новоприведенныхъ сербахъ имѣющійся всякой женской полъ отъ такого ругательного посмѣятельства защищенъ былъ, тако жъ и о тѣхъ хозяяхъ, которые будутъ напрасно вымышленныя и клеветныя жалобы приносить и дѣлать вышней командѣ напрасныя затрудненія, магистратомъ запретить“.

Ген.-губ—ръ далъ маг—ту соотвѣтствующій указъ: изложенные въ репортѣ Пучкова „весьма непорядочніе поступки поправить“. Магистратъ съ своей стороны сдѣлалъ по цехамъ и сотнямъ письменныя „притвержденія“ о томъ, чтобы обыватели

съ сербами „обходилися по единовѣрію дружелюбно и ласково, а не грубіянски“.

Но мира, видно, не было между кievскими обывателями и ихъ квартирантами сербами, которые, очевидно, въ продолженіи своего пребыванія порядочно надоѣли обывателямъ, много разъ вносявшимъ на нихъ жалобы. Въ маѣ м—цѣ 1754 г. магистратъ въ письмѣ въ Петербургъ къ свему ново-назначенному войту Светевскому просилъ его, между прочимъ, похлопотать и по жалобамъ маг—та на сербовъ: „квартируючіе въ нижнемъ городѣ Кіевѣ чрезъ нѣсколько уже годъ прибывшіе з Венгріи и здѣ нововписуючіеся сербы неудобъ сносніе маг—ту и мѣщанству обиды и озлобленія дѣлають“.

Въ жалобѣ же своей, поданной въ 1754 году въ Гос. Кол. Ин. дѣлъ (которой подчиненъ былъ тогда кiev. маг—тъ), магистратъ писалъ:

„Всемилоствѣйше жалованными высокомонаршими предковъ Е. И. В. грамотами и Е. И. В. подтвердительною всемил. грамотою утверждено за всякія волныя употребленія платитъ з маг—та кiev. повсягодно въ казну Государеву по 600 рублевъ и быти тому твердо, крѣпко, неподвижно и во всякомъ исполненіи непоручимо, такожъ и ни в какие наряды, кои имѣють быти в Малой Россіи кiev. мѣщанъ не включать и дѣла не имѣть, да сверхъ платежа постоями, кормами и поборами не отягощать и бити то не имѣть, такожъ въ обозъ не ходить, а около города себе оберегать; нинѣ-же кромѣ всегдашнего лѣтного и зымнаго времени

переездомъ, квартируючихъ, несходно : се третое  
лѣто сербами квартируючими стягощенни, от кото-  
рыхъ поносимъ, оприче дровъ всякія нужды, разо-  
реція, пакосты и крайнее поруганіе, а многихъ и  
бьютъ, о чемъ неединократно в маг—та кiev. въ  
Кiev. Губ. Канц. доношенія поданны, сатисфакціи  
же или довлетворенія обидимые у командировъ серб-  
скихъ никогда не получили; тѣ жъ сербы прош-  
лого 1753 году сѣнокосные лугы до остатка  
спаслы и нинѣ за оскудѣніемъ сѣна крайняя нуж-  
да, кое випустошеніе сѣнокосныхъ луговъ по пред-  
ставленію маг—та кiev. зъ Канц. Губ. опредѣлен-  
ными осматриванно и опись учиненна и въ К. Г.  
К. та опись имѣется, и хотя до сербскихъ коман-  
дировъ отъ К. Г. К. неединократно посиленно о  
довлетвореніи, но не воспослѣдовало и принуж-  
денны хозяи дорогою ценою сѣна возъ покунать;  
тымъ же сербамъ на опаль дровъ сего единого году  
в маг—та, понеже хозяи иныи, гдѣ квартируютъ  
а въ единомъ тоцію градѣ Кievѣ крайне убогѣи,  
виданно 3500 колодь.

Монастырей власти братско-училищного, петро-  
павловского, да дѣвичого фроловского кievскихъ,  
особливо сотникъ кiev. Давель Гудимъ, который  
сынъ мѣщанской и понинѣ отецъ и братья его мѣ-  
щане, по прояскамъ своимъ получивъ отъ Войск.  
Ген. Канц. сотничество и уповаю на свое богат-  
ство, въ протывность высокомонаршимъ грамотамъ  
и премоощѣйшимъ указамъ и бывшой въ Мал. Рос-  
сіи Коллегіи указа и указа жъ Е. И. В. изъ Пр.

Сената, 1751 г. мая—д. пожалованного, о нешинкованіи тако жъ и запретительныхъ гетманскихъ унѣверсаловъ, съ вираженіемъ—которій бы козакъ или сотникъ самъ дерзнулъ горѣлкою шинковать—непоблажного наказанія, изъ компуту козацкаго вимазанъ будетъ, да забирати все имущество и самихъ таковыхъ магистратовимъ позволяетъ забивъ в колодки в Глуховъ отослать, а хочай бывають на нихъ самовольниковъ, яко и на самого сотника, от маг—та за шинкованіе и ругательства жалобы, точію никакого къ дозлетворенію и по явнымъ доказательствамъ успѣха нѣтъ, ибо от времени до времени к розыску дѣло, оныя же шинковали и шинкуютъ, не утѣшаясь, безъ опасности, чого рады крайная мѣскимъ шинкамъ учинилась остановка и не малій уронъ; а меновите самъ сотникъ и сего году на двѣсти куфовъ купилъ горѣлки и от полученія себѣ сотництва, купуючи горѣлку и самъ шинкуетъ в четырехъ дворахъ и козакамъ подкоманднымъ своимъ раздаетъ вѣдрами горѣлку и шинкуютъ безопасно; а ежели віемка бываетъ, то оныя собрався многолюдно опредѣленныхъ магистратовыхъ бьютъ и до смерти убиваютъ, о чомъ и въ высокопр. Сенатъ прошлаго 1743 году въ пунктахъ от маг—та вираженно о убійствѣ жалоба и указъ в В. Г. К. посланъ, но доселѣ о томъ смертномъ убійствѣ лавника и городничого Федора Малченка, да урядника Іосифа Бучми присяглихъ вершевіемъ дѣло не произведено; онъ же сотникъ Гудимъ многихъ з мѣщанъ в козаки принялъ и къ

присяги поприводилъ, а гетман. унѣверсалами и декреть состоялся суда воинск. ген. з мѣщанъ в козаки не принимать.

А кромѣ вышеписанныхъ шинковъ внутри града мѣст—рскихъ и козацкихъ, внѣ града на Плоскому подданства мѣст—ра кирилского между подгородьемъ мѣскимъ Преоркою, многие построены винокурнѣ и три шинки мѣст—рскіе безъ жалованныхъ грамотъ, и яко в тихъ шинкахъ, такъ и винокурники з позволенія мѣст—рского в роздробъ шинкуютъ горѣлкою; за силу же крѣпостей, кои всемил. в. монарш. кіев. маг—ту жалов. грамотами и премошн. указами подтвержденни—а нѣ внутри, а нѣ внѣ града нѣкому никакими надитками не шинковать—меновите изображенно.

Въ черкаскихъ городѣхъ кіев. мѣщанамъ свободно без пошляны торговать, а измѣнникъ Мазепа наложилъ било индугу, потомъ гетманъ Иванъ Скоропадскій, по немъ бывшая Мал. Коллегія указомъ, послѣди гетманъ Даніилъ Апостоль унѣверсалами своими накрѣпко утвердили отъ кіев. купечества от шленскихъ и гданскихъ перевѣдуя возовъ, взимать би индукти и эвекти по 3 рубля, а от чумаковъ с воза по золотому или с рубля по копѣйки, а нинѣ закупщика войсковой малороссійской индукти сотника глинского Антона Крижановскаго опредѣленіи, не взирая на в. монарш. грамоти и указъ, б. М. Кол., такожъ и на гетм. увѣверсалы, с рубля по двѣ копѣйки кромѣ презентовъ съ купеческихъ мѣщанъ кіев. емлютъ, в дворъ прозываемій индук-

тарскіи насильно з возами затыгають и по килки дней перевѣдую удержують, а инныхъ въ арештъ до погребѣ засаживають, да и кромѣ купцовъ показанныхъ, кои привозятъ з заграници жито, древа возами и рѣкою Днѣпромъ плоти деревянные попель и доски, за все индукту емлютъ и инѣ того всего з заграницѣ в привозѣ нѣтъ, чего ради принужденны жито и прочее покупать дорогою цѣною. Еще кромѣ вишевираженнаго что монету иностранную з заграници привезенную менялъ и за то самъ эксакторъ взялъ индукту, а когда упоминался за квитъ, даби по другимъ ярмаркамъ в другое индукта не взята, то онъ билъ якъ хотѣлъ, и занесенны по судебнымъ избамъ от кiev. мѣщ. Артема Андреева протесты.

За границею поляки кiev. мѣщанамъ подѣлали и безпрестанно дѣлають грабительства крайне по претензіямъ своимъ фалшивимъ, а хочай въ пограничной генеральной комисіи скаргу заносять о грабительствахъ и упоминаются, точію дозлетворенія с начала комисіи не получаютъ и затимъ обидимые раззорилися.

И въ вышепрописанныхъ кiev. маг—ту и гражданству безпрерывныхъ сербовъ постоемъ тяжелоносныхъ отягощеніяхъ и прочіихъ послѣдовавшихъ обидахъ, да во издержанной на габу, шуби и сапоги и во время военное на подводы и лоцманы суммѣ всего по тримъ статьямъ и 14,055 р. 60 к., о чомъ всемирениѣйше отъ маг—та кiev. представленія внесены. Нижайше высокомон. матерного

помилованія вѣрно присяжные и вѣчные подданные  
рабски просимъ.

*Бурмистры:* Михайло Іосифовичъ, Петръ Ти-  
хоновичъ, Василій Балабуха, Данило Чищиничъ.

*Райцы:* Семенъ Козелскій, Григорій Богдано-  
вичъ, Василій Жукъ, Козма Булешъ и Михайло  
Тохай“.

---

## II.

Дѣло 1753 г. „о довольствованіи прибывающихъ изъ Венгріи въ Кіевъ сербовъ фуражемъ, сбрасаннымъ отъ малороссійскихъ обывателей“.

1753 г. января 25 послѣдовалъ указъ Императрицы Елисаветы Петровны на имя гетмана гр. К. Г. Разумовскаго слѣдующаго содержанія: „представленіе ваше отъ 26 минувшаго октября 1752 г. о минованіи малороссійскихъ обывателей отъ поставки на прибывающихъ въ Кіевъ сербовъ фуража, а о довольствованіи ихъ изъ магазиновъ, или покупкою, въ нашемъ Сенатѣ въ разсужденіе принято было: но поже изъ сербовъ въкоторыя вновь, какъ вамъ извѣстно, предъ симъ въ Кіевъ уже прибыли, а вскорѣ и другіе прибыть, но для донадеи въ фуражѣ нужду имѣть могутъ, котораго въ кiev. магазинахъ не приготоовлено, да и приготоовить вскорѣ не можно, а на покупку этого тамо особливой денежной суммы не находится, они же, сербы, временно тамо въ Кіевѣ пробудутъ, а на поселеніе отправятся. Того ради указами ми означенныхъ, прибывающихъ въ Кіевъ, сербовъ до будущаго общаго опредѣленія фуражемъ (кроме

провіанта, за который велѣно производить деньгами) по прежде отправленной къ вамъ нашей грамотѣ довольствоваться, собирая съ малороссійскихъ обывателей подъ квитанціи во всемъ противъ того, какъ и высочайшимъ нашимъ имяннымъ указамъ, перво вышедшимъ, того народа съ генераль-маіоромъ Хорватомъ людямъ, опредѣлено было“.

Гр. Разумовскій того же года 29 января, согласно полученному указу, предписываетъ Г. В. К. распорядиться „о выдачѣ для прибывающихъ сербовъ фуража, взятаго отъ малорос. обывателей; а сколько на оныхъ сербовъ команды Шевчиёвой фуража отъ малорос. обывателей выстатчено и выдано въ Кіевѣ и еще отдалею, о томъ потребовать отъ надлежащихъ полк. канцелярій вѣдомостей съ показаніемъ цѣны, сколько за все то потребно заплатить обывателямъ, прислать оныя вѣдомости къ намъ“.

Г. В. К. исполненіе по этому предписанію поручила кiev. полку Даргану, который того же июля 23 дня представилъ въ Г. В. К. рапортъ съ вѣдомостью „о произведенномъ подъ квитанціями опредѣленному къ приему изъ кiev. губ. нивц. кiev. гарнизона нѣвинскаго полку капитану Ивану Лисеву, съ полку кiev. на лошади оныхъ, выданныхъ изъ заграницы команды Шевчиёвой сербовъ въ прошломъ 752 и семъ 753 годахъ, фуражъ по цѣнѣ, всего, такою и за перевозу оного, на три толика шестьсотъ тридцать руб. сорокъ коп. и три чети в одну осмунъ“. Г. В. К. на ономъ осправленіи въ провила „о дачѣ въ заплату обывате-

лямъ за тотъ фуражъ вышеозначеннымъ числомъ денегъ“.

1753 г. октября 14-го г. Разумовскій получилъ высоч. указъ, которымъ предписывалось: „за употребленный на довольствіе тѣхъ нововызжихъ сербовъ лошадей, фуражъ по настоящимъ тамошнимъ въ Кіевѣ цѣнамъ, изъ определенной на довольство сербовъ суммы заплату производить безъ передачи; и вамъ въ томъ симъ объявляется въ извѣстіе; почему имѣете вы о приѣмѣ въ Кіевѣ за тотъ фуражъ надлежащихъ денегъ, кого потребно, отъ себя ордеровать“.

Гр. Разумовскій, тогда же предписалъ Г. В. К. о выдачѣ „въ полномъ надлежащей обывателямъ за фуражъ заплата“.

Г. В. К. отъ 26 ноября доноситъ гр. Разумовскому слѣдующее относительно полученія денегъ, отпущенныхъ въ уплату обывателямъ за фуражъ: „во исполненіе оного В. Я. повелѣн. ордера, такожь и по присланному въ Г. В. К. отъ бригадира и кiev. оберкоменданта Костюрина объ оной же заплатѣ письменному сообщенію, предлагаю изъ Г. В. К. въ полк. кiev. Даргану о посылкѣ въ кiev. губ. канцелярію нарочного кто изъ старшины полковой или сотниковъ одного съ надлежащими документами для полученія за тотъ произведенный отъ обывателей полку кievскаго вышеозначенныхъ сербовъ лошадей, фуражъ надлежащей заплаты. А сего ноября 26 дня присланнымъ въ Г. В. К. изъ полк. кiev. канцеляріи доношеніемъ“.

представлено: хотя де для полученія оной заплаты за произведенный на сербовъ фуражъ и отправленъ былъ въ Кіевъ нарочный старшина, токмо будетъ ли и за перевозку того фуража заплата учинена; яко того не показано, полк. кiev. канц. состоитъ въ сумнительствѣ. А на требованіе де той полк. канц. г. бригадиръ и кiev. оберкомендантъ Костюринъ письменно объявилъ, яко де въ указѣ Пр. Сената, въ К. Г. К. присланномъ, (когого де и копіи при томъ приложена) за перевозку оного фуража заплаты производить не показано. Той же заплаты за самую перевозку фуража изъ п. кiev. канц. вѣдомости показано, надлежитъ обывателямъ получить *тысячу семьсотъ девять руб. шестидесятъ коп.*, и ежели оной заплаты за перевозку фуража произведено не будетъ, то обыватели чрезъ то, яко имъ въ перевозкѣ оного изъ дальнихъ мѣстъ въ Кіевъ слѣдовало, какъ въ томъ доношеніи выражено, не малая трудность, могутъ остаться въ крайней обидѣ<sup>4</sup>.

Г. В. К. съ своей стороны, доназывая, что слѣдуетъ выдать обывателямъ деньги и за перевозку фуража, ссылается на примѣръ 751 года, когда, „какъ за произведенный отъ обывателей полковъ кievского и перемышлскаго на сербскихъ же лошадей команды г. генераль-маіора Хорвата фуражъ, такъ и за перевозку оного поверстныя деньги, сколько по вѣдомостямъ полк. канцелярій подлежало, столько по указу Г. К. Ин. д. изъ штатсконторы и выдано въ Москвѣ нарочно опредѣлен-

нымъ отъ В. Я. для приему оныхъ денегъ бунч. тов. Павлу Миклашевскому да канцеляристу войск. Лашкевичу, и тѣхъ всѣхъ денегъ тогда выдано за оный фуражъ и за перевозку оного 5916 р. 54 к., которые приняты отъ нихъ, Миклашевского и Лашкевича, въ московскій В. Я. домъ, а вмѣсто оныхъ денегъ по оному же, присланному отъ В. Я. минувшаго апрѣля 3 дня въ Г. В. К., ордеру, съ скарбу войскового отъ канцеляріи сборовъ отпущено толикимъ же числомъ въ тѣ полки кіевскій и переяславскій, сколько въ который надлежало по вѣдомостямъ къ раздачѣ обывателямъ. Вслѣдствіе чего и нынѣ означеннымъ кіев. полку обывателямъ, по мнѣнію Г. В. К., надлежитъ получить заплату и за перевозку выстатченного прошлой зимы на сербовъ фуража“.

На ходатайство Ген. Канц. послѣдовала слѣдующая резолюція гр. Разумовскаго: „въ неполученіи за перевозку оного фуража поверстныхъ денегъ обыватели, коимъ перевозка оного въ Кіевъ съ дальнихъ мѣстъ была съ немалымъ трудомъ и, по содержанію при той перевозкѣ на довольство себя и своего скота харчей, съ убыткомъ, могутъ остаться въ обидѣ; того ради прошу, какъ за предпоказанный, поставленный въ Кіевъ прошлой 752 г, зимы на довольство сербовъ отъ малороссійскихъ кіевского полку обывателей фуражъ по надлежащей цѣнѣ, такъ и за перевозку оного поверстныхъ денегъ, сколько по вѣдомости показано, онымъ обывателямъ въ заплату произвести“.

„Вѣдомость, коликое число фуража, т. е. овса четвертей и сѣна пудовъ, произведено и за перевозку оного заплаты, считая на версту отъ лошади и отъ вола по денежкѣ“.

	О в с а		Сѣна	Ц ѣ н а	
	Чет- вер- тей.	Четвери- ковъ.	Пуд.	Руб.	Коп.
1752 года въ мѣсяцѣ октябрь . . . . .	20	—	1440	—	—
„За одной фуражъ, счи- тая по торговымъ цѣнамъ овса четв. по 23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к., а сѣна пудъ по 4 к					
За овесъ . . . . .	—	—	—	16	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
За сѣно . . . . .	—	—	—	57	60
Въ ноябрѣ того же года . . . . .	273	4	3933	—	—
		гарнца.			
За овесъ . . . . .	—	—	—	63	48 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
За сѣно . . . . .	—	—	—	157	32
Въ декабрѣ . . . . .	418	—	9045	—	—
За овесъ . . . . .	—	—	—	97	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
За сѣно . . . . .	—	—	—	248	73 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Въ 1753 г. въ январѣ.	418	—	9045	—	—
За овесъ . . . . .	—	—	—	97	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
За сѣно . . . . .	—	—	—	248	73 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Въ февралѣ . . . . .	418	—	9045	—	—
За овесъ . . . . .	—	—	—	117	4
За сѣно . . . . .	—	—	—	271	35
Въ мартѣ . . . . .	418	—	9045	—	—
За овесъ . . . . .	—	—	—	125	40
За сѣно . . . . .	—	—	—	293	96 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Въ апрѣлѣ . . . . .	100	4	4522 п. 20 ф.	—	—

За овесъ . . .	—	—	—	32	16
За сѣно . . .	—	—	—	124	36 <sup>21/48</sup>
Итого всего фуража съ полку кievского произведенiя . . .	2115	4 четв. 4 гарн.	46075ц 20 ф.		
За оной весь фуражъ денегъ . . .	—	—	—	1950	80 <sup>21/48</sup>
Да особливо за пере- возку оного . . .	—	—	—	1709	60
А всѣхъ за фуражъ и за перевозку оного.	—	—	—	3660	40 <sup>21/48</sup>

### III.

Дѣло Ген. Войск. Канц. 1754 г. „о починенныхъ слѣдовавшей чрезъ Переяславъ и Лубны сербскою генераль-маіора Прерадовича командою обвѣдахъ“.

Въ 1754 г. чрезъ г. Переяславъ и Лубны проходили сербскіе команды генераловъ Прерадовича и Шевича въ Бахмутъ. Несмотря на предупредительность мѣстныхъ властей къ устраниенію путевыхъ неудобствъ для проходящихъ, эти послѣдніе причинили не мало непріятностей мѣстнымъ жителямъ. О притѣсненіяхъ, произведенныхъ сербами, поданы были жалобы отъ разныхъ лицъ, какъ должностныхъ, такъ и частныхъ.

Полк. переясл. Сулима въ сентябрѣ м—цѣ доносилъ въ Ген. Войск. Канц.: „въ силѣ полученнаго изъ Г. В. К. ордера, надлежащія къ пріѣзду въ Переяславъ генераль-маіора Прерадовича съ его командою, въ заблаговременномъ изготовленіи довольно числа подводъ и въ опредѣленіи для провожденія той команды комиссаровъ, распоряжки отъ полк. переясл. канц. учреждены, и все въ готовности до пріѣзду оного Прерадовича съ командою содерживано было; и за вступленіемъ его въ Переяславъ, по характеру его, какъ ему, генераль-маіору, такъ и команды его офицерамъ и рядовымъ

пристойныя квартири ассигнованы были; но офицери, не смотря на учиненную имъ квартиръ ассигнацію, сами по своей волѣ, не взирая и старшинскихъ домовъ, по квартирамъ становились, и, стоя въ квартирахъ, вмѣсто добродѣтельного и ласкового обхожденія, какъ имъ и поступать поведѣно, оказывали себя недобропорядочно и поступали съ хозяевами неучтиво и съ явною обидою. И хотя за тѣ обиды требовано чрезъ адъютанта, при ономъ ген.-маіорѣ находившагося, надлежащихъ сатисфакцій, однако безъ всякого обидимыхъ удовольствованія оный ген.-маіоръ съ Переяслава уѣхалъ“.

При этомъ полк. Сулимою приложены слѣдующія заявленія объ обидахъ:

1) Посланные отъ полк. пер. канц. въ качествѣ комиссаровъ, для сопровожденія сербскихъ командъ; значк. тов. Матвѣй Тимченко и Федоръ Вертипорохъ заявили, что „при слѣдованіи оной команды отъ дер. Полужниковъ за село Коломійце къ полку лубенскому, гдѣ за неимѣніемъ поставленныхъ верстовыхъ столбовъ, по показанію обывателей, состоитъ разстоянія 25 верстъ, отъ оной команды за взятіе 160 подводъ плачево только за 12 верстъ прогонныя деньги, а за 13 вер., что надлежало на оныя 160 подводъ прогонныхъ денегъ, 10 р. 40 к. удержано и оныхъ по требованію ихъ, комиссаровъ, не уплачено; отговариваясь неимѣніемъ верстовыхъ столбовъ“.

2) Переяславскій магистратъ сообщалъ: „по требованію полк. канц. полк. ген.-маіора Прерада-

нича и его команду надлежащее число подводъ отъ магистрату заготовано; но съ прїѣзду его, ген.-маіора, въ Череевскъ отъ 14 августа до выѣзду, т. е. до 16 числа, отъ его подкомандныхъ происходили обиды слѣдующія: въ дому бурмистра Алексѣя Романова прапорщикъ Дим. Марковичъ, состоя на квартирѣ, самовольно и безденежно, пусти лошадей въ сбродъ, сѣно стравилъ и побилъ не мало; да его же прапорщика команды гусары, въ райцы Дмитра Гребенника егда на квартирѣ своровали барилецъ двѣ, и оное въ нихъ все найдено, то оныя, за то вщавши брань и шумъ, жену его и дѣтей похвалялись бить, отъ чего оныя съ двора бѣжали, между чѣмъ и пропало вещей не мало. Съ причины которыхъ обидъ, когда ему, прапорщику, отъ магистрату по его требованію таковой квитанціи, что та команда никакихъ обидъ и налоговъ не причиняла,—не дано, то первѣе той прапорщикъ съ прочими гусарами въ магистратъ, не почитая оного яко урядового приказного мѣста и указовъ, имъ представляемыхъ, вщаль шумъ, крикъ и брань и, вассѣдавшихъ тогда въ магистратѣ, урядниковъ бранилъ и ругалъ, какъ ему угодно было; причемъ тотъ прапорщикъ и то сказалъ: ой, вы де малоросейцы! За какія рѣчи, егда его отъ магистратскихъ спрошено: въ чемъ тая отъ малоросейскихъ его рѣчь состоитъ и чѣмъ малоросейцы худы, и что онъ знаетъ? то оный прапорщикъ, пойдя въ магистрату, привелъ гусаръ съ фузіями на дворъ магистратовый арестовать и взять подводы, и, хо-

тя не дали ему перво подводъ, представлено было отъ магистрату ген.-маіору Прерадовичу, токмо никакихъ сатисфакцій не получено; но еще урядники магистратскіе маіоромъ его были руганы, а потомъ самъ же оный маіоръ, въ многочисленности нашедши въ магистратъ и ходя въ панкѣ по магистрату, съ крикомъ урядниковъ мерзкими рѣчами бранилъ и кидался бить, а потомъ прапорщику насильно взяты подводны (приказалъ). Отъ такого происхожденія не толь простой народъ, но въ магистратѣ пришли въ немалый страхъ и смятеніе, и принуждены были, оставя магистратъ, бѣжать и скрываться. Это заявленіе подписали: войск. канцеляристъ Гр. Гуртовичъ, бурмистръ Алексѣй Романовъ и рочный райца Дмитро Гребенникъ.

3) Заявленіе „асаулины полк. переславской Анаст. Михайловой Лукашевичевой“, которая жалуется на ген.-м. Прерадовича за незаконное принятіе ея слуги въ службу, въ число сербовъ своей команды. Слуга этотъ „породы малороссійской“, служилъ у Лукашевичевой конюхомъ. Получивъ слѣдующую ему по уговору уплату за годъ впередъ, онъ, не дослуживъ до года и обворовавши хозяевъ, бѣжалъ къ Прерадовичу и былъ принятъ имъ на службу въ свою команду, „какъ иноземецъ“. Кромѣ того, за оставшеюся у Лукашевичевой одеждою бывшего ея слуги „отъ Прерадовича прислано было немалое число разъ до семи гусаръ, кои, находя на домъ гвалтомъ, отбивая ворота, чинили немалые съ бранію крики и похвалялись самую

Лукашевичеву дали слугъ вбить и домъ ее въ конецъ разорить намѣревались, при которомъ разореніи и смертнаго убійства мало не послѣдовало; отъ чего если бы полк. пересл. канцелярія даннымъ варауломъ не охранила, то пришлось бы, оставя весь свой домъ и имущество, съ оного сойтить“.

4) Войск. канцеляристъ Иванъ Бачевскій подалъ въ полк. пересл. канцелярію слѣд. заявленіе: „августа 15 польскоѣ націи отставной драгунъ Казиміръ Тарасовскій, пришедъ ко мнѣ, сидячему въ избѣ въ домѣ моемъ, кричалъ своимъ партіемъ, объявляя, что между проходившею чрезъ г. Переславъ сербскоѣ націи командою ген.-маіора Прерадовича позналъ онъ, Тарасовскій, собственную свою вѣнчанную жену Агафію Іосифовну, которую де онъ зъ рынку и гонилъ по самый мой дворъ; желая оную съимать, но за недопущеніемъ де гусаровъ того учинить не въ состояніи былъ; а она де жена его и нынѣ въ состоящихъ на квартирахъ гусаровъ крыется, и просилъ моего въ сыску тоеѣ жены его вспомоствованія. Егда же я ему объявилъ, что я здѣсь никакой команды и силыности къ отысканію жены его не имѣю, то онъ, зная мене письменного, кричалъ, усиленно требуя, дабы я о таковой его криминальной обидѣ написалъ, куда надлежитъ; доношеніе; почему отъ неотступного его убѣжденія я, будучи зневоленъ, началъ писать въ полк. пер. канц—рію доношеніе; а между тѣмъ помянутой же команды ген.-маіора Прерадовича 6 человекъ гусары, набѣгъ разбойнически въ домъ

мой и бросаюсь прямо къ сидячему мнѣ въ избу, начали съ звѣриною свирѣпостью бранить мене мерзкими блядословіями, похваляясь мене умертвить. Егда же я закричалъ, охраняя себе высоч. именемъ Е. И. В., побѣжавъ зъ дому, врознь скрылись. Я же, опасаясь другимъ разомъ такова разбойническаго набѣгу, вышедъ за дворъ мой, паки предъ мною собравшимся при дворѣ моёмъ народомъ довольно протестовалъ и во охраненіе себе кричалъ—карауль! а между тѣмъ чрезъ посланного отъ себе мальчика пол. пер. канц.—ріи вѣдомо учинилъ, и потому отъ оной полк. канц. посыланъ былъ знач. тов. Мат. Тимченко съ требованіемъ, дабы происходящія отъ оныхъ неусмиренныхъ нахальщиковъ гусаровъ аялрмы и свирѣпства усмирены были; почему отъ Прерадовича посланы были два унтеръ-офицера для усмиренія того аялрму, которые съ нимъ, Тимченкомъ, и были въ мене, находившагося уже тогда въ домѣ знач. тов. Стеф. Драгаманова по опасности, чтобъ, въ случаѣ намѣренія ихъ къ вторичному на домъ мой набѣгу, умертвить мене не могли“.

За такія обиды ни онъ самъ, ни Тарасовскій не получили удовлетворенія.

Полковникъ лубенскій Апостоль также жалуется на проходившія серб. команды за неуплату ими слѣдуемыхъ прогоновъ. Въ доношеніи своемъ въ Г. В. К. онъ говоритъ: „Августа среднихъ чиселъ г. ген.-маіоръ Прерадовичъ, да кiev. гарн. кап. Иванъ Улинь, съ командою и казною слѣдуючи

изъ Кіева чрезъ Лубны до Бахмута, ввимаѣ въ г. Лубнахъ обывательскихъ девяťдесяť двѣ подводѣ до м. Хорола, за которыя прогонныхъ денегъ уплачено только на каждую подводѣ за 19 в. по семи коп. съ денежкой, а за 11 в. тѣхъ прогонныхъ на показанное число подводъ отъ нихъ не дано. Другимъ выстатчено было подѣ переѣздъ оного жѣ ген.-маіора Прерадовича на его команду подводъ восемьдесятъ; съ коихъ онаѣ команда употребила для своего переѣзда зъ г. Лубенъ до м. Хорола, разстояніемъ отъ Лубенъ въ 30 в., семьдесятъ двѣ подводѣ и за оныѣ отъ той команды уплачено прогоновъ за 69, на возную подводѣ по девять коп. съ денежкой, а за 3 подводѣ ничего не уплачено; съ чего яко обывателямъ надѣ указъ Е. И. В. послѣдовала обида“.

Получивъ эти заявленія, гр. Кир. Гр. Разумовскій представилъ ихъ 26 октября въ Кол. Ин. д. Коллегія, въ отвѣтъ на это представленіе, только 18 августа слѣдующаго 1755 г. сообщила гр. Разумовскому, что она съ своей стороны писала въ Воен. Коллегію, прося „по командѣ ген.-маіора Прерадовича ордеровать, чтобъ онѣ винныхъ изъ той его команды людей, за учиненныѣ ими пакости и озорничества, надлежащимъ образомъ штрафовалъ и обиженнымъ малорос. обывателямъ справедливое удовольствіе немедленно учинилъ; на что изъ военной коллегіи отъ 25 іюля промеморіею въ Кол. Ин. д. знать дано, что, по опредѣленію той Коллегіи, велѣно, какъ по промеморіи Кол. Ин. д., такъ и по

доношенію изъ бахмутской провинціальной канц: въ учиненныхъ командахъ ген.-маіоровъ Шевича и Прерадовича штабъ, оберъ, унтеръ-офицерами и рядовыми малороссійскимъ и бахмутскимъ обывателямъ обидахъ во всемъ г. опредѣленному къ поселенію оныхъ ген.-маіоровъ Шевича и Прерадовича съ командами инженеръ-полковнику Бибикову на-крѣпко изслѣдовать: для чего такія обиды и своевольтва чинены и къмъ они къ такой слабости и озорничеству допущены, а между тѣмъ, взятое обидимымъ со всякимъ удовольствіемъ велѣтъ возвращать; и впредѣ такихъ обидъ чинить съ найстрожайшимъ подтвержденіемъ запретить подѣ страхомъ воинскаго суда и штрафа по воинскимъ правамъ безъ всякаго послабленія; о чемъ въ командахъ всѣмъ съ подписками объявить“.

Ген.-маіорамъ Шевичу и Прерадовичу посланы особые указы, которыми подтверждено, чтобъ они за подчиненными своими найпристойнѣйшее смотрѣніе имѣли и туда какихъ непорядковъ и противныхъ ихъ должности поступковъ не допускали, но содержали бы ихъ, какъ по воинскимъ правамъ надлежить, въ надлежащей дисциплинѣ со всякою строгостію, ибо въ противномъ случаѣ въ томъ сами они неотмѣнно отвѣтствовать будутъ должны“.

Въ 1756 г., января 19-го, Г. В. К. докладывала гр. Разумовскому, что „изъ славяносербской комисіи отъ полковника Бибикова, присланною въ пол. пер. канц—рію промеморіею, объявляя, что безъ доказательства, или безъ повѣренныхъ отъ

полку переясл. того слѣдствія начать никакъ не возможно,—требовано въ оную славяносербскую комисію тихъ самихъ хозяевъ, кому какія обиды причинены, или повѣренныхъ отъ нихъ присылки немедленно, и ежели въ ту комисію, которая полагается быть въ произвожденіи при Бахмутѣ, а до Бахмута съ Переяславля состоитъ разстояніе не малое, обиженнымъ туда ѣхать, или повѣренныхъ посылать, хотя они въ доказательствѣ обидъ своихъ несомнительные находятся, то кромѣ ихъ той уже обиды найвящая обида и разореніе приключиться можетъ, и съ того вѣдая слѣдующее имъ надѣполученіе въ прежнихъ ихъ обидахъ удовольствія, разореніе, принуждены будутъ, во избавленіе себе отъ того, тѣ обиды безъ доказательства оставить. По мнѣнію же де полк. канц—ріи, кажется, приличнѣе быть тому слѣдствію тамо, какъ-то въ г. Переяславѣ, гдѣ обида послѣдовала и обидимые состоятъ, какъ уже до сего въ подобныхъ сему обидахъ слѣдствія производились тамо безъ большихъ убытковъ и затрудненій обывательскихъ, яко жъ при такихъ объ обидахъ слѣдствіяхъ, по неимѣнію на то письменныхъ доводовъ, свидѣтельскія доказательства быть должны, а безъ того и слѣдствія окончить невозможно будетъ“.

Гр. Разумовскій и съ своей стороны представлялъ въ Пр. Сенатъ, что слѣдствію объ обидахъ „способнѣе быть въ переяславскомъ и лубенскомъ полкахъ, гдѣ тѣ обиды чинимы“, на что въ декабрѣ 1756 г. состоялось такое опредѣленіе Пр. Сената:

„буде обиженные сами за отдаленностью въ Бахмутъ ѣхать не пожелаютъ, то велѣть имъ отъ себя повѣренныхъ послать, а сверхъ того, гетману мало-россійской стороны и депутата отправить же туда; а по опредѣленію вашему, (т. е. гр. Разумовскаго) о бытіи тому слѣдствію въ Луб. и Переясл. полкахъ опредѣленія учинить не можно; для того что какъ слѣдователи отъ порученнаго дѣла отлучать, такъ и новоселившихся отъ ихъ домовъ, яко еще не обзаводившихся, высылать, дабы имъ отъ того разоренія не послѣдовало, не надлежитъ“.

Отстаивая интересы обиженныхъ мадорос. обывателей, гр. Разумовскій въ томъ же декабрѣ 1756 г. представлялъ въ Сенатъ, что отъ отправки потерпѣвшихъ или ихъ повѣренныхъ въ Бахмутъ для присутствія при слѣдствіи и отъ вызова туда же свидѣтелей „вѣщія токмо всѣмъ имъ приключиться могутъ убытки“. Такъ одной, кажется, перепиской все это дѣло и кончилось.

---

## **„Умаленіе“ и обѣднѣніе выборныхъ козаковъ.**

Дѣло Ген. Войск. Канц. 1788 г. „по доношенію полк. лубенскій о представленіи къ Е. Я. съ приложеніемъ того доношенія копій о новомъ распорядженіи того полку выборныхъ козаковъ“.

Полковникъ лубенскаго полка Иванъ Кулябка подалъ въ Ген. Войск. Канц. „доношеніе“ слѣдующаго содержанія: „сначала учрежденія въ Малой Россіи выборныхъ козаковъ опредѣлено оныхъ быть въ полку лубенскомъ тремъ тысячамъ семи студицати семи человекамъ; какое число тогда было набрано и содержано; а какъ чрезъ бывшее послѣднее съ турками военное время этого числа выборныхъ козаковъ разными случаями въ походахъ и въ домѣхъ до нѣскольکو сотъ убыло, то въ прошедшемъ 741 г. паки оныя набираны и комплектованы были, и при бывшемъ тогда генеральномъ смотрѣ хотя въ полномъ вышеписанномъ числѣ состояли, однакъ нынѣ знову до полного комплекта многаго числа нѣтъ, и набрать уже оныхъ и совсѣмъ, какъ выборному козаку должно быть, исправить крайняя предвидится неудобность, посему что многіе съ тѣхъ козаковъ чрезъ ежегодныя и почти непрестанныя, въ походы на форпосты ко Днѣпру

и за Днѣпръ, въ Новую Сербію, на ливію и въ другія мѣста, командираціи, въ коихъ часто лишаются лошадей, принуждены по колько кратъ оныя покупать, и иные же чрезъ пожары и съ жильемъ, съ имуществы, обкраденные ворами, чрезъ надежъ скоту и лошадей, съ недороду и покупку дорогими цѣнами для пропитанія хлѣба, и другіе многіе разнообразныя принадки и случаи такъ обнищали и въ убожество пришли, что уже далѣ себе къ службѣ поисправить крайне симъ не могутъ; многіе змерли, въ старость пришли, безвѣстно и въ извѣстныя мѣста по дозволенному высокомоу указу, продавъ разнообразными способами, *мимо вѣдома старшинъ сотенныхъ своихъ*, на исправленіе и въ службѣ потребностей и лошадей, и на заплату долговъ, якіе имѣли грунтѣки, посходили. Съ козаковъ же подпомощныхъ на нѣкоторыя убылія мѣста, якія казались лучшія на имуществѣ, хотя и опредѣляются, однакъ и тѣ уже, отправляя частыя командираціи, исправляя себе всѣми подлежащими потребностями и запасами харчевыми, а особливо покупая лошадямъ конѣ и самыя лошади по кольку кратъ не дешевою цѣною, знищали, и уже прійти въ состояніе къ содержанію себе въ надлежащей исправности не могутъ; послѣдніе же подпомощники тожъ самыя нищетніе остались, не только къ службѣ въ выборѣ себе исправить, но едва консистенскія дачи и другія вародныя повинности выстатчать могутъ; якожъ и сами большимъ числомъ только въ однихъ избахъ живутъ, неимѣя

нимало своихъ грунтовъ и пахатной земли, съ работковъ и зажонѣ въ другихъ пропитаніе имѣютъ. Держатся же и къ службѣ состоятельными еще оказываются по большей части точію тѣ, которые семенистые, и отправляютъ службу поочередно, перемежая одинъ другаго братьями невоинственными; но между оными таковы суть, что къ службѣ годности не имѣютъ и затѣмъ на своихъ мѣстахъ своихъ же другихъ родственниковъ, либо тамошнихъ казаковъ по уговору съ ними хотя высылаютъ въ наряды, однакъ таковы почитаются за наемниковъ и негодныхъ, и о томъ происходятъ къ командамъ представленія; а по представленіяхъ старшинамъ слѣдуютъ реприманды и отвѣты. А понеже по силѣ прочихъ указовъ и высокихъ В. Я. ордеровъ повелѣно показанныхъ выборныхъ козаковъ въ полномъ комплектѣ всегда и во всякой принадлежащей исправности къ службѣ годныхъ и проворныхъ содержать, и къ тому заобучая, и тѣхъ заобученныхъ уже другими не перемежать. Того ради, за при нынѣшнемъ моемъ по высочайшей милости воспринятіи надъ полкомъ лубенскимъ команды, намѣренъ самоперсонально всѣхъ наличныхъ выборныхъ козаковъ и ихъ братьевъ и другихъ родственниковъ, на еднихъ дворѣхъ живущихъ и службу за одно отправляющихъ, и одинокихъ пересмотрѣть и учинить нижеслѣдующее:

1) Которые козаки въ еднихъ дворѣхъ живутъ съ братами и другими родственниками, а имѣютъ всѣ къ службѣ годность, тѣхъ всѣхъ годныхъ на-

писать къ службѣ, которую за едно съ двора, то-  
чюю очередно отправляли; и для того изъ оныхъ  
одного обуча къ службѣ и дѣйствию ружьемъ, про-  
ворства и другаго, чего надобно, приказать, чтобъ  
тотъ обученный и другихъ домашнихъ, въ службу  
записанныхъ, годныхъ того же самага обучилъ, и  
тѣ уже токмо обученные одни должны будутъ вся-  
кіе походы и командираціи поочередно отправлять.

2) Которые же въ какихъ дворахъ являются преста-  
рѣлые, дряхлые и слабые въ здоровьѣ, либо съ  
другими причинами къ службѣ несостоятельные,  
тѣхъ въ службу не употреблять, а должны оныя  
точюю служащихъ помогать всякими потребноста-  
ми къ службѣ, и за отлучкою въ походъ годныхъ  
въ хозяйствѣ женамъ ихъ помоществованіе чинить.

3) Которые выборные козаки состарѣлись и къ слу-  
жбѣ уже не годятся, а другіе змерли, и дѣтей и  
свойственниковъ къ службѣ годныхъ не осталось,  
а грунта у нихъ и прочее имущество достаточное,  
тѣмъ на всемъ ихъ коштѣ съ семьянистыхъ подпо-  
мощниковъ къ службѣ годныхъ опредѣлить; и когда  
тотъ опредѣленный въ походъ будетъ, чрезъ то  
время съ него полагаемыхъ консистенскихъ дачъ  
не взыскивать, а должно тую дачу платить остат-  
нимъ, на одномъ съ нимъ дворѣ живущимъ, братомъ  
не войственникомъ; тотъ же, за кого къ службѣ  
опредѣленъ, повиненъ за то время, чрезъ какое за  
него въ походъ будетъ, платить за мѣсяцъ, если  
дальній походъ, по восемьдесятъ, а если близкій,  
яко то: на форпосты, на линію, въ заднѣпренныя

мѣста, по шестьдесятъ коп. 4) Затѣмъ пересмотромъ и опредѣленіемъ въ службу у козаковъ, что не доставатиметь до полнаго выпечисаннаго на полкъ лубенскій положеннаго числа выборныхъ, въ такомъ случаѣ всѣхъ подпомощниковъ семанистыхъ и одинокихъ, сколько ихъ на дворахъ жительствоуютъ, и кто съ нихъ какіе грунта и другое имущество имѣеть, переписать, и тѣхъ семанистыхъ, которые явятся къ службѣ годные, недостающее выборныхъ число набравъ и въ службу записавъ, прочихъ подпомощниковъ къ нимъ опредѣлить, чтобъ оныя къ службѣ записанныхъ во всемъ исправили, и во время нарядовъ въ походѣ вспомогаи потребнымъ, а тѣ выбранные къ службѣ должны по переѣнамъ нарядъ отправлять. 5) Буде же за крайнимъ убожествомъ съ подпомощниковъ укомплектовать выборныхъ, а паче исправить потребнымъ будетъ невозможно, то яко въ томъ исправленіи первая и найващшая состоитъ трудность въ лошадяхъ, яко же оныхъ предлежитъ всякому имѣть по двое, которыя часто у козаковъ разными случаи пропадаютъ, и на тѣ мѣста другія покупаемы бывають не дешевою цѣною; изъ такой наипаче покупки, и особливо покупая въ походахъ на оныя лошади коштъ приходятъ въ обнищаніе и къ службѣ неостояніе, то съ такихъ обстоятельствъ, по мнѣнію моему, довлѣло бъ въ полку лубенскомъ быть выборнымъ коннымъ только тремъ тысячамъ; а прочимъ семи стамъ тридцати семи выборнымъ же пѣшимъ, которые могутъ, когда военный походъ по-

слѣдуетъ подку, при полковой артилеріи и обозѣ полковомъ слѣдовать; и въ случаѣ военнаго дѣйствія оную артилерію и обозъ отъ противнаго наступательства охранять и въ пути полковой же обозъ и артилерію прикрывать, и караулы какъ въ походѣ, такъ и въ домѣ, будутъ при полковой канцеляріи, при судѣ полковомъ, и гдѣ подлежить, содержать, и тѣ пѣшіе во всемъ бы такову же исправность въ мундирѣ и ружьѣ имѣли, какъ и конные; да для возки провіанту и прочаго въ недалекой походѣ; на чтирѣхъ, а въ большой на трехъ человекѣ по одной, а хотя и по двѣ подъемныя лошади, а особливо всѣхъ тѣхъ козаковъ за обыкновенными и непотребными древними ихъ непорядочными перемѣнками, сколько бы ни стараться какъ полковымъ, такъ и сотеннымъ старшинамъ, никакими мѣрами привести къ добропорядочному военному дѣйствию крайне невозможно; ибо по такимъ ихъ (?) свойственными наемниками и другими бываемыми перемѣнками, всегда въ потребномъ случаѣ необученные козаки не токмо сами торопясь дѣйствовать ничего не могутъ, но изъ обученныхъ и проворность къ военному дѣйствию имѣющихъ сбиваютъ и немалое чинятъ замѣшательство. Для того я самъ всѣхъ оныхъ какъ конныхъ, такъ и пѣшихъ козаковъ, если ихъ по вышечисанному набору и укомплектованію учинить, повелѣно будетъ по прошествіи полевыхъ работъ, въ удобное время и мѣсто собравъ, съ ружья цѣлко палить, проворность въ случаѣ потребномъ имѣть, и другому та-

ковому должнѣсти козачей принадлежащему военному дѣйствию приобучить рачительное по прилежной моей должнѣсти старательство имѣтиму, и незабвенно не только въ военное, но и въ мирное время какъ сотеннымъ старшинамъ въ томъ ихъ козакѣвъ ежечастно экзерцировать предлагать буду, такъ и самъ надъ ними непрестанно того наблюдать долженствую; но яко по тому предпринятому мною намѣренію къ вышелисанному козакамъ ко укомплектованію въ полное число набору и исправленію; наче же если конными укомплектовать будетъ невозможно, пѣшихъ набирать, не имѣя на то дозволительнаго В. Я. съ войсковою канцеляріи резолюціи и повелѣнія, дерзости взять не смѣю, такъ подъ высокое Я. В. все тое благоусмотрѣніе симъ нижайше представляя, что повелѣно будетъ, высокую резолюцію ордера ожидать должнѣсть имѣю“.

Разсмотрѣвъ представленіе полк. Кулябки, Г. В. К. съ своей стороны пришла къ слѣдующему заключенію: „ежели де въ разсужденіи прописанныхъ въ доношеніи ономъ обстоятельствъ какова поправленіе къ лучшему содержанію выборныхъ козакѣвъ воспріято не будетъ, то оныя и во всѣхъ прочихъ полкахъ отъ времени до времени могутъ умаляться, оскудѣвать и въ крайнемъ далѣе остаться въ исправленіи себе лошадьми, мушкетромъ и аммуниціею не въ состояніи“.

Такое заключеніе Г. В. К. представила вмѣстѣ съ доношеніемъ полк. Кулябки на усмотрѣніе гр. Разумовскаго, который ордеромъ въ В. Г. К. предписываетъ: „поправленіе въ выборныхъ коза-

кахъ, въ какъ наилучшемъ ихъ всегда и во всемъ надобномъ содержаніи, отдать на разсмотрѣніе и прилежное старательство полковническое, а и съ опредѣленіемъ пѣшихъ выборныхъ поудержаться впредь до усмотрѣнія; конныхъ же выборныхъ полный былъ комплектъ. А что оный полковникъ въ томъ доношеніи своемъ между инымъ упомянулъ: съ козаковъ де многіе безвѣстно и въ извѣстныя мѣста, продавъ разнообразными способами, мимо вѣдома старшинъ сотенныхъ якіе имѣли грунты, посходили, то о извѣстныхъ, кто куда сошелъ и свои грунты кому, когда, какъ, по продажѣ или инако оставилъ и за кѣмъ оныя теперь, велѣть ему полковнику, собравъ съ сотенъ вѣрныя вѣдомости, прислать въ Г. В. К., а оной, разсмотрѣвъ обо всемъ, учинить опредѣленіе въ согласіе указовъ и правъ; и грунты козаціе, за запретительнымъ 739 году указомъ кому либо уступленные, или инако заведенные, приказать, отобравъ, отдать, кому ближе принадлежатыметъ въ родъ козацій къ отбыванію войсковой службы, дабы въ оной умаленія не было. А ежели Г. В. К. усмотрѣно будетъ съ другихъ отъ полковъ представленій сіе, чтобы съ какихъ случаевъ могли умаляться козаки выборные, въ такомъ случаѣ можетъ Г. В. К. къ недопущенію до умаленія и о наилучшемъ содержаніи предпринять такія мѣры, каковы бѣ сходственны были съ указными повелѣніями, состоявшими съ начала учрежденія тѣхъ выборныхъ козаковъ“.

Этотъ ордеръ данъ 1758 г. іюня 18.

## Магистратская вѣдомость г. Кіева 1775 г.

Дѣло 1775 г. „по сообщеніямъ госуд. комерцъ-коллегіи о присылкѣ въ оную коллегію о всемъ городѣ Кіевѣ и уѣздѣ нужныхъ свѣдѣній“.

Кіев. ген.-губ—ръ Воейковъ получилъ сообщеніе изъ Гос. Ком.-Кол. отъ 5 генв. 1775 г. о томъ, что Коллегія, „не имѣя у себя по нынѣ нѣкоторыхъ свѣдѣній касательно до купечества, жителей городскихъ фабрикантовъ и проч., минувшаго ноября ст. г. опредѣлила оныя, откуда надлежитъ, истребовать“, почему Коллегія и проситъ ген.-губ—ра оказать еодѣйствіе къ скорѣйшему полученію изъ разныхъ мѣстъ затребованныхъ свѣдѣній. Въ силу полученнаго отъ Воейкова кіев. маг—томъ требованія, составлена была, по присланной программѣ, приводимая ниже вѣдомость, которую подписали: надворный совѣтникъ и кіевскій войтъ *Григорій Циорваховъ*, бурмистръ и городскій голова *Яковъ Давидовскій*, бурмистры: *Аванасій Александровичъ*, *Іосифъ Гудимъ*, *Иванъ Силенко-Нльчай*, *Герасимъ Кувичинскій*, райцы: *Стефанъ Дмитровичъ*, *Димитрій Александровичъ*, *Ілія Скребницкій* и *Василій Ризенко*, писарь *Николай Леонтовичъ* и реентъ *Да-*

нило *Слюсарскій*. Вѣдомость эта отличается еще большимъ отсутствіемъ точныхъ свѣдѣній, статистическихъ данныхъ, чѣмъ помѣщенное нами раньше (вып. 3-й Ист. Мат.) описаніе г. Кіева, составленное въ Кіев. Губ. Канцеляріи.

„Вѣдомость кіевского магистрата Кіева нижнего города имянуемаго Подола, о мѣщанахъ, купечествомъ промишляющихъ, ремесленныхъ и о прочемъ. 1775 года марта дня (сочиненная).

1) Оного города Кіева Подола, мещане состоятъ на особливо утвержденныхъ высокомонаршими жалованными сего города магистрату и мещанамъ грамотами, королей полскихъ правахъ, и привилегіяхъ, и потому здешнымъ мещанамъ подушной ревизіи никогда не бываетъ, а состоитъ въ семъ городѣ Кіевоподолѣ дворовъ 1928, оного города въ подгородьи Преорки, Кореніовщинѣ и Сырцѣ домовъ 337. Жители сего города расположены по статьямъ, какъ то реестровые и цеховые; подъ знакомъ реестровой корогвы состоятъ: мещанство и купечество, а цеховые раздѣлены по рукоесламъ на цехи, а именно: портной, скорняшной, сапожной, кузнечной, ткацкой, гончарской, плотницкой, рыбалскій, перепечайскій, мясницкій, иконописное и цирюрницкое собранія, и посполитые сотни.

2) Здешніе мещанья по болшей части реестровой корогвы, а нѣкоторые и ремесленные цеховые производятъ торгъ здесь въ лавкахъ нѣмецкими и великороссійскими разными, шелковыми бумажными, шерстяными, пушными і желѣзными товарами,

а нѣкоторые держать отъѣзжіе торги за границу въ Польшу, въ Цесарію, Саксонию, въ Пруссію, Гданскъ, возятъ товары великороссійскіе пушныя, китайку, холстъ, крашенину, малороссійскіе говяжье сало і воскъ. Цеховые питаются рукодѣліемъ, а чернь, находящаясь въ сотняхъ, питаются работою у партикулярныхъ людей.

3) Въ здѣшнемъ городѣ Кіевоподолѣ въ годъ бываетъ три ярмонки: першая на другой недѣли великаго поста, именуемой зборной, вторая мая зъ 9-го николская, третья зъ августа 15 чиселъ успенская, каждая по восемь дней, а торги, бываютъ обыкновенно въ понедельникъ, среду и пятокъ.

4) Оного города Кіевоподола въ подгородьи Преорки, Кореніовщинѣ и Сырцѣ никакихъ годовыхъ, ярмонковъ и торговъ не бываетъ.

5) Въ городѣ Кіевоподолѣ имѣются казенной шелковой и партикулярные кожаные и корпичные заводы.

6) Въ здѣшнемъ городѣ Кіевоподолѣ и въ подгородьи оного, фабричныхъ людей, которыебъ не на фабрикахъ привилегированныхъ, но особенно на станахъ работали шелковыя, шерстяныя, бумажныя и другія какія матеріи, не состоитъ, а имѣются только ткацкія станы, на коихъ работаютъ здѣшніе ткачи для своихъ и обывательскихъ домашнихъ нуждъ, и на продажъ холстъ, и другіе надобности, какъ то шерстяной мухояръ, съ котораго монахи одѣяніе носятъ, такожъ сермяжные сукна и протчіе тѣмъ подобныя вещи.

7) Въ семъ городѣ никакихъ особенно достойныхъ по знатности ихъ примѣчанію, промысловъ казенныхъ и партикулярныхъ, или же вообще какому мѣсту, или народу принадлежащихъ, нѣтъ.

8) Металльных и минеральныхъ никакихъ заводовъ равно верфѣ, и такихъ мѣстъ, на которыхъ производится строеніе мореходныхъ партикулярныхъ судовъ, здесь нѣтъ же.

9) Какъ здесь люди волные, то по желаніямъ ихъ въ разныя мѣста для пріисканія службы либо работъ безъ удержно, иніе на время, а нѣкоторые и навсегда за пашепортами отъ сего магистрата отпускаются.

10) Въ городской тюрьмѣ за казенные долги никого нѣтъ, а за партикулярные по зашедшимъ искамъ, не державъ долго въ арестѣ, поступается съ имѣніемъ должника, а въ недостаткѣ оного и съ самымъ имъ по законамъ“.

---

**Въ ожиданіи Высочайшаго посѣщенія Кіева  
въ 1744 году.**

Разбитое безъ заглавнаго листа дѣло Кіев. Губ. Канц. 1744 г. заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя, не лишенныя интереса, свѣдѣнія о тѣхъ предосторожностяхъ, какія приняты были въ г. Кіевѣ въ ожиданіи Высочайшаго посѣщенія его Государиней Императрицей. Изъ дѣла этого видно, что 2 іюля 1744 г. Пр. Сенатъ, въ виду предстоявшаго путешествія Государини, издалъ указъ, которымъ предписывалось всѣмъ начальствующимъ по пути отъ Москвы до Кіева лицамъ принять соотвѣтствующія мѣры для удаленія изъ мѣстъ, по которымъ должна проѣзжать Государиня, людей „воспою и корью, лопухою или другою какою сыпью одержимыхъ, и ежели гдѣ явятся, то тѣхъ больныхъ тотчасъ велѣть вывозить, а здоровыхъ, находящихся въ тѣхъ дворахъ, жителей въ другіе дворы никуда кромѣ ихъ одной работы, что домашней нужды надлежитъ, не пускать и того накрѣпко наблюдать и для того къ тѣмъ дворамъ приставить безсмѣнной карауль“.

Кіев. ген.-губ—ръ, получивъ этотъ указъ, далъ знать о немъ всѣмъ подчиненнымъ ему учре-

жденіямъ и лицамъ, къ кому это относится могло, предписывая „чинить“ по тому указу. Между прочимъ, находимъ письма его къ митрополиту Рафаилу, лаврскому архимандриту Тимофею Щербатскому, межигорскаго монастыря архим. Герасиму Завадовскому, ордеры къ кiev. войту Войничу и командирамъ нѣх. полковъ Шлиссельбургскаго фонъ-Гегейму и С.-Петербургскаго майору фонъ-Доршону.

Начались „изслѣдованія“ и составлялись вѣдомости о больныхъ и препровождались къ кiev. ген.-губ—ру. Въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ показывались не только больные упомянутыми въ указѣ болѣзнями, а всякіе. Такъ напр. при доношеніи арх. межигорскаго мн—ря находимъ слѣдующую вѣдомость, составленную войтомъ с. Вышгорода:

„1744 года іюля 15 дня скоро по полученіи зъ монастыря межигорскаго писанія заразъ того жъ часу я войтъ ходилъ по селу и списали больныхъ людей, а именно: у Коваля Матвѣя дитя малсе больно на животъ; Михайло Евфимчикъ болѣнъ ногами и руками не владѣтъ; у Федора Добрашенка дитя малое въ кору лежитъ; дяка Выжгородского жена на кашель недужа; у Евфима Кадчинского мати на ноги болѣтъ, госціовая хвороба“.

Кіевскій войтъ Войничъ отъ 23-го іюля доносилъ, что по полученіи имъ упомянутаго указа 23 іюля, „того жъ часу въ нижнемъ городѣ Кіевѣ на Подолѣ по всѣмъ улицамъ съ барабаннымъ боемъ публикація учинена“, затѣмъ сдѣлана была „обстоятельная всѣхъ дворовъ ревизія“ и составлена всѣмъ

больнымъ слѣдующая вѣдомость, приложенная къ доношенію:

„Вѣдомость по улицѣ мостовой отъ браны крещатицкой до браны воскресенской правою стороною ко Днѣпру кто оспою и сипко болѣзнію обдержимы ниже явствуесть:

Въ парохіи Добро-Николаевской кievской сотни козака Андрея Шпака дочь Марія отъ роду еѣ годъ четвертый говоритъ сипко.

Отца Алексѣя Ооменка, священника Борисо-Глѣбского, дочь его Параскевія отъ роду годъ пятой болѣла воспою въ іюнѣ м—цѣ, уже присхла совсѣмъ.

Отъ тое жѣ крещатицкой браны до браны жѣ воскресенской лѣвою стороною кугорѣ:

Въ парохіи Покровской вдовы Катерины попадьи дочь дѣвка Горпина и хлопецъ Оедоръ Кондратовъ мѣють на рукахъ коросту.

Въ дворѣ Михайла Кравця сусѣдка Настя Іосипиха Золотарка имѣеть на рукахъ коросту.

У Гаврила Термичника сынъ его Иванъ Гавриловъ на рукахъ имѣеть коросту.

Въ парохіи Добро-Николаевской у Василя целюрика два ученика Иванъ Гавриловъ и Евхимъ Евдокимовъ на головѣ шолуди имѣють.

Въ парохіи Василевской въ дворѣ Науменковомъ у Андрея Бикувского дочь его дѣвчина Варка Андреевна мѣеть на рукахъ коросту.

Въ парохіи Притиско-Никольской вдовы Домны

Василихи дочь дѣвчина Харитина мѣть на рукахъ коросту.

У козака Ивана Судового жена и дочь имѣють на рукахъ коросту.

А кору и оспы ни у кого по сіе число 26 іюля не явилось.

За брамою крещатицкою въ Кожемякахъ въ парахіяхъ Констатиновской, во Введенской повз. полѣсадъ къ притиски и по подвалъ:

Въ Кожемякахъ козакъ сотни кievской Семенъ Смолянченко говоритъ сипко.

Въ парахіи Константиновской Тимоша Гапоненка жена Алена говоритъ сипко.

У Ивана Прилудского челядки дѣвки Евдокіи на щокѣ и на плечу болячки“.

Кіев. Губ. Канц—рія, по полученіи этой вѣдомости, немедленно дала указъ войту Войничу всѣхъ поименованныхъ въ ней лицъ „вывести изъ Кіева нижняго города въ отдаленное село или деревню и изъ того села или деревни отнюдь никому во время высоч. Е. И. В. въ Кіевъ пришествія во все то время, пока Е. И. В. пробить изволятъ, ко двору Е. И. В. приходитъ запретить и для того приставить къ нимъ особливой караулъ“.

Такая же вѣдомость была прислана и митрополитомъ Рафаиломъ о больныхъ на Звѣринцѣ, находившемся въ вѣдомствѣ Выдубицкаго мнт—ря, а равно и упомянутыми выше полковыми командирами.

Относительно всѣхъ этихъ больныхъ сдѣлано было такое же распоряженіе, какое приведено выше.

Между тѣмъ, ген.-губ—ръ Леонтьевъ получилъ слѣдующее письмо отъ 14-го августа 1744 г. изъ с. Козары отъ „кабинетнаго статскаго еовѣтника“ Василя Демидова.

„Понеже Ея Императорскому Величеству извѣстно учинилось, что въ Кіевѣ много приходятъ изъ разныхъ странъ болящія, между которыми находятся тяжкими недугами одержимые люди, и особливо апелексією: того ради Е. И. В. указала В. П—ву надлежащее при томъ смотрѣніе употребить съ найкрѣпчайшимъ подтвержденіемъ, дабы во время Ея И. В. въ Кіевѣ пребыванія такіе недужные какъ въ монастырь, такъ и въ прочія св. церкви, гдѣ иногда Ея Величество присутствовать изволить, допущены не были, и для того приставить нарочныхъ офицеровъ съ командами, и при впускѣ народа велѣть такихъ спрашивать, и ежели какія найдутся, то высылать вонъ и отсылать за городъ; также воѣмъ жителямъ кіевскимъ объявить: ежели у кого въ домѣхъ имѣется воспою, корью, лопухою и другою какою сыпью одержимые люди, и тѣ бѣ обыватели и никто изъ домовъ ихъ во дворецъ, гдѣ Ея И. В. пребывать изволить, отнюдь никто не ходилъ и на пути къ Ея И. В. и къ Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю и Великому Князю, и Великой Княжнѣ нигдѣ не подходилъ и къ придворнымъ ни къ кому не ходили и къ себѣ не зазывали и квартиръ у такихъ людей придворнымъ никому не отводить, о чемъ объявляю остаюсь съ должнымъ почтеніемъ“.

Ген.-губ—ръ, сообщая о полученномъ имъ письмѣ Демидова, прежде всего обратился къ кiev. оберъ-коменданту, давъ ему слѣдующую инструкцію;

„(1) Отъ кievскихъ гарнизонныхъ полковъ трехъ оберъ-офицеровъ и съ надлежащими командами откомандировать и снабдить пристойными инструкціями и учредить при всѣхъ Кіево-печерской Лавры воротахъ велѣть поступать и найкрѣпчайшимъ образомъ всегда того наблюдать противъ вышечисланнаго непременно.

(2) А для лучшаго предусмотрѣнія дабы таковыя какъ въ Кіево-печерскую и въ Старокіевскую крѣпости впускаемы не были, о томъ караульнымъ офицерамъ съ найкрѣпчайшимъ подтвержденіемъ предложить.

(3) Особливо же какъ во оныхъ крѣпостяхъ такъ и за крѣпостями всегда жителямъ кievскимъ и во всѣхъ кievскихъ гарнизонныхъ полкахъ объявить ежели у кого въ домахъ имѣется воспою, корью, лопухою и другою какою сыпью одержимыя люди и тѣ-бѣ обыватели и никто изъ домовъ ихъ во дворецъ Ея И. В. отнюдь никто ходить не дерзали и на пути къ Ея Императорскому Величеству и къ Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Великому Князю и Великой Княжнѣ нигдѣ не подходили и съ придворными нигдѣ не ходили и къ себѣ не зазывали и квартиръ у таковыхъ людей придворнымъ никому не отводить.

(4) А нищихъ кои изъ за границы и изъ за Днѣпра пришедшіе шатаются по силѣ прежняго

ордера собравъ выслать изъ Кіева заднѣпрскихъ за Днѣпръ по прежнему, а заграничныхъ для высылки за границу прислать въ Кіев. Губ. Канц.

(5) И что по сему воспослѣдуетъ меня репортовать.

(6) А егда куда изъ Кіево-печерской крѣпости высочайшее Ея Импер. Величества и Ихъ Импер. Высочествъ шествіе будетъ, тогда и означеннымъ офицерамъ и съ командами быть тамо надлежить и исполненіе чинить по тѣмъ же инструкціямъ“.

---

## **Предосторожности противъ эпидеміи въ 1771—72 г.**

Дѣло 1771 и 1772 годовъ „по указамъ Пр. Сената касательно до предохраненія и врачеванія заразной язвы“.

Копія съ ордера даннаго г-ну г.-маіору кіевскому оберъ-коменданту и кавалеру Елчанинову отъ 16-го апрѣля 1771 года.

Какъ сохраненіе всѣхъ полезныхъ порядковъ есть весьма необходимо надобный предметъ, безъ котораго обойтись не можно, а особливо нынѣ послѣ бывшаго здѣсь нещаднаго прилучая заразной болѣзни, чего ради и по должности моей во всѣхъ частяхъ г. Кіева нахожу учинить слѣд. учрежденіе:

1) Всѣмъ находящимся въ жительство малороссійскимъ людямъ и другимъ всякаго чина и званія разночинцамъ, кто оныя имяны, какого званія люди, откуда въ жительство сюда зашли и по какимъ случаямъ прежнія свои мѣста и жилища оставя здѣсь проживаютъ учинить переписавъ въ старокіевской крѣпости за коменданта примеръ маіору Раевскому и быть имъ въ вѣдомствѣ его, а въ печерскомъ форштатѣ полицмейстеру то жъ учинить не исключая гарнизонныхъ и прочихъ воинскихъ

чиновъ и командъ, кои имѣютъ свои дома и раздѣля на десятки и сотни, выбравъ изъ нихъ по усмотрѣнію кого надлежитъ сотскихъ и десятскихъ давъ имъ о тѣхъ раздѣленіяхъ имянные списки найстрожайше подтвердить при томъ, чтобъ оныя ежесуточно по утру и вечеру въ своемъ десяткѣ и сотнѣ по дворамъ ходя перекликали и о прибыли и убыли тожъ и кто ежели заболить репортовали, о старокіевскихъ объявленнаго за коменданта примеръ-маіора Раевского, а о печерскихъ полицмейстера, а имъ маіору и полицмейстеру имѣвъ для отмѣтки въ половину листа имянной списокъ противъ заболѣвшаго имени замѣтя того-жъ часу съ тѣмъ спискомъ послать лѣкаря велѣвъ смотрѣть онаго и какою болѣзнію записать и о тѣхъ больныхъ съ показаніемъ болѣзней посуточно по командѣ писменно доносить по учиненіи-жъ переписки и по раздѣленіи на сотни и на десятки и кто при нихъ оныя выбраны съ приложеніемъ вѣдомости ко мнѣ знать дать.

2) Выморочные маленькіе и негодные домики и холупки для наилучшей предосторожности, а особливо такіа, отъ которыхъ отъ пожара прочимъ опасности быть не можетъ сжечь, отъ какихъ опасности быть можетъ разломавъ вывозя изъ города въ удобныхъ мѣстахъ потому-жъ огнемъ истребить.

3) Небезвѣстно есть, что отъ непорядочнаго обычая каждой безъ дозволенія и отвода строятъ себѣ дома, гдѣ только кто похочетъ, ко пресѣченію такого неустройства должно наблюдать непре-

мѣнно, чтобъ никто впредь не отваживался безъ дозволенія отъ начальства какъ въ крѣпостяхъ, такъ и въ принадлежащихъ къ онымъ форпостамъ новыхъ дворовъ строить, но ежели кому въ томъ будетъ надобность, тобъ требовали дозволенія, показавъ имянно гдѣ на сколькихъ саженьяхъ и въ какихъ мѣстахъ строится желаетъ, почему не оставлено будетъ въ дачѣ дозволеніе учинить не медлительнаго разсмотрѣнія.

*Копія съ репорта доктора Силы Митрофанова отъ 11 юля 1771 г. поданнаго къ г-нъ г.-поручику и кавалеру фонъ-Сиверсу.*

Въ силѣ ордера В. Впр—ва о способахъ кои я употреблялъ на Подолѣ для выкуриванія магазейна съ мундирными и амуничными вещами съ великимъ успѣхомъ какъ В. Впр. извѣстно, имѣю честь въ покорности моей донести, что оные способы суть слѣдующіе:

1) Селитра, сѣра горячая и гумми, мирѣ оныхъ двухъ объявленныхъ три части, а сей послѣдней одну часть надобно взять и смѣшавъ хорошо, и такъ будетъ курительный порошокъ, противу язвы порошкомъ можно избавить не точію дома зараженныя, но и вещи въ нихъ находящіяся какъ я уже довольными опытами будучи на Подолѣ сіе доказалъ, чему кіевскій магистратъ и подольскіе жители засвидѣтельствуютъ.

2) Помянутый магазейнъ съ амуничными вещами кромѣ окуриванія вывѣтривался и всѣ вещи

на холодной воздухъ вывѣшивали и все сіе продолжалъ 4 недѣли, а о благополучныхъ успѣхахъ сего моего дѣйствія В. Впр. уже довольно извѣстно и такъ я смѣло могу передъ В. Впр. сказать, что вышеобъявленные способы въ зараженныхъ вещахъ народу болѣе могутъ принести пользы нежели огонь, а въ прочемъ сдаюсь на разсужденіе В. Впр—ва; какія лѣкарства я на Подолѣ въ зараженномъ лазоретѣ для больныхъ употреблялъ явствуетъ приложенный рецептъ: рвотные, проносные и потовые лѣкарства въ заразительной болѣзни весьма вредительны, и такъ всѣмъ тѣмъ, кои о такихъ лѣкарствахъ говорятъ вовсе не надобно вѣрить, кушанье и питье для больныхъ должно быть кислое, какъ-то хлѣбъ, щи съ бураками изъ говядины, которая бы не жирна была, питье—вода самая холодная съ уксусомъ и если все сіе акуратно употребляемо быть имѣетъ въ зараженномъ лазоретѣ, то истинно несомнѣнныхъ успѣховъ ожидать надобно, я же сіе пишу не теоріей, но практикою утвердившись и В. Впр. доношу по самой справедливости“.

Копіи съ этой бумаги были посланы разнымъ лицамъ въ Кіевѣ для принятія къ свѣдѣнію.

18-го октября 1771 г. Ф. Воейковъ далъ К. Губ. Канц. слѣдующее предложеніе: „Гд—нъ гвардіи маоръ Шиповъ письменно мнѣ сообщаетъ: 1) чтобъ единожды на всегда сдѣлать учрежденіе и повелѣть, дабы всѣ безъ изъятія въ Кіево-печерскомъ форштатѣ, хотя и разныхъ командъ, чиновники, въ собственныхъ своихъ или нанятыхъ и въ

постой отводимыхъ домахъ живущіе, соединены были послушаніемъ всему тому, что отъ полиціи поставляемо будетъ безъ прекословія, дабы тѣмъ полиція ежедневное и ежечасное имѣла свѣдѣніе о благосостояніи жителей. 2) Какъ де дѣйствительно наступило холодное время и морозы, тобъ вездѣ по дворамъ приказать имѣть дымокурение и на ономъ каждому жителю вынося по часту всѣ свои изъ сундуковъ и другихъ сокровенныхъ мѣстъ вещи окуривать и провѣтривать. Я, признавая всѣ выше-писанные весьма нужными и внутреннему благоустройству полезными и къ прекращенію настоящихъ прискорбныхъ обстоятельствъ весьма способствующими средствами, за должное нахожу Кіев. Губ. Канц. найприлежнѣйше рекомендовать о строжайшемъ подтвержденіи всѣмъ вѣдомства оной канцеляріи чинамъ, дабы они безпрекословно и подъ жесточайшимъ взысканіемъ вышеписанному учрежденію повиновались ибо отъ сего зависитъ цѣлость и спасеніе всего общества.

---

## Изъ дѣлъ пограничной комисіи.

### 1.

Дѣло 1737 г. „объ отправленіи для слѣдствія про гайдамаковъ и лишатся у нихъ знаменіи, которые въ Польшѣ тамошнимъ подданнымъ причинили разные обиды, изъ кiev. гарнизона полковника Никиту Мерлякина, подполк. В. Демяновскаго и др“.

23 декабря 1736 г. послѣдовалъ изъ Пр. Сената на имя кiev. губернатора Сукина такой указъ:

„Понеже въ прошломъ 1732 г. сентября 15 д., по приговору Пр. Сената, и посланнымъ в погранич. с Польшею губерніи новгородскую, бѣлогородскую, кievскую, смоленскую и в провинціи псковскую и великолукскую указомъ велѣно во оныхъ публиковать: дабы тамошніе жители, коимъ какія отъ поляковъ обиды приключены или впредь учинятся, такожъ и о уходящихъ от нихъ за рубежъ польской россійскихъ людехъ и крестьянехъ, ежели у кого что укравъ унесутъ, погранич. комисарамъ обстоятельныя вѣдомости подавали, по чему бѣ могли въ удовольствіе опредѣленнымъ от польской стороны комисарамъ представить и съ ними о тѣхъ дѣлахъ без продолженія в комисію вступить и прежде того с пограничными польскими управители о томъ переписку имѣть и в Коллегію Ин.

дѣлѣ репортовать; а въ которыхъ мѣстахъ комиссаровъ нѣтъ, а именно, в кѣвской губерніи и в великолукской провинціи, то такіа о обидахъ вѣдомости собирать губернаторамъ и воеводамъ и в томъ, какимъ образомъ поступать, какъ и комиссарамъ повелѣно чинить. А нынѣ в Сенатъ Коллегія Ия. д. доношеніемъ представляла, что в тую Коллегію опредѣленный во псковскую провинцію погр. комисаръ Квашнинъ-Самаринъ доносить: прошлаго де 735 и нынѣшняго 736 годовъ, по указу Е. И. В. имѣющіеся в Польшѣ и Литвѣ російскіе подданные бѣгле солдаты и всякаго чина люди и крестьяне чрез нарочные команды какъ от арміи, бывшей в Польшѣ, так и из Смоленска сыскиваны и отбираны и в Россію на прежнія жилища высланы, в томъ числѣ псковской пров., как в дворцовые и архіерейскіе и в монастырскіе вотчины, так и помѣщикамъ и вотчинникамъ бѣглыхъ ихъ людей и крестьянъ выслано и выдано не малое число, о которыхъ нѣкоторые помѣщики словесно обязываютъ, что из оныхъ выданныхъ к нимъ, помѣщикамъ, паки побѣжали от нихъ по прежнему в Польшу, что де можетъ быть и у многихъ псковской пров. помѣщиковъ таковыя бѣглецы имѣются, а письменно как о томъ такъ и о прочемъ учиненныхъ имъ с польской стороны обидахъ к комисіи пограничныхъ дѣлъ вѣдомостей не подаютъ; чего ради от него, Квашнина-Самарина во пск. пров. канц. как в прош. так и в нынѣш. 736 годѣхъ письменно представлено, чтоб из оной пров. канц. велѣно было в городѣ Псковѣ и в провинціи о поданіи к комисіи погр. дѣлъ вѣдомостей публиковать, а в которыхъ числахъ оная публикація учинена будетъ, таковъ и в прошлыхъ годѣхъ в которыхъ мѣсяцехъ и

числахъ публиковано было, о томъ бы пск. пров. канц. ему для вѣдома письменно сообщила, котораго де сообщенія от той канц. по н—нѣ ему, Самарину, не учинено, а в комисіи погр дѣл в поданіи оныхъ вѣдомостей об ушедшихъ людехъ и крестьянехъ по прежнему в Польшу, которые в прошлыхъ 735 и 736 годѣхъ были оттуда выданы, самое малое число; а из словъ де псковск. пров. помѣщиковъ и нынѣ слышно, что от многихъ такіе бѣглецы имѣются. Того ради, по указу Е. И. В., Пр. Сенатъ, по требованію оной Кол. Ин. д., приказалъ: в пограничныя с Польшею губерніи новгородскую, смоленскую, кіевскую, бѣлогородскую, такожь во псковскую и великолукскую губерніи, послать указы, велѣть во оныхъ всѣхъ пограничныхъ с Польшею мѣстахъ публиковать, чтобъ тамошніе жители, коимъ какія от поляковъ обиды приключены или впредь учинятся, такожь и о уходящихъ от нихъ за рубежъ польской людехъ и крестьянехъ и сносѣ и о пр. опредѣленнымъ погр. комисаромъ в провинціяхъ во псковской Ивану Квашнину-Самарину, в новгородской Ивану Лутохину, в Смоленску Григорію Дагановскому обстоятельныя вѣдомости приносили, почему могли оныя в состояніи быть, когда польскіе комисары опредѣлятся, с ними о тѣхъ дѣлахъ без продолженія в комисію вступить и прежде того съ погранич. польскими управителями о томъ переписку имѣть и в Коллегію Ин. д. репортовать; а в кіевской и бѣлогородской губерніяхъ и в великолукской провинціи, в которыхъ комисаровъ нѣтъ, такія вѣдомости собирать губернаторам и воеводамъ и в томъ такымъ же образомъ поступать, какъ и комисарамъ повелѣно чинить, и г. ген.-м. и кіев. губ. Сукину чинить о томъ по сему Е. И. В. указу“.

Одновременно съ этимъ получилъ Сукинъ и письмо (отъ 1 генв. 1737 г.) гр. Миниха такого содержанія:

„Г.г. гетманы польской велпкокоронный гр. Потоцкій да литовскій кн. Вишневецкій чрезъ присланные ко мнѣ письма приносили жалобу на запорожскихъ козаковъ объ учиненныхъ ими въ польскихъ жилищахъ обидахъ и разореніяхъ и требовали о учиненіи въ томъ надлежащей сатисфакціи, объявляя якобы изъ тѣхъ запорожскихъ козаковъ и при томъ разореніи бывшихъ нѣкоторые и пойманы, и что они, запорожцы о томъ и допросомъ показали. А понеже объ ономъ отъ польской стороны, подлинно ли то помянутыми запорож. козаками учинено, не вовсе доказано, понеже какъ въ именномъ Е. И. В. указѣ ко мнѣ присланномъ объявлено, что не меньше того вѣроятно есть, яко то отъ Орляковой компаніи и отъ тѣхъ бездѣльниковъ козаковъ, которые при немъ обрѣтаются, такожъ де и отъ собственного ихъ польского противника Эмеріуса, которой до сего времени не хотя короля и Рѣчи Посполитой должно покориться, къ туркамъ прибѣжище взявъ при нихъ содержится, проехсодить, а взятое у тѣхъ бездѣльниковъ знамя, съ котораго чертежъ ко мнѣ сообщенъ, явно выщелокazanное подтверждаетъ, якожъ оное никогда запорожское и россійское не бывало. Чего ради для настоящаго въ томъ изслѣдованія, подлинно ль то запорожскими козаками учинено редѣно учредить какъ съ польской такъ и нашей стороны надлежаще комисію, командровавъ къ тому съ нашей стороны надлежащее число штабъ и оберъ-офицеровъ, а отъ поляковъ, какъ изъ письма реченныхъ господъ видно, надлежащіе комиссары уже опредѣлены. Чего

ради съ присланныхъ о томъ ко мнѣ присемъ копій, также и изъ именного Е. И. В. указу экстрактъ, а со взятого отъ поляковъ у тѣхъ бездѣльниковъ знамя пертежъ при семъ сообщаются, по которымъ для изслѣдованія, по силѣ вышеписанного именного Е. И. В. указу, изъ полковъ кiev. гарнизона командировать добрыхъ штабъ и оберъ офицеровъ и отправить оныхъ, по сношенію съ реченнымъ г. великокороу. гетманомъ гр. Потоцкимъ, въ то мѣсто, гдѣ оной комисіи быть надлежитъ и приказать о томъ обще съ опредѣленными отъ польской стороны комиссары изслѣдовать, и ежели изъ запорожскихъ козаковъ при томъ разореніи бывшихъ въ содержаніи имѣются, оныхъ требовать при той комисіи надлежащимъ образомъ допрашивать, подлинно ль то ими учинено и помянутое знамя запорожское или иное какое, о томъ чрезъ тѣхъ козаковъ навѣрно развѣдывать и, что по тому слѣдствію явится, о томъ меня со обстоятельствомъ репортовать. При помянутомъ же слѣдствіи онымъ командированнымъ офицерамъ приказать поступать съ крайнею осторожностію и осмотрительно, дабы чрезъ польскія претензіи напрасно оныя запорожскіе козакъ обвинены и чрезъ то къ неправильнымъ претензіямъ польской стороны поводъ поданъ не былъ. И для того же оному слѣдствію такихъ офицеровъ опредѣлить извольте, на которыхъ въ томъ положиться было возможно, а кто командированы будутъ меня репортовать. И понеже какъ отъ В. П. такъ отъ прочаго генералитета ко мнѣ представлено, что подданнымъ Е. И. В. въ бытность въ Польшѣ для ихъ нуждъ, также и посланнымъ для Е. И. В. дѣлъ, чинены немалые обиды, грабежи и многіе отъ польскихъ шляхтичей безвинно мучены, коиъ

еще никакого удовольствія по нынѣ не учинено и пограбленного не возвращено, а по соседственной между обоими государствами дружбѣ о томъ при нынѣшнемъ учреждающемся съ обѣихъ сторонъ къ превращенію происходящихъ между подданными ссоръ слѣдствій къ удовольствію обидимыхъ и о томъ надлежащимъ образомъ изслѣдовать потребно, дабы чрезъ порядочное слѣдствіе всѣ тѣ ссоры и съ обѣихъ сторонъ претензіи прекращены быть могли, того ради В. И. изволите приказать, справа съ кіев. губернской и гарнизонною канцеляріями и снестись съ генералитетомъ, о такихъ подданнымъ Е. И. В. отъ поляковъ показанныхъ обидахъ къ реченнымъ командированнымъ офицерамъ со обстоятельствомъ сообщать, имъ вѣдѣть по изслѣдованіи требовать о учиненіи надлежащаго удовольствія, и такое прилежное и неусыпное стараніе имѣть, дабы она коммисія надлежащимъ и порядочнымъ образомъ и безъ малѣйшаго времени праздноупущенія окончали и подданные Е. И. В. отъ поляковъ обидимые удовольствованы были. Какіе жъ о томъ тѣмъ офицерамъ извѣстія сообщены будутъ, таковы жъ и ко мнѣ прислать“.

Получивъ этотъ ордеръ, кіев. губернаторъ приказалъ для указаннаго слѣдствія, командировать изъ кіев. гарнизона полковника Никиту Мердякина, подполк. Венедикта Демяновскаго, майора Христофора Данга, а при нихъ капитана, поручика, прапорщика, сержантовъ двухъ, капраловъ двухъ же, солдатъ сорокъ восемь чл—къ и для дѣйствія в томъ слѣдствіи дать имъ инструкцію, которой для принятія и с писемъ гг. короннаго и литовскаго

гетмановъ копей о присылкѣ ихъ в кіево-губернскую канцелярію к ген.-м. и кіев. оберъ коменданту Нейбушу послать указъ; а о показанныхъ с польской стороны рос. Е. И. В. подданнымъ обидахъ з генералитетомъ и с протчими, с кѣмъ надлежитъ, гдѣ в оныхъ обидахъ находятся челобитные и протестаціи учинить сношеніе и требовать обстоятельныхъ вѣдомостей и подлинныхъ дѣлъ“.

31-го генваря Нейбушъ командировалъ въ К. Губ. Канц. названныхъ выше лицъ съ капитаномъ Горюстаевымъ, порутч. Антроповымъ и прап. Лутковскимъ. Между тѣмъ отъ 26 генв. кіев. губернаторъ доносилъ гр. Миниху, что „о опредѣленіи с польской стороны командировъ“, и о томъ, гдѣ комисія должна собраться, ниоткуда не получаетъ извѣстія, а также затрудняется вопросомъ такого рода: въ указѣ сказано вѣдомости объ обидахъ собирать ему, губернатору, а по ордеру Миниха для этого уже назначены особые комисары; „только из наличныхъ кіев. гарнизона офицеровъ, сколько ихъ видѣть могу, к такимъ важнымъ дѣламъ надежно аттестовать не смѣю, развѣ бы армейскихъ, что паче на мудрое В. Вгр. Сіятельства оставляю разсмотрѣніе“. Гр. Минихъ на это отвѣчалъ, что „по опредѣленной по указу Е. И. В. комисіи офицеровъ из армейскихъ полковъ, ради наступающей компаніи опредѣлить невозможно, а изволите стараніе имѣть, дабы к сей комисіи из полковъ кіев. гарнизона офицеры командированы были люди достойные и к тому надежные, чтобъ она надлежа-

щимъ образомъ произведена и подданные Е. И. В. в ихъ претензіяхъ надлежаще удовольствованы и всѣ тѣ происшедшіе несогласія прекращены были“. О назначеніи комисіи губернаторъ увѣдомилъ митрополита, намѣстника Кіево-печ. лавры, князя Барятинскаго въ Глухове, о томъ же опубликовано было по городамъ „при народномъ собраніи з барабаннымъ боемъ“.

---

2.

1748 г. „Погр. комисіи доношенія съ приложеніемъ съ дръ-  
скихъ писемъ переводовъ“.

Указомъ Пр. Сената отъ 28 сентября 1748 г. на имя кiev. ген.-губ—ра предписано было, по окончаніи назначеннаго въ этомъ году съѣзда погр. комисіи, уволить состоявшаго въ этой комисіи первымъ комиссаромъ полковника Кошелева, а на его мѣсто выбрать другого изъ состоящихъ въ командѣ ген.-губ—ра гарн. полковниковъ „къ тому дѣлу достойного“, при чемъ предписывалось и самому ген.-губ—ру „надъ тою комисіею надзираніе имѣть и къ лучшему исправленію оной потребное вспоможеніе чинить“.

15-го ноября ген.-губ—ръ доносилъ въ Пр. Сенатъ, что назначенный на 1-ое ноября съѣздъ погр. ком., за неприбытіемъ польскихъ комиссаровъ, не состоялся; что же касается до имѣющихся въ его командѣ гарн. полковниковъ, то всѣ они „у дѣлъ“, а именно: кievскаго полка Иванъ Костюринъ въ Кіевѣ оберъ-комендантомъ, полтавскаго—Макаръ Сомовъ въ Глуховѣ у малороссійской комисіи, стародубскаго Ѳедоръ Наковальнинъ въ Нѣжинѣ комендантомъ, и черниговскаго Ѳедоръ Кошелевъ,

котораго „за старостию и болѣзнями“ приходилось уволить отъ комиссарства, назначивъ на его мѣсто единственнаго жалчнаго полковника нѣвинскаго полка Аврама Миронѣва.

Миронѣвъ былъ назначенъ 28 ноября, а въ декабрѣ онъ принялъ отъ Кошелева всѣ дѣла съ 1737 г., о чемъ и репортовалъ 31 декабря. Вторымъ же комиссаромъ, вмѣсто бывшаго Григорія Борозни, назначенъ былъ бунч. тов. Стефанъ Томара.

Изъ доношенія ком. Кошелева отъ 11 ноября видно, что польскіе комиссары на этотъ годъ сами было назначили съѣздъ на 7 ноября въ Мотовилковѣ, куда русскіе комиссары и прибыли 4, но польскихъ не дождались, а полученные затѣмъ отъ нихъ письма въ Оришковѣ отправили въ Гос. Кол. Ин. д., а копіи съ нихъ въ переводѣ къ ген.-губ—ру \*).

---

\*) Первое изъ этихъ писемъ изъ Городища отъ обоихъ пол. комиссаровъ, Казимира Потоцкаго и Луки Богдановскаго: 1) Вельможные г—да погр. рос. судьи, наши г—да товарищи братья и гд—ри. Хотя вы вельможные г—да съ нами соглашаться не хотите или сами не можете, мы же, возмужно насасаясь въ нашей должности, всегда съ вами имѣли при управленіи хранили желаемъ и въ настоящей нашихъ поранитныхъ судовъ. Которыя въ Мотовилковку прихати желаемъ бы, то бовеме гуднае нынѣ сеймъ въ Варшавѣ дѣйствительно по силѣ нашихъ польскихъ правъ производитца, на которомъ не только что нѣкоторые персоны, кривы-васиель въ поранитныхъ судахъ, тамъ нынѣ обрѣтаются, но можетъ быть что и намъ по публичномъ согласіи между господами министрами, какъ нашими такъ и русскими, та воля Е. И. М. В. нашего императора гд—ри, воспоминается опредѣленіе, и того для ашели не скорѣе, то непремѣнно въ насъ м—дѣ будущаго 1740 г. на припадающій сторонѣ нашихъ судамъ обьяной прихати присовариваемъ, а имѣе должной нашими возмозностями, что нашимъ

Назначенный вторымъ комиссаромъ Томара на первыхъ же порахъ обнаружилъ неисправность и не прибылъ въ срокъ, что видно изъ доношенія Миронова отъ 26 апрѣля 1749 г. (изъ Мотовиловки), который просилъ кiev. ген.-губ. канц. „послать за нимъ, Томарою, на его коштъ нарочного, дабы паче чаянiя, за прибытiемъ пол. комиссаровъ, за неимѣнiемъ его, Томари, здѣсь на границѣ въ производенiи комисскiхъ дѣлъ не воспослѣдовало разврату и дальнѣйшаго на росiйскую сторону порицанiя“.

---

товарищамъ отдавъ помянуъ пребываетъ съ постояннымъ сердцемъ и прiязнiю. Второе же письмо отъ Петовскаго изъ Ярошкѣ къ Григорiю Борознѣ касается частнаго дѣла. „По силѣ нашего бывшаго во время судовъ въ Мотовиловкѣ уговору къ издѣланiю дерева на коляску и изготовленiя въ наступающей ходенцiи въ ноябрѣ, писалъ Петовскiй, то я въ тому числу приказалъ изготовить“. Повторяя извѣстiе перваго письма объ отправленiи своемъ въ Варшаву, въ заключенiи напоминаетъ Борознѣ „о присылкѣ мнѣ по обѣщанiю двухъ медвѣжьихъ кожъ и двухъ паръ снаржевскихъ ренней, которые вы для меня прiобѣщались купить, и прошу приказать ту покупку съ объявленiемъ цѣны прислать къ границѣ въ Мотовиловку, а издержанное на то съ благодаренiемъ отдать; колясочное дерево подрѣжено за десять рублей и издѣлано изрядно“.

3.

1761 г. „По указу Пр. Сената о произведеніи кап. Швыкова въ кол. ассесоры и о бытіи ему въ погр. ком. вторымъ комиссаромъ“.

1761 г. мая 25 данъ былъ изъ Пр. Сената указъ „находящагося во учрежденной съ польскимъ кiev. воеводствомъ погр. комисіи вторымъ комиссаромъ кiev. гарн. кап. Михаила Швыкова, за долговременную его съ 1729 году службу, дальніе и трудныя за границу посылки и исправность въ пограничныхъ дѣлахъ, по представленію къ удостоинству оной Коллегіи (Ин. дѣль), выключая изъ кiev. гарнизона, произвестъ въ коллежскіе ассесоры и быть ему по прежнему въ той же комисіи вторымъ комиссаромъ, а жалованья и сверхъ того во время сѣздовъ съ польскими комиссарами мѣсячные деньги производить ему, Швыкову, противъ находящагося въ другой зъ брацлавскимъ воеводствомъ пограничной комисіи вторымъ же комиссаромъ кол. ас. Наковалнина, а именно: жалованья по двѣсти по сороку рублей въ годъ, а мѣсячныхъ во время сѣздовъ по 50 р. на м—цъ, дабы онъ, Швыковъ, какъ Коллегія представляла, во всемъ содержать себя могъ исправно и непостыдно предъ польскими комиссарами и шляхетствомъ, какъ того высоч. Е. И. В. честь и слава требуетъ“.

Швыковъ по этому поводу приведенъ былъ къ присягѣ 20 іюня въ церкви св. Благ. Кн. Владиміра священникомъ той церкви Николаемъ Меляшевичемъ.

4.

1744 и 1745 г. „Дѣло кiev. мѣщан. Ивана Александренки в претензіяхъ съ польскимъ шляхтичемъ грабіємъ Тарнавскимъ.

Тутъ же в чернѣ пашпорты о пропускѣ его до Бендеръ для продажи двойнаго хлѣбнаго вина и для покупки волосаго вина“.

Большинство дѣлъ погр. комисіи, какія встрѣчались мнѣ, изъ первыхъ лѣтъ ея существованія, относятся къ денежнымъ претензіямъ, возникавшимъ между пограничными жителями. Таковою напр. претензіей, болѣе или менѣе значительною, была претензія гр. Тарнавскаго къ кiev. мѣщанину Ивану Александренко.

29-го февр. 1744 г. кiev. мѣщ. Иванъ Александровъ подалъ Кiev. Губ. Канц. на высоч. имя такую челобитную:

1) „В прошломъ 1725 году декабря 25 числа польской области владѣльцы Кайтанъ да Францишка грабя Тернавскіе, будучи в Кievѣ, заняли у меня по ихъ своеручному облику тысячу золотыхъ польскихъ, а на російскую манету, сто дватцать пять рублевъ, за которые заложили въ Германовскомъ ключу свое селище, названное Семіоновку, пустое без всякой оседлости, такожъ и мельницу; в которомъ пустомъ селищи и потому ихъ облику построилъ хуторъ, мельницу и всякого строенія собственнымъ своимъ иждивеніемъ по цене на тысячу золотыхъ польскихъ, а на російскую манету сто рублевъ сорокъ копеекъ, и владѣлъ всемъ тѣмъ съ 1726 по 1740 годъ, а в томъ году іюня 20 числа вышеписанной Кайтанъ, не заплатя мне той суммы

тысячи золотыхъ, такъ и за пристройку ста рублей сорокъ копеекъ, приказалъ своему губернатору Яну Новицкому имеющіяся в томъ хуторе собственные мои всякіе пожитки и скоть заграбить все без остатку. Почему оной Новицкой означенного числа в томъ хуторе все без остатку и пограбилъ, не знаемо за что, а имянно: 60 лошадей ценою 1200 р., скота рогатого 70 скотинъ ценою 830 р., оливокъ 2000 окъ ценою 400 р., сѣна 30 скирдовъ ценою 180 р., посуды деревяной кадокъ и бочекъ на 8 р. 60 к., саней и воевъ волѣвыхъ на 16 р. 80 к., колесъ болшихъ на 12 р., да въ 1736 г. оного жъ Каитана факторъ ево жидъ Шмиръ по облику взялъ 459 р., итого по цене по онымъ обликамъ за пристройку и за пограбленное взято на три тысячи на триста на тридцать на одинъ рубль на восемьдесятъ копѣекъ.

2) Да в прошлыхъ же 1736 и 1737 годовъ Тернавского служитель Антоній Жданѣвскій комисаръ германовскій взялъ по четыремъ обликамъ денегъ 819 руб. и обѣщалъ за тѣ деньги поставить в Кіевъ хлеба, котораго ни единой четверти и до сего не поставилъ и денегъ в возвратъ не отдалъ, и за тою его того хлеба не поставкою учинилъ мнѣ убытку на 600 р., которые денги заплатилъ я калужскому купцу Василью Тишкову за каждую четверть по рублю по осмидесятъ копѣекъ, ибо тотъ хлѣбъ ему, Тишкову, от меня былъ запродавъ, и того со учиненнымъ имъ, Жданѣвскимъ, мнѣ убыткомъ на 1419 р., а по исчисленію всей той суммы

оными Кантаномъ и его факторомъ жидомъ Шмиромъ да Францишкомъ грабею Тернавскимъ и служителемъ Антоніемъ Ждяновскимъ по обликамъ у меня взято такожъ заграблено і убытку учинено на четыре тысячи семьсотъ пятьдесятъ рублей на восемьдесятъ копеекъ.

3) И о взысканіи и возвратѣ оныхъ моихъ собственныхъ денегъ вышеписанного числа 4750 р. 80 к., по прежнему мне во учрежденную генеральную от малоросійскаго краю комисію в прошлыхъ 738 и 743 годѣхъ доношеніи, такожъ и в градѣ Кремьянцѣ протесты от меня поданы, но токмо и по тѣмъ моимъ доношеніямъ и протесту никакой сатисфакціи неучинено, чрезъ что я пришелъ во всеконечное раззореніе“.

Ген.-губ—ръ по поводу этой жалобы написалъ 10-го марта письмо къ гр. Тернавскому, который отвѣчалъ изъ Янова отъ 22 апрѣля. „Съ немалымъ удивленіемъ, писалъ графъ \*), выразумѣлъ я напрасныя жалобы Ивана Александренка и всѣ его ложныя ко мнѣ иски, ибо онъ полтретя года держа мой дѣдичной германовской уѣздъ, долженъ остался нѣсколько десятъ тысячъ денегъ, кромѣ мужичихъ исковъ, да за убитіе войта, почему долженъ меня настояще здѣсь удовлетворять, да кромѣ того далъ на себя письмо, съ котораго копию прилагаю. И видя, что онъ не по силѣ своей росписки поступалъ, то скотъ еію и лошадиной та-

---

\*) Письмо приводимъ въ переводѣ.

бунѣ приарештованѣ, какѣ онѣ прописалѣ, и все то я велю отдать, только бѣ онѣ меня удовольствовалѣ. Я у Е. П. г. генерала Даровскаго, да полномоч. посла г. Кейзерлинга просилѣ о учиненіи мнѣ съ него праведнаго суда, токмо и по нынѣ я оного не узнавалѣ. Соболи, китайка, кобилицы въ зачотѣ приняты. И далѣ бы ли онѣ на себя добровольно таковое обязательное письмо, ежелибѣ я ему былѣ долженѣ, а не онѣ мнѣ? Почему можете В. Я. удобно разсудить, что напрасную отѣ него поношу обиду. Когда же я возымѣю свободное время, то или самѣ приѣду или комисара пришлю для разсмотрѣнія при границѣ тѣхъ счетовъ. Что же фута у него не отбирано, но добровольно оной оставилѣ, жить же ему въ немѣ до времени не возбраняю. Заарештованную скотину, лошадей выдать велю, только бѣ онѣ меня удовольствовалѣ“.

При письмѣ своемѣ Тернавскій приложилѣ и слѣдующую копію изѣ письма Александренка.

„Я Иванѣ Александренко, житель кіевской будувѣ здоровѣ тѣлѣмѣ і умѣмѣ, даю на себя сіе добровольное обязательство, гдѣ—ну Кастану Аморѣ грабѣ, на Тарновѣ Тарнавскому графу, что, имѣя я невѣренныя себѣ ево дѣдичныя вотчины (т. е. весь германовской уѣздѣ, имѣющіися въ кіевскомѣ воеводствѣ от гдѣ—на Доминика Дульского, бывшаго тогда губернатора германовскаго, котораго от наступающихъ тогда возмущеній, а наипаче от своевольныхъ казаковъ бѣжалѣ) совсѣмѣ имѣніемѣ, скотѣмѣ, табунами, і съ хлѣбными въ полѣ засѣвами і съ дѣйствительными тѣмѣ вот-

чинъ приходами, и тотъ уѣздъ небылъ разоренъ, і чрезъ полъ-третя года тѣми вотчинами і приходами съ оныхъ управлялъ по моей волѣ, и понеже по долго продолжаемомъ тамъ возмущеніи і разнымъ моимъ дѣламъ неприключилось мнѣ тотчасъ на грунтѣ при отдачѣ тѣхъ вотчинъ чрезъ комисара гд—мъ і владѣльцамъ номанутово уѣзду отдать надлежащіе щоты, того ради: я, вѣдая себя быть должнымъ, нарочно і добровольно пріѣхалъ я до Козина, для здачи надлежащихъ щотовъ, гдѣ, неимѣя явныхъ доказательствъ, учинить того щоту немогъ, и для того для вѣщаго увѣренія, по свидѣтельству громады германовскаго уѣзда, на томъ же германовскомъ уѣздѣ обстоятелнія имѣя брать щоты; нынѣ же долженъ нахожусь гд—ну Каеву Амору грабѣ Тарнавскому за оранду Шевеліову, (съ которой онъ часть казны увезъ, а остальные долговья денги я отъ громады отобралъ) золотыхъ копейками 4897; і ту сумму денегъ имѣю по первомъ требованію, губернатора германовскаго отдать; а ежели на грунтѣ германовскомъ, по праведномъ сознаніи тамошнихъ громадъ окажется, что я за моего тамъ правленія сборы себѣ бралъ, и должнымъ останусь, то тотчасъ имѣю то отчестъ въ казну онаго гд—на Тарнавскаго, и къ учиненію того щоту на означенное число по первому спросу или увѣдомленію от самова гд—на Тарнавскаго іли от ево комисаровъ опредѣленныхъ къ тѣмъ щотамъ долженъ буду явиться, под штрафомъ съ заплатою другой таковой суммы въ казну всепресвѣтлѣйшей Императрицы Государини моей мл—тливой; а ежели бы я чрезъ права і хлопоты несправедливо имѣлъ

поступить и при семъ неустоять, то таковое на себя даю обязательство, что ни есть бы я имѣлъ съ скотинъ табуновъ і всякихъ движимыхъ вещей имѣющихся на полскихъ грунтахъ, то на все то добровольной позволяю арестъ, і конфискацію. И сію ассекурацію въ таковой силѣ хочу дабы была, якобы въ нѣвской Е. И. В. канцеляріи записана и апробована, и сіе обязательное писмо для лучшего увѣренія собственною подписую рукою. Дано въ Козинѣ 12 апрѣля 1739 году. Иванъ Александренко“.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1745 г. о прѣтензіи гр. Тарнавскаго писалъ къ ген.-губ—ру Леонтьеву и великокор. гетманъ гр. Іосифъ Потоцкій съ просьбой взыскать съ Александренка по означенной прѣтензіи.

Переводъ съ письма гр. Тарнавскаго къ ген. губ. Леонтьеву.

„Повторяя къ В. Я. чрез сіе мое писаніе первое мое доношеніе, что Иванъ Александренко великую мнѣ учинилъ обиду, вбо, будучи ему вотчины мои т. е. германовскій уѣздъ отданъ въ содержаніе, какъ до вѣрнихъ рукъ, долженъ мнѣ остался за то содержаніе до нѣскольکو десять тысячъ полскихъ золотыхъ, въ чемъ имѣется и обязательное от него мнѣ данное писмо, которое по силѣ нашихъ коронныхъ правъ и стверждено; и понеже онъ, по силѣ своего обязательства, къ означенному времени не исполнилъ, то я по силѣ оного обязательства удержалъ былъ на всемъ грунтѣ нѣскольکو его скотинъ; однако между тѣмъ я къ нему писалъ, дабы онъ свое отобралъ, а меня удовлетворялъ по своему обязательству, однако онъ пото-

му ничего не учинилъ, а же его смоть чрезъ немалое время кормомъ содержалъ, а онъ наконецъ гайдамацкимъ образомъ дерзнулъ мнѣ учинить обиду, которой собравъ до нѣскольکو десятъ гайдамаковъ ночью на моихъ людей, бывшихъ при табунѣ и волахъ, и повелевъ оныхъ не токмо всю свою скотину, но и моей до нѣскольکو десятъ лошадей и скотинъ и моихъ подданныхъ насильно взявъ и чрезъ всю ночь онъ ажъ за границу отогналъ. По силѣ чего я къ В. Я. писалъ, прося о сатифакцію, токмо никакова не получа отвѣта принужденъ былъ первому войскъ нашихъ коронникъ вождю довести съ объявленіемъ знатной обиды и нападеніи на наши границы, по силѣ сего дѣла, наблюдая ненарушиму пріязнь къ В. Я. отзовъ чинить и по сему справедливому моему дѣлу просить“.

Только въ концѣ 1745 года, а именно 5 ноября сынъ Ивана Александренка Петръ, по случаю тяжелой болѣзни отца, явился въ кiev. губ. канц. для отвѣта по этому дѣлу и показалъ:

„Хотя де отецъ ево Иванъ Александренко и в тяжелой нынѣ находится болѣзни, о чемъ и германовской приващикъ Новицкой засвидѣтельствовать можетъ, однакожъ в томъ, что германовской уѣздъ в содержаніи имѣлъ, не спорить, а долговыхъ денегъ ничего ему, г. Тарнавскому онъ, Александренко, не долженъ, но еще своихъ долговыхъ денегъ не малую сумму на немъ, Тарнавскомъ, отцу ево претендуетъ, которой претенсіи учина экстрактъ, при семъ представляетъ, а показанныхъ в тѣхъ числахъ собственныхъ своихъ лошадей и скотину отецъ ево с нимъ, Петромъ, да с

тремъ человѣки служителями, а не с гайдамаками у пастуховъ, яко власное свое, отобралъ, ибо по многимъ отца ево Ивана Александренка прошеніямъ, такожъ и по писму Е. Впр. г. ген.-анш. и кiev. губерніи ген.-губ—ра М. И. Леонтьева к нему, Тарнавскому, в прошломъ 744 г. писанному. какъ оныхъ лошадей и скота добровольнымъ порядкомъ возвращенія отцу ево не было, такъ и по претензіи отца ево Александренка никакова опредѣленія не учинено, да и арештованіе имъ, Тарнавскимъ, учинено безправно по собою, а протчій людской скотъ и лошадей, не удерживая ни единовъ, возвращены от отца ево в Германовку по прежнему. Что же касаетца до щету отца ево за содержаніе имъ германовского уѣзду и такова щета отецъ ево, Александренко, какъ прежде не отрекался, такъ и нынѣ желаетъ, но токмо самъ онъ, Тарнавской, состоитъ в томъ причиною, ибо хотя еще съ 22 апреля прошлаго 744 года писменно обязался, что для одного щету самъ на границу пріѣдетъ или от себя комисаровъ пришлетъ, однакожъ и до сего ни самъ не пріѣзжалъ и комисаровъ не присылалъ. Да онъ же и отецъ ево Александренко объявляетъ, ежели по достовѣрнѣйшему щету что останется ему, Тарнавскому, долженъ, то платить и удовольствовать ево, Тарнавского, повиненъ, а буде онъ, Тарнавской, по тому щету явитца виновенъ, то потому жъ долженъ отца ево удовольствовать, и желаетъ де оной отецъ ево в такой съ обѣ стороны в немалой суммѣ произшедшей спорной претензіи для совершеннѣйшаго рознятія и дѣйствительного окончанія с нимъ, Тарнавскимъ, или с присланнымъ

от него на документах судитца при пограничной комисіи, в которой комисіи от отца его Александренца уже и протестовано. И в томъ во всемъ онъ, Петръ Александренко, оворучно подписомъ подписался“.

При этомъ представленъ и подробный счетъ всей претензіи, которую Александренко считалъ на Тарнавскомъ на сумму 3384 р. 15 к.

5.

1776—78 г. „Дѣло К.-Печ. Лавры о поступленіи съ польскимъ шляхтичемъ Спендовскимъ по законамъ за написанные въ претензіи его на г. отца архимандрита Зосиму и всю капитулу безчастные выраженія и тѣмъ о причиненіи г. о. архимандриту з братією публичного поруганія“.

Въ погр. комисіи очень часто производились дѣла по отысканію бѣжавшихъ съ польской стороны „подданныхъ“, укрывавшихся въ „монастырскихъ добрахъ“ т. е. въ имѣніяхъ кіевскихъ монастырей. На этой так. сказ. почвѣ возникло и дѣло, заглавіе котораго выписано выше. Возбуждено оно архимандритомъ К.-Печ. Лавры Зосимою, который обидѣлся заявленіемъ шляхтича Спендовскаго, что якобы лаврское начальство укрываетъ подданныхъ его довѣрителя Карвѣцкаго.

16 генвара 1776 г. К.-Печ. Лавры повѣренный васильковской Антоно-Θеодосіевской церкви овященникъ Іаковъ (Ренской) представилъ въ учрежденную съ польскимъ кіевскимъ воеводствомъ пограничную комисію такое доношеніе:

„Прошлого 1775 г. іюля 24 д. по римскому календарю въ оной погр. комисіи ставши персо-

важно благородный Юсифъ Спендовскій чesнѣковичъ  
летичевскій именемъ и по извѣренію г. Юсифа-  
Дунина-Карвѣцкаго, реента коронного, на г. отца  
Зосиму, арх. К.-Печ. Лавры, и на весь соборъ за-  
несъ жалобу, что оной архим. з братією Федора  
Шакала, бродящаго в селѣ Рокиткахъ въ 1768 г.  
з женою, дѣтьми и всѣмъ имуществомъ бѣжавшаго  
из с. Телешовки, его, Карвѣцкаго наслѣдного Фе-  
дора Глеваху въ Боярку з дѣтьми и имуществомъ  
бѣжавшаго, Семена Салоѣденка в с. Долинѣ Опа-  
наса и Ивана Щербаненковъ з женами и дѣтьми  
и всѣмъ имуществомъ в добрахъ своихъ передер-  
живаютъ и онимъ во всемъ злѣ поводъ подають,  
которіи дѣйствіи и болшіе общи слѣдствіемъ дове-  
дены будутъ во время судовъ, о чемъ онъ, пачѣ  
Спендовскій, занюся вторично жалобу, просилъ гг.  
судей и комисаровъ погр—хъ, дабы оной архим.  
Зосима на нынѣшней коденціи сталъ, вышепомяну-  
тыхъ подданныхъ, яко наслѣдныхъ г. Карвѣцкаго  
з женами, дѣтьми и всѣмъ имуществомъ выдалъ и  
на сторону польскую поставилъ и за все отвѣщая  
з награжденіемъ убытковъ правныхъ от дальшихъ  
таковыхъ же непристойностей воздержался. А по-  
неже вышепомянутый п. Спендовскій г. о. Зосиму  
и весь соборъ в своей жалобѣ непристойными тер-  
минами, не вѣдомо с какова умысла, пред погр.  
комисіей письменно крайне обезчестилъ, ибо онъ г.  
о. архм—тъ и весь соборъ не токмо претендуемыхъ  
в его, п. Спендовскаго жалобѣ изображенныхъ лю-  
дей в добрахъ своихъ не передерживали и ни н

какому злу вольности не подавали, но и селъ, в его п. Сп—го жалобѣ выраженныхъ, Боярки и Долины во владѣніи К.-Печ. Лавры не имѣется; того ради учрежд—ой с польск. воевод. погр. комисіи, именемъ св. К.-Печ. Лавры г. о. арх. Зосимы и всей капитулы, по давной мнѣ повѣренности, прошу за таковое его г. о. арх—та з братіей публичное безчестное поруганіе поступить с нимъ, г. Сп—мъ по силѣ указовъ и правъ“.

18-го генваря состоялось постановленіе комисіи о вызовѣ Спендовскаго „предъ судъ погр. комисіи на нынѣшней каденціи“.

Но въ 1776 г. очевидно судъ не состоялся. Въ „дѣлѣ“ находимъ двѣ выписки изъ журналовъ погр. комисіи 1777 г.: первая 27 генваря, а вторая 28 іюля, приводимъ первую цѣликомъ:

„Дѣлалось в мѣстечку Мотовиловкѣ над рекою Стулмою или Стугною, къ Василову текущей, на сторонѣ полской 1777 г. генваря 27 дня по римскому календарю а по греческому 16-го.

Между высоко в Богу преподобнѣйшимъ господиномъ Зосимою Кіево-Печерскаго монастыря отцемъ архимандритомъ и всею братіею Лавры Печерской истцами, чрезъ пречестного отца Паисія того жъ монастыря иеромонаха поверенного персонально, в господиномъ Иосифомъ *Дунинымъ-Карвицкимъ*, ресентомъ канцеляріи коронной отвѣтчикомъ, чрезъ Иосифа Вѣзерскаго повѣреннаго персонально.

Судъ пограничной комисіи з стороны полской вмѣстѣ совокупленной изъ судомъ Пресвѣтлѣйшей Монархіи російской, разсуждая позовъ исковой стороны

по отвѣтную сторону, до суда своего состоявшійся, достаточнѣйшее записаніе до дѣла и явку быть повелѣваетъ и то тотъ часъ; а понеже г. Спендовскій повелѣнной записи и явки къ суду неучинилъ, для того в г. Карвицкимъ, реентомъ короннымъ, явившимся на нынѣшней каденціи, сего дела разборъ отсрочивши, г. Спендовского вины изгнанія вѣчнаго подверженного быть утверждаетъ, и оную вину тотъ часъ огласить допускаетъ, какъ в протоколѣ записано силою декрета нынѣшняго.

На подлинномъ подписано тако:

Михайлъ Триполскій, судія земскій кіевскій судія пограничный воеводства кіевского.

Максимилианъ Потоцкій, мечникъ овруцкій, судія городскій воеводства кіевского, пограничной камисаръ, от кавалеріи поручикъ.

Въ іюлѣ же на судъ погр. комисіи явились повѣренными отъ о. Зосимы—полк. асаулъ и погр. ком—сія переводчикъ Максимъ Леонтовичъ, а отъ Дунина-Карвицкаго и Спендовскаго шляхтичъ Антоній Щевявскій. Въ протоколѣ комисіи находимъ такое заключеніе: „поелику сія задача безъ познанія преступленія, Федору Шакалу и инымъ заданного и доказатись имѣющаго, рассмотренна и разсужена быть не можетъ, для того судъ погр. ком., примѣняясь до справедливости, пріостановивши на сіе время сего дѣла осужденіе, потребную поставку часторечевныхъ подданныхъ, въ манифестѣ от стороны отвѣтной выраженныхъ, судить силою декрета нынѣшняго“.

Узнавши объ этомъ постановленіи, арх. Зосима

написалъ письмо въ пограничнымъ комиссарамъ отъ 26 декабря 1777 г. такого содержанія:

„Лаврскихъ василковскихъ добръ наблюдатель іеромонахъ Пансій присланнымъ въ Лавру репортомъ представилъ, что, по имѣющемуся въ погр. комисіи дѣлу, в иску лавры на полского шляхтича Іосифа Спендовскаго за напрасное опороченіе мене зъ братією, впринятіи якобы въ лаврскіе села Боярку и Долину бѣжавшихъ съ полши, владѣнія Іосифа Дунина Карвѣцкого, реента коронного, съ ключа ровнянскаго мужиковъ, Федора Шакала и Федора Глевахи, и иныхъ подданныхъ, въ дѣлѣ поименамъ и прозваніямъ выраженныхъ, зъ женами, дѣтми и всѣмъ имѣніемъ, недачѣ якобы волности тѣмъ бѣжавшимъ подданнымъ къ своеволству, въ бывшую сего году въ селѣ Мотовиловкѣ іюльскую каденцію въ погр. ком. на полской сторонѣ депретъ состоялся, чтобъ тѣ бѣжавшіе съ Полши мужики представлены были на слѣдующей генварской каденціи въ комисію для узнанія истины; но поелику означенные села Боярка и Долина, до которыхъ показанные отъ Спендовскаго мужики бѣжали, состоятъ во владѣніи Кіево-софійскаго катедрального монастыря; для того вашихъ высокоблагородій покорнѣйше прошу, всогласіе учиненного отъ погр. пол. комисаровъ депрета, о высылкѣ на слѣдующую генварскую каденцію въ погр. комисію, вышепрописанныхъ бѣжавшихъ съ Полши мужиковъ, впретенсіи Спендовскаго показанныхъ, востребовать писменно отъ оного катедрального монастыря, не ради отдачи оныхъ на полскую сторону, но для доказательства его Спендовскаго не-

правости; и о послѣдующемъ по сему увѣдомленіи не оставить, пребывающаго съ искреннимъ усердіемъ и почитаніемъ“.

Въ слѣдствіе этого письма и отношенія погр. комисіи, Кіев. Губ. Канц. обратилась къ намѣстнику К.-Соф. каф. мн—ря, съ просьбой розыскать и представить въ генварѣ названныхъ мужиковъ.

Генваря 13 слѣдующаго 1778 г. каф. намѣстникъ игуменъ выдубецкій Мельхиседекъ отвѣчалъ по этому поводу въ погр. комисію:

„При разсмотрѣніи въ здѣшнемъ катедралного Кіево-Софійскаго монастыря правленіи присланныхъ изъ той комисіи въ сіе правленіе писма и сообщенія, открылось, что писмомъ требуется по претензіи полскаго шляхтича Іосифа Спендовскаго, повѣреннаго г. Дунина-Карвѣцкаго, реента коронного, владѣнія сего монастыря селъ Боерки и долины жителей Федора Шакала, Федора Глевахи для взятія съ нихъ о природѣ ихъ показаній, на границу въ село Мотовиловку прислани; сообщеніемъ же, для доказательствъ и улики по дѣлу въ напрасномъ опсрочиваніи К.-Геч. Лавры г. о. архім. Зосимы с братією тѣмъ же полскимъ шляхтичемъ Спендовскимъ, не двухъ, но пяти человекъ, показанныхъ Шакала и Глевахи, а при нихъ Семена Салофденка, Опанаса и Івана Щербаненковъ. А какъ въ тѣхъ письмѣ и сообщеніи требованіе не одинаго содержанія, почему не можно знать съ депутатомъ ли или безъ депутата тѣхъ людей въ комисію представлять, ибо требуемыхъ людей чтобы высылать въ какое правительство безъ депутата, кромѣ интересныхъ дѣлъ, здѣшнее правленіе закона не предвидитъ, а паче по

исковимъ дѣламъ; для того благоволено бѣ от оной комисіи сіе правленіе увѣдомить, для свидѣтельства ли какого или по чіему иску требуются помянутіе люди и буди требованіе онихъ по чіей зсилѣ и къ доказательству чего либо простирается, то на чіемъ коштѣ оніе въ погр. комисію доставлены и тамо содержаны быть имѣютъ? Ежели жъ по дѣлу такову, къ которому тѣ требуеміе чемъ либо привязаны, въ томъ случаѣ съ поясненіемъ претензіи требовано бы онихъ правнимъ порядкомъ, позволю“.

Въ дѣлѣ имѣются двѣ росписки, которыми обязываются явиться въ погр. комисію въ іюльскую каденцію Соф. мн—ря подданный с. Долины жи- жель Семенъ Салоѣденко и того же мн—ря под- данная жителька с. Боярки Марина Федориха (же- на Глевахи вдова).

Въ іюлѣ м—цѣ 27 числа къ разбирательству дѣла явились въ погр. комисію повѣренными ист- цовъ, іеромонахъ Исаія, наблюдатель „васильков- скихъ добръ“, а Іосифъ Спендовскій явился „пер- сонально“.

Въ состоявшемся 27 іюля допросѣ, между про- чимъ, говорится, что, какъ по слѣдствію оказалось, „представленной нынѣ Семенъ Салоѣденко изъ села Ромашекъ до села Долины, къ мн—тырю софійскому принадлежащего, перешедши, в томъ селѣ, никуда не переходя до сего времени нѣсколко десятковъ лѣтъ живетъ: а Марины мужъ Федоръ Глеваха в села Телешовки, того жъ г. реента коронного на- слѣдной, в село Боярку бѣжавшій, въ томъ же

селѣ умеръ; и тѣ оба въ добрахъ К.-П. Лавры не жили“. При этомъ коммисія рѣшила такъ: такъ какъ Спендовскій, за обезщещеніе позванный арх. Зосимою къ суду, не въ своемъ интересѣ, но въ интересахъ и именемъ коронного реента, жаловался на лаврскихъ монаховъ и искалъ бѣжавшихъ въ монастырскіе „добра“ подданныхъ, а затѣмъ „жалобу промолчавши, ничемъ не доводилъ“, исковая жъ сторона т. е. арх. Зосима съ братіей самого г. Карвицкого отъ отвѣта увольнила,—то судъ погр. коммисіи „за тое, что онъ, г. Спендовской в публичныя дѣла выше объявленную жалобу въ интересѣ якобы и по дѣлу велможного г. Карвицкого вносилъ, и записывался, и доселѣ правно оногo описанія неопровергалъ, его жъ г. Спендовского, за таковой поступокъ виннымъ быть узнавши, приговариваетъ, дабы от сего времени за дванадцать недѣль въ верхней вежи замку житомирского засѣвши сидѣніе оной чрезъ одну недѣлю продолжалъ, а при выходѣ из вежи гривень полскихъ сто, такожъ за нестанье на судъ прошлаго 1777 года генваря 27 дня опредѣленного штрафа два разы четырнадцать гривень, исковой сторонѣ за квитанцію оной или ея повѣреннаго пред дѣлами пограничными воеводства кievского въ Житомирѣ содержащимися, под виною изгнанія, въ случаѣ сопротивленія огласитись имѣющаго, заплатилъ; а при томъ оную часто упоминаемую жалобу, яко добрую честь исковой стороны вредящую, нынѣшнимъ приговоромъ уничтоженную и ничто оной же исковой

сторонѣ. вредить и честь ея поносить не могущую, съ тѣхъ же пограничныхъ дѣлъ, под тоеюжъ строгостію права, исключилъ силою декрета нынѣшняго“.

Однако приговореннаго комисіею денежнаго штрафа, видно, долго пришлось ожидать исковой сторонѣ, какъ видно это изъ протеста, которымъ оканчивается разсмотрѣнное „дѣло“ и который былъ поданъ въ погр. комисію 16 генваря 1779 года іеромонахомъ Исаіемъ.

„Хотя я, писалъ этотъ лаврскій повѣренный; въ польск. погр. комисіи ежекратно являясь, и многократно домогательства отдачи приговоренныхъ декретомъ, по дѣлу за опорочение Лавры пред судомъ яко бы в передерживаніи подданныхъ въ своемъ владѣніи, пол. шляхтича Спендовского, за недоказательство настоящей в томъ справедливости и за нестанье на судъ, положенныхъ ему, С—му в штрафъ, означенныхъ количествомъ въ декретѣ, денегъ, представленныхъ в комисію отъ оного С—го чрезъ повѣреннаго своего пол. шл. Антона Щенявскаго,—чинилъ, точію оныхъ мнѣ, невѣдомо съ какой причины, оной повѣренной не отдалъ; для того погр. ком. о неправильномъ означенныхъ денегъ удержаніи протестуя, поел. препцу. оной протестъ принять и въ журналъ записать и объ отдачѣ тѣхъ денегъ Лаврѣ. учинить, куда надлежитъ, представленіе“.

---

6.

1787 г. „Дѣло по сообщенію кiev. угол. палаты с истребованіемъ чрезъ пограничную комисію изъ Польши подданнаго премьеръ-маіора Петра Бѣгичева Космы Ситника, отца и всего семейства и о возвращеніи въ Польшу тамошняго жителя Никиты Каваця“.

Кіевская угол. палата 14 генв. 1787 г. сообщила Намѣстн. Правленію, что „по рѣшенію, послѣдовавшему по дѣлу о колодникахъ, подданныхъ премьеръ-маіора Петра Бѣгичева, Космѣ Ситникѣ и польскомъ жителѣ Никитѣ Кавацѣ, изъ коихъ 1-й тайно уходилъ отъ своего помѣщика съ отцомъ и братомъ въ Польшу на жительство, а послѣдній дѣлалъ проводъ чрезъ рѣку Днѣпръ изъ Россіи не-указанными дорогами, опредѣлено: Каваця безъ наказанія удержать въ Россіи дотоль, пока отецъ Ситника и братья его тожъ и семейство, нынѣ въ Польшѣ на жительство находящіеся, добровольною отдачею отъ тамошняго владѣльца возвращены будутъ въ Россію на прежнія жилища, а о истребованіи Ситниковаго отца и всего семейства изъ Польши посредствомъ учрежденной съ польскимъ кievскимъ воеводствомъ пограничной мотовиловской комисіи, сообщить Намѣстнич. Правленію“. Намѣстн. Правленіе указомъ отъ 6 февр. предписало пограничной комисіи истребовать изъ Польши въ Россію Ситника со всѣмъ семействомъ; на что комисія 11 февр. донесла правленію, что „за непоказаніемъ именъ, ни мѣста пребыванія и безъ поведовой стороны отъ польскихъ комиссаровъ требованія учинить не можетъ“. Между тѣмъ кievскій

городничій, надв. сов. Кругловъ донесъ, что содержащійся подъ стражею колодникъ Каваць „мая 15 дня, бывъ боленъ натуральною болѣзнію, волею Божіею умеръ“.

---

**Жалобы прислуги на удержаніе господами ихъ самихъ, противъ ихъ желанія, и ихъ документовъ.**

Въ журналахъ К. Г. К. второй половины прошлаго столѣтія (до открытія Намѣстническаго Правленія) довольно часто встрѣчаются жалобы прислуги на удержаніе господами ихъ самихъ противъ ихъ желанія и ихъ документовъ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ жалобъ можно видѣть, что люди оставляли довольно выгодныя и что наз. насиженныя мѣста просто изъ боязни быть закрѣпощенными. Жалобщики обыкновенно „бѣгали“ отъ хозяевъ и являлись въ Губ. Канц. съ просьбой выдать имъ „отверстый указъ“ на жительство. Къ сожалѣнію, изъ журналовъ не видно (а по другимъ „дѣламъ“ не удалось этого прослѣдить) какимъ образомъ К. Г. К. производила провѣрку подаваемыхъ жалобъ и какъ удовлетворяла жалобщиковъ. Привожу здѣсь два прошенія относящіяся къ 1775 году.

1. (1775 г. 24 сентября). *Въ К. Г. К. курлянской націи отъ уроженца Крестьяна Иванова сына Ланкшульца нижайшее доношеніе.*

Родился я именованія въ Курляндіи, въ Томасъ мызѣ и назадъ тому лѣтъ болѣе 25, будучи еще въ

малолѣтствѣ, отданъ я отцомъ моимъ Иваномъ Ланк-  
шудомъ во услуженіе бывшему тамъ въ Курляндіи  
лейбъ-гвардіи преображенскаго полку сержанту Ивану  
Иванову сыну Миллеру, у котораго находился въ С.-  
Петербургѣ лѣтъ шесть, а отъ онаго отошедъ былъ  
во услуженіяхъ у г. статскаго дѣйствительнаго совѣт-  
ника Варфоломѣя Андреевича сына Ламба лѣтъ 16, а  
по смерти его, съ даннымъ мнѣ отъ сына его г-на  
подполковника Ивана Ламба пашпортомъ, отпущенъ  
и дозволено жить мнѣ гдѣ пожелаю, почему и прибылъ  
я изъ С.-Петербурга въ Кіевъ піонернаго баталіона съ  
подпоручикомъ Зальцеромъ, и будучи здѣсь въ Кіевѣ  
нанялся въ услуженіе у находящегося здѣсь г-на про-  
визора Ивана Веделя цѣною по три рубля на мѣсяцъ,  
которому отдавши подъ сохраненіе тотъ данный мнѣ  
пашпортъ, былъ лѣтъ съ пять, а сего году сентября  
20 дня, не желая болѣе у него, Веделя, быть, просилъ,  
чтобъ онъ меня отпустилъ и какъ тотъ пашпортъ,  
такъ равно и заслуженные мною у него, Веделя, деньги  
пятнадцать рублей мнѣ отдать, но онъ, Ведель, ни  
пашпорту, ни денегъ мнѣ не отдалъ, объявляя, чтобъ  
мнѣ еще у него, Веделя, жить, но какъ по причинѣ  
налагаемыхъ на меня чрезвычайныхъ работъ, долѣе у  
него жить я не могу, то и нашелъ себя принужден-  
нымъ отъ него, Веделя, уйти и опасаясь, чтобъ онъ  
меня, какъ уже и похваляется, обидѣть не могъ,  
явиться въ Кіевъ Губ. Канц. и всенужайше просить,  
дабы повелѣно объ отдачѣ мнѣ имѣющагося упомяну-  
таго пашпорта, такъ же и заслуженныхъ мною денегъ  
пятнадцать руб., учинить милостивое разсмотрѣніе и  
опредѣленіе.

2. (1775 года, 1-го сентября). *Въ К. Г. К. малорос. полт. в. м. Келеберды отъ уроженца Василя Паненка.*

„Уроженецъ я именованный, какъ вышеозначено, мѣстечка Келеберды, тамошняго умершаго жителя, званія казачьяго, Ивана Паненка сынъ; оставшись въ малолѣтствѣ по смерти отца своего у тамошнихъ же разныхъ людей, пришелъ въ возрастъ, и въ 1757 г., во время набора изъ Малороссіи къ російской, находящейся тогда въ Пруссіи арміи, за тамошнихъ же жителей своею охотою пошелъ ко оной, и идя туда въ городъ Смоленскъ опредѣленъ третьяго мушкатерскаго корпуса къ командующему онымъ генералу-маіору Якову Ивановичу Апостолу денщикомъ и былъ съ нимъ въ Пруссіи, а оттуда возвратясь и въ Петербургъ; и когда въ 1763 году изъ Гос. Воен. Коллегіи данъ мнѣ указъ о вольности моей, гдѣ пожелаю жить, и пакъ находился при ономъ же генералѣ (кой тогда былъ аншефомъ) и какъ тоже уже знайму въ кухарской должности; по смерти жъ его также находился въ кухарской должности пзъ найму жъ при г-нѣ генералѣ-поручикѣ Шпрингѣ чрезъ четыре года, о чемъ отъ него и аттестатъ данъ, а отъ него отошедши былъ въ той же должности при полковникѣ Корфѣ, отъ ко-его и аттестатъ мнѣ данъ, а отъ него жъ у оренбургскаго оберъ-коменданта генералъ-маіора Ланова чрезъ семь мѣсяцевъ, о чемъ и отъ него аттестатъ данъ же, а потомъ въ таковую жъ должность изъ найму жъ присталъ къ генералу-маіору Черепону и находился при немъ чрезъ три года, отъ коего мнѣ и аттестатъ данъ (который не вѣдаю какимъ образомъ и гдѣ самъ я потерялъ); а напоследокъ въ 1772 году присталъ къ находящемуся въ Васильковѣ доктору Полетекѣ въ

ту жъ кухарскую должность съ найму въ годъ по тридцати рублей, при коемъ, чему уже слѣдуетъ четвертый годъ, и находился по нынѣ; и хотя я, видя больше у него, Полетики жить несходство, просилъ о увольненіи меня и объ отдачѣ предъозначенныхъ Гос. Воен. Коллегіи указа, тожъ и аттестатовъ, токмо онъ, Полетика, не только таковаго увольненія и отдачи аттестатовъ не чинитъ, но и заслуженные мною деньги, коихъ я считаю тридцать пять рублей, удерживаетъ, посему принужденъ я сойтить отъ него, Полетики, тайно; и нынѣ, являясь въ Кіев. Губ. Канц., всепочинѣйше оную прошу объ отдачѣ имъ, Полетикою, мнѣ показанныхъ удерживаемыхъ Гос. Воен. Кол. указа, тожъ и аттестатовъ и заслуженныхъ моихъ денегъ учинить милостивое разсмотрѣніе“.

---

## „Промѣръ и опись р. Днѣпра и Сожи“ въ 1784 году.

Два дѣла изъ Арх. Кіев. Губ. Пр., считая нѣтъ: а) „Сообщеніе Госуд. Адмир. Коллегіи, коимъ сообщено, чтобъ по требованію 2-го ранга капитана Коковца даваны были работники и всякое вспоможеніе“ и б) „Предложеніе Его Сіятельства г. генерал-фельдмаршала сенатора Государева Намѣстника графа Петра Александровича Румянцева-Задунайскаго съ приложеніемъ послѣдовавшаго къ Его Сіятельству Всевысочайшаго рескрипта о предписаніи земскимъ исправникамъ, дабы они въ уѣздахъ ихъ судоходныя рѣки промѣрили и гдѣ есть мели означили вѣхами и о прочемъ“.

Въ 1784 г. по повелѣнію Императрицы Екатерины II командированъ былъ изъ Петербурга флота капитанъ 2-го ранга Коковецъ съ командою штабъ и оберъ-офицеровъ и рядовыхъ для промѣра и описи рѣкъ Днѣпра и Сожи и велѣно также изъ Херсона отправить для той же цѣли командира съ командою. Государственная адмиралтейская коллегія, давая знать объ этомъ кіевскому намѣстническому правленію, а также генералъ-губернатору, графу Румянцеву-Задунайскому, сообщеніями своими, отъ 29 февраля 1784 г. и отъ 13 іюня того же года просить сдѣлать распоряженіе, чтобы командированнымъ лицамъ даваемы были проводники, подводы, работники „и въ прочемъ бы нинено было

всякое вспоможеніе, равно ежели при описи тѣхъ рѣкъ, найдено будетъ въ какомъ мѣстѣ засореніе оныхъ рѣкъ, тобѣ приказано было вычищать, дабы не могло воспослѣдовать какого препятствія въ намѣреваемомъ плаваніи судовъ, которые строятся въ Смоленскѣ по именному Высочайшему указу къ будущей веснѣ". Кіевское Намѣстническое Правленіе указами, отъ 19 марта и 19 іюля предписало земскимъ исправникамъ остерскому, кіевскому, переславскому, золотоношскому и городижскому, по требованію капитана Коковцева и другихъ команды его штабъ и оберъ-офицеровъ „чинить надлежащее вспоможеніе“ съ тѣмъ однако, чтобы подводы и работники даваемы были не иначе какъ за плату, по законамъ положенную, и о томъ, какіе именно отъ тѣхъ командировъ будутъ требованія и что по нимъ сдѣлано будетъ, донести.

Пр. Сенатъ указомъ, отъ 14 августа 1784 г. предписываетъ Нам. Пр.: „по случаю преднамѣреваемого будущею весною по рѣкѣ Днѣпрѣ Высочайшаго плаванія, наденныя по той рѣкѣ по осмотру посланныхъ отъ адмиралтейской коллегіи штабъ и оберъ-офицеровъ отъ мѣстечка Влобина до устья рѣки Сожи равно если коло другихъ мѣстахъ окажутся рыболовныя заколы очистить чрезъ тѣхъ жителей, коили оныя въ собственную ихъ пользу заведены, не продолжая времени, о чемъ въ смоленское, мориавское, черниговское, екатеринославское Намѣстническія Правленія и оныхъ губерній къ гг. генералъ губернаторамъ указы посланы“, Нам. Прав-

леніе указомъ отъ 3 сент. предписало помянутымъ  
выше земскимъ исправникамъ „по содержанію она-  
го указа Им. Сената учинить непремѣнное и въ  
самоскорѣйшемъ времени исполненіе“.

11 сентября того же года послѣдовалъ рес-  
криптъ Им. Екатерины графу Румянцеву такого со-  
держанія: „Для отвращенія бѣдствій, приключаю-  
щихся судамъ, по разнымъ рѣкамъ плывущимъ, мы  
признали за нужное предписать нашимъ генераль-  
губернаторамъ и правящимъ ту должность, чтобы  
каждый изъ нихъ въ губерніяхъ, ему ввѣренныхъ,  
приказалъ немедленно всѣ судоходныя рѣки, въ  
оныхъ текущія, промѣрить и, гдѣ найдутся мѣли,  
оныя означить вѣхами для безопасности водход-  
ства, а притомъ подтвердивъ земскимъ исправни-  
камъ, дабы всякій изъ нихъ въ своемъ уѣздѣ, по-  
вѣряя ежегодно промѣръ рѣкъ судоходныхъ, въ немъ  
протекающихъ, не токмо наблюдалъ за сохранені-  
емъ поставленныхъ признаковъ мелей, но чтобъ въ  
случаѣ бываемаго иногда перенесенія таковыхъ ме-  
лей или открытія новыхъ, равнымъ же образомъ  
оныя означены были“. Графъ Румянцевъ предложе-  
ніемъ отъ 28 сентября поручилъ Намѣст. Правле-  
нію приказать земскимъ исправникамъ исполнить  
Выс. повелѣніе.

Капитанъ Коковцевъ рапортомъ отъ 30 сент.  
1784 г. доноситъ Намѣст. Прав., что „по сдѣлан-  
нымъ имъ въ Гомѣ планамъ оказались лежащіе  
корни въ рѣкѣ Днѣпрѣ въ границахъ кievскаго нам.,

начиная отъ рѣчки Литвиновки внизъ, а при какихъ именно урочищахъ при семъ представляю вѣдомость“.

Изъ вѣдомости видно, что Коювцевымъ найдено въ предѣлахъ кiev. нам. 19 наружныхъ корчей и 1 рыбный заколъ, въ томъ числѣ „противъ рыбнаго стана печерскаго монастыря, наруж. корчей 2“. Намѣст. Правленіе предписало исправникамъ показанные въ вѣдомости корчи „непремѣнно тогдашнею осенью очистить“. А губернаторъ Ширковъ ордеромъ отъ 29 декаб. того же года велѣлъ „непремѣнно нынѣшней зимой, какъ скоро въ Днѣпрѣ вода дѣйствительно замерзнетъ, пробить ледъ, употребить всевозможные мѣры и вынятія оныхъ (корчей) изъ воды посредствомъ нарочитыхъ краковъ“.

На всѣ распоряженія, земскіе исправники донесли рапортами Намѣстн. Правленію, что корчи вынуты, заколы рыболовные уничтожены, промѣръ сдѣланъ, вѣхи поставлены. Интересны рапорты городскаго земскаго испр. Бутовскаго. На предписаніе пробить ледъ и вынуть корчи онъ доноситъ въ апрѣлѣ, что въ его уѣздѣ четыре корчи, которыхъ „по прошедшей зимы съ, подъ льду вынуть никакъ было не можно, а дожидалъ я сей полои воды, съ помощію коей и оныя корчи съ подъ насипу пещаннаго разорваты и въ ямы, называемыя подпаламы, сею же водою снесены, для того что шедшая отъ сихъ ямъ быстрина удалена и оттуда вытнута не можетъ, впредь же по спадѣ воды при промѣрѣ стремнины рѣки Днѣпра о наносныхъ корчахъ что окажется имѣющему долгъ кiev. Нам. Правленію рапор-

товать“. Другимъ рапортомъ онъ доноситъ, что „въ уѣздѣ Городискомъ по рѣкѣ Днѣпру отъ границы Золотоношскаго уѣзда внизъ до Екатеринославскаго намѣстничества промѣръ по сбытіи нынѣ воды симъ самоудобнѣйшимъ временемъ мною учиненъ и найденные нынѣ по сей рѣкѣ мели вѣхами означены съ приложенными при сихъ вѣхахъ таблицами съ надписью вправо или влѣво отъ мели знанію каждому плывущему по сей рѣкѣ, каковымъ означеніемъ: действительно всѣ уже плывущіе по сей рѣкѣ суда и плоты ходъ свой воспріяли и впредь безопасенъ оной имѣть будутъ“. При этомъ рапортѣ приложено „описаніе мелей и вѣхъ“, въ которомъ означено гдѣ именно мели и вѣхи съ надписями; такъ напр. „при фарпостѣ Гамалѣвскомъ влѣву сторону и россійскому берегу по подѣ островомъ Кочергинымъ отмель, на которой вѣха съ надписью: въ горы плывущій иды право“; „при островѣ Шевченковомъ ниже фарпоста Закатнянскаго вправо отмель, гдѣ вѣха съ надписью въ горы плывущій иды влѣво“, и проч.

Дѣло 1796 г. „по указу, Кіев. Намѣст. Правленія объ изслѣдованіи о побояхъ посессоромъ села Рубежовки и прочихъ деревень казенныхъ г-номъ Корженевскимъ тамошняго арендари Лейбы Берковича и отнятія всего имущества его и брата его Эма“.

1796 года 19 іюля изъ Кіев. Нам. Правленія послѣдовало на имя управляющаго рожевскою округою надв. сов. Круглова указъ, которымъ предписывалось ему „наиточнѣше изслѣдовать“ обстоятельства дѣла, наложеннаго въ прошеніи еврея Лейбы Берковича, который жаловался Нам. Правленію, что польскій генералъ Корженевскій, „при отдачѣ имъ, Берковичемъ, ему, Корженевскому, за содержаніе по договору иречь годъ во владѣніе селенія Хмельницкаго и хутора Жукова денегъ, билъ его, Берковича, безвинно и немилосердо, отнял у него вещи и содержитъ самого по нынѣ подъ карауломъ“.

22-го іюля по этому указу состоялся уже въ рожевскомъ окружномъ правленіи первый допросъ еврея Юля Берковича, который вмѣстѣ съ братомъ Лейбою арендовали корчмы села Рубежовки, деревень Забудчи и хутора Жуковаго. О побояхъ и другихъ обидахъ отъ поссессора этихъ селеній г-на Корженевскаго, генералъ - адъютанта польскихъ

войскъ, причиненныхъ Лейбъ Верковичу, братъ его Юль показать слѣдующее:

„Когда срокъ аренды кончился сего іюля и—на 24 числа по новому стилю, и онъ съ братомъ Лейбомъ Верковичемъ желали расквитаться съ г—номъ посесоромъ Корженевскимъ, то призваны въ дворъ къ нему г—ну Корженевскому, а по приходѣ онъ г—нъ Корж—скій сразу велѣлъ деньгу ему внести. Братъ его и онъ отозвались, чтобы сдѣлать счетъ поданнымъ отъ него къ принятію до срока денегъ квитамъ, по которымъ дѣйствительно не доведется ему ничего, да еще и лишне переданное, въ разсужденіи, что арендою въ хуторѣ Жуковомъ они давно не пользовались, ибо еще до срока отчали онъ, г—нъ Корженевскій, отъ еврея Аврума, поставленнаго отъ его и брата его тоже на аренду, за долгъ ему сего еврея. Г—нъ Корженевскій согласился сосчитаться и по счету точно оказалось, что исключая то время, въ которое они арендою въ томъ хуторѣ не пользовались, еще должно нѣсколько денегъ ему и брату возвратить. Г—нъ же Корженевскій сказалъ, что будто въ контрактѣ, данномъ отъ его и брата его, нѣтъ хутора Жукова написана; но какъ въ контрактѣ его, Корженевского, состоитъ сей хуторъ, то смѣло онъ и братъ его утверждали сіе, прося на все то кита одного; онъ, г—нъ Корж., не согласился на то, домогаясь лишняго взноса по контракту денегъ, а онъ съ братомъ тоже на дату напрасно денегъ не соглашался, и потому г—нъ Корж., разсердясь и схопившись съ отудя, ударилъ

брата его въ правую щеку такъ сильно, что принужденъ былъ поклониться, г-нъ Корж. подошелъ въ другую, потомъ, взявъ за пѣськи, ударилъ кулакомъ въ голову, отчего братъ его упалъ на землю почти мертвъ; видя сие, онъ, Уля, напѣревался поднять его, но уже не можно было даже зубовъ расщипить. Г-нъ Корж. приказалъ своимъ слугамъ Николаю Комаровскому и Дроздовскому вытащить его въ сѣни; тутъ также онъ, Уля, не зная, чѣмъ помочь, хотѣи водою ютлѣнали, а г-нъ Корженевскій самъ, сыскавъ воды холодной, орою облилъ его и привелъ симъ способомъ въ чувство, чему свидѣтель былъ м. Ясногородки еврей Лейзеръ Тословичъ, а послѣ того сразу п. Корж. велѣлъ взять подъ пару уль какъ одного брата, такъ и двоихъ сразу, и забить въ колодки, что и исполнено и они просидѣли пять т. е. 24 часа по римскому счисленію даже до вечера; между тѣмъ приказалъ забрать все имущество его и брата его до послѣдняго, которое и забрато, какъ то казаны, сундуки и всю движимость, о личествѣ коего сразу не можно пояснить, но по дачѣ свѣдѣніе совместно съ братомъ при изслѣдованіи на мѣстѣ, въ вечеру жъ того дня отпущены на свободу вышепрописаннымъ евреемъ Ясногородскимъ, который видѣлъ все вышепрописанное происшествіе, однакожъ по отпуску находились подъ присмотромъ десятскихъ и одного козана дворовата; а въ недѣлю требовалъ г-нъ Корж. опять денегъ, и потому, видя крайнее разореніе, послалъ онъ, Уля, письмо въ село Княжичи къ еврею Елю Тосковичу, арен-

дующему тамъ совѣстно съ нимъ, Удѣю, корчмъ, съ просьбою, чтобъ внести жалобу въ Кіевъ, гдѣ слѣдуетъ, о такомъ его разореніи, что онъ и не полнитъ, подавши прошеніе въ Нам. Правленіе. Однакожъ, опасаясь бою, отнесли они съ братомъ, хотя и не подлежаще, 170 злотыхъ польскихъ къ г—ну Корж., потѣмъ во вторникъ опять 150 злотыхъ, но еще требовалъ онъ, будто противу коні тракту, въ коемъ положено за всѣ селенія, только 2200, а онъ считалъ 3700 злотыхъ и то безъ хутора; на всѣ сіи деньги далъ два квиты, оставъ прежніе у себя, которые схороня принужденъ онъ, Удѣ тайно уѣхать въ Ясногородку, куда и братъ пріѣхалъ, также тайно, бросивъ женъ своихъ и дѣтей въ Рубежовкѣ, изъ Ясногородки жъ поѣхалъ въ Кіевъ, а тамъ получа отъ Намѣст. Правленія резолюцію и указъ къ управляющему рубежовскою округою, г—ну надв. сов. Круглову, когда слѣдовали въ Рожевъ, то братъ его послалъ въ Рубежовку къ женамъ и дѣтямъ, а онъ въ Рожевъ. Въ справедливости всего того и присягою подтвердилъ онъ и братъ его и подписался“.

Юля 23-го данъ былъ поручику Мироновскому ордеръ, коимъ предписывалось—„сѣхавъ въ о. Рубежовку во 1-хъ узнавъ, точно ли г—номъ Корженевскимъ у ихъ, евреевъ, имущество заграблено самоуправно и удерживается, заразъ о количествѣ всего такого имѣнія, истребовать отъ жалобщиковъ регистръ, по которому объявить г—ну поссесору Корженевскому, чтобы все забратое имѣніе въ цѣ-

лости по силѣ Всевыс. Е. И. В. учрежденій гл. ХVІІІ ст. 243 возвратилъ при бытности вашей за росписною арендарямъ вышенисаннымъ Берковичамъ, а затѣмъ приступить къ изслѣдованію, и во 2-хъ отъ его, г—на Корженевского взять на россійскомъ діалектѣ объясненіе, почему онъ столь самоуправно поступилъ и билъ такъ изъ тѣхъ арендарей Лейбу Берковича, что сдѣдалъ было почти мертвымъ, ибо и самъ принужденъ отливать водою и послѣ сверхъ того что забилъ въ колодки, забралъ все имущество обоихъ арендарей; въ 3-хъ лакеевъ г—на Корженевского, Комаровскаго и Дроздовскаго, каждого порознь допросить обстоятельно о происшествіи при побоѣ господиномъ ихъ жида Лейбы Берковича и въ 4-хъ сыскавъ изъ м. Ясногородки еврея Лейзера Іосовича за присягою спросить его о тѣхъ же при побоѣ происшествіяхъ, а буде надобность укажетъ, и другихъ людей, могущихъ въ чемъ-либо посвидѣтельствовать, запытать подъ присягою съ наилучшимъ обнаруживаніемъ виновности и справедливости, и такимъ образомъ, произведя сіе выизслѣдованіе, оное ко мнѣ представить при рапортѣ, но притомъ отнюдь вамъ въ разбирательство претензія арендарей не входитъ, ибо сіе принадлежитъ до формальнаго судопроизводства.

Поручикъ Мироновичъ, какъ видно изъ его рапорта отъ 27 іюля, пріѣхавши въ Рубежовку, не засталъ г. Корженевскаго, который выѣхалъ въ Кіевъ, оставивъ передъ выѣздомъ письмо на имя Мироновича, представленное этимъ послѣднимъ при

рапортъ г. Круглову. Не лишнимъ будетъ привести здѣсь это письмо съ соблюденіемъ его орфографіи (замѣняя лишь гдѣ нужно одну другую буквы з и ж, которыя очевидно безразлично употреблялъ генералъ Корженевскій).

„Благородни господинъ городничей и поручикъ! Доходитъ мнѣ звистка, якобы жиди арендаръ мое робежовскіе напрасно отдали прозбу в полицію робежовскую на меня, но коли тому правда есть, что тие мошенники на своего добродителя, которми их ратовалъ и так долго своихъ денѣх по контракции через ихъ подписаннмъ такъ долго жде, выдно что они превелькие плути и несправедливо меня чорнятъ, ибо я своею честь и славу, которую выкомъ заслужилъ, перекладаю над вси посесми и деревни, а той чорной и прескверной народъ напрасно обывателей турбуютъ, бо я завсегда вирной своей Государыни и Ея начальнѣкомъ спокойно сежу и по законамъ себя удержваю, и тие прескверныи жиди, которми не належно такъ скоро впритъ в ихъ плутовствіи доводнимъ, не повинни честныхъ людей обижать и безпокойства обывателіомъ днлатъ, а когда я по контракту моимъ вѣрно до кознѣ государственной денги оплачаю, за щож жиди не хочутъ плотить, по своем контракту, мнѣ од нихъ належному и для того сее письмо пишу до вас, ибо самъ Киіов одѣзжаю до Его Превосходительства генерала губернатора и жалѣю, что з вами повидится немогу, звинѣте меня в томъ, бо обещался генералу служить въ Киіовъ, а на повротъ с Киіова сам в Рожовъ сподиваюся прѣхатъ и на очно довести тее, что напрасно жиди тур-

бывать обвиняемыхъ, при томъ, вашему доброму сердцу въ вѣрительству: получивъ меня, остаюсь вашъ покорный слуга Иосифъ Антоновичъ Корженевскій генералъ полской".

Поручикъ Мироновичъ доносилъ, что дѣйствительно Корженевскій разграбилъ евреевъ, „отъ чего уже они и лишены дневнаго пропитанія, какъ то жены и малыя дѣти остаются безъ пищи и экзекуція отъ него, (Корженевскаго) поставленная притѣняютъ имъ разныя безчеловѣчныя надругательства, вымогаютъ равныя напитки и сладкую пищу; но какъ законъ преимущественно всему уважаетъ, не позволяетъ тутъ умолчать о такихъ обстоятельствахъ;—не благоволено ли будетъ отъ в. вѣл. помянутую экзекуцію снять и г—ну Корженевскому предписать, пока слѣдствіе окончится, помянутыхъ же евреевъ такъ больно не изнурять бы, то благоволите еще одного солдата для защиты оныхъ евреевъ прислать“.

По распоряженію губ—ра экзекуція была дѣйствительно скоро снята; но и слѣдствіе дальнѣйшее очевидно, было превращено, такъ какъ г. Корженевскій самъ уладилъ свое столкновеніе съ евреями.

1799 г. „Дѣло о жалбѣ въ кievской губерніи дворянства маршалами и пачками земскими судами мѣръ въ отвращенію могущихъ произойти въ прокормленіи людей и скота недостатка“.

Въ 1 выпускѣ „Историч. Матеріаловъ“ помѣщено свѣдѣніе о голодѣ въ кievской губерніи въ 1799 г. Какъ видно изъ дѣла, заглавіе котораго приведено выше, голодъ предвидѣлся еще съ зимы 1798 года и мѣстной администраціею принимаемы были мѣры къ предотвращенію бѣдствія. 25 февр. 1799 г. кievскій губернаторъ Малашевичъ обратился къ маршаламъ дворянства съ такимъ предложеніемъ: „вслѣдствіе указа Прав. Сената отъ 11 апрѣля 1798 г. касательно учрежденія городскихъ и сельскихъ магазиновъ и въ нихъ запаснаго хлѣба предписано всѣмъ земскимъ судамъ въ разсужденіи, что въ здѣшнемъ краѣ хлѣбъ будучи сыромолотный подверженъ скорой порчѣ, объявить помѣщикамъ, чтобы всякій изъ нихъ, по числу своихъ крестьянъ, имѣлъ то количество хлѣба сколько бы онаго, на случай нужды довольно было для годового продовольствія въ скирдахъ; попеченіе и наблюденіе за этимъ возложено на г.г. маршаловъ о чемъ и сообщено имъ отъ 20 сентября; а касательно городовъ велѣно городничимъ, чтобы они обще съ

магистратами изобрѣли средство имѣть въ запасѣ хлѣба на годовое продовольствіе. Къ свѣдѣнію моему нынѣ доходить, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ скоть отъ недостатку корма падаетъ, то и долгомъ поставляю препоручить вамъ употребить благовременно всевозможные мѣры и средства и внушить помѣщикамъ, чтобы повелѣнный запасъ хлѣба употребляемъ былъ на самую ту надобность, для которой заготавливается и чтобы ни люди въ хлѣбѣ, ни скоть въ кормѣ нужды не терпѣли; и коль скоро извѣстно уже вамъ или впредь извѣдаете что въ селеніяхъ повѣта есть недостатокъ хлѣба или корма, то нимало немедля самымъ вамъ пригласить зъ собою нижній земскій судъ въ тѣ мѣста отправиться и изслѣдовать отчего недостатокъ происходитъ и обще съ помѣщикомъ возымѣть всемѣрное попеченіе о прокормленіи людей и скота, а какіе гдѣ приняты будутъ мѣры доносить мнѣ и Губ. Правленію“.

Такое же предписаніе послано и въ нижніе земскіе суды. Въ отвѣтъ на эти бумаги получены отъ всѣхъ нижнихъ земскихъ судовъ и маршаловъ дворянства рапорты о томъ, что распоряженіе о заготовленіи хлѣба исполнено, что хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и чувствуется недостатокъ въ хлѣбѣ, но помѣщики употребляютъ съ своей стороны всѣ мѣры къ прокормленію крестьянъ. Во всѣхъ рапортахъ сообщается о крайнемъ недостаткѣ корма для скота, который во многихъ мѣстахъ падаетъ отъ голода и отъ сильныхъ морозовъ.

Такъ, черкаскій земскій комиссаръ доносить 2 іюня 1799 г., что въ его уѣздѣ въ теченіи зимы пало рогатаго скота 13568, лошадей 724 и овецъ 13391.

Затѣмъ съ сентября мѣсяца начали поступать донесенія отъ черкаскаго, чигиринскаго и звенигородскаго земскихъ судовъ о недостаткѣ хлѣба, о томъ, что люди питаются лебедою. Губернаторъ предложилъ 19 сент. Губерн. Правленію запретить въ тѣхъ уѣздахъ винокуреніе.

---

## О Р Л А В Л Е Н І Е.

Стр.

### *Дѣла о гайдамакахъ:*

- |  |     |
|--|-----|
| I. 1751 г. Дѣло кiev. губ. канц. „о новодо-<br>явившихся гайдамакахъ“  | 1.  |
| II. 1752 г. „о разбойникѣ Васи́лѣ Сѣромъ, ко-<br>торый отосланъ на польскую сторону въ по-<br>граничную комисію“   | 4.  |
| III. 1752 г. „о пойманныхъ польскимъ ротмист-<br>ромъ Рокницкимъ двухъ разбойникахъ Григ.<br>Биселенкѣ да Гр. Пархоменкѣ“  | 12. |
| IV. 1750 г. Дѣло (безъ заглавія) съ донесеніями<br>форп. командировъ и письмомъ Рокницкаго о<br>появленіи гайдамацкихъ партій  | 24. |
| V. 1752 г. „о нападеніи гайдамакъ на шлях-<br>тича Журавлевича въ м. Демидовѣ“   | 38. |
| VI. 1752 г. „по. письму пол. регим. Ожги о на-<br>паденіи гайдамаками на пол. деревню и о<br>подколеніи бывшего тамо товарища команды<br>украин. партіи и о забратіи у шеренговаго<br>лошадей, мундира и о пр.“  | 47. |
| VII. 1752 г. „два пол. гетм. Браницкаго письма<br>и съ оныхъ переводы, в к—рыхъ объявлено,<br>что захваченныхъ полк Ортинскимъ двухъ<br>человѣкъ запорожскихъ козаковъ отдать въ<br>Россію обѣщаетъ и при томъ требовалъ сати-<br>сфакціи о угнatomъ злодѣями гайдамаками<br>скотѣ, и по онымъ куда надлежало писано<br>и о прочемъ“ | 53. |

*Изъ дѣлъ о польскихъ выходцахъ:*

- I. Дѣло ген. войск. канц. 1754 г. „о вышедшемъ съ польск. обл. тамошнемъ родимцу Ольшевскомъ на житѣ въ полкѣ переясловск. для вѣчнаго въ Россійск. Имперіи подданства“ 80.
- II. 1753 г. „по грамотѣ Гос. Кол. Ин. д. съ присылкою Ивана Цибудевского, тако жъ челобитья его и приложеніевъ разныхъ“ 92.
- III. Дѣло Кіев. Намѣст. 1782 г. „по доношенію польскаго шляхтича Гаврила Урбановича о сдѣланіи ему отъ золотоношскаго исправника Базилевича обидъ и притѣсненій“ 122.
- Слѣдованіе сербовъ, команды ген. м. Шевича чрезъ Малороссію* 124.
- I. 1752 г. „ген.-м. Пучкова доношеніе, по которому посланъ въ кіев. магистратъ указъ о запрещеніи ругательнаго посмѣянія находящихся въ Кіевѣ сербско-словенск. народа“ 125.
- II. 1753 г. „о довольствіи прибывающихъ изъ Венгріи въ Кіевъ сербовъ фуражемъ, собираемымъ отъ малороссійскихъ обывателей“ 133.
- III. 1754 г. „о починенныхъ слѣдовавшею черезъ Переясловъ и Лубны сербскою ген.-м. Прерадовича командою обидахъ“ 140.
- „Умаленіе и обидныіе выборныхъ козаковъ“* 150.
- Магистратская вѣдомость о г. Кіевѣ 1875 г.* 158.
- Въ ожиданіи Высочайшаго посѣщенія Кіева въ 1744 г.* 162.
- Предосторожности противъ эпидеміи въ 1771—72 г.* 169.
- Изъ дѣлъ пограничной комисіи:*

1. Дѣло 1737 г. „объ отправленіи для слѣдствія про гайдамаковъ и явшагося у нихъ знамени, которые въ Польшѣ тамошнимъ подданнымъ причинили разные обиды, изъ кіев. гарн. полков. Никиту Мерлякина и др. 174.

	Стр.
2. 1748 г. „Погр. комисіи доношенія съ при- ложеніемъ съ польскихъ писемъ переводовъ“	182.
3. 1761 г. „По указу Пр. Сената о произведеніи кап. Швыкова въ кол. ассесоры и о бытіи ему въ погр. комисіи вторымъ комиссаромъ“	185.
4. 1744 и 45 г. „Дѣло кiev. мѣщанина Ивана Александренка въ претензіяхъ съ польскимъ шляхтичемъ грабіемъ Тарнавскимъ“	186.
5. 1776—78 г. „Дѣло К.-Печ. Лавры о поступле- ніи съ польскимъ шляхтичемъ Спендовскимъ по законамъ за написанные въ претензіи его на о. архим. Зосиму и всю капитулу безчест- ныя выраженія и тѣмъ о причиненіи о. архим. съ братією публичного поруганія“	194
6. 1787 г. „Дѣло по сообщенію кiev. угол. па- латы о истребованіи чрезъ погр. ком из Польши подданнаго пр.-маіора П. Бѣгичева, Козьмы Ситника, отца и всего семейства и о возвращеніи въ Польшу тамош. жителя Никиты Каваця“	203.
<i>Жалобы прислуги на удержаніе господами ихъ са- михъ противъ ихъ желанія и ихъ документовъ.</i>	205.
<i>Промѣръ и опись р. Днѣпра и Сожи въ 1784 г.</i>	209.
1796 г. „Дѣло по указу К. Н. П. объ из- слѣдованіи о побоѣ поссесоромъ с. Рубежов- ви и прочихъ деревень казенныхъ г. Кор- женевскимъ тамошняго арендаря Лейбы Бер- ковича и отнятіи всего имущества“	214.
1799 г. „Дѣло о взятіи въ кievской губерніи дворянства маршалами и нижними земскими су- дами мѣръ къ отвращенію могущихъ произой- ти въ прокормленіи людей и скота недостатка“	221.

**ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ**  

---

**ИЗЪ АРХИВА**  
**КІЕВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.**

---

**ВЫПУСКЪ 6-й.**  

---

**Сост. редакторъ неофициальной части**  
**КІЕВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**  
**АЛ. АНДРІЕВСКІЙ.**

---

**К І Е В Ъ.**

**Въ типографіи губернскаго правленія.**

**1884.**

Harvard College Library  
Gift of  
Archibald Cary Coolidge, Ph. D.  
July 1, 1895.

Slav-3160.1

---

Дозволено цензурою. Київъ, 30 марта 1884 г.

---

*Съ іюля мѣсяца 1881 г. по апрѣль мѣсяцъ 1884 г. изданы отдѣльными оттисками слѣдующія, печатавшіяся въ неоффиц. части „Кіев. Губ. Вѣд.“*

*въ теченіи означеннаго времени, статьи:*

1. Историческіе матеріалы изъ архива Кіев. Губ. Правл., вып. 1—6. Цѣна каждаго выпуска 50 к.
2. Кіевская губернія. Очеркъ В. Мозговаго. Ц. 50 к.
3. Роспись землевладѣнія въ Радомысльскомъ уѣздѣ кіевской губерніи. Собралъ Л. Похилевичъ.
4. Очерки кіевской губ. І. Г. Васильковъ.
5. Огнеупорныя постройки. В. Мозговаго. Ц. 10 к.
6. Л. Похилевича. Болоховъ, Губинъ и Вжищъ, упоминаемые лѣтописями древніе русскіе города.

#### **Книжки для народнаго чтенія:**

7. Черногорія, Боснія и Герцеговина. Сост. С. Е.
8. Какая пища намъ въ пользу и какая во вредъ. Народное чтеніе. Сост. С. Шкляревскій. Ц. 10 к.
9. О глистѣ обыкновенной и трихинѣ, живущихъ въ тѣлѣ чловѣка. Съ рисунками. Для народнаго чтенія. Сост. В. Курбановъ. Ц. 10 к.
10. Василій Андреевичъ Жуковскій (Біографич. очеркъ).
11. Крымъ и крымскіе татары, (по поводу столѣтія присоединенія Крыма).
12. Изъ бесѣды о любви къ животнымъ. (Стихотворенія Пушкина, Кольцова и Некрасова). Ц. 3 к.
13. Первый русскій книгопечатникъ. Ц. 5 к.
14. Нашествіе татаръ на русскую землю.
15. О Кіевской старинѣ. Составилъ В. Щербина.

*Изданія, обозначенныя подъ №№ 1, 2, 5, 6, 8—13, 15, можно приобрѣтать въ книжныхъ магазинахъ г.г. Оглоблина, Динтера и Дьяконова.*



**Свѣдѣнія о кожевномъ промыслѣ въ п. Кіевѣ  
и раскольническихъ слободахъ въ 1776 г.**

1766 г. „По именному указу справдѣ о выдѣлываемыхъ въ  
Кіевѣ и въ раскольническихъ слободахъ кожахъ и льняной пряжѣ“.

11-го сентября 1766 г. данъ былъ кiev. ген.-  
губ—ру Воейкову такого рода именной Е. И. В.  
указъ: „По полученіи сего развѣдайте доподлинно:  
1-е есть ли въ вашей губерніи и сколько кожев-  
ныхъ фабрикъ или домовъ такихъ, въ которыхъ ко-  
жи выдѣлываютъ; 2-е до запрещенія выпуска за  
границу сырыхъ кожъ по какой цѣнѣ сырыя и не-  
выдѣланныя кожи продавались и по какой нынѣ  
продаются; 3-е не остаются ли на рукахъ кожи  
сырыя по причинѣ той что некому ихъ покупать  
и какіе и изъ какихъ городовъ скупщики пріѣзжая  
оныя скупаютъ, или въ вашей губерніи все выдѣ-  
лывается безъ остатку; 4-е во всей вашей губерніи  
до запрещенія также выпуску за границу разныхъ  
сортонъ пряжи льняной по какой цѣнѣ она про-  
давалась и по какой нынѣ продается и прибавляется  
ли оной противу прежняго выработываніе. Собрав-

ши такія свѣдѣнія пришлите къ Намъ репортъ обстоятельный“.

На имѣющейся при дѣлѣ копіи этого указа надпись: „реляція по сему указу хранится въ секретной экспедиціи въ числѣ прочихъ реляцій же“.

По полученіи этого указа, Воейковъ немедленно отправилъ ордеры описныхъ раскольническихъ слободъ волостному бурмистру Хрущову и кіевскому магистрату о присылкѣ затребованныхъ указомъ свѣдѣній, а васильковскую пограничную таможеню ордеромъ же запросилъ: „какія именно кожи за границу выпускать запрещено и какія не запрещено и то запрещеніе отколь и какъ давно послѣдовало и въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ“, а также и относительно пряжи: „запрещено ли оную вывозить за границу и ежели запрещенія нѣтъ, то бываетъ ли какой либо вывозъ“.

Кіевскій магистратъ репортомъ отъ 3-го октября увѣдомлялъ \*):

1) „Какъ въ самомъ здѣшнемъ городѣ Подольѣ, такъ и въ присутственномъ къ оному подгородѣ Преоркѣ, Сырцѣ и Куреневщинѣ кожевныхъ фабрикъ никогда не было и нынѣ не состоитъ. На посланные жъ зъ магистрата кіев. въ состоящіе подъ вѣдомствомъ оного маг—та цехи кіевскій и рѣзницкій, зъ крыхъ въ Кіевскомъ таковыя кожи выдѣлываются, а изъ рѣзницкого въ продажу отпускаются,

---

\*) Репортъ подписали: бурмистры Василій Балабуха, Іосифъ Гудимъ, писарь Яковъ Давыдовскій и райца Іосифъ Козельскій.

приказы, рапортами з тѣхъ цеховъ въ оный маг—тъ представлено, а именно з шевского: 1-е, что въ томъ цеху имѣется такихъ партикулярныхъ мѣщанскихъ кожевныхъ домовъ, въ коихъ сырыя кожи выдѣлываются, двадцать два; какъ отъ оного шевского, такъ и рѣзницкаго; по 2-му пункту, что прежнихъ давнихъ и нынѣшнихъ годовъ сырыхъ и невыдѣланныхъ кожъ отсюда за границу отпускаемо не было, но оныя здѣшними мясниками кожемякамъ продаваны, а кожемяками у нихъ мясниковъ покупаемы, прежнихъ давнихъ годовъ большія по 90 к. и по рублю, среднія по 70 и 80 к., меньшія по 50 и 60 к., а нынѣ оныя продаются большія по 1 р. 60 и 1 р. 70 к. и по 2 р., среднія по 1 р. 30 и 1 р. 40 к., меньшія по рублю и болѣе; по 3-му, оныхъ сырыхъ кожъ, какъ у здѣшнихъ мясниковъ, такъ и кожемякъ на рукахъ ничего не остается и скупщиковъ для покупки оныхъ ни отколь сюда не бываетъ, но всѣ снимаемое съ убиваемаго на пищу скота и сверхъ того покупаемое здѣшними кожемяками въ малороссійскихъ городѣхъ и за границею сырыя кожи въ оныхъ здѣшнихъ кожемякъ здѣсь же выдѣлываются безъ остатку; по 4-му, что принадлежитъ до льняной пражы, оной здѣ весьма малымъ числомъ бываетъ, развѣ кто з маломощныхъ и крайне скудныхъ людей здѣшнихъ и з состоящихъ около Кіева близкихъ мѣстъ мотокъ или два на рынокъ для продажи къ прокормленію себя и домашнихъ своихъ вынесетъ, каковы мотки т. е. сороковые, въ коихъ вѣсу бываетъ отъ фунта до полутора фунта,

по показаніямъ цехмистровъ цеху ткацкого, котораго братія для выдѣлки з той пряжи полотна наибольше покупаетъ, продаванье давнихъ годовъ по 10 и по 12 копѣекъ, нынѣ же той льняной пряжи мотокъ продается по 14 и 16 к., однакъ нынѣ и той льняной пряжи въ продажѣ здѣ противъ прежняго гораздо съ уменьшеніемъ бываетъ, за границу же оная льняная пряжа отсель никогда не отпускается“.

Не удовлетворившись этимъ однимъ репортомъ ген.-губ—ръ Воейковъ 18 октября потребовалъ отъ магистрата дополнительныхъ свѣдѣній, а именно: до запрещенія выпуску за границу сырыхъ кожъ по какой цѣнѣ сырыя и не выдѣланныя конскія, козловыя, телячьи и овечьи кожи продавались и по какой цѣнѣ нынѣ продаются и сколько какъ тѣхъ кои, коз., тел. и овеч., такъ и яловичьихъ кожъ въ здѣшнихъ кожевнихъ двадцати двухъ домахъ выдѣлываются“.

На это маг—тъ отвѣчалъ, что „по показанію шевского и рѣзницкого цеховъ цехмистровъ явилось, что де давныхъ годовъ продавались сырыя не выдѣланныя кожи, а именно: конскія одна по 20, по 25 и 30 к., козловыя по 15, 20 и 40 к., телячія по 7, 8 и 10 к., овечія по 12, 13 и 15 к., а нынѣ оныя продаются конскія одна по 50, 60, 70 и 80 к., козловыя отъ 30 к. до рубля, телячія по 20, 30 и 40 к., овечія по 25, 30 и 40 к., а выдѣлывается оныхъ въ состоящихъ здѣ 22-хъ кожевнихъ дворахъ въ годъ, яко то: яловичьихъ до четырехъ ты-

сячь, конскихъ до ста, козловыхъ отъ 800 до 1000, телячихъ до 1000, овечихъ до 4000“.

Бурмистръ Алексѣй Хрущевъ репортомъ отъ 12 октября увѣдомилъ, что „во описныхъ расколь-  
ническихъ слободахъ имѣется кожевенныхъ заводовъ два, домовъ такихъ, въ которыхъ кожи выдѣлыва-  
ются восемь, до запрещенія выпуску за границу сырыхъ кожъ по какой цѣнѣ сырая и не выдѣлан-  
ная кожи продавались неизвѣсто, на рукахъ кожи сырая ни у кого не остаются и ни изъ какихъ го-  
родовъ скупщики не пріѣзжаютъ, а выдѣлываются во описныхъ слободахъ всѣ безъ остатка; до запре-  
щенія также выпуску за границу разныхъ сортовъ пряжи льняной во всѣхъ описныхъ раск. слободахъ оной пряжи въ покупкѣ и въ продажѣ и во отпу-  
ску никогда не бываетъ и нынѣ не имѣется; а по какой цѣнѣ нынѣ какого сорту кожи сырая поку-  
паются и по выдѣлываніи въ продажу производятся съ прочимъ о томъ обстоятельстве сочиненная вѣдомость В. Вп—ву къ высокому усмотрѣнію пок. подносится при семъ“.

Въ вѣдомости же этой значится;

„Въ Стародубовскомъ полку:

При сл. *Клинцахъ*: заводъ коженной заводчика Максима Осокина, въ коемъ самъ онъ съ братомъ роднымъ Якимомъ и со всѣмъ семействомъ ихъ жи-  
тельствуютъ. Во ономъ заводѣ, по сказкѣ его, Осо-  
кина, имѣется мастеръ одинъ, а работные люди на-  
нимаются временно, когда ихъ въ томъ заводѣ на-

доброту потребуетъ. Выдѣлывается у него въ годъ кожъ яловичьихъ черныхъ 600, конскихъ бѣлыхъ 100.

Въ сл. *Климовой*. Домъ кожевенной той слободы обывателя Ивана Рукавишникова, въ коемъ имѣется мастеромъ самъ онъ, Рукавишниковъ, одинъ, да работникъ одинъ, а выдѣлывается у него въ годъ кожъ яловичьихъ черныхъ 120, конскихъ бѣлыхъ 100, бараньихъ бѣлыхъ 500, да чужихъ изъ платы выдѣлывается жъ яловичьихъ черныхъ до 50 кожъ.

Домъ кож. оной сл. Якима Сорокина, въ коемъ имѣется мастеромъ самъ онъ, С., а работникъ нанимается временно, когда его въ томъ надобность потребуетъ. Выдѣлывается у него въ годъ кожъ ялович. черн. 200, кон. бѣл. 100, бар. бѣл. 600, козл. 150, да чужихъ изъ заплаты выдѣлывается ял. черн. 30, кон. бѣл. 20.

Въ сл. *Зыбкой*. Домъ кож. оной сл. обывателей Никиты и Ивана Кожемякиныхъ, въ коемъ имѣются мастерами они сами, да работникъ одинъ. Въ годъ выдѣлывается у нихъ кожъ ялов. чер. 100, кон. бѣл. 100 жъ, бар. бѣл. 500.

Домъ кож. той же сл. обыв. Ларіона Красильникова, въ к—ромъ самъ онъ работаетъ, а выдѣл. у него кожъ въ годъ ялов. чер. до 30, кон. бѣл. дублянины до 50.

Домъ кож. Лаврентія Наумова, въ к—ромъ самъ онъ мастеромъ, а работниковъ нѣтъ, въ годъ выдѣл. кон. бѣл. 50, бар. 100 кожъ.

Въ сл. *Клинцахъ*. Домъ кож. Ивана Осипова,

въ коемъ имѣется мастеровыхъ два человека, которые и работническую надобность исправляютъ, а выдѣл. у него въ годъ кожъ ялов, чер. 200, кон. бѣл. 300.

*Въ Черниговскомъ полку:*

Въ сл. *Добрянскъ*. Заводъ кожев. добр. обыв. Петра Кожевникова; во ономъ, по сказкѣ его, К—ва, работаетъ онъ самъ съ четырьмя сынами и дву чл—ки работниками, добрянскими обывателями, выдѣлывается у него въ годъ кожъ ялов. чер. 400, подошевныхъ ялов. 50, кон. чер. 50, козлинь чер. 100, бар. бѣл. 400, телячьихъ чер. 100, да чужихъ из заплаты выдѣл. ялов. чер. 100, козлинь чер. 30.

Домъ кож. той сл. обыв. Спиридона Иванова (к—раго по репорту войта добрянского объявлено, что въ домѣ за отлучкою не имѣется и затѣмъ о дѣланіи кожъ въ показанномъ домѣ его показать было некому) а уповательно, что противъ вышеписанного Петра Кожевникова выдѣлывается съ половинное число.

Да въ домѣ той же сл. обыв. Ивана Болдырева кожевня, въ коей той же сл. житель Иванъ Бѣляевъ, за неимѣніемъ своего капитала, выдѣлываетъ привозные и приносные изъ селъ и отъ добрянскихъ обывателей въ годъ ялов. 120, кон. 50, козлинь и телятинъ 150 кожъ.

А окромѣ вышеписанныхъ, другихъ сортовъ, такожь красныхъ и желтыхъ кожъ и сафьяновъ, въ выдѣлкѣ не бываетъ.

На всѣ оныя заводы и дома кожевенные, по

показанію хозяевъ, покупаются кожи сырыя въ малороссійскихъ городѣхъ, а особливо кои состоятъ въ Стародубовскомъ полку, въ г. Стародубѣ и во описныхъ роскошническихъ слободахъ, а кои въ Черниговскомъ полку тѣ въ Черниговѣ, и заграницею въ польской области, нижепоказанными цѣнами: воловыя большія отъ 15 до 22 рублей, яловичьи лучшія отъ 10 до 12, среднія отъ 8 до 9, нижшія отъ 6 до 7 рублей десятковъ; конскія луч. отъ 5 до 7, сред. и ниж. отъ  $3\frac{1}{2}$  до  $4\frac{1}{2}$  р., козловыя сам. лучшія по 7, сред. по  $2\frac{1}{2}$ , ниж. по 1 рублю десятковъ, бараньи луч. по 3 и по  $3\frac{1}{2}$ , сред.  $2\frac{1}{2}$ , ниж. 1 р. 50 к. десятковъ, телячьи луч. и сред. по 2 р. 30 к., ниж. по 1 р. 50; а выдѣланныя кожи въ продажу производятся тожъ въ малороссійскихъ городѣхъ живущими въ старод. п. въ г. Стародубѣ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оныя ихъ заводы состоятъ, а живущими въ черниг. п. въ городахъ Черниговѣ, Кіевѣ и въ Ромнѣ и въ самой той сл. Добрянкѣ, воловыя большія въ мелкой расходъ на подошвы отъ  $2\frac{1}{2}$  до 3 рублей, ялов. луч. отъ 13 до  $22\frac{1}{2}$  р., сред. отъ 12 до 16, ниж. отъ 9 до 12, конскія чер. по 12, бѣл. отъ 6 до 9 р. десятковъ, козловыя луч. по 10, сред. по 8, ниж. отъ 3 до 5 р. десятковъ, бараньи бѣл. на шитье рукавицъ, за исключеніемъ снятой съ нихъ въ прибыль вовны, луч. по 4 р., сред. по 3, ниж. по 2 р. десятковъ, телячьи луч. по 5, сред. и ниж. отъ  $2\frac{1}{2}$  до  $4\frac{1}{2}$  р. десятковъ.

Когда жъ запрещеніе выпуску сырыхъ кожъ за границу учинено, тѣхъ заводовъ и кож. домовъ

хозяева показали, что не знаютъ, зачѣмъ и о цѣнѣ  
тѣхъ кожъ, почему они до того покупались и про-  
давались, показать не могутъ, и нынѣ сырыхъ кожъ  
за границу не отпускается и ни изъ какихъ горо-  
довъ скупщики въ опис. слободы не прїѣзжаютъ,  
а покупаемые въ оп. слободахъ кожи сырыя на ру-  
кахъ ни у кого не остаются, а всѣ въ заводѣхъ  
и въ домѣхъ выдѣлываются и тѣ выдѣланныя въ  
Малороссіи въ продажу производятся безъ остатку,  
какъ о томъ преж-писано. Пряжи льняной, такожъ  
и льну въ опис. раск. слободахъ въ покупкѣ и въ  
продажѣ и во отпускѣ никогда не бывало и нынѣ  
не состоитъ, ибо оной ленъ и пряжа, кѣмъ приго-  
товляется, тѣми на свою надобность и употребляет-  
ся безъ остатку“.

---

## Дѣла о полковой музыкѣ.

### 1.

1762 г. „О предложеніи въ полк. кiev. канц. о высылкѣ въ Глуховъ въ ген. войск. канц. полковой кievской музыки съ трубами и литаврами къ игранію зари“.

28-го іюня 1762 г. данъ былъ изъ Ген. Войск. Канц. въ полк. кiev. канц. слѣдующій ордеръ:

„Понеже трубачи войсковіе четыре и литаврщикъ пятый, съ повелѣнія е. с. г—на гетмана, отправлены отъ Г. В. К. въ С.-Петербургъ съ трубами и литаврами, прежде же за неимѣніемъ при Г. В. К. трубачей войсковыхъ присылаемы были сюда къ резиденціи гетманской (всякихъ) полковъ трубачи и литаврщики для игранія зари и при церемоніяхъ, того ради, по опредѣленію Г. В. К., полк. кiev. канц. предлагается за полученіемъ сего заразъ полк. кiev. музыку съ трубами и литаврами прислать въ Глуховъ въ Г. В. К. въ надлежащій исправности и въ самой скорости на назначенное отъ Г. В. К. время до перемѣны ихъ изъ другихъ полковъ“.

Во исполненіе этого ордера, 9 іюля отправлены были шесть человѣкъ музыкантовъ: трубачи

Яковъ и Петро Соболевскіе, Евсѣй Красовскій, валторнисты Трохимъ Ступаченко и Опанасъ Якимченко, да литаврщикъ Романъ Яковлевъ.

Пробыли эти музыканты въ Глуховѣ всего до начала августа и 3-го числа, узнавши о предстоящей ихъ обратной отправкѣ, подали въ Г. В. К. доношеніе, которымъ просили себѣ подорожной и денегъ на 6 лошадей: „яко имѣются у насъ по мастерству нашему трубы и литавры и ихъ чѣмъ везть не имѣемъ, да и намъ чрезъ толь далекое разстояніе пѣшимъ итти съ крайнею будетъ обыдою“.

2.

1763 г. „По доношенію канц. малорос. скарбу съ требованіемъ объ отпускѣ въ полкъ кievскій полк. музыкантамъ трубъ и волторенъ резолюціи и о проч.“

Канцелярія малороссійскаго скарбу обратилась къ гетману Разумовскому 8 іюля 1763 г. съ такимъ доношеніемъ, подписаннымъ бунч. тов. Петромъ Миклашевскимъ:

„Минувшого іюня 23-го полк. кiev. канц., присланнымъ въ канц. мал. ск. доношеніемъ, по донош. полк. кiev. музыкантовъ Трофима Ступаченка и Опанаса Якименка, представляя, выданніе де не отъ теперь уже имъ трубы и волтори въ такую крайнюю порчу и негодность пришли, что не только въ повалъ военій нынѣ походъ съ ними итти, но и въ бывающихъ подъ часъ высокаторжественныхъ дней церемоніяхъ и стрѣчахъ на тѣхъ трубахъ и волторахъ играть крайне не можно; по справкѣ жъ

въ полк. кiev. канц. оказалось, что хотя полк. музыкантами Петромъ и Яковомъ Соболевскими прошлаго 761 году въ апрѣлѣ м—цѣ въ кiev. мѣщанина Ивана Григоровича двѣ трубы новіе было приторжено каждую по пяти рублей, но за немѣніемъ при полк. кiev. канц. къ покупкѣ трубъ денегъ въ показанного мѣщ. Григоріева остались, и дабы до при случающихся иногда въ высокоторжественные дни церемоній и стрѣлахъ не могло быть остановки и за то бѣ не довелось самой полк. канцеляріи въ отвѣтъ оставаться,—просить оной полк. кiev. канц. о покупкѣ гдѣ можно новыхъ двухъ трубъ и двухъ волторъ съ казенной суммы и о присылкѣ оныхъ или на покупку оныхъ трубъ и волторъ о выдачѣ, по усмотрѣнію канц. мал. ск., подлежащего числа денегъ разсмотрѣнія. А понеже въ к. м. с., чтобъ отпускать въ полки малорос. на исправленіе трубъ и волторъ съ скарбу малорос. деньги и по сколько числомъ, о томъ точного ордера В. Я. въ к. м. с. не имѣется, того ради Я—сти канц. м. с. представляя, повелѣно ль будетъ такъ на покупку въ полкъ кiev. двухъ трубъ и двухъ волторъ, и кокимъ именно числомъ, денегъ отпустить, яко и впродъ, буде отъ котораго полку зайдутъ таковыя же требованія на исправленіе трубъ и волторъ, отпускать ли деньги и почему именно, просить въ резолюцію ордера“.

Ордеромъ Г. В. К. отъ 14 Іюля повелѣно было отпустить деньги въ к. н. и. „забравъ справку, великое число на исправленіе тѣхъ трубъ потребно

безъ излишества денегъ“, а изъ к. п. н. затребовано свидѣніе о томъ, „имѣющіеся въ той полк. музыкѣ волторнисты опредѣлены комѣсто ли положенныхъ генер. опредѣленіемъ двухъ сурмачей или сверхъ оныхъ“, на что к. п. к. репортомъ отъ 4 авг. уведомила, что волторнисты опредѣлены комѣсто сурмачей, а не сверхъ оныхъ, и получаютъ жалованья по 15 р. каждый. Генер. опредѣленіемъ 1745 г. положено было въ каждомъ полку 4 трубача и 2 сурмача.

3.

1768 г. „Дѣло по сообщенію г.—на. ген. анш. малор. ген.—губ.—ра и кав. гр. Румянцева объ отправленіи находящихся подъ вѣдомствомъ кiev. маг.—та ушедшихъ изъ Чернигова обязанныхъ тамъ полковою службою трубачей Никифора Ходяцкаго и Романа Недѣй по прежнему въ Черниговъ“.

8-го апр. 1768 г. изъ Глухова гр. Румянцевъ писалъ кiev. пен.—губ.—ру:

„Изъ полку Чернаго два полков. трубача Никифоръ Ходяцкій и Романъ Недѣй, марта отъ 11 числа сего году ушедшія тайно, пріятны, какъ мнѣ показались того полку Милорадовичъ представилъ, магистратомъ кiev. и не виданы оттамъ по требованію полк. черн. канц.; посему я Б. В. прошу не оставить, въ слѣдствіе высоч. Е. И. В. повелѣнійныхъ указовъ о неприѣмѣ и неперемѣнностіи никому безъ писм. свидѣтельства нанимаемыхъ людей, поступить съ давшими оныхъ бѣглецами у себя убѣжище и оныхъ приказать маг.—ту кiev. отправить немедленно въ полкъ черн., гдѣ они

обовязаны службою, какъ по своей козачей осѣдлости, такъ и по изученію ихъ казеннымъ коштомъ музыки“.

Кіев. ген.-губ. Ф. М. Воейковъ ордеромъ отъ 19 апрѣля затребовалъ отъ маг—та свѣдѣній, объ этихъ трубачахъ. Въ представленномъ отъ магистрата репортѣ отъ 25 апр. было объяснено слѣдующее: „оныя трубачи, Ходецкій и Недѣй, онъ же и Галенковскій, являсь сами въ семъ магистратѣ, поданнымъ въ оный маг—тъ доношеніемъ, между прочимъ, объявляя, что они люди вольные, да будучи де въ Черниговѣ при полк. музыкѣ обучались на трубѣ и волторнѣ играть доброю своею волею и на своемъ коштѣ, къ тому жъ де какъ тамо въ Черниговѣ, такъ и нигдѣ никакихъ своихъ грунтовъ и собственныхъ осѣдлостей не имѣютъ, и состоя въ крайней скудости не могучи себѣ съ производимого тамо имъ весьма малого жалованья, т. е. въ годъ только по 15 рублей, содержать, принуждены для сысканія къ содержанію себѣ мѣста оттоль отлучиться и желаютъ здѣсь жить и при кіев. маг—тѣ быть въ трубачахъ, хотя жъ де они объ отпускѣ ихъ оттоль по порядку у тамош. г—на полковника Милорадовича неоднократно просили аттестатовъ, тако жъ о томъ и въ градскій черниговскій судъ подавали доношеніе, однакъ де, какъ оный г. полк. Милорадовичъ, удерживая ихъ при тамош. полк. музыкѣ, такъ и означенный градскій черниг. судъ безъ вѣдома его, полковника дать имъ оныхъ аттестатовъ не похотѣлъ,—просили, дабы о принятіи ихъ здѣсь къ житію и въ магистратъ кіев. въ тру-

бачи съ назначеніемъ имъ къ пропитанію ихъ жалованья учинить въ ономъ маг—тѣ опредѣленіе; по утвержденнымъ же високомоуаршими кiev. маг—ту и мѣщанамъ жалованными грамотами, а особливо высоч. Е. И. В. за собственноручнымъ Ея И. В. подписаніемъ 1764 г. ноября въ 25 д. жалованною жъ грамотою, корол. привилегіямъ Владислава IV 1645 г. марта 25, Яна Казимира 1649 г. апрѣля 3 чиселъ велѣно, какъ съ разныхъ мѣстъ и селъ въ Кіевъ на житье приходячихъ, такъ и въ Кіевѣ жительствоющихъ разной юрисдикціи и кондиціи людей въ мѣщанство кievское принимать и, кои приняты будутъ и присягу на мѣщанское званіе учинять, тѣхъ всѣхъ за настоящихъ кievскихъ мѣщанъ, а не за чіихъ либо подданныхъ почитать, то вслѣдствіе того оныя Ходецкій и Галенковскій, яко люде вольные, въ жительство здѣ и въ магистратскіе трубачи въ равномѣрную жъ службу, какъ и тамо въ Черниговѣ были, съ поступленіемъ имъ въ годъ денежного оклада каждому по 25 руб., такожь квартиры и для обогрѣванія оной дровъ колодокъ по 15 и нагрузу по 4 воза, и приняты, о чемъ и на присланную изъ полк. черн. канц., послѣ подачи уже отъ оныхъ Ходецкаго и Недѣя вышеписанного доношенія въ маг—тѣ кiev., промеморію съ требованіемъ о сыску здѣ оныхъ Ходецкаго и Недѣя и по сыску о присылкѣ ихъ въ ту полк. канц., въ равной же, какъ вышеписано, слѣ отъ сего маг—та чрезъ промеморію въ оную полк. канц. отвѣтствовано; однакъ же означенный тамош.

г. полковникъ Милорадовичъ, какъ изъ ордера В. Вп. видѣть возможно, всѣ оныя обстоятельства миновавъ, о единомъ такомъ приѣмѣ симъ магистратомъ оныхъ трубачей и невыдани ихъ по той промеморіи Его Сіят—ву представилъ. А какъ и по высоч. указамъ таковыхъ вольныхъ людей никому вѣдѣть или насильно въ службу держать не велѣно, для того В. Вп. маг—тъ кiev. пок. просить, принявъ воѣ выписанныя обстоятельства въ высочое В. Вп. благоразсужденіе, о бытіи онымъ трубачамъ, Ходецкому и Недѣю, при одномъ маг—тѣ, яко во оныхъ сему городу, по состоянію его при самой границѣ, и какъ часто случаются разнымъ знатнымъ персонамъ приѣмъ и встрѣчи и другіе знатные церемоніальные дни, крайне необходимая состоитъ надобность“.

Но за трубачами уже были присланы нарочные и Боейковъ предписалъ кiev. маг—ту выдать трубачей, какъ не имѣющихъ письменныхъ видовъ, о чемъ и написалъ уже письмо къ Румянцеву. Но письмо это, уже подписанное Боейковымъ, не было отправлено и на немъ находимъ такую надпись рукою канцелярскою: „Сіе сообщеніе хотя и подписано, но по приказу Е. Вп. не послано, для того что Е. Вп., по прошенію магистрата о оставленіи оныхъ трубачей здѣсь, писалъ Е. С—ву партикулярно“.

---

## Притязанія Троицкаго монастыря на о. Муромецъ.

1724 г. „О спорномъ К.-печер. троиц. больницкаго мн—ра съ кiev. мѣщани за рѣкою Днѣпромъ островъ прозванный Муромецъ“.

11-го августа 1724 г. кiev. войтъ Дмитрій Полоцкій съ магистратомъ доносили кiev. губ—ру князю Ивану Юрьевичу Трубецкому:

„Имѣемъ мы островъ, прозываемый Муровецъ, за Днѣпромъ, которій островъ премоощнѣйшими монаршими грамотами, по привиліяхъ королей польскихъ, утвержденъ до магистрату въ вѣчніе рода, и онимъ островомъ предеценари наши спокойно владѣли и кошували до самого сонля (?) и Десни рѣки, и мы до сихъ временъ ненарушныи ни отъ кого содержимъ. А теперь невѣдомо изъ какихъ причинъ его милость отецъ игуменъ обители св. троиц. К.-печ. больницкой до того острова приповѣдается и отзывается и сѣно въ копицахъ за вѣдомомъ Сіятельства и Превосходительства Вашего аренгуесть и не допускаесть брати; зачимъ мы, Е. И. В. маг—тъ кiev., С. и П. В—го натронскія лобызая стопы, всемирнаго просимъ тотъ заводъ намъ напрасній зъ нимъ, о. игуменомъ, милостиво разсмотрити и подлугъ пре-

мощ. монар. грамотъ и по своему высокопозажному разсмотрѣнію отъ такого е. м. о. игумена невинной турбаціи насъ сохранить. О томъ и сіе доношеніе наше при подписи рукъ и печати майстратовой С. и П. В—му подаемъ“.

Князь Трубецкой командировалъ поручика Алексѣя Сомова „сѣхавъ на о. Муромецъ, взять съ обѣихъ сторонъ старожиловъ и знающихъ о томъ островѣ людей и допросить ихъ по самой истинѣ подъ присягою, не карая никому, кто напередъ сего тѣмъ островомъ владѣлъ и кто на ономъ ко- нивалъ, и, описавъ о: всемъ, подробно, коликое чи- сло того острова, быть (имѣеть) разстояніемъ и сколько кошеневъ сѣна на ономъ становится, — и ту опись за своею и стороннихъ людей за руками по- дать въ к. канц.“

17-го января, слѣд. 1725-го маг—ть новъ подалъ челобитную, уже на Высоч. имя, жалуюсь, что члумаенъ, посланному отъ ген.-губ. канц. подъ- ячему, заявилъ, что ни къ допросу де не пойдетъ и сѣна и байдака не отдастъ, а 5 сего января „са- мовольно и насильно на томъ же островѣ напомъ майстратовомъ сѣна до шенту, восемь свиртъ за- прабилъ и перевозилъ на свой берегъ подъ село Тростчину и вложилъ въ скирти“.

Одновременно съ этимъ и игуменъ троиц. мн.тра Іоиль подалъ на Высоч. же имя по тому же дѣлу такую челобитную на кiev. мѣщанъ: „Дѣло Государь у насъ въ к. ген.-губ. канц. съ оими мѣщавы о спорномъ островѣ Муромцѣ, что

между рѣкъ Днѣпра и Черторыи, съ которого по-  
кошенное ими мѣщаны, такожь и что наши под-  
данные, а именно 40 человекъ, косили, сѣно за спо-  
ромъ свезено и складено было въ селѣ нашемъ  
Троечинѣ и къ сохраненію, покамѣсть по тому на-  
шему дѣлу указъ учиненъ будетъ, огорожено было  
и лежало во всякой цѣлости и сего, Государь, ген-  
варя 9 дня вышепомянутые мѣщане, не дождався  
потому нашему дѣлу рѣшенія, собрався многолюд-  
ствомъ не знаемо съ какими солдаты, безъ В. И. В.  
указу, пріѣхавъ въ помянутое наше село, оное сѣно  
насильствомъ своимъ забрали невѣдомо для чего,  
которого по цѣнѣ будетъ на пятьдесятъ рублей,  
и взявъ помянутое сѣно, они все развезли по дво-  
рамъ своимъ“.

Изъ „дѣла“ не видно, чѣмъ разрѣшила этотъ  
споръ ген.-губ. нацелярія.

## Изъ дѣятельности кievской полиціи прошлаго вѣка.

### 1.

1747 г. „По донош. квартирмистра и кiev. полицмейстера Акимъ Литвинова учиненная выписка и приговоръ и въ надлежащія мѣста письма и указы о исполненіи полицейской должности“.

21-го марта 1747 г. квартирмистръ и полицмейстеръ кievскій Акимъ Литвиновъ представилъ въ кiev. ген.-губ. канцелярію свой проэктъ организаціи въ Кіевѣ полицейскаго надзора, основанный на Высоч. утвержденной инструкціи. Въ доношеніи своемъ онъ писалъ:

„В высочайшихъ Е. И. В. указахъ из главной полицмейстерской канцеляріи в кiev. полиц. кантору написано, въ 1-мъ от 9 апреля 734 г. до нижнего города Кіева, прозываемого Подола, только гдѣ малороссійского народа люди особливое жителство имѣютъ дѣйствительно под-гетманскимъ региментомъ и вѣдомы они в кiev. маг—тѣ, кiev. полицм. канторѣ интересоватца не велѣно, а до великороссійского народа, людям, какого бѣ они званія ни были, повелѣваетъ онымъ кiev. полицм. канторѣ быть во всемъ послушными;

во 2-мъ от 30-го апреля 744 году: дабы в. г. к во всемъ, что до правленія полицм. должности принад-

лежить, по требованію кiev. полицмейстера учинить надлежащее удовольствіе, чтоб во исполненіи той должности никто кiev. полицмейстеру ослушны не были, найкрѣпчайше подтвердить и для такихъ ослушниковъ велѣно дать вспоможеніе; такожъ в Кіевѣ нижнемъ городѣ называемом Подоле жителямъ чрезъ магистратъ подтвердить, дабы они имѣли чистоту і для пресѣченія воровскихъ проходовъ в пристойныхъ мѣстахъ здѣлали рогатки, а кiev. полицмейстеру велѣно во исправленіи полицм. должности имѣть крайнее усердіе, и для того, что непристойное онымъ к. под—мъ усмотрено будетъ, о томъ в к. г. в. і в кiev. маг—ть представлять и прилежно старатца, дабы такіе непристойности какъ наискорѣе пресѣчены были, і о томъ із гл. полиц. канц. в к. маг—ть указомъ предложено;

въ 3-мъ от 19 января 745 году: дабы, во исполненіе Гд—ря Имп. Петра Вел. указовъ для лутчихъ порядковъ, всякой обыватель, къ кому кто откуда пріѣзжать или жить будетъ, и у кого какіе люди во услугѣ быть имѣютъ, о тѣхъ всѣхъ людехъ, в полицію каждому обывателю объявлять от себя тот же часъ, і у кого по нынѣ живутъ или в работахъ обрѣтаютца, а в полиціи не объявлены и пашпортовъ не имѣютъ, оныхъ объявлять в полиціи неотмѣнно; когда ж кто к себѣ жить пуститъ, оныхъ объявлять под опасеніемъ за необъявленія съ обывателей взятъ штрафъ пятьдесятъ рублевъ в годъ“.

На основаніи этихъ указовъ, Литвиновъ и сочинилъ въ 5-ти пунктахъ „предосторожности“, о введеніи которыхъ и просилъ ген.-губ. канц. Ген.-

губ—ръ почти безъ всякихъ измѣненій и утвердилъ ихъ 13-го апрѣля. Вотъ эти „пункты“:

(1) Для наплутчаго и удобъ способнѣйшаго бѣглецовъ и безпашпортныхъ людей іскорененія, какъ за Кіево-печерскою крѣпостью і в старокіевской крѣпости, такъ и в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ, всякого чина великороссійскаго народа людей, кромѣ воинскихъ чиновъ и дѣйствительно отставныхъ отъ службы и малороссіянъ, а имянно посацкихъ, одиодворцовъ, і помѣщичьихъ и монастырскихъ дворовыхъ людей и крестьянъ і протчихъ всякого званія тому подобныхъ чиновъ, переписать по чинамъ и по именамъ и по прозваніямъ, и кто которыхъ городовъ и уѣздовъ, селъ і деревень и которыхъ кто помѣщиковъ или монастырскіе люди и крестьяне, и кто с которого года в Кіевѣ жителство имѣетъ, і для чего и кто своими домами или внаемныхъ домахъ живутъ і укого имянно, и указные пашпорты имѣютъ ли, и кто пашпортовъ неимѣетъ и для чего, и такимъ порядкомъ переписать каждого порознь; а укого либо притой переписки указныхъ пашпортовъ неявитца, таковыхъ имать подъ караулъ и присылать для отправленія ихъ послѣ указовъ напрежнія жилища в ген. губ. канц. под карауломъ же без продолженія, но всамой скорости, і не ожидая окончанія всей переписки, но коль скоро кто записанъ будетъ и руку приложитъ, человекъ по два и по три и по четыре и по пяти тогожъ дни, дабы от долговременнаго под карауломъ содержанія напраснаго караульнымъ затрудненія и колодниковъ умноженія быть не могло, і тако не толико бѣглецамъ і безпашпортнымъ

свободное в Кіевѣ житіе пресѣчено быть имѣетъ, но и впредь другимъ свободной въ Кіевѣ таковымъ бѣглецамъ и безпашпортнымъ приходъ и пристанище не безстраха быть имѣетъ, і оную переписку учинить кіев. гарн. квартирмистру і полицмейстеру Литвинову, да и впредь ему полицмейстеру велятъ того наблюдать и о всемъ прѣтивъ вышеннаго поеве в томъ должности поступать непремѣнно, дабы таковыя бѣглецы і безпашпортныя от укрывательнаго жилья конечно іскоренены быть могли; (2) а для наилучшаго жъ, послѣ выше объявленныхъ Е. И. В. указовъ порядку і дѣйствительнаго предъ усмотрѣніа велятъ, какъ воинскаго и гражданскаго чина людямъ, такъ і всѣмъ въ к. печ. крѣпостью и в старокіев. крѣпости и в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ в жителствѣ находящимся обывателямъ, тако жъ і разночинцамъ о всѣхъ приѣзжающихъ і приходящихъ в Кіевъ людехъ, кто укого стоять іли жить будетъ и укого какіе люди во услугахъ быть имѣютъ, и укого по нинѣ живутъ іли работахъ обрѣтаются, а в кіев. полицмейстерской канторѣ не объявлены і пашпортовъ не имѣютъ, объявлять вооной к. полиц. канторѣ непремѣнно і безупущеніа, а безъ объявления отнюдь ни кому ни кого к себѣ не принимать і недержать под опасеніемъ неупустительно штрафа, а сверхъ того к. полиц. канторѣ, по своей в томъ должности, во всемъ томъ наблюденіе чинить, дабы какъ бѣглецамъ и безпашпортнымъ, крѣющимся от службы, а паче ворами и бродягамъ, пристанища и к воровству потачекъ и согласія и тѣмъ угущенія недобрыхъ людей быть не могло; (3) какъ

приѣзжающимъ в старокіев. крѣп. и в Кіевъ ниж. г. на Подолъ, такъ и отъѣзжающимъ изъ Кіева великороссійскаго народа купецкимъ и протчимъ всякаго чина людямъ и маркитантомъ, кромѣ воинскаго чина людей, всѣмъ являтца и пашпорты записывать в к. полиц. канторѣ непременно; а у состоящихъ в старокіев. крѣпости командировъ, а в Кіевѣ ниж. г. на Подолъ усодержанія нарауловъ кіев. гарн. афицеровъ, которые по старому нарѣчію называютца столниками, отнынѣ впередъ онымъ приѣзжающимъ и отъѣзжающимъ изъ Кіева великороссійскаго народа купецкимъ и протчимъ всякаго чина людямъ и маркитантамъ, какъ то напередъ сего было, не являтца и не записыватца и пашпортовъ не объявляютъ; да и до живущихъ въ Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ великорос. купцовъ и маркитантовъ и до всякихъ великорос. чина людей имъ афицеромъ ничѣмъ не касатца, для того что ни какой оныхъ афицеровъ. имянѹемыхъ столниками, должности в томъ не находятца і ни какихъ о томъ указовъ не имѣется, но оная должность и указное смотреніе, по силѣ указовъ, точно гласить на кіев. полиц. кантору. которой, по силѣ указовъ и полицейскоі инструкции, и исполненіе чинить должно; (4) а приѣзжающимъ в Кіевъ и отъѣзжающимъ иностраннымъ і малорос. купцамъ и всякаго чина иностраннымъ же и малороссійаномъ, и приѣзжающимъ и отъѣзжающимъ, полскому шляхетству и обывателямъ, кои приѣзжаютъ в Кіевъ для покупокъ и продажъ и для протчихъ своихъ нуждъ и для богомолія намалое время, таковыми к. полиц. канторѣ являтца не велѣтъ, и ни какова до нихъ дѣ-

да оной канторѣ не имѣть, ибо они издревле являютьца и подѣ указами состоять въ кiev. ген. губ. канцеляріи, и дабы имѣ, сверхъ прежняго обыкновенія, напрасного отягощенія, а отъ того отягощенія от иностранныхъ дворовъ жалобы и нареканія послѣдовать не могло; а до пріѣзжающаго в Кіевъ и отъѣзжающаго малороссійскаго народа к должности полицмейстерскоі і некасаетца; (5) а для искорененія и пресѣченія воровскихъ проходовъ в Кіевѣ ниж. г, на Подолѣ в пристонныхъ мѣстахъ здѣлать кiev. войту Войничу и с маг—мѣ рогатки, и содержать оныя опредѣленнымъ от него войта и с маг—мѣ обывательскимъ карауломъ по очереди, тако жѣ имѣть на Подолѣ во всемъ чистоту непременно, а какимъ образомъ оныя рогатки учредить и карауломъ содержать и чистоту имѣть, о томъ требовать ему войту от него полицмейстера надлежащего, поимѣющейся у него полицмейстерской инструкции, наставленія.

И о томъ о всемъ, какъ к пр. Рафаилу архіепископу и митрополиту кievскому, галицкому и Малая Россіи, такъ и к печерской лавры о. архим. Тимоѣю з братією писать, а к правящему кiev. оберъ коменданскую должность к. гарн. полк Миронову, и того жѣ гарн. к. квартирмистру и полицмейстеру Литвинову и на Подолѣ к капитану Попову, и к кiev. войту Войничу с маг—омѣ, к кому о чемъ надлежитъ, послать указы; и велѣть оной к капитану Попову указъ и впредь ко исполненію у перемѣны своей братьи афицеромъ отдавать другъ другу с роспискою без упущенія.

Упоминаемые въ этомъ распоряженіи караулы

изъ обывателей уже и раньше устанавливались, но, какъ видно, не могли вполнѣ осуществиться.

Еще въ 1745 году полковникъ Аврамъ Миرونъ доносилъ Леонтьеву о невозможности устроить исправный караулъ изъ однихъ обывателей и просилъ опредѣлить къ нимъ „въ дополненіе“ отставныхъ солдатъ. Такъ онъ писалъ въ своемъ доношеніи 25 іюня:

„Сего іюня 23 числа правящій в старокіевской крѣпости комендантскую должность подполковникъ г—динъ Ѳедоровъ доношеніемъ представилъ: сего де іюня 20 числа от кіевской полиц. канторы в присланной промеморіи къ нему подполковнику написано, — по силѣ де полиц. инструкціи велѣно для лучшаго смотрѣнія опредѣлить к каждой слободѣ или улицѣ старосту и к каждому десяти дворамъ десятицкихъ, а к пяти-десяти дворамъ пятидесятныхъ, а ко сту соцкого из тѣхъ же жителей, и дабы каждой пятидесятской и сотской за своими десятицкими и за всѣми обывателями смотрѣли накрѣпко; да по оной же де инструкціи велѣно для лучшаго порядку и пресѣченія воровства и воровскихъ проходовъ и протчихъ непотребныхъ людей здѣлать по концамъ большихъ улицъ отворчатые рогатки, которые по почамъ затворять и имѣть при нихъ со обрѣтающихся в тѣхъ улицахъ дворовъ из жителей с палочнымъ карауломъ и при нихъ бы были, для случившихся пожаровъ, дракъ и воровства, трещетки, в которые в то время бить, дабы всякихъ чиновъ жители, для отнятія, пожаровъ и разнимательства дракъ и в поимкѣ воровъ, слыша трещеточной

бой, из домовъ своихъ выходили на помочь, чего де для, по силѣ вышеписанной инструкции, десятскихъ, пятидесятскихъ и сотскихъ хотя из находящихся в старокіевской крѣпости посацкихъ и малороссійскихъ людей кіев. полиц. кантора учредить можетъ і сверхъ того для содержанія карауловъ из нихъ же опредѣлены будутъ, токмо де оными посацкими і малороссійскими людьми, за малолюдствомъ ихъ, реченныхъ карауловъ содержать никакъ де не возможно; в тому жъ де в дворовъ, находящихся в Старомъ Кіевѣ оберъ и ундеръ-афицерскихъ, солдатскихъ и протчихъ служащаго чина людей наряду противъ протчихъ же тому караулу быть надлежало, но за раскомандированіемъ в караулы и казенныя работы оныхъ, по силѣ полиц. инструкции, опредѣлить не возможно; а при Кіевѣ де находитца отставныхъ солдатъ и протчихъ чиновъ не малое число, кои в караулы и казенныя работы никогда употребляемы не бывають“.

Изъ нихъ то и предполагалось устроить, это „дополненіе“ обывательскихъ карауловъ.

## 2.

1750 г. „О здѣланіи въ Кіевопеч. форштатѣ въ большой проѣзжей улицѣ для стоку отъ случающихся дождей канала и о пр.,

Въ іюлѣ м—цѣ 1750 г. полицмейстеръ кіевскій Акимъ Литвиновъ писалъ въ кіев. ген.-губ. канц., что „въ большой проѣзжей улицѣ, состоящей въ Кіево-печерскомъ форштатѣ между дворомъ кіев. гарн. подполковника Неймана, да адъютанта Гаврилы Алексѣева отъ случающихся дождей по-

среди самой оной проѣзжей улицы во всю ея широту великая лужа, такая что не точію къ онымъ проѣздъ, но и пѣшимъ проходъ отнять, сверхъ же того отъ этой лужи, яко завсегда въ ней вода стоять, стоку не имѣющая, тяжелой духъ и смрадъ имѣется; а понеже въ близости оной мимо двора помянутого адъютанта Алексѣева ко двору прапорщика Портнова къ буераку имѣется переулокъ, въ которой отъ показанной лужи до буераку для стеченія изъ ней воды надлежащій каналъ сдѣлать весьма способно, и ежели оной каналъ сдѣланъ будетъ, то никогда показанная лужа стоять не будетъ, о чемъ и кiev. инж. команда присланною въ кiev. полицм. контору промеморіею требуетъ“.

Ген.-губ. канц. указомъ 18 іюля предписала „правлящему кiev. оберъ-комендантскую должность“ подполк. Миронову распорядиться, чтобы изъ описанной лужи продѣлать каналъ и спустить воду, а на мѣсто ея „нагрузя фашинами, землею насыпать повыше, дабы на томъ мѣстѣ вода никогда держаться и отъ оной тяжелаго духу и смраду быть не могло“.

Въ представленіи своемъ полиціймейстеръ ссылался, между прочимъ, на 9-й пунктъ данной ему инструкции, въ которомъ сказано было: „въ Кіевѣ мосты, которые были старые и обветшали, тѣ починивать, а гдѣ мостовъ не было, и быть надлежитъ, то построить тамошними обывателями, каждому противъ своего двора, вновь, дабы безъ мостовъ въ проѣздахъ затрудненія не было, и конечно

по улицамъ отнюдь никакова сору не было и мосты бѣ были починены и содержаны в добромъ состояніи, тако жѣ и вода вездѣ имѣла бѣ стокъ свободной, а лужами не стояла бѣ, а ежели кто противъ своего двора мостовъ починивать не будетъ и стоку водѣ свободного не учинить, и за то на тѣхъ жителяхъ имать штрафа по три копѣйки съ поперечной сажени двора и оныя деньги записывать въ приходъ, и вездѣ надзирать того накрѣпко“.

---

## Обличеніе іеромон. Саввою „непорядковъ“ въ К. Межигорскомъ монастырѣ.

1769 г. „Дѣло по доношенію Кіево-межигорскаго монастыря іеромонаха Саввы о чинимыхъ оного монастыря арх. Гедеономъ Соломинскимъ и соборными старцами въ правленіи монастыря не-порядочныхъ и закономъ противныхъ обращеніяхъ и поступкахъ и о прочемъ“.

Къ монастырямъ, владѣвшимъ населенными маестностями, нерѣдко предъявлялось обвиненіе въ укрывательствѣ ими бѣжавшихъ разнаго рода людей. На почвѣ этого обвиненія возникло и это дѣло, характеризующее, между прочимъ, до извѣстной степени и тогдашнія отношенія между монастырскими „старцами“.

Кіевомежигорскаго мнт—ря соборный іеромонахъ Савва, явившись 11-го декабря 1769 г. къ ген.-губернатору Ф. М. Воейкову, подалъ ему такое „всенижайшее доношеніе“:

„Оного Кіевомежигорскаго монастыря въ духовномъ соборѣ имѣется рѣшенное дѣло по иску на меня того жъ мнт—ря отъ іеромонаха Алексѣя о причиненномъ яко бы мною съ другимъ монахомъ Θεодотомъ и съ тремя послушниками ему, Алексѣю, боѣ и бесчестьѣ, по которому дѣлу тѣмъ духовнымъ собо-

ромъ обвинено меня съ немалымъ отягощеніемъ и притѣсненіемъ, несправедливо и безвинно.

Я имянованній, немогучи снести таковой безвинной обиды, хотя неоднократно письменно просилъ тамошняго архимандрита Гедеона о разсмотрѣніи онаго дѣла, или объ отпускѣ меня для аппелляціи въ Св. Пр. Синодъ, но оной архимандритъ Гедеонъ, поелику и самъ тое духовнаго собора рѣшеніе несправедливо жъ въ обиду мою конфирмовалъ, не только въ тѣхъ моихъ прошеніяхъ никакова удовольства не учинилъ, но еще наложилъ мнѣ неносимыя озлобленія.

О чемъ всемъ намѣренъ я, въ силу именного Е. И. В. въ прошломъ 1762 г. состоявшаго о аппелляціяхъ указа и духовнаго регламента части второй, пункта 14, бить челомъ въ Св. Пр. Синодъ: яковъ оной Кіевомежигорской монастырь и архимандритъ единственно тамо и вѣдомы, а здѣшнему преосвященному митрополиту неподсудны.

Ваше высокопревосходительство! изволите имѣть довѣренность быть истиннымъ опекуномъ врученной отъ Е. И. В. вамъ здѣшней губерніи, и утѣсненныхъ людей, не могущихъ за отдаленностію итти съ жалобами своими къ вышнимъ коихъ-либо здѣшнихъ мѣстъ правительствамъ, защищать и оборонять.

Въ слѣдствіе чего и я имянованній, предавая себя вашему покровительству, всенижайше прошу о снабдѣніи меня выдачею къ свободному отъ сюда до Санкт-Петербурга проѣзду паспорта высокомилостивое учинить опредѣленіе“.

Ген.-губ. Воейковъ отправилъ о. Савву къ

архимандриту, а этого послѣдняго письмомъ просилъ выдать о. Саввѣ отъ себя свидѣтельство, по которому уже можно было бы выдать паспортъ изъ К. Г. К. Но архимандритъ отвѣчалъ, что, въ виду намѣреній о. Саввы, „отпуску учинить не возможно, а развѣ первѣе внесенъ будетъ отъ монастыря въ Св. Пр. Синодъ объ немъ докладъ“.

31 генваря 1770 г. изъ К. Губ. Канц. въ Малорос. Коллегію послѣдовало такое доношеніе:

„К. Меж. мн—ря соборный іерми. Савва, поданною въ К. Г. К. челобитною, между прочимъ, въ 4 пунктѣ объявилъ, что въ числѣ выборныхъ помощниковъ козаковъ и владѣльческихъ подданныхъ командированы бывають въ нечаянныя походы къ избираемымъ изъ Малой Россіи воламъ въ погонщики въ томъ числѣ и подданные мн—ря меж—го, изъ коихъ въ прошломъ 1769 г. владѣнія того мн—ря с. Новыхъ Петровецъ жители Марко Канцеръ да Басанъ, отъ арміи бѣжавъ, находятся въ домахъ, кромѣ жъ того и с. Старыхъ Петровецъ житель Иванъ Коваленко съ вѣчной, ему присужденной въ числѣ другихъ грабителей польской стороны товарищей его, ссылки явился того же 1769 году въ домъ свой и въ ономъ цѣлый пребываетъ подъ вѣдомомъ всего мн—ря, а наче эконома Іессея, но не точію объ нихъ ни въ какое мѣсто мн—рь знать не давалъ, ниже самихъ ихъ призвать въ подлежащемъ о побѣгѣ ихъ, и наипаче вѣчно осужденнаго о его освобожденіи, допрашивалъ, но еще ни ихъ въ пріемъ свободными сдѣлалъ; а по учиненному того жъ 769 году отъ сотен. кiev. правленія запросу

о бѣглыхъ изъ арміи погонщикахъ намѣстникъ межигерскій Геодоритъ письменно въ оное правленіе отвѣтствовалъ, якобы таковыхъ бѣглыхъ въ отчинахъ к. меж. мн-ря нѣтъ; по учиненной же вознымъ киев. Василиемъ Блажевскимъ декабря 9 числа акуратной справкѣ вышеписанные бѣглецы въ означенныхъ селахъ заподлинно явились, въ чемъ де доказываетъ данный ему іермн. Саввѣ отъ онаго вознаго за подписомъ и печати его квитъ. Сверхъ же того еще сего жъ году (о пасхѣ?) подданные монастырскіе с. Новыхъ Петровецъ жители Якимъ Вербетченко и Артемъ Смирненко бывшаго въ мн—рѣ меж—мъ на послушаніи козака съчи зап. Крыловскаго куреня именемъ Тимка на взвозѣ Петровскомъ въ смерть убили и бѣжали; то де хотѣ съ оныхъ убійцовъ одинъ Якимъ Вербетченко послѣ изъ того побѣгу и возвратился и нынѣ дѣйствительно въ томъ же селѣ Новыхъ Петровцахъ въ домѣ своемъ находится, о чемъ де всему меж. м—рю и тамошнимъ подданнымъ извѣстно, токмо съ онымъ убійцою въ силу высоч. указовъ и правъ не поступлено, а оставленъ безъ всякаго осужденія. Да того жъ де году ноября 17 д. маетности меж. мн—ря с. Черняка городничій іермн. Геронтій письменнымъ репортомъ представилъ, яко бы тамошними жителями монастырскими подданными прозываемыми Вдовиченками въ шинку монастырскомъ же нѣкоторой солдатъ убить такъ что той же ночи и умре, то де и по таковому письменному представленію въ ономъ мн—рѣ надлежащаго въ силу законовъ слѣдствія не учинено и совсѣмъ забвенію предано“.

(Затѣмъ приведена копія квита вознаго Блажевскаго, что дѣйствительно указанные ему іермн. Саввою скрывавшіеся люди имъ найдены были) „А по справкѣ въ К. Г. К., вѣдомства межиг. мн—ря с. Старыхъ Петровецъ житель Иванъ Коваленко отправленъ изъ К. Г. К. при доношеніи Гос. Воен. Кол. въ контору съ прочими пойманными въ Польшѣ и въ другихъ мѣстахъ изъ запорожцовъ и другихъ званій гайдамаками для опредѣленія во внутренній гарнизонъ въ службу мая 29 д. 1769 г. за тайной переходъ за границу въ Польшу и изъ за границы въ Россію мимо форпостовъ за чинимое въ Польшѣ грабительство. Того ради въ К. Г. К. опредѣлено по прописанному въ томъ его іермн. Саввы прошеніи 4-му пункту чинить слѣдующее: 1) кіево-меж. мн—ря къ архм. Гедену съ братіею письменно сообщить, чтобъ объявленной с. С. Петровецъ житель Иванъ Коваленко взять и присланъ былъ въ К. Г. К. подъ карауломъ немедленно, а давно ль онъ въ своемъ жительствѣ нынѣ оказался и кѣмъ принятъ и для чего, какъ онъ пришелъ, куда знать не дано и онъ не представленъ, о томъ требовать увѣдомленія, 2) о бѣжавшихъ изъ арміи погонщикахъ того жъ мн—ря с. Н. Петровецъ подданныхъ Канцирѣ и Басакѣ, равно тому и въ смертномъ убийствѣ запорожскаго козака Тимка и нѣкотораго солдата показанными меж. мн—ря подданными с. Н. Петровецъ жителями Якимомъ Вербетченкомъ и Артемомъ Смирненкомъ, да с. Чернина прозываемыми Вдовиченками, какъ все оное принадлежитъ до малороссійской команды, то о изслѣдованіи и о поступленіи въ томъ по за-

конамъ въ мал. коллегію представить доношеніемъ, а какъ въ данномъ отъ предъявленнаго Блажевскаго оному іерми. Саввѣ квитѣ о томъ, что отъ него о пребываніи вышереченныхъ Ивана Коваленка и бѣглыхъ погонщиковъ Канцера и Басака въ своихъ жильяхъ репортовано ль куда надлежитъ по командѣ, не значится, то по семъ представить на разсмотрѣніе оной же м. коллегіи“.

Малорос. кол., получивъ это доношеніе, распорядилась послать въ полковую кiev. канцелярію указъ о надлежащемъ изслѣдованіи всего дѣла, а въ К. Губ. Канц. сообщено объ этомъ указѣ, чтобъ она впредь о подобныхъ дѣлахъ, не посылая въ монастыри, обращалась бы въ полковую канцелярію.

Іерм. же Савва 31 января 1770 г. подалъ опять генер.-губ—ру на архимандрита Гедеона Сломинскаго и соборныхъ старцѣ „в разныхъ доносительныхъ пунктахъ“ челобитную. По опредѣленію К. Г. К. въ прошеніи о. Саввы одинъ только 4 пунктъ „касался до разсмотрѣнія свѣтскихъ командъ; елико принадлежитъ до протчаго в томъ прошеніи на архимандрита з братією о непорядочныхъ и законамъ противныхъ в правленіи монастыря обращеніяхъ и поступкахъ доносу, какъ все оное до свѣтски командъ не принадлежитъ, то об ономъ ему иеромонаху должно протестовать в дѣ по узаконеніямъ слѣдуетъ, о чемъ ему и объявлено „Но 5 февраля вновь явился о. Савва къ ген.-губ—ру и особымъ доношеніемъ объявилъ, что по тѣмъ принадлежащимъ до духовнаго разсмотрѣнія и рѣшенія пунктамъ имѣетъ онъ доносить въ Св. Пр. Синодѣ, куда

затѣмъ и вхаты намѣренъ“ и просилъ все таки о выдачѣ ему для свободнаго до Санктъ-Петербурга проѣзда пашпорта. „Ген.-губ—ръ въ виду такой настойчивой просьбы, отпустилъ его, донося при этомъ отъ 11 февраля и въ Пр. Синодъ: „Какъ въ духовномъ регламентѣ 3 части во 2 пунктѣ напечатано: всѣмъ общему христіаномъ коего либо чина, что можно всякому усмотрѣть нѣчто къ лучшему управленію церкви полезное, доносить на письмѣ духовному коллегіуму, такъ какъ болно всякому доносить Сенату о правильныхъ прибылѣхъ государственныхъ; въ тому жъ что оной межигорской монастырь у здѣшняго митрополита Арсенія, такъ же и въ Кіев дух. консисторіи в вѣдомствѣ не состоитъ, а единственно зависить отъ дирекціи Св. Синода, въ такомъ случаѣ, по неотступному оного іеромонаха Саввы прошенію для изъясненія по тѣмъ принадлежащимъ до духовного разсмотрѣнія пунктамъ, принужденнымъ нашелся ево Савву въ даннымъ пашпортомъ при семъ въ Св. Пр. Синодъ отправить“.

Между тѣмъ того же 11 февраля поступило въ Кіев. Губ. Канц. отъ межигорскаго монастыря такое письмо, подписанное архим. Гedeономъ:

„Из оной К. Г. К. вшедшаго генваря сего 31-го числа въ тотъ К. межиг. мн—ръ сообщеніемъ, по показанію бывшаго здѣшняго мн—ря іером. Саввы, между прочимъ, яко-бы владѣнія сего мн—ря, деревни Старыхъ-Петровецъ житель Иванъ Коваленко, отправленный прошлаго 1769 г. въ маѣ мѣсяцѣ изъ К. Г. К. при донесеніи Гос. Воен. Кол. в контору для опредѣленія во внутренніе гарнизоны в службу, того же де

769 г. бѣжавъ, явился у дому свой, (котораго дому собственнаго онъ не имѣетъ, а жилъ у тестя своего въ прїимахъ) и в ономъ по нынѣ пребываетъ, подѣ въдомомъ яко-бы (чему отнюдь никакъ не можетъ статъся) всего мст—ря, а наче эконома Гесса, онаго Губ. Канц. объявленнаго Ивана Коваленка прислалъ подѣ карауломъ, а давно-ли онъ в своемъ жителствѣ, (котораго не имѣется), оказался и къмѣ принять, и для чего, какъ онъ пришелъ, никуда знать не дано, и онъ не представленъ,—о томъ уведомленія требуетъ. Во исполненіе онаго требованія, о томъ в К. межирич—рѣ елико возможная справка была чинена, по которой явилось, что упоминаемый Коваленко с тѣхъ поръ какъ его в К. Г. К. по извѣстному его злодѣйству из монастыря отправлено, в К. межирич. мст—рѣ и нигдѣ въ въдомствѣ его не оказывался, и никто его ни только не принималъ, но и не видалъ, и бѣжалъ ли онъ откуды, о томъ ниоткуда никакого извѣстія не было; а потомъ нечего было куда и знать давать, некого было и представлять, и нынѣ в въдомствѣ К. межирич—скаго мст—ря нигдѣ не имѣется. И мн—рь, когда его, Коваленка, по его злодѣйству по первому, не укрывая и никакимъ образомъ не щадя, сразу, какъ и прочихъ такихъ же злодѣевъ, сверхъ тѣхъ и іеромонаха по криминалу не пощадилъ, но какъ надлежало, представилъ,—какъ его, Коваленка не представлялъ-бы, ежелибъ появился; но потому только не представилъ, яко его нѣтъ. А что іер Савва показалъ, якобы явился в домъ свой, и по нынѣ в ономъ пребываетъ, то онъ тое показавъ напрасно, не по вѣрно-

сти какой, но по явственной злобѣ, о чемъ ниже показано будетъ. Ибо ежели бѣ онъ вѣрность свою въ томъ наблюдалъ, то онъ, еще какъ жилъ въ мн—рѣ, а вѣдая объ немъ, что онъ въ домѣ есть, долженъ былъ заразъ (какъ и полномощество, будучи палатнымъ, къ тому имѣлъ) сыскавъ его, не упуская времени, и тѣмъ не допуская въ далѣе высокихъ правительствъ въ затрудненіе, куда надлежало представить въ силу указовъ. Но онъ не только его не ималъ (яко нѣкого было имать) но никому, кому бѣ надлежало, для сысканія его и не объявлялъ. Кольми паче отлучившись уже из мст—ря, когда вознаго Блажевскаго къ съѣзду въ объявленныя вотчины вѣдая (якобы) и, забравъ справки, могъ бы его, Коваленка, ежелибѣ былъ, взять къ надлежащему представленію безъ долгихъ хлопотъ, яко же и хотѣніе его въ томъ крайне, повидимому, состояло, ибо не только по показанныхъ вотчинахъ и футахъ монастырскихъ разныхъ, но и по *заграницею* за тѣмъ шатался, а только не чрезъ борковскій къ проѣзду указній форпостъ, куда жъ именно, монастырю неизвѣстно, однако и *заграницею* и нигдѣ не сыскалъ. Да и послѣ того въ поданномъ своемъ изшедшаго 1769 г. декабря 10-го дня Е. Впр. г. ген.-губ—ру Ѳ. М. Воейкову допрошеніи представилъ только, яко-бы его, по имѣющемуся въ здѣшнемъ мнст—рѣ, по иску на него отъ здѣшняго же іеромонаха Алексѣя о причиненномъ отъ него, Саввы, ему, Алексѣю бои (отъ котораго и по нынѣ выздоровѣть совершенно не можетъ) и безчестій рѣшенному дѣлу, обвинено его съ немалымъ отягощеніемъ и притѣсненіемъ несправедливо и без-

винно, а о прочемъ ни о чемъ не упомянулъ. Также и показанный возный кiev. Василій Блажевскій, яко бы за свѣдомъ его въ показанное село Петровцы, по забранной у жителей того села Прокопа Величка и Власса Гончаря справкѣ, подлинно бѣглецы въ тѣхъ селахъ Петровцахъ, в Новыхъ погонщики, а въ Старыхъ изсылки бѣжавшіе въ прежнихъ своихъ жильяхъ явились, в данномъ своемъ ему, Саввѣ, квитѣ напрасно написалъ, знатно по нѣякойсь своей к нему страсти; ибо показанные въ томъ его квитѣ жители Петровскіе Прокопъ Величко и Влассъ Гончарь в монастырѣ сыскиваны были и сказали не такъ, какъ онъ написалъ, показали подъ готовностію и присягѣ; а что показали оныя сказки подлинныя въ К. Г. К. при секѣ прилагаются“.

22-го февраля городскій кievскій судъ обратился въ К. Г. К. съ просьбою доставить іером. Савву „ко взятію отъ него въ надлежащихъ по Мал. Кол. указу обстоятельствахъ поясненія“. Но К. Г. К. увѣдомила, что ей неизвѣстно, „гдѣ нынѣ онъ, іером. Савва находится“.

Въ доношеніи же своемъ отъ 10 февраля, подписанномъ судьей полковымъ Стефаномъ Барановскимъ, городскій судъ сообщалъ въ К. Г. К., что отъ К. меж. — ря 5-го февраля присланы были два человѣка жители с. Чернина: Однокопыльный и Вдовенко в слѣдствію объ убійствѣ яко бы Вдовенкомъ въ с. Чернинѣ въ шинкѣ стоявшаго въ то время на Гадяцкомъ фарпостѣ кiev. гарн. салдата Федора, и Однокопыльный „доказывая ему, Вдовенку, того убійства, показавъ,

это онъ, Вдовенко, того солдата рвалъ за волосы, пихнулъ такъ, что онъ упалъ на землю и жену Одновошнково свалилъ, выволокъ его с избы на дворъ, взявши руками под бороду и волосы з затылка; послѣ тотъ солдатъ того дни умре; Вдовенко жъ, всему тому заперся, показывалъ, что онъ его не билъ, а вывелъ толко съ избы, взявши за руку и поясъ, и тотъ солдатъ умре не отъ чего другого, какъ отъ чрезырной в то время бѣзпои его напылости; для того и священникомъ чернинскимъ непогребенъ онъ християнскимъ порядкомъ, хотя и домогательство было от офицера привидившого в то село Чернинъ з села Тарасовичъ, гдѣ тотъ офицеръ имѣлъ квартиру. Судъ городскій, будучи в такой неизвѣстности, хотя опредѣлялъ, по точности правъ малороссійскихъ, произвести в надлежащихъ обстоятельствахъ о томъ в с. Чернинъ чрез нарочныхъ слѣдствіе, и для оного тѣ нарочніе отпращенны; но какъ умершой солдатъ былъ точной команды кiev. Губ. Канцеляріи для того судъ град. оной Губ. Канц. о всемъ томъ представляя, просить чрез кого слѣдуетъ велѣть учинить выправку: не было ль в какомъ подчиненномъ К. Г. Канцеляріи мѣстѣ о смерти оного солдата в томъ 768 году слѣдствія и не дошло ли по оному или неизвѣстно ли, с чего другого, какимъ образомъ и отчего смерть тому солдату последовала и что отъ офицера о смерти оного солдата репортовано и что найдется, потому судъ градскій не оставить предложениемъ немедля; яко та выправка необходима в судѣ городскомъ къ рѣшенію о колодникахъ дѣла, и дабы за нескорою оной присяжкою ко-

лодники за указной срокъ, что малороссійская коллегія строго взыскиваетъ от суда грод. без рѣшенія об нихъ дѣла, под карауломъ не оставались“.

О томъ же гродскій судъ просилъ К. Г. К. и вторично 1 марта, затѣмъ въ третій разъ 8 марта, и только 17 марта К. Г. К. увѣдомила гродскій судъ, что по справкамъ повѣтчиковъ К. Г. К., ровно и въ оберъ-комендантской канц. никакого репорта объ убійствѣ солдата отъ форпостнаго офицера въ 1768 г. не было. Этимъ указомъ К. Г. К. и оканчивается дѣло.

---

## **Жалоба межигорскаго мн—ря на К. печерскую лавру за „сожженіе рыбнаго стана“.**

1738 г. „Дѣло К. межигорскаго мн—ря съ К. печерскимъ мн—ремъ въ сожженіи того мн—ря рыбнаго стана“

Между кіевскими монастырями, которые владѣли смежными землями и угодьями, нерѣдко возникали разнаго рода „недоразумѣнія“ и ссоры, разбирать которыя приходилось свѣтскимъ властямъ. Въ дѣлахъ Кіев. Губ. Канц. прошлаго вѣка встрѣчается не мало такого рода дѣлъ, возникавшихъ по взаимнымъ жалобамъ монастырей. Къ сожалѣнію очень рѣдко приходится изъ нихъ узнать, чѣмъ въ концѣ концовъ, разрѣшались эти жалобы, такъ какъ дѣла обыкновенно затягивались и весьма объемистые томы переписки такъ и оставались безъ окончательнаго рѣшенія. Однимъ изъ такихъ дѣлъ является означенное въ заглавіи и излагаемое ниже. Полагая, что самыя жалобы, изображающія тотъ или иной фактъ изъ жизни монастырей, представляютъ нѣкоторый историческій интересъ, я и привожу ихъ изъ означеннаго дѣла.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1738 г. Кіево-межигорскаго мн—ря архимандритъ Алексѣй з братією подалъ въ К. Г. К. на Высочайшее имя челобитную, въ

которой жаловался на лаврскихъ монаховъ, сжегшихъ „рыбный станъ“ межигорскаго мн — ря.

„В нынѣшнемъ 1738 году апреля 28 дня Кіевопечерскыя лавры монахъ Евгеній, обрѣтающійся оной лавры в маестности при селѣ Тарасовичахъ на рыбной ловли начальникомъ, невѣдомо съ какова злаго умыслили по чіему повеленію, собравъ съ собою той же лавры съ маестностей подданныхъ съ селѣ Тарасовичъ и Сваромля человекъ съ сорокъ, и пріѣхавъ нечаянно в лодкахъ на монастырскую нашу рыбную ловлю (имянуемой станъ во урочищи Залзлотъ), на которую рыбную ловлю и жалованные В. И. В. грамоты в Кіевомежигорскомъ монастырѣ имѣются, въ которыхъ являно выражено, дабы никому обидѣ и разоренія не чинить, построенное на томъ стану жилое строенье и въ немъ имѣющіяся вещи сожгли все безъ останку, а сколько чего сожжено, и в какой цѣнѣ то строенье и вещи состояли, явствуется иже сего въ реестрѣ; и исполня свое злое желанье розѣхались по прежнему в дома свои. Только же изъ разговоровъ зашпигателскихъ слышно было, что оное сожженое чинили по приказу оной же лавры полатного іеромонаха Анискевича“.

Челобитчики просили К. Г. К. послать кого-либо осмотрѣть сгорѣвшія постройки. Въ реестрѣ же погорѣвшаго значится:

„Свѣтлица рубленна, и сѣни, и комора, рубленныя новыя, и новыми драицами покровенныя, 108 руб.

Два анбара, рубленныя новыя и новыми драицами покрытыя, 82 руб.

Сарай здѣланный изъ дубовыхъ сохъ и изъ дубовыхъ

доскъ да два куренѣ з сосновыхъ драницъ здѣланные, цена тому сараю, и двомъ куренямъ 12 руб.

Неводъ новыѣ, въ 100 руб.

До невода запасные пришивки новые 56, за 21 р.

Три котли мѣдные новые, оловомъ побѣлянные, вѣсу в нихъ 34 фунты, ценою 9 руб.

К. Г. К. предписала все это осмотрѣть капитану Степану Веревкину, который съ окольными людьми все сожженное и осматривалъ, а 28-го мая донесъ, что строенія дѣйствительно сгорѣли, но изъ какого оно было лѣсу признать невозможно, какъ невозможно признать и того, что сгорѣли дѣйствительно показанныя въ реестрѣ вещи и неводъ, пришивки и котлы.

Между тѣмъ іюня 25 того же года и лаврскіе монахи подали въ К. Г. К. на межигорскихъ челобитную, подписанную намѣстникомъ лавры іеромонахомъ Кодратомъ. Въ челобитной этой писали:

„1. Прошедшаго 1734 году іюля 15 дня, Киево-межигорского монастыря монахи иеродіаконъ с товарищемъ и з двумя чл—вка салдаты прпехавъ на рыбную нашу ловлю, что при островѣ Заяскоровскомъ, построенной нашъ станъ и будучіе в немъ вещи сожгли безъ остатку.

2. А сентября 9 го того жъ 734 году онного жъ межигорского мн—тра становой начальникъ монахъ Демьянъ, собрався с рыбаками своими и з дублемъ наѣхавъ на нашихъ рыбалокъ, которые при томъ же Заяскоровскомъ островѣ на озерѣ Старнку были для рыбной ловли, хотая побить до смерти и гнались за ними лотыаи до села Тарасовичъ.

3. Въ 1735 году февраля по 10-е число в ночное время, того жъ межигорского мн—тра монахъ Иродіонъ да подданные борковские жители, Андрей Чернишенко, Остапъ Быховченко, Яковъ Гузеянко, покрали съ рыбной нашей ловли на луцѣ, прозываемой Старицкой, опущенные уязу въ воду рыбные восмеросѣти, которые декабря 12 дня 736 году изъ того межигорского монастыря отдали намъ лицемъ.

4. Да в томъ же 736 году октября 19 дня показанной становой начальникъ межигорского мн—ра монахъ Демьянъ, собрався многолюдствомъ, не знаемо съ какими людьми человекъ съ тридцать, и наѣхавъ на озеро наше, которое подъ селомъ Тарасовичами, называемое Старицъ, ловили неводомъ рыбу, а потомъ напавъ разбойнически на нашего монаха Герасима, и на будучихъ при немъ людей, били дубьемъ и шестами до полусмерти, изъ которыхъ одному чл—вцу, прозываемому Лапатѣ, переломили руку.

5. А въ нынѣшнемъ 1738 году іюня противъ 21 числа в ночное время того жъ межигорского мн—ра эконома, да монахъ Демьянъ, и при нихъ незнаемо какихъ людей болѣе шестидесять чл—вкъ, з дубьемъ приѣхавъ на рыбной нашъ Тарасовскій станъ, разбойнически весь оной станъ разорили, и будущее в немъ вещи без остатку разграбили, а монаха Евгенія и будучихъ при немъ людей нашихъ разбойнически били смертнымъ боемъ, и въ воду топили, отъ чего нѣкоторые люди и нынѣ близъ смерти находятца. А что чего въ 1734 іюля 15 и в нынѣшнемъ 1738 годѣхъ іюня 21 числѣхъ сожжено строенія и пограблено и

сожжено жъ вещей, и на сколько цѣною, при семъ реестрѣ“.

Въ приложенномъ же реестрѣ значилось:

Ц Е Н А.

Р. К.

На Тарасовскомъ стану Язкоровскомъ островѣ въ 734 году іюля 15 дня.

С о з ж е н о:

Двѣ избы покрытые дранью . . . . .	30. —
Товарня, где рыба кладетца. . . . .	4. —
Курень . . . . .	2. —
6 пришивокъ неводныхъ . . . . .	7 —
10 канатовъ пелковыхъ . . . . .	2 —

Р о з б и т о:

2 ушата . . . . .	— 40.
1 конва большая . . . . .	— 20.
8 горшковъ глиняныхъ, по две копейки . . . . .	— 16.
4 ночвы . . . . .	— 8.

Работницкія вещи сожжены:

Романа Бабича: 1 поясъ шерстеной . . . . .	— 60.
Ипоки коженые . . . . .	— 15.
1 платокъ холстинной . . . . .	— 7.
Максима Никитенка: 1 поясъ шерстеной. . . . .	— 30.
1 ножъ . . . . .	— 5.
2 пары ипоковъ коженныхъ . . . . .	— 16.
Григорія Сергѣенка, 1 сапоги новые . . . . .	— 33.
Михайла Податаманого 1 поясъ шерстеной с ножемъ. . . . .	— 20.
Ивана Тесли 1 сапоги . . . . .	— 37.

Въ 738 году июня под 21 число.

На Тарасовскомъ стану межигорского  
ми—тря економъ съ становымъ начальникомъ  
монахомъ Демьяномъ забралъ:

2 котла мѣдные по 8 фунтовъ . . . . .	6. 40.
Рыбы вялой . . . . .	2. — .
4 топора . . . . .	1. 20.
1 коса . . . . .	— 30.
1 шуба . . . . .	1. 5.
1 сапоги . . . . .	— 30.
1 лотка . . . . .	4. —
Рыбы свѣжой . . . . .	10. —
12 неводныхъ пришивовъ новыхъ . . . . .	16. —
6 рогожъ новыхъ . . . . .	1. 20.
4 коната неводныхъ . . . . .	— 40.

---

Итого . 91. 37.

К. Г. К. и по этой челобитной предписала  
тому же капитану произвести изслѣдованіе. Какой  
результатъ имѣло оно—неизвѣстно, какъ неизвѣстно  
и то, чѣмъ разрѣшились взаимныя жалобы монасты-  
рей изъ за „рыбныхъ становъ“.

---

## Поиски янтаря въ Межигорьи въ 1738 г.

1738 г. „Из Кабинета Е. И. В. указы о сысканіи въ Кіево-межигорскомъ монастырѣ янтаря“.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1738 г. послѣдовали слѣдующіе два Высоч. указа на имя Леонтьева:

1-й отъ 14-го марта:

„Оберъ-егеръ-мейстеръ Нашъ Волынскій по своемъ сюда возвратномъ пріѣздѣ доносилъ Намъ, что онъ въ бытность свою въ Кіевѣ у лежащаго отъ одного города въ двадцати верстахъ межигорскаго монастыря, по учиненному ему отъ тамошнихъ старцовъ объявленію, сыскалъ янтарь, котораго онъ и пробу сюда привезъ. И понеже упователно, что въ тѣхъ мѣстахъ его болше сыскать можно, того ради надлежитъ вамъ туда послать и освидѣтствовать оныя мѣста заставить копать и оной янтарь искать и буде найдется, то, сыскавъ людей, которые бѣ въ томъ дѣлѣ знаніе какое имѣли, оную работу со всякимъ прилежаніемъ долѣе производить и особливо большихъ кусковъ, ежели сыщутся, сюда прислать, а для лучшаго произведенія того дѣла отсюда изъ генераль-бергъ-директоріи въ горныхъ дѣлахъ искусной человѣкъ туда отправленъ быть имѣетъ“.

2-й отъ 19-го марта:

„Изъ отправленнаго къ вамъ отъ 14 сего мѣсяца  
Нашего указа вы уже извѣстны, какимъ образомъ  
Мы сысканіе при Межигорскомъ мнѣнѣ найденнаго  
об.-ег.-м. Нашимъ Волынскимъ янтаря съ надлежа-  
щимъ прилежаніемъ далѣе производить, также и  
особливо для того изъ генераль-бергъ-директоріи  
одного искуснаго человѣка туда отправить велѣли.  
И понеже нынѣ дѣйствительно одинъ изъ горныхъ  
мастеровъ къ произведенію оной работы въ Кіевъ  
отправленъ, того ради имѣете вы оному горному  
мастеру всякое принадлежащее къ тому поручен-  
ному ему дѣлу возможное работными людьми и  
прочимъ вспоможеніе по его требованію и по учи-  
ненному вамъ отъ генераль-бергъ-директоріи о томъ  
дѣлѣ предложенію показать, дабы оная работа съ  
надлежащимъ порядкомъ и съ добрымъ успѣхомъ  
быть могла“.

Оба указа подписаны по Высоч. повелѣнію  
Андреемъ Остерманомъ и Алексѣемъ Черкасскимъ.

Получивши эти указы, Леонтьевъ 1-го апрѣля  
командировалъ кіев. гарн. Черк. полка капитана  
Степана Веревкина въ межигорскій монастырь,  
предписавъ ему, „по прибытіи туда явиться оному  
мнѣнѣ къ архимандриту и требовать отъ него тѣхъ  
мѣстъ, гдѣ янтарь сысканъ, объявленія, тако жъ  
для копанія земли работныхъ людей, и ежели оныхъ  
работниковъ отъ него опредѣлено не будетъ, то,  
сколько къ той работѣ потребно будетъ, взять изъ

козаковъ и посполитыхъ, обрѣтающихся тамо у заготовленія лѣсовъ, и копать и оной янтарь искать“.

О полученныхъ указахъ Леонтьевъ тогда же увѣдомилъ и архимандрита.

Съ 5-го апрѣля начались репорты Веревкина объ успѣхахъ этого „исканія янтара“.

Въ первомъ рапортѣ 5-го апрѣля Веревкинъ увѣдомлялъ, что прибылъ онъ въ межигорскій монастырь 3-го числа и по указанію архимандрита началъ копать землю. Для возки той земли отъ арх—та дано десять человѣкъ, да изъ караульныхъ, стоящихъ при межигорскомъ форпостѣ, 16, всего 26 чл—къ, и оными людьми разчищая для лучшей возки дорогу, малую часть янтара нашли, которой для лучшаго усмотрѣнія и увѣренія къ В. П. при семъ посылаю“.

Отъ 10 апрѣля онъ увѣдомлялъ, что привлекъ еще къ работѣ 10 человѣкъ изъ команды инженеръ-капитана Мандемана и съ 5 по 9 апрѣля „противъ давного отъ архм—та образца только сыскалъ четыре кусочка, а земли скопано длиннику 8 сажень, поперешнику и глубины по полторы сажени, и для усмотренія при семъ посылаю, а большихъ кусковъ нѣтъ, но и дробныхъ мало находится; и ежели далѣе о сыскѣ того янтара работу производить, то потребно для умноженія работы людей сто человѣкъ, кирокъ 30, лопатокъ желѣзныхъ 50, да для возки земли телѣжекъ 25“.

Требуемые орудія были Веревкину доставлены. А 13 апрѣля Леонтьевъ писалъ Веревкину, что

присланной имъ „янтарной руды по расчищеніи здѣсь большихъ кусковъ изобрѣтено нѣсколько янтара, которой въ высоко-учрежденной Е. И. В. кабинетъ и отправленъ; и того ради предлагаемъ всякими мѣры о сыску того янтара стараніе вамъ имѣть и работу продолжать непремѣнно“.

Апрѣля 12-го Веревкинъ доносилъ, что „съ 9 по 12 число по 35 человѣкъ на день при работѣ имѣлось и скопано земли длиннику 12, поперечнику и въ глубину по 3 сажени, а янтара сыскано только одинъ кусокъ“.

12-го апрѣля работало 46 человѣкъ, а 13, 14 и 15 чиселъ по 36, земли скопано въ длину 11 саж., попер. и гл. 4 саж., а янтара найдено одинъ кусокъ.

18-го апрѣля ген.-губ—ръ предписалъ двумъ козачимъ сотникамъ Тризнѣ и Косачу отправлять изъ команды ихъ къ капитану Веревкину до 30 человѣкъ „изъ атамановъ, козаковъ и посполитыхъ съ перемѣною въ каждыя двѣ недѣли“.

17 и 18 апрѣля работало по 35 человѣкъ, а 19-го 28 чл—къ, янтара найдено одинъ кусочекъ, а земли скопано въ длину 9 саж., попер. и глуб. 3 саж.

Съ 20 по 23 апрѣля работало по 46 человѣкъ, земли скопано и свезено дл. 15 и попер. и гл. 6 саж., а янтара ничего не найдено.

Съ 24 по 27 работало по 46 человѣкъ, земли скопано и свезено дл. 15 и попер. 6 саж., а янтара найдено одинъ кусокъ.

Съ 27 по 1 мая работало по 46 человекъ, земли скопано дл. 10 и попер. 4 саж., а янтара найдено 6 дробныхъ кусочковъ.

Съ 4 по 7 мая работало по 46 человекъ, земли скопано дл. 15 и попер. 6 саж., а янтара найдено одинъ кусочекъ.

Между тѣмъ 8 мая полученъ былъ Леонтьевымъ указъ отъ 24 марта изъ Госуд. генераль-бергъ-директоріи, при которомъ отправлены были изъ Петербурга „штенгеръ саксонецъ Питеръ Пикартъ, да при немъ бергъ гауеръ Григорій Афанасьевъ, да съ ними копистъ Карлъ Нѣмцовъ“ для янтарнаго сысканія.

Леонтьевъ предписалъ Веревкину сдать этимъ прїѣзжимъ специалистамъ рабочихъ людей и всѣ инструменты и орудія работы.

Въ сентябрѣ м—цѣ штенгеръ Пикартъ донесъ въ ген.-бергъ-директоріумъ, что „хотя де найдено нѣсколько кусковъ янтара и другихъ каменьевъ, токмо де болѣе дву недѣль уже ничего не видимъ, однакожъ де работа производится“. А потому и посланъ былъ къ нему указъ: „ѣхать въ С.-Петербургъ немедленно и что въ бытность свою на показанныхъ мѣстахъ обыскалъ янтара, оное привезть съ собою; такожъ въ которыхъ мѣстахъ оной янтарь лежалъ изъ нихъ взять по нѣкоторой части для признаку каждаго слоя земли съ яснымъ описаніемъ“. Къ Леонтьеву же отъ 14 сентября посланъ былъ указъ отправить штенгера обратно на

счетъ ген.-бергъ-директоріума. Указъ этотъ полученъ былъ 1-го ноября и тогда же штенгеръ былъ отправленъ, а „казенные матеріалы“ т. е. лопаты, кирки и телѣги велѣно принять порутчику Кульневу.

---

## Споры изъ за грунтовъ между кiev. магистратомъ и кирилловскимъ монастыремъ.

### 1.

1747 г. „по челобитью кiev. мѣщанъ о спорныхъ земляхъ, грунтахъ и угодьяхъ кiev. монастырей съ законниками.“

Между кiev. маг-томъ и кирилловскимъ монастыремъ давно уже существовали крайне недружелюбныя отношенія, возникшія изъ за разнаго рода экономическихъ интересовъ. Въ одномъ изъ напечатанныхъ уже мною дѣлъ 1747 года, вошедшемъ въ 3 выпускъ „Ист. Мат.“ (см. стр. 170), встрѣчаемъ жалобу кiev. магистрата вообще на законниковъ кievскихъ монастырей, которые скупали на Подолѣ жито и овесъ, „не для довольства, но винокурень ради, угрожая мѣщанъ кievскихъ, съ подвышеніемъ цѣнъ.“ Кирилловскій монастырь въ свою очередь жаловался, что магистратъ „*по враждѣ своей и злобѣ* никому иному токмо монастыреви кирилловскому возбраняетъ на Подолѣ хлѣба покупать“. Эта взаимная, какъ видно, „вражда и злоба“ сказалась и въ означенномъ выше дѣлѣ по поводу спорныхъ грунтовъ, на которыхъ неразъ происходили серьезныя столкновенія.

---

29-го іюля 1747 г. кiev. магистратъ подалъ въ К. Ген. Губ. Канц. на Высоч. имя челобитную, въ которой жаловался на к. кирил. мн—ръ такъ:

„Сего іюля 7 ч. к. кирил. мн—ря священники свѣтскіе, въ заточеніи тамо будучіе, съ подданными, имени ихъ и прозванія неизвѣстны, того мн—ря правителемъ архм. Платономъ насланные, на власной землѣ мѣской кievской при рѣчкѣ Сирцю учиня нападеніе сѣно забрали были, точію подгородья мѣскаго кievскаго Преорки жители увезти имъ оного не допустили.

Да сего жъ іюля 10 противъ 11 числа ночью оного жъ к. кирил. мн.—ря послушники, его жъ правителя архм. Платона приказомъ, воровски разбоемъ на хуторъ Прокопа Котляра, мѣщанина кievскаго, напавъ, заборъ разламали, а сѣно, въ копицахъ сложенное на власной земли мѣской забравши, увезли до мон—ря; и тѣмъ не довольствуясь, повторно рано поутру показаннаго к. кирил. мн—ря законники: Серапіонъ намѣстникъ, Павелъ економъ, да писарь монахъ Нафонаилъ съ другими монахи и съ подданными мн—рскими,—многолюдно съ цѣпами, кіями и топорами, а законники съ списками, на тотъ же Прокопа Котляра хуторъ и на луги Кондрата Турмы, да Павла Коваля, мѣщанъ кiev., напавъ, сѣно и остальное попалили, траву еще не кошеную повыбивали, въ огородѣ огороднину потоптали и повыривали и заборы около огородовъ подъ дворами разломали и запалили, отчего и дома, буди бы тамошніе жители не оборонили, погорѣлибъ.

И въ прошломъ 1746 г., приказомъ упомяну-  
таго жъ к. кирил. мн—ря правителя архм. Платона,  
оного мн—ря економъ іермн. Павелъ зъ монахи и  
многолюдствомъ на хуторъ кiev. мѣщ. Матвѣя Ко-  
робки, надъ рѣчкою Сирцемъ на власномъ грунтѣ  
мѣскомъ имѣющійся, набѣжавъ, винокурню до самой  
крышки уже состроенную разбросалъ и до основа-  
нія разорилъ и иные немалые подѣлалъ пакости;  
потомъ чрезъ нѣякогось попа, въ ономъ К.-Кирил.  
мн—рѣ въ заточеніи бывшаго, архм. Платонъ, при-  
бравъ оного попа въ богатую одежду и давъ ему  
тростину зъ еребраню оправою, въ торговой того  
Матвѣя Коробки давки именемъ нѣкотораго прото-  
попа, подъ видомъ покупки, двѣ штуки матеріи  
рецеты на сто четырнадцать рублей выманилъ.

И объ ономъ его К.-Кирил. мн—ря архм.  
Платона самоволіи, такъ въ К. Г. Г. К., яко и пр.  
архіеп. митр. К. и Г. Рафаилу зъ маг—ту кiev.  
килкакратно протестовано, по которымъ протестамъ  
съ К. Г. Г. К. о учиненіи сатисфакціи къ Е. П.  
хотя и писано, точію маг—тъ и по нынѣ жадной  
не получилъ резолюціи; оный же архм. Платонъ  
не страшась какъ видно надъ собою власти, въ про-  
тивность в. монарш. указамъ и правамъ, непри-  
стойныя продерзости запрещающимъ, не престаеъ  
самоволити.“

Маг—тъ просилъ к. г.-г. к. представить обо  
всемъ этомъ „куда надлежитъ“, а для освидѣтель-  
ствованія причиненныхъ разореній прислать кого  
либо, Ген.-губ. Леонтьевъ и командировалъ было по

этому поводу для освидѣтельствования двухъ офицеровъ, но архм. Платонъ ихъ къ тому не допустилъ и самъ августа 31 представилъ въ К. Г. К. на Выс. имя так. сказ. встрѣчную челобитную въ 22 пунктахъ на войта съ магистратомъ.

Въ ней онъ писалъ:

1. „Отъ древнихъ лѣтъ грунтъ, прозиваемій Рогостынскій, и другіе грунта, лежащіе по над рѣкою Сырцемъ, называеміе сырецкіе, по крѣпостямъ власніе монастыря Кіево-троецкого кѳриловского имѣются; а войтъ кіевскій Павелъ Войничъ съ магистратомъ оніе всѣ грунта себѣ неналежне привлащаютъ имѣти вся хотятъ завладѣти.

2. Войсковую часть размѣру, коею здавна полковники кіевскіе владѣли, съ мельницъ на рѣчки Сырцы стоячихъ, монастыреви К.-троец. кѳрил. надано; маг—тъ же кіев., невѣдомо почему и за что, отъ помянутыхъ мельницъ показанную войсковую часть смѣлъ на себе отбирати неналежне, и тсей войсковою части, жалованной монастыреви кѳрил, прежде и по отрѣшеніи малорос кол. въ 1727 годѣ отбѣрати препятствовали; да оной же маг—тъ кіев. въ кіев. ген.-губ. канц. неправедно показали о мельницахъ, что на рѣчки Сырцы на грунтъ магистратовомъ преварскомъ стоящіе, какъ видно есть съ указа, присланного прошлаго 746 года съ Пр. Сената въ маг. кіев.

3. При стоящихъ на той же рѣчки Сырцы власныхъ троихъ мельницахъ монастырскихъ имѣются отъ давнихъ временъ хатки на той сторонѣ рѣчки Сырця; съ которыхъ мельницъ единой болше какъ полтора

лѣтъ, а другимъ пошлѣдесять лѣтъ, имѣется, какъ уже монастырь оними владѣть, а мельницы безъ хатокъ не бывали, и тѣ хатки на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и прежде бывали, стоятъ на грунтахъ монастырскихъ, а не на мѣскихъ, а платежъ никогда никому монастырь отъ оныхъ не давалъ, а нынѣ маг—тъ кiev., какъ прочіе грунта лежаціе сырецькіе неналежне привлащилъ, такъ и тѣми займищами, гдѣ хатки стоятъ монастырскіе, неправедно хотятъ завладѣти, и отъ оныхъ хатокъ напрасно требуетъ чрезъ письмо свое оброку, или чтобъ оніе хатки были снесены, буде имъ не дано де будетъ отъ монастыря оброку.

4. Гребля, называемая Поповка, лежащая на помаявутѣй рѣчки Сырци, издавна монастыря Кіево-троецкѣи. по крепостямъ имѣется, на которой священныя церкви Кіево-подольской спаской покойный Стефанъ Сичъ мельницу себѣ построилъ и отъ оной съ 1710 по 1739 годъ окладу по чтыры рубля, по данной саморучной своей подписки, въ монастырь уплачивалъ, а нынѣ отъ оной мельницы, коею сыны онаго священника Стефана владѣютъ, окладу давать въ монастырь маг—тъ возбраняетъ и недопускаетъ напрасно.

5. Матвѣй Коробка, мѣщанинъ кievскій, купилъ мельницу и хуторъ, на монастырской землѣ стоящій, безъ вѣдома и позволенія монастырскаго у отставнаго салдата Игната Смородына, на которомъ Игнату Смородыну монастырь троецкій кѣрилловскій иску имѣетъ за десять лѣтъ девяностъ рублѣвъ, и потому на онаго Смородына, что въ мн—рь не хотѣлъ надлежащаго окладу отдавати, въ 1739 и 741 годѣхъ были

представлены прошенія, а в 1743 годѣ и челобитную отъ мн—ря К.-троец. кѳрил. было внесено, токмо жъ какъ оный Смородынь за упрямствомъ своимъ показанныхъ денегъ въ монастырь не уплатилъ, такъ и Матвѣй Коробка отъ тоей же мельницы, которую нечаянно безъ вѣдома монастырскаго купилъ, за чтири года, и впередъ платитъ не хотѣтъ, и за то, по общему приговору братіи, у него взята матерія, ибо, по правамъ малорос., чиншовныка своего и безъ воли судейскою волюю фантовати. А сверхъ того оной же Коробка, в болшую обиду монастыревѣ, стѣвдыло при мельницѣ монастырскаго погородилъ и пороскопывалъ, рѣчку Сырецъ роскопалъ и воду мимо мельницу монастырскую пустилъ, къ своему огороду, где винокурню началъ было строити, привернулъ.

6. Рѣчка Сырецъ давнымъ своимъ теченіемъ въ долгое озеро Кыриловское было упадаетъ, а нынѣ какъ Проконъ Котляръ, житель Куреневскій, роскопалъ оную рѣчку Сырецъ, и ставокъ и сѣпожатку себѣ на грунтѣ монастырскомъ здѣлалъ, то она рѣчка Сырецъ не по старому теченію свое возимѣла, ибо оной Котляръ воду рѣчки Сырца справилъ на грунта монастырскіе, и потому грунтъ монастырскій, какій былъ по сей сторонѣ рѣчки Сырца отъ монастыря, сталъ быть за рѣчкою Сырцемъ, почему и вѣщане оной грунтъ монастырскій себѣ присвояютъ несправедливо, и рѣчка Сырецъ въ долгое озеро уже непадаетъ, но цогрунтамъ монастырскимъ розолялся.

7. Жители куреневскіе и сырецкіе надъ рѣчкою монастырскою Сырцемъ по устроивали себѣ винокурни

и затѣмъ водѣ стало быть уменьшеніе что оную воду изъ рѣчки Сырца порозбѣрали по вынокурняхъ почему мельницы монастырскіе непротывъ прежнего стали водою довольствоваться.

8. Сѣножать и ныву пуныскую, власную по стариннымъ крѣпостямъ монастыря К.-тр. кѹрил. назвавши напрасно кіевскіе мѣщане *Кравецкою* и *Кушмирскою* сѣножатию, неправедно и протыво достовѣрныхъ монастырскихъ правъ неналежно завладѣли.

9. Потокъ, называемій Юрковиця, мѣщане, въ горѣ неедноократно роскопавъ, на грунтъ монастырскій исправили, и за такимъ роскопаньемъ не мало прыняли земли монастырской до мѣста, на которой нынѣ поселившихся людей въ мѣсту неналежно притягли, а другіе подданіе монастырскіе отъ подтопленія съ онаго потока водою жылыща свои прынуждены пооставлять, а иные уже и пооставляли.

10. На горѣ Лисавицѣ за урочищемъ Глыбочцею не мало власного монастырского грунту маг—тъ прысвоилъ, и хочеть вовся завладѣти.

11. Дукть, чыненный в 1691 году дякомъ Иваномъ Алферьевымъ, который гетман. унѣверсалами и Высокомонаршею грамматою отъ созданья міра 7202 г. ствержено, маг—тъ кіевскій неправедно бассовати и унычтожати дерзость имѣеть.

12. Озера монастырскіе, едно называемое *Долгое озеро*, а другое *Іерданское*, прежнихъ и прошлого 746 годовъ наславъ, маг—тъ кіев. многолюдство постягали.

И хотя о всѣхъ обыдахъ вышечисанныхъ, въ 12 пунктахъ показанныхъ, монастыря К.-тр. кѹрил. въ

магистратъ кiev. неединократно письменное было представляемое прошеніе, чтобъ отъ маг—та и подчиненныхъ магистратовыхъ не происходило монастыревѣ нестерпимыхъ вышепомянутыхъ обыдѣ, и о тѣхъ, за сѣлу крѣпостей монастырскихъ, поперестали бы дѣлать; а на грунта, о копхъ монастырь искъ имѣеть, буде маг—тъ имѣеть какіе крепосты, то сторонними персонами миролюбно бы раздѣлялись зѣ монастыремъ;— токмо жѣ маг—тъ кiev., выдя свою неправость, онаго миролюбнаго не пожелалъ разсмотренія и на письмо, коимъ онаго съ монастыря требовано, и до сихъ поръ умолчалы, а гдѣ не надлежитъ, напрасно затѣйніе взносилы на монастырь доношенія.—И того для, по доношенію отъ монастыря К.-тр. кyрил., Е. Впр. г. ген.-анш. и кiev. губерніи ген.-губ—ру Михаилу Иввовичу Леонтіеву, письменно было отъ преосв. Рафаила, архіеп. митр. кiev. и гал., представлено съ тѣмъ объявленіемъ, что мн—ръ К.-тр. кyр. имѣеть взнести, за силу В. И. В. указовъ, челобитную о показанныхъ обыдахъ, яко то о земскомъ дѣлѣ въ В. Ген. Судѣ, почему о вышѣ-помянутыхъ обыдахъ въ дванатцаты пунктахъ состоящихъ челобитная подъ превысоч. В. И. В. именемъ и отправлена въ оный Судѣ В. Г., въ коемъ и прежде сего дѣло К.-тр. кyр. мн—ря съ маг—мъ о отнятїи земли около мн—ря имѣется.

13. О ярмонку троицкомъ кyрилловскомъ прошлаго 1746 г., по доношенію отъ мн—ря К.-тр. кyрилловского въ в. ген.-губ. канцелярію, отъ пр. Рафаила, митроп. кiev. и гал., было неединократно представлено прошеніе, чтобъ вѣдучимъ людямъ къ ярмонку троиц-

кому не было никакова нигдѣ задержанія и зборовѣ неналежныхъ выдирать и вновь ярмонки въ Куреневщынѣ собѣрать было бы запрещено, а зборщикамъ, опредѣленнымъ отъ монастыря, какъ на грунтѣ монастырскомъ, такъ и на ихъ мѣскомъ, отъ людей прыжающихъ на троецкій ярмонокъ свободно бы было надлежащій зборъ изымати; но оный магистратъ кievскій, какъ прежде, такъ и сего 747 года, влучыхъ людей къ ярмонки троецкому задерживали, и монастырскихъ людей для надлежащаго ярмонкового збору тамъ брать не допускали, и вновь себѣ ярмонокъ заводять неналежно за Куреневщиною.

14. Сего 1747 г. м—ця іюня бурмистръ маг—та кiev. Михайло Яценко въ власномъ по крѣпостямъ монастыря К.-тр. курим. озерѣ, закоты самовольно подѣлавъ, рыбу ловилъ, о чемъ хотя съ монастыря и писано въ маг—тѣ съ прошеніемъ, чтобъ оному бурмистру Михаилу Яценку запрещено было впредъ монастырского озера стягать, но маг—тѣ кiev. никакой о томъ резолюціи монастырєвѣ не учинилъ и отвѣта.

15. Сирецкіе жители Петро Выдвенко да Матвѣй Футкало рѣчку монастырскую Сирецъ, по приказу Николая Рогудкого писаря магистратового, какъ еденъ съ нихъ, а имено Петро Выдвенко, посланнымъ съ монастыря іеромонаху Павлу, да монаху Нафанайлу для осмотра оной перекопаной рѣчки объявилъ, перекопали и на грунтѣ монастырскій справили, прынймаа часть монастырского грунту, и на ономъ сѣно себѣ косятъ; по которое сѣно, на грунтѣ монастырскомъ скошенное, сего 747 года іюля 7 дня когда послано

съ монастыря людей, то Илія Довбышенко, житель сурецкій, собравъ многолюдство, зъ спѣсами и съ кіями побѣгъ на монастырскій грунтъ, сѣно невѣдомо почему отъ людей монастырскихъ отнялъ и забралъ, и людей монастырскихъ и скоть до Преорки зогнавъ чрезъ день до вечера держали.

16. Григорію Киселенку, мѣшанину кievскому, который хуторъ свой на слободѣ Плюскомъ имѣеть, отведено было съ монастыря для скотенія травъ часть оставшаяся отъ луньскихъ сѣножатей, которыми оный магистратъ съ кравцами и кушнерами не праведно завладѣли, а съ оной pozostaлой части снору никогда еще съ монастыремъ не затѣвали; но по приказу бурмистра Михаила Ященка сего 747 года мѣсяца іюня набѣгши множество кравцовъ и кушнеровъ, полатку, на показаной части вышеобъявленнымъ Григоріемъ поставленную, взяли и сѣно сношеное напросе забрали; а потомъ кравцы и кушнери, видя свою неправоту, полатку въ дворъ вышъ объявленному Григорію Киселенку сами привезли и отдали, а сѣна не возвратили, о чемъ хотя съ монастыря въ магистратъ и писано съ прошеніемъ, чтобъ съ тѣхъ кравцовъ и кушнеровъ сатисфакцію учинено, и сѣно, напрасно на монастырскомъ грунтѣ забраное, оному Григорію Киселенку было бы возвращено, токможъ о томъ съ магистрата приказой не учинено монастыревѣ резолюціи и отвѣта.

17. Прокопъ Котляръ житель куреневскій рѣчку Сурецъ раскопавъ, какъ выше въ пунктѣ 6 показано, на грунтъ монастырскій сиранилъ, и огороживъ грунтъ

монастырскій, сѣножать себѣ и ставокъ зѣ гребелкою здѣлалъ, съ чего подтопъ мельницы стародавной монастырской нынѣ здѣлался; а какъ въ недавно прошлыхъ годѣхъ на оной монастырской сѣножати Прокопомъ Котляромъ безъ вѣдома монастырскаго сѣно кошено забѣралось, такъ и сего 1747 года іюля 11 дня, когда съ монастыря послано было людей—оное уже скошеное сѣно забрать, то вышѣ объявленный Прокопъ Котляръ выбѣгъ зѣ двора своего зъ спѣсомъ на монастырскомъ грунтѣ ударылъ въ голову іеромон. Софронія намѣстника, и ранылъ до крове; о чемъ хотя съ монастыря въ маг—тѣ кiev. и писано съ прошеніемъ, чтобъ оному Прокопу Котляру запрещено было на монастырскомъ грунтѣ сѣно косить, а кого пристойно опредѣлено бы было съ маг—та для осмотра оной раны, и за тобы съ оного Котляра учынено было надлежащую сатысфавцію, токмо жѣ о томъ съ маг—та никакой неучынено монастыревѣ резолюціи и отвѣта.

18. Жытель куреневскій Евстратій Барановичъ въ жытѣ монастырскомъ много шкоды свынѣмъ своимъ скотомъ подѣлалъ, съ котораго скота его трое въ жытѣ пойманныхъ въ монастырь занято, а по осмотру людей постороннихъ шкоды въ жытѣ явилось болшѣ какъ на десять копѣ; и понеже оный Барановичъ пристойного награжденія не похотѣлъ монастыревѣ учынити, но токмо шестьдесятъ копѣекъ прошлаго іюля 13 дня въ монастырь прислалъ, а 14 дня того жѣ іюля зъ шумомъ и съ похвалками въ монастырь прибѣгалъ; о чемъ хотя и писано съ монастыря съ прошеніемъ въ маг—тѣ, чтобъ оному Барановичу зъ шумомъ и съ по-

хвалками въ монастырь набѣгать было запрещено, а сколько по осмотру людей постороннихъ шкоды в житѣ явится, столько бы приказано ему въ монастырь наградыть, а скоть его имѣеть ему быть возвращенъ, токмо жъ о томъ въ магистратѣ кiev., по своему недоброхотству и злобѣ никакой неучинено монастыревѣ резолюціи и отвѣта

19. Сего 1747 г. августа 22 дня пріѣхавъ въ К.тр. Кyрил. мн—ръ кiev. гарн. Стародуб. полку капитанъ Улынъ, да Кiev. полку поручыкъ Петровъ, указъ В. И. В. из кiev. ген.-губ. канц., и инструкцію имъ данную объявили, а въ ономъ указѣ между прочимъ написано, что де В. И. В. билъ челомъ, а в к. г.-губ. канц. подалъ челобытье бурмистръ маг. кiev. Мыхавъ. Александровичъ, и просилъ, чтобъ сѣножать власную де его, Александровича, которую де власти монастыря Кyрилловского отъ его отняли, освидѣтелствовать и отъ владѣнія Кyрил. мн—ру отказать, и потому велѣно въ томъ указѣ оную сѣножать противъ показанныхъ имѣющихся у него, Александровича крѣпостей освидѣтелствовать.

А понеже, за силу В. И. В. указа, войсковымъ челобитьямъ у надлежащаго суда по формѣ судовой производыти, какъ процесъ В. И. В. государственный повелѣваетъ, дѣла челобытческія надлежить, того ради безъ указнаго судныхъ рѣчей произвожденія, и безъ полученія указа отъ команды своей ко вступленію онаго дѣла, и безъ опредѣленія команды, земскія дѣла правящихъ, по самимъ крѣпостямъ бурмистра Александровича, (ибо о крѣпостяхъ монастырскихъ въ указѣ

не упомянуто о монастырской сѣножатѣ), коею монастырь отъ давнихъ лѣтъ владѣть, онаго освидѣтелствованія чинить не подлежитъ.

20. А въ упомянутой инструкціи кои пункты съ челобитной отъ маг—та поданной выписаны, оныя весьма несправедливы, для того что какъ прошедшаго іюля 7 дня взято сѣно было въ монастырь (которое мѣщане отняли), не на мѣской, но на монастырской землѣ, яко о томъ обстоятелствѣ въ пунктѣ 15 показано, такъ того іюля не протывъ 11, но 11 числа, не ночью но по утру, и не воровски и не разбойнически, безъ цѣповъ и спѣсовъ, какъ войтъ кіев. Павелъ Войнычъ з другими, не справясь и появивъ вѣры ложному челобитчику Прокопу Котляру, напрасно и протыво совѣсты въ кіев. ген.-губ. канц. представляетъ, на власной монастырской землѣ покошеное сѣно онымъ Котляромъ, по общему приговору братіи, а не съ приказу самого моего, въ монастырь забрано, и огородъ разброшено, у котораго Прокопа Котляра и прежнихъ годовъ, еще прежде бытия моего въ Кирил. мн—рѣ, сѣно въ мн—рѣ забѣрается было потому, что монастырскую землю съ мѣщанъ хочетъ присвоити чрезъ раскопанье рѣчки Сурця, какъ о томъ обстоятелствѣ въ 6 и въ 17 пунктахъ показано. Прошлаго же 746 г., по общему приговору братіи, начатки вынокурни, не на мѣской землѣ основанные, Матвѣя Коробки разброшенны для обыдѣ монастырскихъ, показанныхъ въ 5 пунктѣ. Матерія же взята въ оного Коробки по общему приговору жъ братіи за то, что по вѣрѣностямъ отъ мельницы, коею онъ владѣть, въ монастырь

не хочет платить, какъ о томъ обстоятельстве въ 5 пунктѣ показано. А чѣмъ попу, который будто обманно матерію взялъ у Коробки, мною ныжайшимъ трость въ серебро оправную было давано и въ богатое платя было прибѣрано, того мнѣ ныжайшему войтъ кiev. Павелъ Войнычъ съ магистратомъ и н с Коробкою ныкогда не можетъ доказать. По протестамъ магистратскимъ, какъ они магистратъ нишутъ, и писанію изъ к. ген.-губ. канц. къ пр. Рафанлу, архіеп. митр. Кіев., Гал. и Мал. Россіи, въ кiev. консисторіи надлежащая учынена резолюція, какъ о томъ явствуетъ дѣло имѣющееся въ консисторіи, а отъ магистрата неправедно написано, что ныкакой резолюціи о томъ не учынено. А что Павелъ Войнычъ войтъ кievскій с магистратомъ нанисалъ въ своей челобитной, какъ мною ныжайшимъ усмотрено въ инструкціи, данной вышѣ помянутымъ оберъ-офицерамъ, что будто я ныжайшій, нестрашась надъ собою власти, въ протывность высокомонаршымъ указамъ и правамъ, продержосты запрещающимъ, не престану самоволыти, тое онъ, войтъ съ магистратомъ не страшась надъ собою самаго всевидущаго Бога, нанисали неправедно, для того, что протывности указомъ и самоволіа ныкакого мнѣ ныжайшему не могутъ доказать, ибо въ выше означенныхъ магистратскихъ пунктѣхъ, ложно нанисанныхъ, рады показанныхъ отъ монастыри праведныхъ резоновъ, самоволіа и протывности ныкакъ можно признавати. А магистратъ кievскій что землю и мельницы, на рѣчкѣ Сырци стоячіе, всемил. грамотою блаж. и вѣч. славы достойныя пачаты Вел. Гос. Царя и Вел. Кн. Іоанна Алексѣевича,

Самодержца Всероссійскаго, и вседражайшаго родителя В. И. В. блаж. и вѣч. славы дост. памяти Гос. Имп. Петра Великаго, Самодержца Всероссійскаго, жалованные, и во вѣчное владѣныя монастыревѣ К.-тр. Кирилловскому стверженныя, самовластно поотнималы, и другія обыды, разоренныя, грабительства, и нападенныя въ грунтахъ монастырскихъ подѣлалы, то своего въ томъ самоволія и протывности указамъ и правамъ чувствовать и признавати себѣ не хочетъ.

21. И потому въ оной инструкціи повелѣно показаннымъ оберъ-афѣцерамъ съѣхать, и освидѣтельствовать разоренныя и грабительства; а понеже разоренныя и грабительства отъ монастыря магистратови ныкакого невозпослѣдовало, какъ въ вышеписанныхъ пунктахъ изображено, но токмо нестерпиміе отъ магистрата монастыреви произійшли изобыжденныя, того для, какъ прежде сего подалъ, такъ и нынѣ В. И. В. челобытную монастырь К.-тр. Кирил. у надлежащаго суда о земскомъ дѣлѣ, о всѣхъ обыдахъ своихъ подати имѣетъ всенепремѣнно, чтобъ объ оныхъ какъ указы В. И. В. и процесъ государственный повелѣваетъ, и права малороссійскіе гласятъ, учынено было рассмотреныя и рѣшенныя.

22. И дабы высоч. В. И. В. указомъ повелѣно было сію нашу челобытную принять, и въ протоколъ записать, а кіев. войту Павлу Войнычу съ маг. въ к. ген.-губ. канц. сказать, чтобъ, за силу В. И. В. указа знался онъ судомъ съ К.-тр. Кирил. монастыремъ у надлежащаго суда о земскомъ дѣлѣ, и к. г.-г. канц., безъ указаго въ дѣлѣ нашемъ произвожденныя, по

единому магистратскому неправедному челобитью, не чинить освідѣтелствованья о вышпомянутыхъ грунтахъ монастырскихъ, что за тѣмъ въ дѣлѣ нашомъ, въ войск. ген. судѣ имѣючемся, не могло послѣдовать какова помѣшательства, и остановки; да къ бурм. Михайлу Александровичу, буде какую имѣетъ претенсію до вышъ показанной сѣножаты, изъ к. г.-г. канц., за силу В. И. В. указа повелѣно бѣ было гдѣ надлежитъ о земскомъ дѣлѣ искати суда, и сатисфакціи, и когда доведется, то въ то время какъ его Александровича крѣпосты, такъ и монастыря К.-тр. Кирил., по произведеннымъ судныхъ рѣчей свидѣтелствовать.

Буде же за симъ посему несовлаговолено будетъ въ кiev. г.-г. канц. учыныти, а заблагоразсуждено будетъ куда магистратскую представить челобитную, то и сію челобитную нашу вмѣстѣ было бы сообщено и представлено“.

Получивъ эту челобитную, ген.-губ. Леонтьевъ препроводилъ все это дѣло въ ген. войск. канц. при слѣдующей промеморіи.

„Понеже въ прошломъ 1736 году отъ 19 октября подъ № 56 въ указѣ Е. И. В. Пр. Сената изъ канц. малороссійскихъ дѣлъ въ кiev ген.-губ. канц. написано, дабы, по челобитью кiev. мѣщанъ о спорныхъ земляхъ, грунтахъ и угодьяхъ, кiev. мн—рей съ монахами, слѣдовать и межевать и кому какія земли по жалован. грамотамъ и по крѣпостямъ и по явнымъ доказательствамъ надлежатъ во владѣніе отдавать и споръ между ними разводить и рознимать по указамъ и по малорос. правамъ и для того посылать на тѣ

земли гетману того отъ себя и изъ кiev. гарнизона  
изъ офицеровъ, и такое слѣдствіе чинить обще при  
востороннихъ людехъ;

а прошедшаго августа 10 числа сего 1747 года  
kiev. войтъ Войничъ съ маг—томъ Е. И. В. билъ че-  
ломъ, а въ kiev. ген-губ. канц. подалъ челобитную и  
просилъ, дабы для освидѣтельствования почтенныхъ  
отъ К.-Кирил. мн—ря kiev. маг—ту и kiev. мѣщанамъ  
грабительствъ и разореній, кого пристойно, опредѣ-  
лить; и по тому челобитью, а по опредѣленію к. г.-г.  
к., отправлены были для показаннаго грабительствъ и  
разореній освидѣтельствования kiev. гарн. полковъ, а  
именно Стародубскаго капитанъ Иванъ Ульянъ, да Кіев-  
скаго поручикъ Яковъ Петровъ, и велѣно, по данной  
имъ изъ к. г.-г. к. инструкціи, оныя грабительствы и  
разоренія, при опредѣленныхъ отъ К.-Кирил. мн—ря  
и при опредѣленныхъ же отъ kiev. маг—та и при во-  
стороннихъ людехъ, только освидѣтствовать и опи-  
сать въ самую сущую правду и съ показаніемъ всего  
грабежа и разоренія въ той описи явно; но токмо  
оного К.-Кирил. мн—ря архим. Платонъ въ братію  
оныхъ офицеровъ до того освидѣтельствования не до-  
пустилъ и подалъ пр. Рафану, архіеп. и интр—ту  
Kiev., Рад. и Мал. Рос., на означеннаго kiev. войта  
Войничъ съ маг—томъ спорную въ томъ да и въ прот-  
чихъ грунтахъ челобитную, которая при письмѣ отъ  
Е. И. прислана въ к. г.-г. к.

И того ради, какъ она, такъ и kiev. войта чело-  
битные, по силѣ вышеписаннаго Е. И. В. указа, для  
надлежащаго разсмотрѣнія и опредѣленія оригинально

при семъ въ Г. В. К. посланы, и о томъ Г. В. К. да  
благородитъ учинить по Е. И. В. указу, и что учинено  
будетъ, К. Г.-Г. К. увѣдомить. Въ Кіево-Печер-  
скомъ октября 1-го дня 1747 г. Михаилъ Деонтьевъ“.

Дѣло было такимъ образомъ перенесено въ  
ген. войск. канц. и чѣмъ окончилось, неизвѣстно.  
Изъ другаго дѣла о Сырецкихъ грунтахъ, которое  
будетъ изложено мною въ дальнѣйшихъ главахъ,  
видно, что споры земельные между магистратомъ  
и Кирил. мн—ремъ тянулись еще очень долго и  
послѣ вышеприведенныхъ жадобъ.

2.

1765—1769. „Дѣло объ отводѣ отъ кiev. маг—ты въ ниж-  
немъ Кіевѣ на Подолѣ въ первой канонирской полкѣ для больныхъ  
подъ госпиталь мѣста, которое оказалось съ К.-Кирил. мн—ремъ  
спорное“.

Въ апрѣлѣ м—цѣ 1765 г., по распоряженію  
К. Г. К., магистратъ отвелъ на Подолѣ квартиры  
для больныхъ 1-го артиллер. канонир. полка.  
31 мая маг—тъ доносилъ въ К. Г. К. „понеже  
онимъ больнымъ полковымъ служителямъ въ однихъ  
съ хозяевами жильяхъ быть не безопасно, потому  
что отъ тѣхъ больныхъ и здоровые могутъ возбу-  
дствовать немалыя себѣ болѣзни, какъ и прошлаго  
1764 г., во время бытности больныхъ того жъ арт.  
кан. полку здѣ на Подолѣ в квартирахъ вмѣстѣ с  
хозяевами, оные хозяева дѣйствительно и заразились  
было и в нѣкоторыхъ з нихъ от того жъ дѣти скоро-  
постижно померли; равнымъ образомъ и нынѣ чтобъ

того воспослѣдовать не могло; в присланномъ же Е. И. В. из оной же К. Г. К. сего мая 17 д. в маг—тъ кiev. указъ между прочимъ изображено: ежели в городѣхъ, гдѣ полкамъ непремѣнныя квартиры назначены, обыватели согласясь надлежащіе матеріалы к строенію, а губернаторы или воеводы мѣста под гошпитали отведутъ, то чтобъ полковники военными людьми построя из того гошпитали, уже от полковъ больныхъ в обывательскихъ домахъ не ставили, чрез что де какъ имъ великое облегченіе послѣдуетъ, такъ и военные служители с лучшимъ успѣхомъ пользованы будутъ, и чтобъ в силѣ оного указа и маг—тъ кiev. надлежащее чинить исполненіе; почему оный маг—тъ для постройки под оныхъ арт. полку больныхъ полковыхъ служителей гошпиталя потребное число матеріала дать и согласенъ, токмо под оный гошпиталь удобного и безопасного от воды мѣста в вѣдомствѣ маг—та кiev., по довольному от оного маг—та осмотру, не сыскется; ибо хотя здѣ на Подолѣ по правую сторону Ерданской рогатки под полисадомъ свободное мѣсто и имѣется, но оное прибылою весеняною водою всегда подходитъ, чрез что токмо оному гошпиталю быть крайне незаспособно; а имѣется для постройки того под больныхъ гошпиталя удобное и от огня и воды безопасное мѣсто не подалеку той же Ерданской рогатки за полисадомъ на землѣ К.-Кирилловскаго мн—ря; для того о томъ въ К. Г. К. маг—тъ чрез сіе к надлежащему опредѣленію представляетъ и должность

имѣть ожидать на сіе от той К. Г. К. в резолюцію указа“.

Ген.-губ. Глѣбовъ приказалъ указанное магистратомъ мѣсто осмотрѣть экзекутору К. Г. К. вмѣстѣ съ офицерами арт. п. и урядникомъ маг—та и положить это мѣсто на планъ, что и было тогда же исполнено. Но іюня 24 арт. генералъ-пор. Внуковъ рапортовалъ Глѣбову, что уже послѣ этого осмотра „от кiev. маг—та обыскано и отведено порозжее мѣсто к постройкѣ того лазарета способное и от воды безопасное магистратскаго вѣдомства, с котораго и снятой полковымъ квартирмейстеромъ планъ ко мнѣ представленъ, а показанное Кирил. мн—ря мѣсто для постройки оного лазарету нынѣ уже не потребно“.

Глѣбовъ предписалъ Внукову немедленно приступить къ постройкѣ лазарета на этомъ магистратскомъ мѣстѣ.

Между тѣмъ игуменъ К.-Кирил. мн—ря Тарасій Вербицкій 15 іюня представилъ въ К. Г. К. такое доношеніе:

„Кіево-троецкому Кирилловскому мн—ству. по стародавнимъ крѣпостямъ, высокомоначшею грамотою село Плоское по вѣчное владѣніе утверждено, и от находящихся в томъ селѣ Плоскомъ дворовъ, в ревизіальной описи состоящихъ уваженіе консистенскіе и другіе дачи и всякіе наряды всегда исполняются; а сверхъ того от ежечастыхъ в томъ же селѣ Плоскомъ востоевъ, нечченіемъ на поляхъ для сухарей хлѣба, занимаемъ для лазаретовъ квартиръ, обыватели не-

сносное отягощеніе и обиду узнають и тѣмъ в разореніе приходятъ, о чемъ съ монастыря Кирил. куда надлежитъ уже и представлено; нынѣ же еще К.-Кир. мн—ру извѣстно учинилось, что въ том же селѣ Плоскомъ на землѣ монастырской близъ рогатокъ Ерданскихъ лазаретъ вновь хотятъ строить, для котораго лазаретнаго строенія сего іюня 11 дня опредѣленіе от к. маг—та и съ ними три нѣякіесь господа офицери землю размѣревъ, колые позабывали, и подданому монастырскому, близ того мѣста находящемусь, приказали огородъ ламать; пока по ихъ размѣриванію мѣсто для того лазаретнаго строенія имиже означено. Того ради К. Г. К. с покорностію моею прошу кому надлежитъ приказать, в томъ селѣ Плоскомъ, яко всякіе указніе консистенскіе и другіе дачи и протчіе наряды и вистатченія исполняющемъ, онаго лазарета нестроить, и на то инаго мѣста пространнѣйшаго в Кіевѣ искать, дабы съ того какъ мн—тыреви скудному такъ и обывателямъ площанскимъ большой обиди приключиться не могло“.

А іюля 14-го тотъ же игумень доносилъ въ К. Г. К., что „онимъ магистратомъ, якобы по несняканію нигдѣ на магистратской землѣ такова къ вистроенію онаго лазарета удобнаго мѣста, на собственной, издревле ни съ кимъ не спорной, и по стародавнимъ крѣпостямъ высокомонаршою грамотою мн—ру Кирилловскому утвержденной землѣ близъ полисадника лежащей, где и жилыхъ, обывателей вѣдомства мнт—ря Кирил. дворовъ нѣсколко имѣется, для такова лазарету мѣсто показано, изъ жіючихъ тамо мн—тирскихъ

чиншовиковъ двоихъ человекъ, (кои ежегодно всякъ от себе въ мн—ръ Кирил. по рублю и по двадцати копѣекъ денегъ чиншу уплачиваютъ) одного Ивана Клѣща дворъ съ хатою и огородомъ, а другого Семена Лысого самой огородъ на вистройку тамо одного лазарета безъ писменного съ мн—ремъ Кирил. сношенія занимаютъ, о чемъ и доношеніемъ отъ мн—ря Кирил. в К. Г. К. истекшого іюня 15 представлено, тако жъ и копіи крѣпостей и дуктовъ, ради усмотрѣнія, сообщено было; и понеже съ того не только вишписаннымъ обывателямъ, въ коихъ огорода и жилиа разорени будутъ, но и монастыру Кирил. слѣдуетъ всекрайнейшая обьда; того ради К. Г. К. покорно обще съ братією прошу, маг—ту кiev указомъ притвердить, дабы от одного маг—ту вишписаннымъ обывателямъ за занятыя на лазаретъ ихъ огорода и жилиа, безъобидное награжденіе учинено; а мн—ру Кирил. за землю церковную ежегодно, на чомъ писменный договоръ заключится потоль пока на оной землѣ лазаретъ состоятъ будетъ, чиншовіе денги безспорно уплачивано, дабы какъ мн—ръ Кирил., такъ и вишписанные обыватели обьдимы быть не могли“.

Возникъ такимъ образомъ споръ о томъ, кому принадлежитъ отведенная маг—томъ подъ постройку лазарета земля. Маг—тъ, считая эту землю своею, представилъ и документы на нее. Разслѣдовать и провѣрить представленное маг—томъ „разграниченіе земель“ поручено было знающему инженерное искусство штыкъ-юнкеру Линеvu.

Сентября 13 Линеvъ репортовалъ, что показан-

ной спорной земли по крепостям съ опредѣленными  
отъ Кирил. мн—ря и от магистрата людьми „разобра-  
ніе чинено было и оная спорная земля ему со обѣихъ,  
сторонъ показывана, гдѣ наперед сего любы межи бы-  
вали, точію тѣхъ межевыхъ признаковъ, которые въ  
оныхъ крѣпостяхъ нависаны, не сыскалось и за мно-  
гими тѣхъ опредѣленныхъ со обѣихъ сторонъ спорамъ  
признать было, чье то подлинно место, почему и  
не можно, и для того требовано было имъ Линевицъ  
отъ тѣхъ обѣихъ сторонъ старожиловъ, чтобъ точно  
могли показать, токмо оныхъ и по нынѣ не сыскано,  
да и опредѣленные отъ оного Кирил. мн—ря, по много-  
жисланнымъ къ нимъ извѣстіямъ не бывали и за не-  
бытіемъ ихъ то жъ и за несысканіемъ старожиловъ  
вразмѣжеваніи той земли никакова дѣла непроизводит-  
ся“. Кирил. же мн—рь писалъ, что потребованію оз-  
наченнаго штыкъ-юнкера Линева къ разбору и разме-  
жеванію спорной земли хотя отъ мн—ря депутаты и  
з монаховъ два человека и посланы были, но поне-  
маломъ тако съ опредѣленными от маг—та депутатами  
споръ усмотрено, что к. маг—тъ, закрывая свое вы-  
мышленіе въ отводъ того спорнаго мѣста показаніе  
границы, полныхъ и подлежащихъ къ тому дѣлу крѣ-  
пости, изъ коихъ бы таковое ихъ показаніе точно  
усмотрѣть было можно, не представилъ, а представилъ  
малую часть выписанную изъ розыску Кочубеевого,  
являющую, что имѣющейся тамъ Юрковъ ставокъ гра-  
ница, о которой съ мн—тремъ и спору никакова нѣтъ,  
а далѣе на оную смѣжную землю противъ занятого  
под лазаретъ мѣста, состоящаго не вблизи от Юркова  
става въ Днѣпру, никакихъ документовъ не объявилъ“.

Кромѣ того монастырь заявлялъ, что по поданному де прошлаго 1747 году въѣзду и — цѣ К. Г. К. отъ оного монастыря доношенію о воспрещеніи кіев. мѣщанами старого течения с того Юркова става потоку и о отбращеніи оного вновь на другое вѣдомства монастырскаго мѣсто, опредѣленъ былъ для освидѣтствования, куда изстари оной потокъ теченіе свое имѣлъ и куда нынѣ имѣетъ, кіев. гарн. капитанъ Козма Максимовъ, кой при многихъ магистратскихъ чиновникахъ тако жъ и при монастырскихъ депутатахъ и при показаніи старожиловъ слѣдствіе и производилъ;

и хотя де оное слѣдствіе показаннымъ капитаномъ, за отложеніемъ тогда по причинѣ бывшаго зимняго времени и прикрытой снѣгомъ земли, до весны какъ надлежитъ неокончено, однакъ упователно, что означенной капитанъ Максимовъ оное слѣдственное дѣло хотя и неоконченное, а однако представилъ, в коемъ и показаніе старожиловъ, куда издревле потокъ Юрковъ теченіе свое имѣлъ, надежно имѣется“,

и потому монастырь и просилъ пріискать производившееся въ 1747 году капитаномъ Максимовымъ о томъ потокѣ Юрковницѣ слѣдствіе“.

По справкѣ же въ К. Г. К. хотя дѣло объ этомъ слѣдствіи и найдено, но никакого доношенія Максима, что имъ по слѣдствію добыто, не отыскалось.

Въ слѣдствіе доношенія К. Г. К. въ Малороссійскую Коллегію о возникшемъ земельномъ спорѣ, указомъ М. К. отъ 3-го декабря велѣно произвести размежеваніе и рѣшеніе спорнаго дѣла подкоморому козелецкаго повѣта Андрею Миткевичу. Но этотъ

назначенный слѣдователь долго не являлся и нерѣшенный земельный споръ порождалъ то и дѣло разные ссоры, которыя разбирать приходилось К. Г. К.

Въ журналѣ ея отъ 12 мая 1766 г. находимъ такую записъ:

„По писменному прошенію К.-т. Кирил. мн—ря игумена Тарасія, которымъ объявляетъ, что сего мая 3 дня к. маг—тъ, взявъ живущаго ниж. города Кіева Подола за полисадомъ, близъ строящагося 1-го артил. кананир. полку для больныхъ лазарета, не на спорной но на собственной оного К. мн—ря землѣ и издревлѣ по крѣпостямъ мн—рю принадлежащей, подданного того мн—ря Кирила Назаренка (кой уже болѣе дватцати лѣтъ на оной монастырской землѣ въ подданствѣ живетъ) приказалъ ему вовся мн—ря не слушать и велѣлъ ходить ему с протчими по улицамъ для опасности от пожара, и когда де посланъ былъ изъ мн—ря въ магистратъ экономя для освѣдомленія объ ономъ подданномъ, то оному въ маг—тѣ объявлено, что онъ Назаренко живетъ внутри полисада, а притом де приказано всѣмъ, около оного Назаренка живущимъ, вѣдомства магистратского обывателямъ, дабы они, ежели кто изъ Кир мн—ря къ означенному Назаренку для взятія ево зачѣмъ либо въ монастырь присланъ будетъ, били изъ двора дубьемъ или подхвата в магистратъ представили для учиненія экзекуціи, — чрезъ что де мн—рь остаетца в немалой обидѣ и разореніи, причемъ, прописывая другіе обстоятельства, просить о учиненіи о томъ разсмотренія.

Напротивъ чего отъ одного кiev. маг—та доноше-  
ніемъ представлено, что помянутой Назаренко, тожъ  
и оная земля, на какой онъ живетъ, а особливо где  
и объявленной лазаретъ построенъ, состоятъ внутри  
Подола, о которой землѣ, какъ онъ игуменъ Тарасій  
в томъ своемъ писме упоминаетъ, отъ Малорос. Кол.  
чрезъ подкоморого цовѣту козелецкого Андрея Мит-  
кевича и изслѣдовать велѣно, почему де одного Наза-  
ренка тому Кирил. мн—рю за подданнаго своего почи-  
тать и во отбыванію на мн—рь панщины привлекать  
ни мало не слѣдуетъ, ибо де въ нижнемъ Кіевѣ на  
Подолѣ ничьихъ подданныхъ никогда не было и нынѣ  
нѣтъ, нѣкоторые жъ изъ кiev. мѣщанъ на монастыр-  
скихъ и протчихъ владѣльческихъ земляхъ хотя и  
жителствуютъ, но оныя за тѣ земли монастырямъ и  
владѣльцамъ платятъ единственно только куничныя ден-  
ги, а в вѣдомствѣ состоятъ и должности отбываютъ  
къ магистрату, равномерно и оной Назаренко, хотябъ  
имѣющаяся подъ нимъ земля по объявленному слѣд-  
ствію точно и довелась одного Кирил. мн—ря, но за  
оную в тотъ мн—рь единственно только куничныя  
денги платить ему слѣдуетъ, а вѣдомствомъ къ магн-  
страту быть долженъ, ибо де по высокомон. к. маг.  
жал. грамотамъ, каковы и нынѣ всевысоч. отъ Е. И.  
В. таковою жъ жал. грамотою во всемъ подтверждены,  
всеми. повелѣно всѣмъ живущимъ в Кіевѣ всякое къ  
городу надлежащее послушаніе исполнять; *приказами:*  
къ означенному игумену Тарасію писать, объявя при  
томъ, чтобъ онъ употреблялъ стараніе о скорѣйшемъ  
пробытіи объявленного опредѣленного для изслѣдова-

на спорной земли подкоморого Миткевича, дабы можно было миновать излишней ссоры и въ перепесках затрудненія, о чемъ для вѣдома и в н. магистратъ послать указъ“.

Игуменъ Тарасій неудовлетворился, однако, какъ видно, такого рода опредѣленіемъ и жаловался на кiev. маг—тъ въ Малорос. Кол., прося, чтобы она черезъ К. Г. К. повелѣла было маг—ту „къ вышеписанному монастырскому подданному Кирилу Назаренку никакого дѣла не имѣть, а оставить его во всемъ по прежнему монастыря слушатись, найпаче жъ дачи консистенскія за дворъ его, в ревизіи состоящій, за силу указного повелѣнія, врядъ с протчими подданными уплачивать, какъ и прежде уплачивалъ, и ожидать конечного монастырской и магистратской земель размежеванія и дѣла рѣшенія“.

Малорос. Кол. слушала это дѣло въ іюлѣ 1767 г. А между тѣмъ еще въ мартѣ м—цѣ указомъ ея предписано было подкоморому повѣту воеводского Александру Солонинѣ „разборъ и размежеваніе спорной земли съѣхавъ в Кіевъ, учинить настоящего лѣта, в силу прежняго Малорос. Кол. указа, всепременно на основаніи малорос. правъ“, о чемъ Малорос. Коллегія указомъ 18 іюля 1767 г. въ К. Г. К. велѣла: „ежели подленно выше прописанной Кирил. мн—ря подданной Кирило Назаренко болѣе уже 20-ти годъ въ подданствѣ оного мн—ря жилъ, и в числѣ протчихъ того мн—ря подданныхъ в ревизіяхъ написанъ, то оного при-

казать маг. кiev. тотчасъ возвратитъ оному Кир. мн—рю по прежнему, и въ предъ тому маг—ту, до учиненія повелѣннаго подкоморимъ Солониною спорной земли размежеванія и разбору оному Назаренку касаться, и отъ взысканія с него подлежащихъ указныхъ податей, защищать запретить, а чтобъ оной спорной К.-Кирил. мн—ря з маг—мъ землѣ надлежащій разборъ и размежеваніе, по прежде посланнымъ указамъ, непременно сего лѣта нимъ учинено, о томъ ему указомъ притвердить“.

По полученіи этого указа Мал. Кол. въ журналѣ К. Г. К. отъ 1-го августа 1767 г. было написано:

„Какъ по всевысоч. Е. И. В. указу, писанному собственною Е. И. В. рукою 1764 году генваря 31 дня на поднесенномъ отъ Пр. Сената г. Кіева о магистратѣ и мѣщанахъ докладѣ, также и по данной того жъ 764 году ноября 5 дня отъ Е. И. В. оному маг—ту и мѣщанамъ высоч. грамотѣ, велѣно быть имъ въ содержаніи, пожалован. грамота Гд—ря Императора Петра Великаго, единственно у кiev. генералъ-губернатора, которому всѣ непорядки, также неуказные в гор. Кіевѣ поселенія и продажи по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать, а сверхъ того и по указу изъ Пр. Сената прошлаго 766 году октября 9, состоявшемуся по представленію кiev. маг—та, Кіев. Губ. Канцеляріи ни во что до нихъ вступаться не велѣно; а быть бы имъ въ единственномъ веденіи у кiev. генералъ-губернатора; почему в силу оныхъ высоч. повелѣ-

нія и Пр. Сената указа, оной магистратъ и мѣщанѣ въ веденіи у г. генерала-аншефа киев. ген.-губер. Ф. М. Воейкова и состоятъ, а в К. Г. К. ничѣмъ невѣдомы, того ради приказали: с прописаніемъ оного в Малорос. Коллегію репортовать“.

Только лишь въ сентябрѣ м—цѣ 1767 г. прибылъ въ Кіевъ для размежеванія и рѣшенія спора подкоморій Солонина и вмѣстѣ съ назначеннымъ отъ генералъ-губернатора полковникомъ Палинымъ приступилъ было къ дѣлу, но въ октябрѣ м—цѣ отъ маг—та и цеховъ, также и отъ Кирил. мн—ря подаво было „мировое доношеніе, которое и представлено было въ копіи, затѣмъ и снятый Палинымъ планъ, ген.-губ. Воейкову, чѣмъ и закончилось все это дѣло.

3.

*„В судъ подкоморскій по вѣсту козелецкого*

*Мировое доношеніе.*

По доношенію К. Г. К., послѣдовавшему в Малорос. Коллегію. по представленію въ оную Губ. Канц. отъ киев. маг—та о спорныхъ между Кирил. мн—ремъ и маг—томъ киев. земляхъ, в томъ числѣ и цеху Ковалеского Рымарской сѣножатн, по состоявшимся отъ оной Мал. Коллегіи и присланнымъ в тотъ Подкоморскій судъ о размежеваніи тѣхъ спорныхъ земель указомъ, насланнымъ от того подкоморского суда в К. Кирил. мн—рь пѣзовный листомъ требовано присылки в тому подкоморскому суду ко учиненію того разме-

жеванія съ правнымъ вѣрующимъ листомъ повѣрен-  
ного назавитый правній срокъ со всѣми служащими на  
тѣ земли крѣпостми и всѣми документами; по которому  
позовному листу обонхъ исковой и отвѣтной стороны  
повѣренныя мы, нижеподписавшеся, к тому размеже-  
нію в судъ подкоморскій повѣту козелецкого на прав-  
ній срокъ со всѣми на тѣ спорныя земли крѣпостми  
явился, и хотя по тѣмъ крѣпостямъ, какъ зъ оныхъ  
обонми сторонами и самими нами усмотрено темъ спор-  
нымъ землямъ, граничныя знаки и урочища значится,  
но какъ об оныхъ, за многопрошедшимъ временемъ  
и давностію, совершенно признать, паче жъ всего, и  
ведлугъ права должному доводу о тѣхъ всѣхъ гра-  
ничникъ знакахъ вѣдающихъ совершенно про оныя  
старожилыя людей представить невозможно, без тако-  
го же доводовъ или отводовъ и разборъ о тѣхъ спор-  
ныхъ земляхъ можетъ быть много труденъ, — для того  
во прекращеніе всѣхъ вредительныхъ такъ между сто-  
ронами споровъ и неспокойствъ, такъ и доходящихъ  
чрезъ то судебнымъ мѣстамъ затрудненій, паче же  
соблюдая свято всемилостивѣйшіе Высоч. Е. И. В. о  
размежеваніи спорныхъ земель, учиненныя чрезъ публи-  
кованныя манифесты повеленія, мы, нижеподписавшеся  
повѣренныя, по даннымъ намъ извѣщеніямъ, договора  
между собою, за совѣтомъ и согласіемъ стороны миро-  
любно и добровольно померились и положили посред-  
ство таково, чтобъ тѣмъ славнымъ К. Жирн. мнѣря  
и мартъ-та кiev, такожъ и цеховымъ землямъ, о кото-  
рыхъ до сего происходилъ споръ изъ обонхъ сторонъ  
в разніе правительства прошенія, вѣдѣть чрезъ обяза-

ленной подкокорскій повѣту козелецкого судъ вновь размежевание по нижеписанному, а именно:

В началѣ от самой низшей, состоящей на рѣчкѣ Сирцѣ, близъ подгородья мѣского кievского Куреневщины, Кирил. мя—ря мельница идучи внизъ по той рѣчки Сирцю чрезъ дорогу Куреневскую, подаваясь мало в лѣво пройти оною жъ рѣчкою сто дватцать два с половиною треаршинныхъ саженой, а оттоль вправо на болото багнистое, называемое Пуныское, куда быть и теченію оной рѣчки и провести оную до того болота ровомъ, а от болота в сагу нижеписанную ровомъ же, а зъ саги в Кривую Почайну или в озеро Ерданское тѣмъ мѣстомъ, гдѣ перекопанъ валокъ, оставляя при магистрату по лѣвой руки два сѣнокосы прилегающіе: еденъ к подгородной мѣской Кореневской землѣ, а другой к сѣножати Ковальской; чрезъ тоежъ багнистое болото, занимая оной по лѣвой же руки немалую часть съ сѣнокосцами, очеретомъ и лозами, поузь сѣнокоси Кравецкую и Кушнерскую, прозываемые Борокъ, и пески и урочищу саги до вигонной земли; всему тому быть за магистратомъ, а в правую руку за Кириловскимъ монастыремъ; от тоей же саги мало ниже вершины поворотясь вправо, тою жъ сагою, которая граничитъ в правую сторону сѣнокосы монастыря Кирил., а в левую сторону вигонную землю до валку (которой упомянуть в рознску бывшего судіи генерального Кочубея посему то вигону быть до озера Ерданского, от которого для того до лозъ при пѣскахъ и перекопано) тѣмъ же валкомъ до озера Ерданского; а озеромъ Ерданскимъ пришедъ к смѣтовнѣ

Турцу, не идучи тѣмъ Турцею, но прямо с начала  
оного Турца в полисаду на рогъ полисада, где земля  
выгонная окончивается, и там ввѣренною земля по саміе  
занятіе плосколескими жителями огорода, какъ оны  
и нинѣ состоятъ; не занимая отнюдь впередъ огорода-  
ми и не чимъ другимъ, дабы быть свободной на вѣч-  
ное время: для пашбы скота какъ всего кievского граж-  
данства, такъ и живущихъ на земляхъ Кирил. мн—ря  
плосколескихъ обывателей и монастырскихъ поддан-  
ныхъ, а от предписаннаго рога полисадного поутъ са-  
мій же тотъ полисадъ валомъ, даже до воротъ Ердан-  
скихъ, а от тѣхъ же воротъ прямо чрезъ полисадъ  
потоконъ, что зделался въ Юрковаго ставка, между  
горани Лысою и Ценавицею, котораго потока по лѣ-  
вой сторонѣ земля и обывателскія жилища кiev магн-  
страта, а по правой сторонѣ Кирилов. мн—ря, равнымъ  
же образомъ и полисадному валу оставаться между  
земляни Кирил. мн—ря и магистратскими границею,  
для чего каковъ от Кирил. мн—ря былъ искъ на к.  
маг—тѣ о землѣ за полисадомъ въ городѣ Кіевѣ и  
объ отводѣ той земли от магистрата на устрочіе ла-  
варета и прочего, тако жъ за отнатию о под владѣніи  
монастырскаго подданного Назаренка, то и тотъ искъ  
К.-Кирил. мн—рь уничтожаетъ вѣчно и всему тому  
оставаться за магистратомъ кiev., (а подданному Наза-  
ренку ниѣмъ же на той землѣ строеніе снести и по-  
селиться ему на землѣ оного Кирил. мн—ря, гдѣ отъ  
того мн—ря показано будетъ; котораго подданного  
от маг—та в мн—рь и вислатъ). Юркованъ же пото-  
конъ на гору и дороти, идучей въ нижняго города

Кіева Червонимъ вѣдомъ по порамъ Шжавины и  
Лисой к Бѣлогородкѣ, прямо до Кирил. ми—ря въ  
сѣверу старинному Николасевскому, а оттуда поворотъ  
на лѣво и оставя дорону на лѣво, идучю к проби-  
тому валу въ верхній городъ Кіевъ, пойти дорогою  
середнею и прешедши, оставя еще дорогу... вправо,  
тожею середнею дорогою просто до Бѣлогородской,  
въ верхній городъ Кіевъ идучей дорою к урочищу  
Даниловому Кресту и земля по лѣвую сторону магі-  
стратская, а по правую К. Кир. ми—ря; проходу жъ  
всѣму мѣстному преть Лисую гору быть свободно и без-  
препятственно, толико безъ вреда нашимъ и около на-  
ходящейся в лѣску монастырей насѣни; а что кіев.  
мѣщаниномъ Иваномъ Григоровичемъ отведеніемъ воды  
Юркова прудна отъ устроенного имъ хутора прежде  
бывшая проуа тотъ Юрковъ прудокъ дорою спорченъ,  
экую дорогу самому ему, Григоровичу, исправить, такъ  
чтобъ в проѣздѣ и в вхождѣ и малѣйшей трудности  
быть не могло.

Что жъ принадлежитъ до сѣножатъ Ковальской,  
она же и Римарская, которая подъ владѣніемъ К. Ки-  
рил. ми—ря состояла, въ окружности учиненного дѣя-  
комъ Алферіевымъ дукта, то и той Римарской сѣно-  
жати здѣлать внос же ограниченіе по нижеписанному,  
а именно:

Начавъ с. первого мѣста от самой вершини До-  
того Кирилевскаго, оно же и Закопное, езера ачетною  
сигурною поувъ сѣножати в лѣвую сторону сначала  
мѣст. мѣст. лавочки Романа Чипинича Власенка, а да-  
лѣе умершаго обезирго полковорого гадяцкаго Василья

Винновского, да сѣножати пона царя-константиновской  
деревни Діонисія Славянского до крушинного Бунта  
и до старого Алферіевского мовца, здѣланного ямою;  
ври дорожѣ идучой, и тою дорогою поузѣ сѣножати.  
в лѣву сторону того жѣ пона царя-константиновской  
церкви до Рудки грузкой, чрезъ которую пройти  
трудно, а перешедши тую Рудку, взять в лѣву сто-  
рону, тою Рудкою-смуговиною до дороги послѣдней  
от Днѣпра, которою теперь взять в Вышгорода до Ки-  
ева, и тою дорогою, поузѣ сѣнокосѣ Києво-михайлов-  
ского мн—ря, до конца старинного Алферіевского, а  
от того конца прямо в смуговину, тою жѣ смугови-  
ною на ротѣ бугра, а оттолѣ поузѣ озеро, называемое  
Михайловское, оно жѣ и Василіевское, чрезъ болото  
отколь начинается по лѣву сторону сѣнокосѣ мона-  
стыря К.-Кирил., а по праву сторону сѣножати Римар-  
ская, от того жѣ болота до квітобни, от квітоби-  
ни жѣ простуючи до озера, а перешедши тое озеро на  
криницу, которая и по крепостямъ Римарскимъ зна-  
чится, оставя тую криницу в сторону Римарской, а  
из той криницы знатною смуговиною, которая грани-  
читъ сѣнокосы, по праву сторону Римарскій, а по лѣву  
сторону К.-Кирил. мн—ря, до упомянутого озера До-  
рого Кирилоского, оно жѣ и Закотное, от вершини  
которого той Римарской сѣножати и начало и по тѣмъ  
урочища оной Римарской сѣножати быть во владѣніи  
вѣчномъ при цеху Ковальскому, промѣ находящегося  
нынѣ на томъ сѣнокосѣ уготовленного коштамъ мона-  
стырскимъ сѣна; равным же образомъ и прочіе предъ-  
изображенныя земли по прописаннымъ граничнымъ при-

иѣтамъ и урочищамъ, какъ маг—тъ кіев и цехи Кро-  
векій, Кушнерскій и Ковальской, такъ и К.-Кирил-  
ми—рь содержать должны вѣчно, не переходя и ма-  
лѣйше одинъ в другаго владѣнія и не приращая съ  
оного ничего ни под какимъ видомъ, под зарукою за-  
платы обидимой сторонѣ тысячу рублей денегъ, кромѣ  
правного штрафа;

Состоящіе же надревье при мельницахъ монастыр-  
скихъ, на рѣчкѣ Сирцѣ находящихся, три хатки, в  
коихъ мельники монастырскіе живутъ, хотя и на мѣской  
землѣ находятся, однакъ, в разсужденіи нынѣшнего  
миролюбного о вышеписанныхъ спорныхъ земляхъ по-  
миркоранд, маг—тъ кіев. какъ и къ мельникамъ мона-  
стырскимъ, в тѣхъ хаткахъ живущимъ, такъ и къ  
онимъ хаткамъ никакова дѣла и претенціи имѣть не  
долженъ, но оставаться тѣмъ хаткамъ вѣчно на тѣхъ  
мѣстахъ, гдѣ и нынѣ находятся, въ вѣдомствѣ ми—ря  
Кирил—го, равнымъ же образомъ и при мельницахъ  
мѣщанскихъ для мельниковъ не болше какъ три хатки  
на березѣ монастырскомъ построить невозбранно в вѣ-  
дома обонхъ сторонъ, магистратской и монастырской.

А дабы тоє съ обонхъ сторонъ содержано цѣло  
и ненарушимо, для того, в честнѣйшому нынѣ и в  
прежніе времена свидѣнію, оному подкоморскому суду  
симъ представляя просимъ в сходство предъизображен-  
ного нашего мирового заключенія, в согласіе правного  
наставленія, по всѣмъ вышепронименованнымъ примѣ-  
тамъ подѣлалъ вновь граничные знаки, а магистратъ  
кіев с цехами, тако жъ К.-Кирил. ми—рь, содержа  
щныя земли по тѣмъ знакамъ неподвижно, впредъ по сему

дѣлу ни в какомъ судѣ искать ни за что другъ на друга не должны, для чего к вѣчному и спокойному онымъ землямъ маг—ту кiev. с цехами в Кирил. ми—рю по тѣмъ знакамъ владѣнію видать зѣ уряду подкоморского повѣту козелецкого с проименованіемъ всѣхъ представленныхъ на тѣмъ земли старыхъ крѣпостей и учиненныхъ онымъ подкоморскимъ судомъ знаковъ в маг—тѣ кiev. и в цехѣ Ковальскій на вышеписанную Римарскую сѣножать, тако жѣ и в К.-Кирил. ми—рѣ выписъ, и о томъ учинить согласное правамъ опредѣленіе; а что касается до снятія тѣмъ землямъ плана, к сочиненію котораго отъ Е. Вп. г. ген-анш. кiev. ген. губ. и кав. и новороссійской губерніи главного командира Федора Матвѣевича Воейкова опредѣленъ г. подполковникъ Андрей Панинъ, то яко одного плана вскорѣ издѣлать теперь не возможно, а чрезъ то суду подкоморскому можетъ послѣдовать промедленіе, потому тотъ планъ имѣетъ быть сочиненъ послѣ по предписаннымъ в миролюбів примѣтамъ и урочищамъ, и каковы будутъ по онымъ положены отъ подкоморского суда граничные знаки.

К сему мировому доношенію исковой стороны кiev. маг—та райца и повѣренной Герасимъ Кувичинскій подписался.

К сему мировому доношенію отвѣтной стороны свято-троицкого К.-Кирил. ми—ря повѣренной иеромонахъ Нафанаилъ экономя подписался.

Изображенному по сему мировому доношенію, учиненному чрезъ повѣренныхъ маг—та кiev. райца Герасима Кувичинского и К.-Кирил. ми—ря эконома

іеромонаха Нафананла мировому заключенію во всемъ согласны и что по оному имѣетъ быть содержано безъ нарушенія въ вѣрность того на семъ подписались Е. И. В. прародителной отчины Богомъ хранима града Кіева подполковникъ и войтъ Григорей Пивоваровъ, бурмистръ и степенный Данило Величковскій, бурмистръ Василій Балабуха, бурмистръ Козма Кулешъ, писарь Яковъ Давидовскій, райца Иванъ Силерко-Нечай, райца Федоръ Ризенко, райца Досифъ Козельскій, шафарь медовый Лука Лятушевичъ, лавникъ Семенъ Рыбальскій, городничій Стефанъ Киселевскій, шафарь пивній Данило Стефановъ, шафарь Проконъ Ивановъ, цехмистры цеху Ковальского: Федоръ Саливоновъ, Иванъ Базилевичъ, Алексѣй Корсунъ, Романъ Филиповъ, а вмѣсто прописанныхъ пивнихъ, шафарей и цехмистровъ, неумѣющихъ писать, я самъ за себѣ рочній цехмистеръ Петръ Максимовъ Шкородубъ подписался

Св.-троиц. К.-Кирил. мн—ря игумень Тарасій, намѣсникъ іеромн. Сафроній, іеромн. Ефремъ духовникъ, іеромн. Исаія уставникъ, іеромн. Варфоломей полатній, іеромн. Пансій чтець синодика, іеродіаконъ Варлаамъ шафарь, іерод Силвестръ просфорникъ, іерод. Тоасафтъ надъэклезіарха, іерод. Іеронимъ, монахъ Досифей крыло-шаница.

Коморникъ Григорій Лагода.

## Оптрачеваніе церковнослужителей киевской епархіи за небытіе у присягъ.

1738 г. „О взысканіи съ небывшихъ у присягъ киев. епархіи священн. и церк. служителей и ихъ дѣтей штрафныхъ денегъ и объ отдачѣ, которые къ платежу тѣхъ денегъ явились несостоятельными, до сроку на доброе порученіе“.

Кіев. Губ. Канц. при репортѣ своемъ въ канц. тайныхъ розыскныхъ дѣлъ отъ 9 августа 1738 г. представила 9060 р. штрафныхъ денегъ, взысканныхъ съ священно и церковнослужителей киевской епархіи „за небытіе у присягъ 1730 и 1731 годовъ, а при репортѣ отъ 28-го того же августа представила и еще 1440 р. таковыхъ же штрафныхъ денегъ. Но нашлось не мало обдѣяковъ, которые не въ состояніи были уплатить наложеннаго на нихъ штрафа.

Въ указѣ же Е. И. В. изъ канц. тайныхъ розыскныхъ дѣлъ отъ 17 ноября 1737 г., между прочимъ, значилось:

„Небывшихъ у присягъ вѣдомства киевской епархіи священно и церковно служителей и дѣтей ихъ ешекавъ, объявить имъ, что за небытіе у присягъ подлежало имъ по изслѣдованіи учинить жестокое наказаніе, но, по милосердію Е. И. В., определено взять штрафъ съ каждаго члена по трид-

цати рублей и по взятъ того штрафа приведши къ присягамъ, кто у которой не былъ, учинить свободныхъ; и буде изъ оныхъ людей в платежѣ показаннаго штрафа будутъ требовать сроку, таковымъ со обязательствомъ поручителей, давать сроку на два мѣсяца; токмо не прощестии оного сроку означенной положенной штрафъ взысканъ бы былъ немедленно“.

Въ силу этого указа, изъ небывшихъ у присягъ кiev. епархіи священно и церковно служителей отъ преосвященнаго Рааила въ К. Г. К. нѣсколько члв—къ было прислано и изъ нихъ, за неимѣніемъ денегъ для уплаты штрафа, арестованы были и содержались въ Кіевѣ под карауломъ:

*Зеньковской протопопіи 11 человекъ, Глуховской—10, Борзенской—8, Кобеляцкой—10, Ичинской—7, Цирятинской—4, Лубенской—3, Кролевцкой—5, (изъ нихъ одинъ 21 октября умеръ подъ карауломъ), Гадяцкой—12. Вотчинъ Києво-николаевского пустыннаго мн—ря—3. Вотчинъ златоверхова михайловскаго мн—ря—1. Всего 74 чл—ка.*

Октября 16 полученъ былъ указъ Е. И. В. изъ канц. тайн. роз. дѣлъ отъ 19 сентября, въ которомъ, между прочимъ, написано:

„Которые священно и церковно служители, не бывшие у присягъ, за неимѣніемъ къ платежу штрафныхъ денегъ, содержаны были за карауломъ и по прошеніямъ ихъ отданы на поруки, со оныхъ, тако жъ и с прочихъ таковыхъ же, не бывшихъ у присягъ, какъ возможно, штрафные деньги пра-

вить; а содержащихся священно и церковно служителей, за неимѣніемъ денегъ къ платежу штрафа, ежели, паче чаяніи, всеконечно, за совершенною скудостію, положенного на нихъ штрафа платить имъ нечимъ, таковыхъ до указу отдать на добрые поруки съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, что имъ, гдѣ они жителство имѣютъ, никуда до указу не отлучатца, а о неимуществѣ ихъ обстоятельно освидѣтельствовать, по свидѣтельству не явитца ль у оныхъ дворовъ и пожитковъ каковыхъ и буде у кого дворы и пожитки явятца, со оныхъ какъ возможно положенной штрафъ взыскать безъ упущенія и сколько и съ кого взыскано будетъ, тако жъ і о неимущихъ о всемъ обстоятельно въ тайную канцелярію изъ К. Г. К. при репорте экстракту показано Кієво-подольской цр—квы Введенія Прс—тыя Б—цы о поцѣ Степанѣ Кардашевскомъ и о прочихъ, что они во время означенныхъ присягъ жителствовали въ польской области, а прибывши де въ Кієвъ въ соборной церкви в вѣрности Е. И. В. обыкновенную присягу учинили, объ ономъ особое опредѣленіе учинено будетъ, и для того оныхъ всѣхъ до указу отдавать на добрые поруки“.

Когда арестованнымъ былъ объявленъ этотъ указъ, то всѣ они, въ числѣ 74 человекъ, подали въ К. Г. К. доношенія (отъ каждой протопоціи отдѣльно), дословно просили уводить ихъ изъ подъ ареста „на круговую поруку“: „понеже мы за далнимъ разстояніемъ жилищъ нашихъ“ отъ Кієва постороннихъ по себѣ порукъ здѣсь сыскать не можемъ“.

Получивъ эти доношенія, Леонтьевъ октября 31 приказалъ: „Содержащихся въ К. Г. К. под карауломъ церковно служителей семидесять четь-  
рехъ члв—къ, в томъ числѣ и тѣхъ, кои отпуще-  
ны были на поруки для присканія къ платежу  
штрафныхъ денегъ, но неоставъ возвратились въ  
Кіевъ по прежнему, за неимѣніемъ денегъ къ пла-  
тежу штрафа, которые за дальнымъ ихъ отъ Кіева  
жилищъ разстояніемъ поруки по себѣ не нашли,  
для ихъ крайнего неимущества и наготы, дабы они,  
сидя подъ карауломъ, за наступающимъ зимнимъ  
временемъ, навящей не понесли нужды и безвре-  
менно не померли, на круговую поруку до указа  
свободить съ надлежащимъ описаніемъ, а что бѣ  
имъ съ своихъ жилищъ до указу никуда не отлу-  
чаться и положенной на нихъ штрафъ какъ воз-  
можно имъ старатца заплатить какъ найскорѣе, в  
томъ взять съ нихъ съ крѣпкимъ подтвержденіемъ  
обязательство и о томъ въ канц. тайн. роз. дѣлѣ  
для вѣдома репортовать“.

Въ хламѣ разрозненныхъ дѣлъ встрѣчаются  
затѣмъ доношенія К. Г. К., при которыхъ, надѣ  
полагать, ежемѣсячно представлялись вѣдомости  
„коликое число и съ кого имяны кіевской епархіи  
съ церковно служителей штрафныхъ денегъ съ каж-  
дого по 30 рублей взыскано“. Изъ нѣсколькихъ  
такихъ вѣдомостей видно, съ 1-го августа по 4-е  
сентября 1739 г. взыскано съ 4 члв—къ 120 р.,  
по 1-е октября—330 р., по 1-е ноября—216 р.,  
по 1-е декабря 150 р. и по 1-е января 1740 г. 66 р.

**О жалованьи Фроловскому монастырю.**

*(Из разрезаннаго длаа 1755 г.)*

Кірово-вознес. фрод. дѣвич. мн—ря дгумецкя Іустина Тодорская с сестрами „били челомъ“ въ Госуд. Кол. Ии. Дѣлѣ, что по имѣющейся въ мн—рѣ жалованной грамотѣ 7196 г. повелѣно „присылать изъ того монастыря в Москву для челобитья о милостынномъ жалованьи инокинь трехъ или четырехъ в четвертой годѣ, но по той грамоте опредѣленнаго милостыннаго жалованья тотъ мн—рь съ 1710 года по нынѣ, за не-  
посылкою для дальняго разстоянія от Москвы и за маломѣріемъ в томъ мн—ре инокинь, ничево не получалъ“, а потому просили названную выше грамоту подтвердить и определенное нею жалованье за всѣ прошлые года выдать въ С.-Петербургѣ посланнымъ съ тою цѣлію того мн—ря монахинямъ, и „впредь в тотъ мн—рь по прошествіи трехъ указныхъ в четвертой годѣ, откуда надлежитъ или по близости изъ К. Г. Канц. выдать“. В предъявленной же въ К. И. Д. монахинями жалованной 7196 года подлинной грамотѣ велѣно „изъ того мн—ря присылать въ Москву для челобитья о мыдстынѣ инокинь трехъ или четырехъ в четвертой годѣ“, но кромѣ этой подлинной грамоты

монахи при своей челобитной представляли въ Кол. Ин. Д. еще „копію з грамоты 1701 г. августа 23 дня из приказа Малыя Россіи въ Кіевъ къ ген.-м. Юрію Фамендину и дьяку Ивану Невѣжину посланной, которою велѣно посыланное в прошлыхъ по тотъ 1701 г из Москвы, по силѣ жалованныхъ данныхъ из приказа Малыя Россіи грамотъ, въ кіевскіе мн—ри милостинное жалованье съ того 1701 года давать въ Кіевѣ из наличной казны из кіевскихъ доходовъ чехами без московской ихъ волокиты, остерегая того накрѣпко, чтобъ сверхъ жалованныхъ грамотъ лишняго в дачѣ не было“. По росписи же назначалось из возн. дѣл. мн—ря привѣзжать въ Москву въ четвертой годъ, а милостини давано по 100 рублей. Слѣдующій послѣ послѣдней выдачи милостини „указной годъ“ былъ 1703.

Коллегія Ин. Д. предписала К. Г. К. въ маѣ м—цѣ 1755 г. „выправится достоверно, по вышеписаннымъ 7196 і 1701 годовъ грамотамъ в тотъ вознесенской девичей мн—рь, съ 1710-го по нынѣшній 1755 годъ означенного милостинного жалованья подлинно ль в дачѣ не было и для чего, нѣтъ ли какихъ на то запретительныхъ указовъ іли другаго какова препятствія и можно ли нынѣ за вышеписанные прошлые годы выдать и впредъ выдавать, такожъ в написныя в приложенный под грамотою 1701 года росписи кіевскіе монастыри такоежъ милостинное жалованье с того 1701 г. в Кіевѣ в даче было ль і нынѣ производится ль, і такое ізвѣстіе прислать в Кол. Ин. Д.

Кіе. Губ. Канц. отъ 21 іюня 1755 г. въ отвѣтъ на это доносила въ Кол. Ин. Д., что по справкѣ в К.

Г. К. въ вознесенской дѣвичій мн—рь съ 1719 по нынѣшній 1755 годъ милостинной дачи из К. Г. К. в произведеніи не было, а за чѣмъ съ 1704 г. по 1719 г. годъ той жалов. мил. дачи в Кіево-печерской вознесенской и в Кіево-нововознесенской фроловской дѣвичей мн—тыри не было и не требовано, о томъ послѣ бывшаго в Кіево-печерской крѣпости в прошломъ 1718 г. пожарного разоренія, в которой и Губ. Канцелярія и почти всѣ дѣла погорѣли, вѣдомостей и расходныхъ книгъ не сыскано и затѣмъ точной справки учинить неусчего; а съ 1734 г. о той милост. дачѣ учинено запрещеніе нижеслѣдующимъ указомъ, а виднно: В указѣ Е. И. В. изъ Гос. Ст.-Колторы от 4 сентября оного 1734 г. написано: августа де 8-го дня оного жъ года промеморією отъ бывшего ген.-анш. и кiev. губерніи ген.-губ—ра графа фонъ-Вейсбаха требовано указу о произвожденіи в Кіево-дѣвичій нововознесенской фроловской мн—рь ігуменьѣ Магдалинѣ с сестрами опредѣленной, по грамотѣ из приказа Малой Россіи 1701 году августа 23 дня Кіево-печерской вознесенской девичей мн—рь, из котораго въ 1711 г. черницы выведены в нижній городъ Кіевъ в показанной фроловской мн—рь, окладной жалованной милостыни въ четвертой годъ по сту рублей на прошлые съ 1704 по 1734 г. противъ кievскихъ окладныхъ мн—тырей по ихъ окладу и впредь изъ Кіев. Губ. Канц—ріи, а до того де указу, по непрестаннымъ отъ оной игуменьи прошеніямъ, для ихъ крайней скудости во исправленіи по пожарному раззоренію церковного строенія, приказалъ онъ ген.-губ—рь оной ігуменьи

съ сестрами по тому 1701 г. указу окладную жалованную ми—тыню в четвертой годъ первую выдичу сто рублей за неимѣниемъ в кiev. Губ Канц. наличныхъ денегъ, когда на дачу киевскимъ окладнымъ ми—рямъ денежная казна въ ту канцелярію из надлежащаго мѣста прислана или асигнована будетъ, за указнымъ вычетомъ выдать, и сентября 2 дня 1734 г. по указу Е. И. В. и по опредѣленію Гос. Ст. Канторы велѣно в кiev. губернію послать указъ, ежели, по вышеозначенному графа фонъ-Вейсбаха опредѣленію, въ двѣ фрол. ми—рь игуменья с сестрами жалованной шлободы въ четвертой годъ первой выдачи ста рублей из К. Г. К. еще не произведено, то оной не производить, понеже де въ ружной 7207 г. книгѣ, которая отыскана в дѣлахъ бывшаго приказу болшая казны, въ 1729 г. за закрепою думного дѣла Никити Зотова и въ присланныхъ из Пр. Сената о губернскихъ расходахъ въ 1719 г. тако жъ из кiev. губерніи в сочиненію stata со оного 1719 г. по тотъ 1734 г. ведомостяхъ вышеозначенныхъ какъ прежде бывшаго Кіевопечерского вознесенского, такъ і нововознесенского фроловского девпчьихъ ми—рей, и во оныя никакихъ ружныхъ дачъ не написано; а по указу де изъ Пр. Сената прѣшлого 1732 году августа 28 дня велѣно ружникамъ ружное жалованье производить по ружной книгѣ 7207 г., а которыхъ дачъ в той ружной книгѣ нѣтъ, а написаны в сенатскихъ вѣдомостяхъ, по тѣмъ вѣдомостямъ, по силѣ указу 1703 году, половинное, а на церковныя потребности полное, за которыми ми—рями вотчинъ и другихъ доходовъ а у церквей приходовъ

нѣтъ, и чтобъ о томъ чинить по тому Е. И. В. указу. А по справкѣ жъ въ К. Г. К. съ расходною 1734 г. книгою означенной опредѣленной ген.-губ. графомъ фонъ-Вейсбахомъ мл—тинной въ четвертой годъ ста рублевъ дачи в тотъ вознесенской дѣвичій мн—ръ выдачи изъ К. Г. К. не было, а в протчіе кiev. мн—ри, а именно: в Кіево-софейской, в Кіево-печерскую лавру, в Кіево николаевской пустынной, в Кіево-Богоявленской, училишной брацкой, и в Кіево-выдубицкой михайловской і в Кіево-межигорской преображенской монастыри, таковое жъ мплостинное жалованье, по жалованнымъ грамотамъ и по силѣ Е. И. В. указовъ изъ Пр. Сената и изъ Гос. Ст.-Канторы, в К. Г. К. присланныхъ, издревле из той Губерн. Канцеляріи производилось и нынѣ производится“.

---

## Казенные кабаки и корчемство.

Въ Кіевѣ, кромѣ шинковъ магистратскихъ и монастырскихъ, существовали казенные кабаки, которые находились въ завѣдываніи особыхъ надзирателей и низшихъ служителей (цѣловальниковъ).

Въ 1738 г. назначена была отъ „Новоучрежденной Госуд. Каморъ Коллегіи“ ревизія этихъ кабаковъ и „австерскихъ счетовъ съ 1732 по 1736 годъ \*). Къ этому же году относятся изложенныя

---

\*) Для „сочиненія“ этихъ счетовъ присланы были въ Кіевъ изъ бѣлгородской губ. канц. канцеляристъ и ковенстъ. Но послѣдній оказался „въ щетнымъ дѣламъ необыкновенъ“, почему и отправленъ былъ изъ К. Г. К. обратно въ г. Сѣвскъ, согласно своему прошенію, поданному 23 іюля 1738 г. Прошеніе его довольно любопытно по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія заключаются въ немъ относительно подготовки къ подъяческимъ дѣламъ. „Подъяческой сынъ“ Григорій Рожковъ писалъ: „Въ прошломъ 1722, по указу бл. и вѣч. дост. лам. Е. И. В., былъ присланъ изъ С.-Петербурга отъ Комисіи наукъ навигаторъ Викторъ Кузелевъ въ сѣвскую провинц. канц. для обученія подъяческихъ дѣтей цыфрѣ и ариметикѣ и прочимъ наукамъ. И по тому Е. И. В. указу были отданы изъ сѣвск. провинц. канц. подъяческіе дѣти, въ томъ числѣ и я низайшій былъ въ школѣ и за отлучкою учителя изучилъ ариметикѣ только малое число и жилъ въ домѣ отца своего въ г. Сѣвскѣ и, за необыкновеніемъ моимъ приказнымъ дѣломъ подавъ въ прошломъ 1737 г. въ генварѣ м—цѣ въ сѣв. пров. канц. прошеніе для опредѣленія въ сѣвскому посаду, только за болѣзнію моею по оной чело-

ниже два дѣла о кражахъ денегъ въ казенныхъ кабакахъ и о корчемствѣ отставныхъ солдатъ“.

---

I.

1738 г. „О украденныхъ невѣдомо кѣмъ изъ кабака, что у провала съ ящикомъ денгахъ“.

1738 г. „О уворованномъ изъ состоящаго въ старокіевской крѣпости на Киселевой горѣ кабака малороссійяниномъ Федоромъ Журавлевымъ ящика съ деньгами“.

1.

2 го августа 1738 г. надзиратели Петръ Климовъ и Иванъ Ковелинъ доношеніемъ въ К. Г. К. увѣдомили, что „31-го іюня по полудни на большой между Печерска къ Кіеву дорогѣ у провала въ кабакъ посланъ австерской служитель Андрей Недодаевъ на августъ м—цъ въ перемѣну служителю Савастьяну Перележибокову и между оными служителями изъ того кабака изъ за стойки проналъ ящикъ съ денежною казною“. Въ ящикѣ, по ихъ заявленію, должно было находиться 25 р. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Названные два служителя

---

битной рѣшенія не учинено, а въ канцелярской штатѣ опредѣленъ не былъ и дѣлъ никакихъ не имѣлъ и въ нынѣшнемъ 1738 г. въ апрѣлѣ м—цѣ назначенъ коленистомъ и опредѣленъ изъ свѣ. пров. канц. въ Кіевъ для сочиненія кіевскихъ австерей щетомъ я, яко мизерный человекъ, будучи въ Кіевѣ, претерпѣваю въ пропитаніи не малую нужду. Того ради К. Г. К. покорнѣйше прошу, за необыкновеніемъ моимъ припазымъ дѣломъ, отъ показанного кіев. австерей щетного дѣла меня нижайшаго отрѣшить и отпустить въ домъ въ г. Сѣвскъ, дабы я нижайшій, будучи въ Кіевѣ празно и не имѣя никакова пропитанія, не претерпѣвалъ бы напаящей нужды“.

представлены были въ К. Г. К., гдѣ и были сняты съ нихъ допросы, въ которыхъ онъ показалъ:

а) Савастьянъ *Перележибоковъ*— „при киев. австеріяхъ служить онъ изъ салдатъ съ 734 г. и прошедшій де іюль м—цъ въ кабакъ, что на большой отъ Печерска къ Києву дорогѣ у провалу, для продажи питья, по опредѣленію австерскихъ надзирателей онъ и за проданное питье получаемые деньги чрезъ весь іюль м—цъ клалъ въ данной ему отъ нихъ ящикъ, которой припечатанъ былъ на обыкновенномъ подъ окошкомъ мѣстѣ ихъ надзирательскою печатью; а 30 числа остаточной отъ продажи того м—ца напитковъ, водку, простое вино, медъ и пиво и всякую в томъ кабацѣ мѣдную и оловяную, хрустальную, стеклянную и деревянную посуду присланному къ нему на перемѣну австерскому целовальнику Андрею Недодаеву отдалъ в целости и о томъ австерского надзирателя Ивана Ковелина отрепортовали обще; токмо жъ оной надзиратель надлежащаго противъ отпуску въ августу м—цу остатку того числа не свидѣтельствовалъ и не переписовалъ, а хотѣлъ переписать на другой день, то есть 31 числа іюля, а ящикъ де съ сборною казною в то время стоялъ на своемъ мѣстѣ въ цѣлости, которой онъ, Савастьянъ, приказалъ беречь ему, Андрею, а самъ пошелъ изъ кабака въ квартиру свою на ночь, и на другой день, т. е. 31 іюля, в четвертомъ часу дни пришедъ онъ къ Недодаеву в тотъ кабакъ и оной ящикъ видѣлъ на прежнемъ мѣстѣ припечатаной въ стѣнѣ в целости; в осмотра оной, пошелъ въ главной кабакъ, что за печерскою крѣпостью на базарѣ къ надзирателю Кове-

лину для освѣдомленія, — будетъ ли остаточному на-  
питку переписка, а оной Андрей остался въ кабацѣ  
за стойкою, и потомъ де, спустя часа з два пришедъ  
къ нему, Савастьяну в главной кабацѣ присланной отъ  
оного Недодаева волюной человекъ Иванъ Журавлевъ  
(которой, по просьбѣ его, Савастьяновой жилъ съ нимъ  
въ томъ кабацѣ для всякой осторожности, понеже в  
томъ кабацѣ ворауного салдата нѣтъ) объявлялъ, что  
ящикъ съ зборною казною такожь и посуда изъ за  
стойки покрадены; что услыша онъ, Савастьянъ, по-  
шелъ къ надзирателю Ковеляну, которой в то время  
переписывалъ нанятки под Солоною горою в кабацѣ,  
и о той покражѣ объявилъ, и оной де надзиратель  
с нимъ того жъ часу пришелъ къ Андрею в кабацѣ  
той покражи округъ кабака во всѣхъ мѣстахъ и на  
кабацкомъ дворѣ близъ погреба в травѣ сыскали изъ  
посуды оловяной подносъ да четыре ставана, да кру-  
стальной одинъ стаканъ и одну чарку, а ящика з ден-  
гами не сыскали“.

б) Андрей Недодаевъ, служившій съ 1728 г., по-  
вторилъ во всемъ показаніе Перележибокова, о самомъ  
же воровствѣ сказалъ, что когда онъ 31 іюля остался  
одинъ въ кабацѣ, то „летъ на лавку уснувъ, а потомъ  
пришедъ к нему жена его съ хлѣбомъ и етравою раз-  
будила его обѣдать, и какъ онъ пробудился, усмотрѣлъ,  
что ящика з денежною казною, тако жъ и из посуды  
оловяной подноса, да четырехъ ставановъ да хрустал-  
ного одного стакана жъ и одной чарки нѣтъ“

в) „Великороссійскій гулящій человекъ“ Иванъ  
Журавлевъ сысканъ былъ въ К. Г. К. 3 августа и

далъ показаніе, имѣющее нѣкоторый интересъ и по свѣдѣніямъ о личности этого „гулящаго человѣка“. Приводимъ его цѣликомъ:

„Родомъ онъ, Журавлевъ нижегородской губерніи, аргамаского уѣзду, села Успенского, помѣщика Алексѣя Аргамасова дворовой человѣкъ и въ прошломъ 736 г. генваря 11 дня помянутого помѣщика мать вдова, в бытность ево, Журавлева, при ней в Санктъ-петербургѣ упустила ево на свободу и въ вѣрность той свободы дала за своею рукою и печатью ему паспортъ, съ которымъ онъ отъ нея отшедъ жилъ из найму Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ у секретаря Якова Волкова по сентябрь м—цъ того жъ 736 году, а от оного секретаря отшедъ жилъ кадетского корпуса у капрала нноземца Ота Эсена по декабрь м—цъ и с Санктъ-петербурга приѣхавъ в Москвѣ отсталъ и жилъ в Москвѣ въ домѣ генерала маіора и бывшаго кievского губернатора Сукина по май м—цъ 737 году а из Москвы отправленъ гостиного двора отъ секретаря, а имени и прозванія оного не знаетъ, в дворовымъ генерала маіора Сукина члв—комъ Иваномъ Немчиновымъ в Кіевъ къ нему, генералу маіору Сукину и былъ при немъ в Кіевѣ по іюнь м—цъ того 737 году, а отъ него, генерала маіора отшедъ былъ во службу у господина тайного совѣтника Неплюева, при которомъ былъ в Польшѣ въ Немировѣ по августъ м—цъ 737 году, а въ августѣ м—цѣ оной г. тайный сов. Неплюевъ ево, Журавлева, из Немирова прислалъ в Кіевъ подъ карауломъ за то, что онъ, Журавлевъ, цѣлствовалъ и держался онъ, Журавлевъ, в Кіевѣ-

печерской крѣпости подъ карауломъ декабря по 10 числу 737 году и въ бытность въ Кіевѣ г. генерала аншефта и кавалера Александра Ивановича Румянцова изъ подъ караула освобожденъ и по свободѣ жилъ Архангело городского пѣхотного полку у адъютанта Алексѣя Витухтова по апрѣль м—цъ сего 788 г., а какъ оной адъютантъ изъ Кіева отбылъ в походъ, то онъ, Журавлевъ, остался въ Кіевѣ и пропитанье имѣлъ ежедневное у разныхъ кіевскихъ жителей дворовою работою, а ночлегъ имѣлъ в кабацѣ, что на Солоной горѣ по іюнь м—цъ, а іюля в первыхъ числахъ австерской целовальникъ Савостьянъ Перележибоковъ, которой былъ у продажи напитковъ в кабацѣ, что у провалу, просилъ ево, Журавлева, чтобъ онъ былъ при немъ, Перележибоковъ в томъ кабацѣ для всякой осторожности, понеже в томъ кабацѣ караульныхъ солдатъ ни одного члв—ка нѣтъ, и онъ, Ж. жилъ въ томъ кабацѣ чрезъ весь іюль м—цъ.

Относительно 30-го іюля Журавлевъ показалъ то же, что и австерскіе служители.

Августа 20-го Леонтьевъ приказалъ: „украденныя деньги 25 р. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. доправить на приставленныхъ к тому ящику целовальникахъ Перележибоковъ и Недодаевъ для того что оной ящикъ украденъ ихъ небреженіемъ, а наиболѣе въ томъ виною подлежить Недодаевъ, понеже онъ, имѣя тотъ ящикъ въ своемъ смотрѣніи, дневною порою, когда бываетъ нитейная продажа, спалъ и тотъ ящикъ утратилъ своею неосторожностію, и за то учинить ему, Недодаеву, при собраніи всѣхъ австерскихъ служителей наказаніе бить

батоги нещадно и, выключая из числа австерскихъ служителей, написать в кievской гарнизонъ въ салдаты“, „а вышеписанного волного чл—ка Журавлева до предбудущего от кого либо на него подозренія содержать под карауломъ“.

И содержался Журавлевъ такъ до 30-го ноябля, когда подалъ онъ „весьма больной человекъ“ прошеніе объ освобожденіи, такъ какъ сидя подъ карауломъ претерпѣвалъ онъ „колодничью нужду, помирая голодною смертію“.

2-го декабря состоялся приказъ о его освобожденіи такъ какъ „в похищенію ящика чрезъ немалое время под карауломъ сидѣніе подозрителенъ не явился“.

## 2.

13-го сентября того же 1738 г. тѣ же австерскіе надзиратели Петръ Климовъ и Иванъ Ковелинъ донесли въ К. Г. К., что „подъ 13 число в ночи старокievской крѣпости за кievскими вороты на Кисилевой горѣ в кабаку у цаловальника Трофима Туменкова малороссіяниномъ Федоромъ Журавленкомъ украденъ ящикъ з денежною казною, в которой по отпускамъ напитковъ надлежало быть в зборѣ денежной казны истинныхъ 8 р. 96 к., прибыла 4 р. 88 к. и оной воръ означеннымъ цаловальникомъ изыманъ и ящикъ разломанъ порожней найденъ, которые, цаловальникъ и воръ и „тотъ ящикъ, для слѣдованія в К. Г. К. при семъ посылаются.“

Цаловальникъ Трофимъ Туменковъ, служившій при Кievскихъ австеріяхъ съ 1731 г., при разспросѣ

показалъ, что 12-го сентября какой то малороссіянинъ въ теченіи дня раза четыре приходилъ пить въ кабакъ, пришелъ и ночью и, купивши вина на 4 коп., „выпилъ по пьянчился, повалился в томъ кабакъ спать и онъ де Троенимъ надѣялся, что тотъ малороссіянинъ в правду пьянъ и спитъ, заперъ окны и двери у кабака, легъ спать застойкою и спалъ часа с три и проснувся осмотрѣлъ, что того малоросіянина нѣтъ и двери у кабака отперты и усмотрѣлъ, что ящика нѣтъ, оставя в кабакъ опредѣленного для караулу малолѣтнего школьника побѣжалъ по взвозъ и догнавъ одного малороссіянина да при немъ четырехъ челв—къ на Подолѣ близ двора вдовы Перелславцовой, у хватя одного малоросіянина держалъ и кричалъ караулъ, из которыхъ малоросіянинъ одинъ санною оглоблею ударилъ его Троенима по головѣ, от чего онъ Троенимъ упалъ на земъ, а оные малоросіяне разбѣжались врознь; а 13-го числа поутру о пропажѣ того ящика и что вора изымалъ было онъ, Троенимъ австерскимъ надзирателямъ доносилъ, которые того жъ часу, придавъ ему из австерскихъ целовальниковъ трехъ челв—къ, послали искать одного вора и будучи де близ печерской крѣпости противъ николаевского мн—ря означенного вора онъ Троенимъ узналъ, которого тѣ целовальники взявъ привели в К. Г. К.

Пойманный малоросіянинъ въ разпросѣ сказалъ, что зовутъ его Ѳедоромъ Журавленкомъ, родомъ онъ изъ слободского города Сумъ, где отецъ его и по нынѣ живетъ, занимаясь рымарскимъ мастерствомъ; при отцѣ же и „онъ, Ѳедоръ того рымарского мастерства

изученъ и в прошедшемъ апрелѣ м—цѣ сего 738 году онъ, Оедоръ, в Кіевъ прибылъ для богомолья и нанялся у кіев. мѣщанина рымара жъ Каленика Волошина для дѣланія всякой рымарской работы, а 12 числа сего сентабря в кабакъ, что на Киселевой горѣ, приходилъ онъ разъ у день и вынулъ вина на четыре копѣйки вышедъ с кабака ходилъ по горѣ Киселевки для прогулянья, а подъ 13 число в вечеру пакы пришедъ в кабакъ и купя вина за четыре жъ копѣйки нилъ, и напился пьянъ легъ в томъ кабацѣ спать и спалъ часа съ три и проснулся осмотра, что целованикъ за стойкою спитъ, укравъ ящикъ з денежною казною, вышелъ с кабака и пошелъ на Киселеву гору и тотъ ящикъ разбилъ и денги вынулъ, а сколько числомъ не знаетъ, для того что не считалъ, и тотъ ящикъ бросилъ в рывинѣ и пошелъ подъ гору. в нижній городъ Кіевъ и повстрѣчалъ кіев. мѣщанъ с челядниками (пять человекъ) назвалъ ихъ в шинкѣ пить пива, объявля имъ, что онъ, Оедоръ от хозяина своего за работу рымарского дѣла заплату получилъ, а о повражѣ того ящика с кабака з денежною казною онъ, Оедоръ имъ не сказовалъ, и они про то воровство его не знали, и пришедъ в шанкъ, которой близъ церкви Покрова Пресв. Богородицы, козака—а какъ его зовутъ онъ, Оедоръ не знаетъ, и за тѣ краденныя назѣнныя денги покупая вино или, а сколько денегъ пропилъ и где досталныя дѣвалъ за цѣлствомъ не упомянуть, и по выходѣ из шинку вошли в вартину къ Григорью Индиченку, и будучи тамо онъ, Оедоръ послалъ его, Григоря за музыкою, и какъ оной Григорей пошелъ за

музыкою, то оной Федоръ с товарищи вышли из квартиры ево и шли по улицѣ и, будучи близ двора вдовы Переяславцовой, повстрѣчались с помянутымъ Григорьемъ, которой к нимъ велъ музыку, и того жъ часу вышеписанной целовальникъ ево, Федора поймалъ, держалъ и хотѣлъ вязать и онъ, Федоръ закрычалъ товарищамъ своимъ, что бѣ оборонили, из которыхъ помянутой Григорей Индиченко ударилъ оного целовальника, от чего тотъ целовальникъ и повалился наземъ, а онъ Федоръ съ товарищи разбѣжались врознь, а 13 числа сего жъ сентября поутру означенной целовальникъ Туменковъ близ печерской вѣрности у николаевского монаха — ря поймавъ ево, привелъ в К. Г. К. подкарауломъ.

Декабря 21-го ген.-губ. Леонтьевъ, слушавъ эти распросы рѣши, приказалъ: „украденные воровъ Журавленкомъ деньги 18 р 84 к доправить на немъ без всякаго послабленія, а доправя за то ево воровство учинить наказаніе бить кнутомъ на площади нещадно и по наказаніи из под караула отдать на росписку знатымъ людямъ подъ такимъ протекстомъ, чтобъ ему Журавленку, будучи за тою роспискою, болѣе не воровать и изъ Кіева безъ указа ни куда не отъ ѣзжать, а ежели гдѣ наворовствѣ, или в какомъ другомъ подозрѣніи звитца, то взыщется на тѣхъ росписчикахъ со штрафомъ“. 23 декабря надъ Журавленкомъ исполненъ былъ этотъ приговоръ.

## II.

1738 г. „Доношеніе маісра Телѣгина о внемномъ винѣ за печерскою крѣпостію въ солдацкихъ дѣтяхъ и объ ономъ корчемствѣ произведенное слѣдствіе“.

18-го сентября 1738 г. въ К. Г. К. „отъ слѣдствія“ послѣдовало такое „предложеніе“:

„Понеже по сочиненнымъ вѣдомостямъ по формѣ показано о изнеможеніи адмиралтейскихъ доходовъ за помѣшательствомъ кіевскихъ монастырскихъ шинковъ, в которыхъ всякіе напитки продаются; тако жъ и вѣрные зборщики допросами своими показали, что конечно за помѣшательствомъ оныхъ шинковъ недоборъ на кабакахъ учинился; того ради от монастырей к слѣдствію требовано отвѣтствіемъ в помѣшательствѣ на кабакахъ зборовъ в продажѣ всякихъ напитковъ в шинкахъ. И на оное от К.-печ. лавры между прочимъ отвѣтствовано, что оной в кабакахъ недоборъ явился за не добрымъ от К. Г. Канц. смотреніемъ питейной продажи, которые противъ ихъ монастырскихъ бывали напитки в австеріяхъ гораздо хужея, к тому жъ отставные и неотставные салдаты в слободахъ своимъ собственнымъ хлѣбнымъ виномъ и пьяными брагами шинковали и нынѣ шинкуютъ и продаютъ

публично, у которыхъ салдаты еще при бывшемъ губернаторѣ Валадимирѣ Петровичѣ Шереметьевѣ ихъ печерскаго мн—ря людьми болѣе какъ у десяти человѣкъ простого вина купили и того печерскаго мн—ря эконому Моисею объявили и оной эконому помянутому губернатору Шереметьеву то купленное у солдатъ вино в склянкахъ объявилъ и требовалъ, чтобъ онымъ салдатамъ наказаніе и запрещеніе учинить, но не учинено. И для чего онымъ наказаніе не учинено и штрафовъ по указу с нихъ не требовано, о томъ выправясь подлинно отвѣтствовать к слѣдствію. Да и нынѣ от печ. мн—ря показано, что черниг. полку у салдаты Лукьяна Токаря, да того жъ полку у гобоистовъ Авдокима да у Данилы, а прозваніевъ ихъ не показано, да у пушкарской жены Софіи, да у солдатской жены Корчихи покупано от печ. мн—ря сентября 9 и 10 чиселъ хлѣбное вино, которое вино, для лучшаго разсмотренія к слѣдствію прислано в пяти склянкахъ. Да к тому жъ явился полт. полку салдаты Микола Дудкинъ, у которого во дворѣ продаютъ пьяную брагу. Которыхъ солдатъ и солдатскихъ женъ въ К. Г. К. от слѣдствія при семъ посланы, чтобъ оныхъ допросить и учинить по указамъ, какъ о корчемникахъ повелѣваютъ, и взятое у нихъ вино отдать на мѣру надзирателемъ Петру Климову, Ивану Кавелину за запискою в приходъ“. Маіоръ Ѳедоръ Телѣгинъ, мичманъ Ѳедоръ Дубровинъ. Присланные въ К. Г. К. по обвиненію въ корчемствѣ въ допросахъ своихъ показали:

„Кіев. гарн. Чернигов. полку салдаты Лукьянъ Леоновъ сынъ Бѣлобородовъ в допросѣ сказалъ: домъ де онъ, Бѣлобородовъ, имѣетъ за печерскою крѣпостью у базару и живучи в домѣ своемъ хлѣбнымъ виномъ и просяною брагою напередъ сего онъ, Бѣлобородовъ з женою не шинковалъ и нынѣ не шинкуетъ и сего сентября 9 и 10 числѣ изъ печерскихъ жителей и другимъ никому не продавали, и посланные для выемки капитанъ и полиц-мѣстеръ Литвиновъ и копействъ Обмараковъ вина и никакова пьянова напитка не ссыскали, и пьяною брагою какъ онъ, такъ и жена ево, не торговала и ныне не торгуетъ, а кто хлѣбнымъ виномъ и пьяною брагою торгуетъ, про то онъ, Бѣлобородовъ не вѣдаетъ и напередъ сего в корчемствѣ в приводѣ никогда не бывалъ, а ежели онъ, Бѣлобородовъ в семъ допросѣ сказалъ что ложно, а покупщиками у него или у жены ево хлѣбного вина къмъ изобличенъ будетъ и за то подлежать будетъ штрафу, какъ о томъ указы Е. И. В. повелѣваютъ.

Пушкарская жена Соѣя Павлова дочь в допросѣ сказала: домъ де она имѣетъ за печерскою крѣпостью на большой проѣзжей дорогѣ и, живучи в домѣ своемъ, хлѣбнымъ виномъ напередъ сего не шинковала и нынѣ не шинкуетъ и сего сентября 9 и 10 числѣ и с печерскихъ жителей никому вина она, Соѣя не продавала, а выемное де в домѣ ея вино в боченку, да в одной бутылкѣ, которое от слѣдственныхъ дѣлъ прислано в К. Г. К. привезъ братъ ея Капорского полку салдаты Иванъ

Михайловъ сынъ Кузнецовъ из походу, слѣдуя при томъ полку сего сентября 16 дня для поминавенія родителей, а не на продажу, и оной братъ ея, оставя оное вино, на третій день пошелъ из Кіева с полкомъ на зимнюю квартиру в малоросиской Черниговской полкъ; а брагою просяною торгуетъ она Соѣя тому нынѣ уже с полгода, а пьялою она не торговала и нынѣ не торгуетъ, и кто хлѣбнымъ виномъ и пьяною брагою торгуетъ, про то она не вѣдаетъ, и напередъ сего в корчемствѣ в приводѣ никогда не бывала.

Отставного каптенармуса Алексѣя Карцова жена Любовь Якимова дочь показала, что никогда она виномъ не торговала, а найденное у нея 9 и 10 сентября вино купила она „про себя в печерскомъ шинку прозываемомъ Ямкѣ“.

Кіев. гарн. Полтав. полку салдаты Николай Дмитріевъ Дудкинъ, имѣвшій домъ за печерскою крѣпостью у мясного ряду, тоже показалъ, что виномъ онъ не торговалъ, а „брагою просяною прѣсною торгуетъ жена ево тому нынѣ другой годъ“.

Кіев. гарн. Черниг. полку гобоистъ Данила Селиверстовъ сынъ Щербаковъ в допросѣ сказалъ: домъ де онъ, Данила, имѣетъ за печерскою крѣпостью близъ часовни, хлебнымъ виномъ онъ с женою не шинковалъ и сего сентября 9 и 10 числъ выемная бутылка в домѣ ево была с виномъ купленнымъ про себя, а не на продажу, сего сентября 16 дня в новопостроенномъ на большой улицѣ от печер. мн ря шинку.

Того жъ Черниг. полку гобоистъ Ѳедотъ Матвѣевъ сынъ Марининъ, имѣя домъ за печер. крѣп. близъ часовни, тоже, оказывается, виномъ не шинковалъ, „а выемное жъ в домѣ ево в двухъ маленькихъ боченкахъ по полуведру вино падчерицы ево салдацкой Ивана Кретова жены Ееросиньи, которая живетъ у него в домѣ да и то вино купила она к родинамъ на Преваркѣ у кievской жителки вдовы Ѳилевички за сорокъ пять копѣекъ“.

Показаніе его подтвердила и сама Кретова жена Аерасинья Ѳилипова.

А октября 23-го дня присланный изъ печер. мн—ря в К. Г. К. шинкаръ Ѳедоръ Кондратьевъ передъ Леонтьевымъ и въ присутствіи слѣдователя маіора Телегина словесно объявилъ, что „для покупки хлѣбного вина в салдацкіе дома посылалъ онъ и товарищъ его печерскій шинкаръ Яковъ Пантимоновъ, по приказу печерского монастыря начальствующаго надъ монастырскими шинками шаеора монаха Варсоноѳія, женку Прасковью Алексѣеву дочь да кievского гарнизона Черниговского полку школника Александра Быстрицкого“.

Лица же эти, приведенные въ К. Г. К., показали:

Прасковья Алексѣева: въ нынѣшнемъ 1738 г. в сентябрѣ м—цѣ, въ бытность ея на базарѣ, печер. мн—ря шинкаръ Яковъ Пантелемоновъ, давъ ей семь копѣекъ и три скляночки малыхъ, просилъ ея, дабы она, у кого знаетъ в салдацкихъ домѣхъ, которые шинкуютъ в тай хлѣбнымъ виномъ, купила

по малому числу и купя к нему, Якову в шинкѣ принесла, и по тому ево прошенію, взявъ она помянутаго хлѣбнаго вина, а именно: у пушкарской жены Соѣи за три копѣйки, да отставного каптенармуса Алексѣя Карцова у жены его Любви за двѣ копейки, да у габаиста Данилы Щербакова за двѣ копейки, и купя то вино, склянки отдала помянутому шинкарю Якову; а напередъ той покупки и послѣ она, Прасковья у нихъ вина не покупала и что они шинкуютъ виномъ, о томъ она свѣдала тому нынѣ будетъ м—ца з два“.

#### Школьникъ Быстрицкій:

Въ нынѣшнемъ 1738 г. в сентябрѣ м—цѣ печ. шинкаръ Ѳедоръ Кондратьевъ, призвавъ его к себѣ в шинкѣ, просилъ, дабы онъ купилъ хлѣбнаго вина в салдацкихъ домѣхъ, а именно: Кіев. гарн. Черниг. полку у салдата Лукьяна Бѣлобородова да у габаиста Ѳедота Маринина по двѣ копейки во особыя склянки, за что обѣщаль дать копѣйку; и по тому ево прошенію взявъ у одного шинкаря четыре копѣйки денегъ и склянки, купилъ онъ у Бѣлобородовой жены Пелагѣи да у габоиста Ѳедота Маринина в каждую склянку по двѣ копѣйки и купя то вино и склянки отдалъ помянутому шинкарю Ѳедору, за что далъ ему копѣйку. А напередъ той покупки и послѣ онъ, Быстрицкой, у нихъ вина не покупалъ, а что они шинкуютъ виномъ, о томъ онъ не вѣдалъ, а другіе кто онымъ виномъ шинкуютъ, про то онъ не знаетъ“.

Целагея Бѣлобородова отрицала взводимое на нее обвиненіе.

24 октября даны были ей и другимъ лицамъ очные ставки съ Быстрицкимъ, при чемъ Прасковья Алексѣева повторила прежнее свое показаніе, а пушкарская жена Соѣя сказала, что „в первомъ своемъ допросѣ закирала, убоясь побоевъ, а оной жевкѣ Прасковѣ она хлѣбнаго вина продала изъ оставшаго у нея показаннаго в допросѣ ея брата ее Ивана Кузнецова за три копѣйки, а остаточное вино взято у нея къ слѣдственнымъ дѣламъ“.

Жена Карцова Любовь тоже сказала, что в первомъ своемъ допросѣ закирала в продажѣ Прасковѣ Алексѣевой дочери вина, „опасаясь того, дабы не сидѣть подъ карауломъ, а онымъ виномъ стала она, Любовь шинковать сентября м—ца сего 738 г. из покуннаго ею за печер. крѣпостью послѣ успенской ярманки у прїѣзжихъ на тое ярманку из за Днѣпра малоросискихъ жителей“.

Габоистъ Давида Щербаковъ сказалъ, что в первомъ своемъ допросѣ закирался тоже „убоясь наказанія и штрафу, а показанное вино оной жевкѣ продалъ онъ, Щербаковъ, по прозбѣ ея, яко бы некого ей на кабакъ за виномъ послать, из покуннаго имъ къ Преображенію Господню про себя из монастырскаго шинку одного ведра, по знакомству и не хотя ея просьбы оставить, а напередъ того онъ виномъ и пьяною брагою не торговалъ“.

Габоистъ Ѳедотъ Марининъ тоже сказалъ, что закирался онъ прежде въ продажѣ вина шкоднику

Быстрыцкому, „убоясь наказанія, а показанное вино продалъ онъ, Марининъ, оному школьнику изъ покупного падчерицею ево къ крестинамъ ея втай оной падчерицы“.

Наконецъ и сама Бѣлобородова сказала, что де „в первомъ своемъ допросѣ объявила, яко бы школьнику Быстрыцкому вина на двѣ копѣйки не продавала, убоясь за то себѣ наказанія, а выше показанное вино продала она, Пелагея, оному Быстрыцкому изъ покупного за печер. крѣпостью по прошествіи успенской ярманки у приѣзжихъ изъ малоросискихъ городовъ жителей дву ведръ, изъ которого сами выпили ведра съ полтора, а съ полведра в продажу употребила, а напередъ сего помянутымъ виномъ не торговала и кромѣ одного полуведра никому не продавала“.

8-го іюля состоялся по этому дѣлу такой приговоръ Леонтьева:

„Съ помянутыхъ корчемниковъ салдата Бѣлобородова з жены ево Палагеи, пушкарской жены Соѣи Павловой, отставного каптенармуса Карцова з жены Любви, да киев. гарн. з гобоистовъ з Данилы Щербакова, Ѳедота Маринина, которые в томъ корчемствѣ на очныхъ ставкахъ винились по силѣ соборного уложенія 25 гл. 1 ст., дабы имъ и впредь другимъ такъ корчемствовать было не повадно, доправитъ штрафу по пяти рублей съ человѣка и доправя отдать приходчику, а выемное у нихъ вино измѣря отослать к доволъствію больныхъ салдатъ в лазаретъ; а чтобъ имъ впредь не

корчемствовать, обязать ихъ подѣ штрафомъ подпискою, тако жѣ дабы другіе такихъ шалостей впредѣ же чинить не дерзали, объ ономъ съ найкрѣпчайшимъ подтвержденіемъ какъ за К.-печ. крѣпостью и в старо-киевской крѣпости, такъ и въ кiev. гарн. полкахъ и публиковатк, и о томъ къ г. ген.-м. кiev. оберъ-коменданту Нейбушу послать ордеръ, а къ маіору Телѣгину и къ мичману Дубровину для вѣдома сообщить“.

Штрафъ былъ взысканъ тогда же со всѣхъ ихъ по 2 р. 50 к., а всего 12 р. 50 к., остальные же „за неимуществомъ“ отсрочены были по приказу Леонтьева на два мѣсяца и внесены были 18-го сентября.

Выемнаго же вина оказалось 5 ведеръ и 5 кварть, которые и отданы были „къ довольствію больныхъ салдатъ“.

---

### III.

1753 г. „О розданной на полки одной бочкѣ хлѣбного вина“

Кiev. полицмейстеръ капитанъ Алексѣй Навалинъ 2-го мая 1753 г. донесъ въ К. Г. К., что въ этотъ день кiev. гарн. Черн. полку салдатъ в полицейскомъ съѣзжемъ дворѣ словесно заявилъ, что де „граводеръ Иванъ Разамансовъ незнаемо у какого малороссійскаго члв—ка не малое число на корчемство купилъ хлѣбного вина, которымъ уже и корчемствуетъ“. По этому заявленію тогда же былъ сдѣланъ обыскъ во дворѣ помянутого

„гранодера“, при чемъ „того корчемного вина вынято болѣе десяти ведръ, которое того жъ числа из того полицейского съѣзжего двора представлено в кiev. полицмейстерскую кантору со объявленіемъ, что при выемкѣ помянутого вина вышеписанного корчемника гранодера под карауль взять не далъ кiev. гарнизона Черн. полку капитанъ фонъ-Венцловъ, а потому де оного гранодера и того малороссійскаго члв—ка, сыскавъ отослалъ под карауль в полковую оного полку канцелярию, откуда по требованію оной полицм. канторы, для изслѣдованія о томъ корчемномъ винѣ сего мая 4 присланъ одинъ толко малороссійской члв—къ, которой в к. полицм. канторѣ допрашиванъ, а допросомъ в продажѣ вышеупоминаемому гранодеру квартою и ведрами хлѣбного вина вивилсѣ; того ради оной малороссіянинъ со оригинальнымъ ево допросомъ и с вышеписаннымъ корчемнымъ виномъ для изслѣдованія и учиненія по указомъ в К. Г. К. посыдается при семъ“.

Допросъ же этотъ записанъ такъ:

„Семемъ его зовутъ Ивановъ сынъ прозваніемъ Иваненко, от роду ему 35 лѣтъ, родился онъ малорос. Нѣжин. полку в мѣстечкѣ Кролевцѣ, мужичій сынъ; в прошлыхъ давнихъ годахъ онъ, Семенъ, отцомъ своимъ весма в малыхъ лѣтахъ вывезенъ за границу в полскую область в мѣстечко Лысянку, в которомъ живучи, оной отецъ и мать его померли, а онъ, Семенъ, в прошломъ 1741 г. на тамошней жителкѣ дѣвкѣ Прасковіи женился;

въ прошломъ же 1751 г., не желая в помянутомъ м. Лысянкѣ болѣе жить, перешелъ на житье в малороссійское местечко Стайки; а из оного местечка в нынѣшнемъ 1753 году в великой постъ перешелъ на житье в Кіевопечерской форштатъ, гдѣ и нынѣ въ наемномъ дворѣ кiev. гарнизона Полтавского полку гранодера Степана Аладожского в жителствѣ находитца; а минувшаго апреля 22 числа из оного форштата ѣздилъ онъ, Семень, безъ указу К. Г. К. и без всякого писменного виду, за границу чрезъ Господарецкой форпостъ в полское село Грузское для отысканія имѣющагося ево на тамошнемъ жителѣ арендарѣ жидѣ Лейбѣ долговыхъ денегъ; точію оной жидѣ ему, Семену, того долгу денгами не уплатилъ, а далъ за тотъ долгъ хлебного вина пятнадцать ведръ в цѣнѣ по 20 коп. ведро, с которымъ виномъ онъ, Семень, того жъ апреля 28 числа обратно чрезъ вышеписанной Господарецкой форпостъ стоящимъ тамо сержантомъ или капраломъ пропущенъ; и по прибытіи в Кіевопеч. форштатъ то вино поставилъ во дворѣ знакомого ему кievского гарнизона салдата именемъ Леонтья, а в нанятой имъ квартирѣ того вина не поставилъ за неудобностію, понеже за неимѣніемъ у двора большихъ воротъ во дворъ въѣхать невозможно; а после того то есть сего мая 1 числа из вышеписанного вина продалъ онъ, Семень, гранодеру Ивану Разамансову сперва на пробацію одну кварту цѣною за три копейки, а потомъ и все вино мѣрою 12 ведръ водовосныхъ да пять квартъ

цѣною по 24 копѣйки продалъ же і деньги взялъ; а на другой день после того, по приказу киев. гарнизона Черниг. полку капитана фонъ-Венцлова, по причинѣ, что упомянутого гранодера Разамансова, от полицейского съѣзжого двора вышереченное вино вынято, взять онъ, Семенъ, в полковую одного полку канцелярію под караулъ, где содержался два дни, а на третей день, то есть сего мая 4 числа, отосланъ в к. полицм. кантору; а напередъ сего онъ, Семенъ, кроме вышеписанного вина, никогда ниоткуда в Кіевъ корчемного вина не привозилъ и никому в ведра и кварталы не продавалъ; и в семъ своемъ допросѣ показалъ самую сущую правду“.

Присутствующій въ К. Г. К. брегадиръ и киев. оберъ-комендантъ Иванъ Костюринъ, выслушавъ это донесеніе полиц. конторы и допросъ, приказалъ, С. Иваненка из под караула освободить „такъ жъ и имѣющееся въ оной Губ. Канц. арештованное въ одной бочкѣ хлѣбное вино отдать ему, Иваненку, с роспискою, для того что оное вино не заповѣдное и тѣмъ виномъ онъ не корчемствовалъ, но продалъ было оптомъ а не в рознь, и велѣтъ ему то вино продать по тому жъ оптомъ, а в рознь отнюдъ не продавать“.

Но въ протоколѣ Кіев. Губ. Канц. 31-го августа читаемъ, что „оной Иваненко, по освобожденіи ево из К. Г. К. ис под караула, и по нынѣ с того числа в К. Г. К. не явился и гдѣ обрѣтается неизвѣстно, но знатно бѣжалъ онъ из Кіева

заграницу, ибо онъ и прежде в бѣгахъ заграницею былъ; а означенное въ одной бочкѣ хлѣбное вино и до сего во оной Губ. Канцеляріи под карауломъ содержитца и опасно того, дабы от долговременнаго стоянія оное вино какимъ-либо случаемъ повредитца и вовсе напрасно пропасть не могло<sup>а</sup>, а потому К. Г. К. и приказала то „вино роздать киев. гарнизонныхъ полковъ в лазареты ко употребленію оного больнымъ солдатамъ“.

---

#### IV.

Кабацкій надзиратель Михаилъ Хилковъ 20 апрѣля 1754 г. доносилъ въ К. Г. К.:

„Понеже въ вѣвскихъ, нѣжинскихъ і в переясловскихъ казенныхъ кабакахъ простое хлѣбное вино продается нынѣ кварта по пяти копѣекъ, а в Кіевѣ на Подолѣ вѣдомства киев. маг—та в шинкахъ происходитъ нынѣ оное простое хлѣбное вино в продажѣ противъ той кабацкой цѣны дешевле, а именно кварта по четыре копѣйки і за такимъ цѣны неуровненіемъ во оныхъ казенныхъ кабакахъ по той вышней цѣнѣ хлѣбного вина мало кто покупаетъ, от него і в зборѣ кабацкой денежной Е. И. В. казны не без ущерба слѣдовать можетъ“.

К. Г. К. потребовала отъ маг—та объясненія, „по какимъ резонамъ“ въ маг—хъ шинкахъ водка продается дешевле.

Маг—тъ доношеніемъ 26 апрѣля отвѣчалъ, что на Подолѣ, по случаю непрестаннаго тайнаго

и явнаго шинкованья Братскаго, Петро-Павловскаго и дѣвичьяго Фроловскаго мн—рей, а также козацкаго сотника Павла Гудима и его подкомандныхъ, при чемъ эти незаконные шинки продають кварту по 4 и по 3 коп., въ магистратскихъ шинкахъ „напитки остановились и крайне напою нѣтъ, а не точію прибыли нѣтъ, но и нужныхъ расходовъ держать не съ чего“. Затѣмъ маг—ть, напомнивъ, что въ 8 п. Высоч. указа 1743 г. изображено: „кабацкимъ управителямъ въ магистратскіе шинки ни подъ какими видами не мѣшаться и тѣмъ в продажѣ магистратскихъ напитковъ убытковъ и помѣшательствъ не чинить“, заявлялъ что по одной копѣйкѣ на квартѣ въ маг. шинкахъ убавлено „дабы лучше напитки сходили“. Въ заключеніе маг—ть просилъ „вспомоществованія о запрещеніи, дабы шинковать какъ в мн—рхъ, такъ и козаки попрестали, такожъ понад Днѣпромъ до самой крѣпости печерской имѣются винокурни и тихъ винокурень господары в роздробъ явно шинкуютъ горѣлкою, зачимъ такъ государевимъ кабакамъ, яко и мѣскимъ шинкамъ вредъ явній, и если оніе винокурни снесени не будутъ, крайне въ шинкахъ напою не надѣяться“.

29-го апрѣля кіев. вице-губернаторъ Костюринъ, по полученіи этихъ доношеній, приказалъ: „для показанныхъ в техъ доношеніяхъ резоновъ и по нынѣшней хлѣбного вина дешевости во всѣхъ казенныхъ киевскихъ, нѣжинскихъ і перясловскихъ кабакахъ простое хлѣбное вино наступаю-

щаго мая съ 1 числа сего 1754 года противъ кiev. маг. шинковъ продавать потому жъ кварту по четыре копѣйки, ибо і по указомъ Е. И. В. изъ Гос. Камеръ-Коллегіи повелѣваетъ оное хлѣбное вино, какъ в кабакахъ такъ и вольныхъ шинкахъ по сношениямъ, равными продавать цѣнами и потомъ к кабацкимъ из купечества надзирателямъ Прохорову и Житкову послать указъ“.

Писано было также изъ К. Г. К. и къ митрополиту и къ архим. К.-печ. лавры, „чтобъ въ монастырскихъ шинкахъ горѣлка противъ умаленной в казенныхъ кабакахъ цѣны продавана была“.

Архим. Лука по этому поводу два раза писалъ Костюрину, что „повидимому нынѣшняя весны неурожайному обстоятельству умаленною цѣною горѣлки продавать не доводится“ и просилъ отмѣнить его распоряженіе объ умаленіи цѣны, но Костюринъ оставилъ въ силѣ это распоряженіе.

а) 1777 г. марта 9 го по указу Е. И. В. Кiev. Губ Канц. по доношенію кiev. питейной канторы, въ которомъ объявлено, что заключенного контракта въ 9-мъ пунктѣ, между прочего, написано: касательно де до имѣющихся в Кievѣ за тамошними мѣщанами винокуренныхъ заводовъ, которые, по Высоч. Е. И. В. указу, состоявшемуся 29 февраля 1768 года, повелѣно оставить на прежнихъ мѣстахъ, но съ тѣмъ, чтобъ съ оныхъ заводовъ розничной продажи, какъ то прежде происходило, отнюдь не было, о томъ и въ прочемъ во всемъ

поступать, какъ во означенномъ . Высоч. и въ посланномъ из Пр. Сената указѣ предписано; а по справкѣ оказалось, что еще бывшій здѣсь г. ген.-губ. Глѣбовъ объ оныхъ винокурняхъ Пр. Сенату представлялъ, коихъ было только семнатцать, о которомъ числѣ отъ Пр. Сената и Е. И. В. докладывано было, и нынѣ оныхъ винокурень состоитъ уже девятнатцать, изъ чего и понимателно не толко, чтобъ оныя мѣщане различной продажи вино не имѣли, а умалчивая и о томъ, что велѣно имъ для оныхъ винокурень хлѣбъ и дрова покупать толко изъ за рубежа, а они всегда покупаютъ здѣсь изъ привозныхъ на продажу жителямъ, но и, въ противность же Высоч. Е. И. В. имян. указа, отважились излишніе винокурни построить, о чемъ питейная кантора проситъ учинить о томъ, какъ Е. И. В. узаконенія повелѣваютъ.

*Приказали:* послать отъ Губ. Канц. порутчика Климовскаго и регистратора Луценкова и при нихъ быть и повѣренному Фомѣ Зябкину и велѣть заведенныя на Крещатикѣ винокурни всѣ описать і изъ нихъ сверхъ опредѣленнаго числа, сколько излишнихъ явится, и чьи явно и давно ль здѣланы и съ чьего дозволенія или собою, и хлѣбъ на винокурение и дрова всѣ тѣ заводчики откуда получаютъ, и что окажется, подать обстоятельной репортъ со описаніемъ за общими руками, а по канцеляріи учинить справку по дѣлу, кому имянно и сколько числомъ дозволено тутъ винницъ имѣть и всѣ ль тѣ прежнія владѣльцы есть или перемѣни-

лись и другимъ здали и по какимъ обстоятельствамъ и давно ль и доложить“.

б) 1776 г. марта 9-го дня, по указу Е. И. В. К. Г. Канц., по доношенію опредѣленнаго къ смотрѣнію надъ кievскими питейными зборами съ казенной стороны смотрителя надв. совѣтника *Никифорова*, в которомъ объявлено, что со времени порученія ему, Никифорову, в смотреніе здѣшнихъ питейныхъ зборовъ, при неусыпномъ ево, Н., стараніи о приумноженіи и распространеніи питейной продажи, усмотрено имъ, Н., что, по расположенію здѣшняго мѣста, въ разсужденіи дозволенной и въ монастырскихъ шинкахъ равномерной же продажи, расхода больше ожидать можно, если напитки, а паче горячее хлѣбное вино, будутъ в лучшей добротѣ, а прибыли, буде оныя запасены будутъ въ удобное время, въ чемъ, по малоименію при пит. канторѣ денегъ (о чемъ отъ оной и репортомъ къ нему, Н., между прочимъ дано знать), успѣть никакъ не можно, ибо де канцелярія сей довольно извѣстно, что за неимѣніемъ при оной канторѣ ниже малора числа капиталной суммы берется горячее вино отъ продавцовъ в долгъ, да и то по самому малому числу, по продажѣ коего и по заплатѣ за оныя прибавя къ тому и другіе, по откупу содержателя *Ивана Зябкина*, необходимо нужные расходы, остается затѣмъ самое небольшое число денегъ, которыми и настоящимъ хозяйствомъ обзавестись и темъ менше въ исправности желаемой оное содержать не видитъ онъ, Н.—въ способу; въ

предупрежденіе таковыхъ трудностей и для лутшаго сохраненія казенной прибыли, во первыхъ занужно находить онъ, Н., изъяснить о времени какихъ ради притчинъ нынѣ оное къ покупкѣ вина удобнѣе: 1) всѣ Кіево-подольскія и другія винокуренныя промышленники имѣли случаи чрезъ прошедшую зиму заготовить довольномъ числомъ и лутчей доброты виномъ, каковаго уже, какъ извѣстно, въ слѣдующіе лѣтніе мѣцы быть не можетъ; 2) при выборѣ въ к. магистратѣ переменныхъ годовыхъ смотрителей къ питейной ихъ продажѣ обыкновенно они закупаютъ великимъ числомъ горячего вина, слѣдовательно и цѣна оному противу нынѣшней покупной безъ сумнѣнія возвышена быть можетъ; 3) сколь скоро на рѣкѣ Днѣпрѣ откроется водяной ходъ, то легко статся можетъ, что многіе вздумаютъ вина свои отпускать внизъ, пользуясь не токмо способностію сплавления, но и лстя себя превосходною продажею по случаю находящихся тамо войскъ; всѣ вышеписанные обстоятельства соображая, ища казенной прибыли и слѣдуя намѣренію и повелѣнію Е. С. г. гр. Петра Александровича Румянцова Задунайского, дабы горячее вино покупать по истребованнымъ отъ кіев. магистраты справочнымъ цѣнамъ, за необходимо нужно находить онъ, Н.—въ, здѣшнихъ питейныхъ домовъ купить на предбудущіе мѣцы в запасъ довольное число ведръ, но токмо по неимѣнію нынѣ на лицо отъ питейной продажи да и у самого содержателя Зябкина, по его изнеможенію готовыхъ денегъ, учи-

нить ему, Н., сего невозможно, въ долгъ же давать по многимъ опытамъ почти никто уже не соглашается, видя в заплатѣ медленность и продолженіе, неупоминая что отъ сего происходитъ и та неудобность, что иногда по необходимости покупки чинятся не у тѣхъ, у кого лутчее вино, но кто охотнѣе въ долгъ даетъ; в такомъ случаѣ просить, чтобъ по мнѣнію его, Н., необходимо нужно на покупку помянутого горячего вина выдать изъ казны до двухъ тысячъ рублей и ввѣрить ему, Н., а не питейной канторѣ, которое по продажѣ оного въ сію канцелярію, купно съ прибыльными, и возвращены быть имѣютъ непременно, а безъ того едва ль прибыли и приращенія въ доходахъ отъ здѣшней питейной продажи чаять можно; и буде канцелярія сія на ево, Н. представленіе согласна поступить, то на случай оного вина покупки, такъ не меньше и продажи в наставленіе опредѣлить ево, Н.—ва, указомъ, огранича въ немъ о содержателѣ и его повѣренномъ Зябкиныхъ, такъ и о целовальникахъ, дабы чрезъ ихъ какія либо непримѣтные поступки в продажѣ напитковъ, а толь наипаче въ сборѣ за оныя денегъ, тако жъ и о расходахъ, вмѣсто прибыля гибели слѣдовать не могло.

*Приказали:* къ означенному надв. сов. Никифорову послать указъ и велѣть, чтобъ онъ, приискавъ здѣшнихъ таковыхъ людей, у коихъ дозволенные собственные винокуренные ихъ заводы есть и потребное число хлѣбнаго вина лутчей доброты, безъ излишества убѣгая отъ великаго числа траты

отъ утечки и усшыки в болшей на многое время суммѣ, приторговать по самой послѣдней цѣнѣ, а у кого и сколько указныхъ казенныхъ ведръ и по какой цѣнѣ приторговано будетъ, о томъ в К. Г. К. репортовать, представя притомъ и тѣхъ продавцовъ съ пробами тому вину, и по представленіи ихъ, продавцовъ отъ К. Г. К. обнадежительно увѣрить, чтобъ они то приторгованное у нихъ вино оному смотрителю Н—ву обще съ короннымъ повѣреннымъ отдали съ росписками без всякаго сумнѣтельства, какъ предъ симъ и коронному повѣренному и прочимъ безденежно отдавали, а получали за то вино денги уже по продажѣ принятого отъ нихъ вина, слѣдовательно и нынѣ, когда отъ нихъ примется, то по продажѣ того вина сколько онаго когда выдеть, подлежащіе денги всѣ без всякаго удержанія имъ, продавцамъ отдаваны будутъ отъ смотрителя съ казенной стороны наadv. сов. Никифорова, въ чемъ бы они совершенно увѣрились; в случаѣ жъ какова либо иногда, паче чаянія, затрудненія Г. К., яко учрежденное присутственное мѣсто, во удовольствіи ихъ безволочитно приемлетъ на себя вспомогать и способствовать, по приѣмѣ жъ отъ продавцовъ то вино с казенной стороны смотрителю съ короннымъ повѣреннымъ содержать за общими печатми и на своемъ страхѣ и отпуски в питейные дома чинить обще жъ, къ выдачѣ жъ впредъ на покупку того вина требуемыхъ онымъ Никифоровымъ предписаннаго числа казенныхъ денегъ, какъ оныя здѣшніе питейные сборы состоятъ

на откупъ, Губ. Канцелярія собою, без повелѣнія  
вышней команды, приступить не можетъ а находя  
на сей случай сіе средство такъ и полагаетъ“.

---

## **Ворьба кїевскаго магистрата съ „неуказнымъ на подступъ мѣсту шинкованьемъ“.**

Продажа хлѣбнаго вина „распивочно и на выносъ“ въ особыхъ „шинковыхъ домахъ“ въ „нижнемъ городѣ Кіевѣ на Подолѣ“ издавна составляла привиллегію кїевскаго магистрата, много разъ подтвержденную королевскими и Высоч. монаршими грамотами и гетманскими универсалами и указами Пр. Сената.

За пользованіе этою привиллегіей магистратъ кїевскій въ прошломъ столѣтіи уплачивалъ въ казну ежегодно 600 р. деньгами и, кромѣ того, обязывался содержать почту, давая подводы для лицъ, проѣзжавшихъ по казенной надобности, и принимать и „всѣмъ довольствовать“ проѣзжавшихъ черезъ городъ чужеземныхъ пословъ.

Но привиллегія эта порождала корчемство и ожесточенную борьбу съ нимъ: магистратъ то и дѣло боролся съ козаками, проживавшими въ Кіевѣ, и кїев. монастырями за ихъ „неуказное на подступъ мѣсту шинкованіе горѣлкою“. Дѣла объ этомъ велись въ теченіи всего столѣтія во всѣхъ инстанціяхъ, восходя обыкновенно и до Пр. Сената.

Дѣла этого рода, отысканныя въ упомянутой мною въ 1-мъ вып. „Ист. Мат.“ части архива, и излагаются ниже.

## I.

1743 г. „Дѣло по доношенію войта П. Войнича на сотника козакого Еремѣя Жилу и сына его Петра и на козаковъ“.

10-го генваря 1743 г. кіевскій войтъ подалъ въ К. Г. К. на Височ. имя челобитную, которою жаловался на козаковъ кіевскихъ и сотника ихъ Жилу за незаконное шинкованіе.

Еще въ 1729 г. магистратъ о томъ же велѣ дѣло съ козаками въ Ген. Войск. Судѣ, по приговору котораго „сотникъ Жила, з атаманомъ и товариствомъ обовязался шинковъ горѣлчанскъ не держать“, тѣмъ не менѣе „продерзостіе козаки“ продавали горѣлку въ домахъ своихъ, за что не рѣдко „въ К. Г. К. были сыскиваны и под карауломъ содержаны. Въ 1743 г. генваря 8-го, лавники съ урядниками дѣлали обыскъ въ козачихъ домахъ и, найдши у козака Швака неуважную продажу водки, арестовали его самого и бутылъ. Когда же подошли къ двору козака Андрея Загорарскаго, то изъ сосѣдняго двора „выскочили козаци Григорій Галиць, Андрей Шпачъ, Ив. и Андр. Загоревскіи, Игнатъ Рудниченко и протчіе козаки до 20 чл.—къ з друччамъ, оглоблями и з шаблями, вино оное винатое прелили и посуду побили, а урядника Іосифа Бурманка, уцѣнувъ з дворъ з ногъ, збывъ бѣгъ

всякой пощады дубинами и оглоблями били и изувѣчили голову въ разныхъ мѣstechъ смертными рази проломилѣ, били и лавника Малченка дручьемъ и саблями. Обо всемъ этомъ заявленъ былъ отъ м—та протестъ къ ген.-губ—ру Леонтьеву и об.-коменданту Юрьеву съ просьбой произвести осмотръ побитыхъ, почему и были „сек.-м. Федоромъ Таркановимъ да лекаремъ Крестіаномъ Конопатовимъ въ домахъ смертно лежачіе осматриваны“. При этой дракѣ козаки похвалялись, что еще и мене войта и бурмистровъ и райцовъ бить будутъ до смерти по силѣ будто сотникомъ ихъ Ермѣемъ Жилою и сыномъ его Петромъ привезенного указа“. Въ слѣдствіе всего этого и просилъ войтъ „дать судъ и надлежащую учинить сатисфакцію и шипкъ пива, меду и горѣлки имъ, козакамъ, запретить“.

По жалобѣ этой поручено отъ маг—та „ходить“ въ К. Г. К. бурмистрамъ Михаилу Александровичу и Алексѣю Ивановичу и инстигатору Стефану Колскому. Къ суду обѣ стороны стали 15 генваря, но срокъ явки назначенъ имъ 22 и взята подписка о явкѣ.

На состоявшемся въ Кіев. Губ. Канц. 22-го генваря 1743 г. судѣ отвѣтчики дали такіа показанія:

а) сотникъ Петръ Жила на 1-й пунктъ: „о вѣдѣніи в нижнемъ городѣ Кіевѣ всякого званія людямъ никакимъ питьемъ, кромѣ ратуши кіевской какъ в жалованныхъ городѣ Кіевѣ грамотахъ и гетманскихъ универсалахъ изображено,

о томъ онъ, отвѣтчикъ не вѣдаетъ, и тѣхъ жалованныхъ грамотъ не видалъ и гдѣ оныя находятца, не знаетъ, для того что онъ по имянному Е. И. В. указу пожалованъ в сотники вновъ, и в команду свою вступилъ сего генваря 1 числа, чему нынѣ толко третья недѣля и о такомъ запрещеніи, за краткостию времени, увѣдать было еще некогда; а питейную в нижнемъ городѣ Кіевѣ продажу, кромѣ кіев. ратуши, с прибытія своего в Кіевъ видѣлъ онъ, отвѣтчикъ, на многихъ мѣстахъ, для которой какъ отъ кіев. монастырей, такъ и от протчихъ разныхъ чиновъ людей, жительствующихъ в томъ же городѣ, построены публичные дома, и особливые шинки издавна, в которыхъ и нымѣ всякому напитку продажа производитца без всякого от кіев. ратуши воспящения и подозрѣнія, а у кіев. казаковъ чего ради таковую вольность, в противность имянного Е. И. В. указу, состоявшагося въ 721 г. а потомъ въ 728 и в протчихъ годахъ подтвердительныхъ и в народъ публикованныхъ печатными листами указовъ і гетманскихъ универсаловъ, кіев. ратуша отъемлетъ, того онъ, отвѣтчикъ не знаетъ, а чтобы из той вольности одни только жительствующие в Кіевѣ казаки выключены были, о томъ въ оныхъ Е. И. В. указѣхъ не написано:

На 2 й п. Въ прошломъ 729 г. ноября 25 бывшій тогда в Кіевѣ сотникъ Еремѣй Жила съ отаманомъ и товариствомъ о нешинкованіи горѣлкою в Войск. Ген. Судѣ подписались ли и подѣ

какимъ штрафомъ и к умершему полковнику Танскому (чему не есть обычай) из войскового суда за извѣстие представлено ль, про то онъ, отвѣтчикъ не вѣдаетъ, и за тѣмъ кто питьемъ кіевскіе козаки в домахъ своихъ, на подступъ мѣскій, реченные шинки производили, того де онъ, отвѣтчикъ не видалъ; а отставной сотникъ Еремей Жила, где онъ, отвѣтчикъ, нынѣ квартиру имѣетъ, горѣлчанныхъ шинковъ не производитъ, а ежели бъ кто цѣлому мѣсту учинилъ какой подступъ, о томъ надлежало было имъ, челобитчикамъ показать имянно:

На 3-й п. О какой ихъ, отставного сотника и козаковъ продерзости, от кіев. магистрата, в Губ. Канц. писменно внесено ль, и с которой для выемки из козачьихъ домовъ шинковной горѣлки салаты придаваны ль и кто имяны кіев. казаки в Губ. Канц. сысканы были ль и подъ карауломъ содержаны ль, о томъ де онъ, отвѣтчикъ, по небытности своей в Кіевѣ не знаетъ же и о выключеніи кіев. козаковъ в общей всѣхъ малороссійскихъ козаковъ козацкой вольности Е. И. В. нигдѣ не видалъ:

(На 4-й и 5-й пункты, гдѣ говорилось о происшествіи 8 генваря, Петръ Жила отвѣчалъ, что онъ ничего того не знаетъ, не видѣлъ).

На 6-й п. Кіев. маг—тъ в неоплатные долги пришолъ ли и для чего, о томъ онъ, отвѣтчикъ, заподлинно не вѣдаетъ, развѣ оттого что в нижнемъ городѣ Кіевѣ не толико из публичныхъ мона-

стырскихъ и протчихъ шинковъ всякому нанятку продажа производится, но и сами де магистральные члены и протчие мѣщане собственную свою горѣлку в домахъ что в городѣ и в хуторахъ своихъ, которые в самой близости к мѣсту заведены, в кварталы и в чарки продаютъ невозбранно; и для изобличенія оныхъ шинкарей принесъ онъ, отвѣтчикъ в Кіев. Губ. Канцелярію в шести скляницахъ хлѣбного вана, в каждой по полкварты; а у кого именно и гдѣ и кѣмъ куплено, о томъ онъ, отвѣтчикъ, ежели повелѣно будетъ, к сему дѣлу сообщить реэстръ.

Сверхъ пунктовъ отвѣтчикъ во оправданіе сказалъ:

По именнымъ Ихъ Императорскаго Величества указомъ, неоднократно во всенародное извѣстіе опубликованнымъ и по гетманскимъ и из Ген. Войск. Канц—ріи универсаломъ весь малороссійской народъ всемилостивѣйше пожалованъ прежде бывшими у нихъ вольностями, какъ в пунктахъ новопрішедшаго под россіянскую державу гетмана Богдана Хмельницкого 1656 г. написано; из которой малороссійской вольности и кіевскіе казаки не исключены, понеже они, какъ и протчіе малороссійскихъ полковъ казаки, во всѣхъ походахъ служатъ неотмѣнно на своемъ коштѣ без жалованья, да и нынѣ велѣно имъ к походу быть во всякой готовности; и ежели, по жалованнымъ кіев. магистрату грамотамъ, питейная продажа отдана одной толькѣ кіев. ратушѣ, а протчимъ всѣмъ запрещено, то в ниж-

немъ городѣ Кіевѣ и в протчихъ околичныхъ мѣстахъ монастырскіе шинки и другіе питейные дома въ ихъ ли челобитчиковой состоятъ командѣ? и нитейная в нихъ продажа в ратушной ли собирается капиталъ? а ежели нѣтъ, то чего ради оная продажа от нихъ, челобитчиковъ, никакой не имѣетъ препоны? Кіев. казаки, по упомянутымъ от челобитчиковъ грамотамъ из всенародной малороссійской, паче же козацкой, вольности выключены ль и питейная продажа однимъ ли имъ кіевскимъ казакамъ запрещена? А ежели продажа воспящена конечно, то имъ, кромѣ продажи, про свои домовые обиходы вино і протчіе напитки имѣть позволено ли и ежели позволено, то чего ради оныя напитки, безъ приводовъ и оговоровъ питейщикѣвъ, у нихъ, казаковъ, отъемлютца и такіе наглые чинятся грабежи и разоренія? И что бѣ в томъ ихъ, челобитчиковъ, допросить, не спущая с суда, и приводныхъ людей, кто у нихъ, казаковъ, в противность указомъ, вино покупалъ, і шинковую продажу на нихъ показалъ, приводы и распросные рѣчи велѣтъ имъ положить к сему дѣлу сего жѣ числа, и противъ челобитѣя кіев. казаковъ в обидахъ и грабежахъ и разореніяхъ, по силѣ присланного из Пр. Сената Е. И. В. указу, изслѣдовать и учинить рѣшеніе.

По выслушаніи же уликъ отъ повѣренныхъ магистрата отвѣтчикъ во оправданіе сказалъ:

Сами челобитчики в уликъ своей показали, что кіев. казакамъ про свой собственной обиходъ

горѣлку в домахъ своихъ держать позволено, а в грабежѣ казацкаго имѣнія они, челобитчики и сами не запираются; и будто они то чинили по силѣ указовъ и универсаловъ и по мадороссійскимъ обыкновеніямъ, то они, челобитчики, сказали неправду, понеже таковаго обыкновенія, чтобъ суперникамъ за сорою, приходя в чужіе дома позволено было за свой интересъ грабить имѣнія, нигдѣ не находится и ни в которыхъ правахъ того не сыщется, коль же паче когда кiev. казаки о держаніи про себя в домѣхъ своихъ горѣлки позволеніе имѣютъ, то не только грабежу ихъ имѣнія и выемки горѣлки, яко не поличной вещи, быть не надлежало; хотя бы в томъ и доносители были, то надлежало имъ, челобитчикамъ, о своемъ интересѣ у главныхъ командировъ искать на нихъ справедливости обыкновеннымъ судомъ, а не самовольно, приходя к суперникамъ своимъ в дома грабить и къ имѣнію и нагло чинить имъ разорения. И чтобъ повелѣно было имъ, челобитчикамъ, о грабежѣ у кiev. казановъ собственнаго ихъ имѣнія повелительные указы положить къ дѣлу, и гдѣ такое в Россійской Имперіи состоитъ обыкновеніе, показать імянно, а ежели не покажутъ, то за такую ихъ самовольную и наглую продерзость, в чемъ они сами признаются, учинить имъ по силѣ Е. И. В. указовъ и свободного уложенія, и пограбленное ими казацкое имѣніе, по присланному из Пр. Сената указу и поданному от него отвѣтчика въ К. Г. К. челобитью на нихъ, челобитчикахъ, доправить“.

Такое же показаніе, въ тѣхъ же почти выраженіяхъ далъ и бывшій сотникъ Еремѣй Жила. И этотъ свидѣтельствовалъ, между прочимъ, что на Подолѣ съ давнихъ лѣтъ питейная продажа во многихъ мѣстахъ, помимо ратуши, производилась и нынѣ производится, для которой монастыри и другіе „разныхъ чиновъ люди“ построили особые дома и шинки, „въ которыхъ кiev. ратуша не интересуется“.

Повѣренный обвиняемыхъ козаковъ на допросѣ показалъ, что и ему неизвѣстны особые о шинкованіи городу Кіеву привиллегіи, а что в прошломъ 729 году ноября 29 дня бывшій сотникъ Еремей Жила съ отаманомъ и товариствомъ о нешинкованіи горѣлкою въ Войск. Генер. Судѣ подписались ли, о томъ они не вѣдаютъ.

Относительно указанія челобитчиковъ на то, что еще раньше по жалобѣ магистрата обвиняемые призывались въ К. Г. Канц., повѣренный показалъ, что дѣйствительно в прошломъ 742 г. в февралѣ мѣсяцѣ во время проѣзду чрезъ Кіевъ турецкого посольства изъ нихъ, отвѣтчиковъ, казакъ Андрей Шпакъ присланными от кiev. магистрата, не за шинковую продажу горѣлки, но за то что наемныхъ своихъ работниковъ, которые ему возили медъ, во дворѣ подчивалъ горѣлкою, взятъ былъ в кiev. ратушу, а оттуда присланъ в К. Губ. Канц., откуда, по подлинному ово, Шпака, невинности свидѣтельству и отпущенъ“.

Относительно же происшествія 8. генваря, повѣренный показалъ: кiev. магистрата лавникъ Ое-доръ Малченко, урядники Юсiеъ Бучменко, Петръ Стукало, Степанъ Вдиченко с магистрацкими слугами и с салдатами, пришедъ нагло во дворъ казака Андрѣя Шпака, не у нѣякойсь женщины, но у жены ево, Шпаковой, бутыль горѣлки, которая имѣлась у него про домашній свой обиходъ, а не на продажу, отняли силно, и взявъ ево, Шпака, вывели из двора на улицу и отдали было салдатамъ для отводу ево в ратушу; от которыхъ онъ, Шпакъ, из рукъ вырвался и услыша, что во дворѣ казака Андрѣя Загоровского оныя урядники чинять гвалтъ и его, Загоровского до полусмерти бьютъ, то онъ, Шпакъ, з другими своими товарищи, казаками Григорьемъ Голикомъ, Иваномъ Загоровскимъ, Игнатомъ Рудниченкомъ, прибѣжали во дворъ оно-го, Загоровского для обороны; и какъ тѣ урядники из слугами ратушними многимъ числомъ кинулись к нимъ, отвѣтчикамъ, з дручьемъ, то из нихъ, отвѣтчиковъ, кто могъ вырвалъ у нихъ дрюкъ от себя отбивались, а протчихъ козаковъ до дватцати человекъ с ними не было, из двора Григорья Голика они, отвѣтчики, не выскаковали, оглоблями и дручьями и саблями урядника Юсiеа Бучменка во дворъ Андрея Загоровского не выпыхали и с ногъ не збили і без всякой пощады не били і смертными разы головы не проламливали, да и лавника Малченка из мѣщанской избы из за печи за волосы не вытягали“.

Во время же той драки они, отвѣтчики, такихъ словъ, что будто, по силѣ привезенного сотникомъ Еремѣемъ Жилою и сыномъ ево Петромъ указа, кiev. войта и бурмистровъ і райцовъ будутъ бить до полусмерти, они не говорили.

Относительно же данной яко бы сотникомъ подписки въ 1729 г., на которую ссылался магистратъ, отвѣтчики заявили, что сотникъ и атаманъ о томъ имъ не упоминалъ, „а хотя бы онъ, сотникъ, какую отъ себе подписку и далъ, и тая сотничая подписка не сильна, для того первое, что без вѣдома и согласія всего товариства, в томъ числѣ и ихъ, отвѣтчиковъ учинена, второе, что оная подписка волюностямъ козачьимъ противна, ибо они, отвѣтчики, имѣютъ гетмана Богдана Хмельницкого въ 1656 г. данные универсала о свободномъ кievскимъ казакамъ всякихъ питей продажъ, к тому жъ в рѣшительныхъ пунктахъ, въ 729 г. данные умершему гетману Даніилу Апостолу, по пунктамъ гетмана Богдана Хмельницкого волная продажа питей, козакамъ малороссійскимъ не запрещена і многими высокомоуаршими указами волности козачие утверждены, из которыхъ волностей и они, отвѣтчики, яко малороссійские казаки не исключены; и ежели у нихъ, челобитчиковъ имѣются такіе крѣпости, чтобъ никому никакова званія людямъ никакимъ питьемъ не шинковать, тобъ и они, челобитчики, своихъ крѣпостей не нарушали и своимъ бы мѣщаномъ, яко то бурмистрамъ и другимъ магистратовымъ, какъ то по сему дѣлу явствуетъ, соб-

ственную свою горѣлку в домахъ своихъ продавать возбранили<sup>6</sup>.

Въ заключеніе, еще разъ возвращаясь къ происшествію 8 генваря, отвѣтчики заявили, что „лавникъ с товарищи, нашедъ на домъ казака Андрея Загоровского, телѣжную лѣсницу рубили, да в избѣ в шабѣ оторвали дверь, такожь сундукъ отбили и его, Андрея Загоровского, до полу смерти прибили ибо урядникъ Бучменко ему, Загоровскому, дрючкомъ голову проломилъ покрывавилъ, а отаманъ сторожовый билъ его дрючкомъ по спинѣ, послѣ же и другіе магистратскіе слуги, выскоча съ избы, его били нещадно; и какъ они, отвѣтчики, слышали тотъ оного Андрея бой, прибѣжали было для обороны, то лавникъ и урядники съ слугами к нимъ бросились с дрючьями, от которыхъ они, отвѣтчики только что оборонялись, а оного лавника и другихъ не били“.

Повѣренные же челобитчиковъ бурмистры Михайла Александровичъ, Алексѣй Ивановъ и инститоръ Степанъ Калской, выслушавъ допросъ отвѣтчиковъ, сказали:

О жалованныхъ городу Кіеву грамотахъ и о гетманскихъ универсалахъ, которые корчемную в Кіевѣ продажу всякого звания людямъ запрещаютъ, вѣдаетъ подлинно отецъ отвѣтчиковъ сотникъ Еремѣй Жила, понеже онъ в прошломъ 729 г. в Глуховѣ в Войск. Ген. Судѣ с кіев. магистратомъ о горѣлчаномъ шинкованіи имѣлъ слѣдственное дѣло, по которому онъ, сотникъ обвиневъ и впредъ ему и кіев. каза-

намъ горѣлкою шинковать не велѣно, в чемъ онъ со атаманомъ и с товариствомъ своимъ о шинкованіи горѣлкою подписались саморучно; а протчимъ пьянымъ питьемъ, кромѣ горѣлки, и они челобитчики, имъ, отвѣтчикамъ, шинковать не запрещали, а про свой имъ собственной обикодъ и горѣлку в домѣхъ своихъ держать не возбраняють и из числа протчихъ заднѣпрскихъ малороссійскихъ казаковъ ихъ не исключаютъ. А что онъ, отвѣтчикъ показываетъ, монастырскіе на Подолѣ шинки и протчіе корчемные дома и во оныхъ питейная продажа бываетъ в противность жалованныхъ грамотъ и универсаловъ и для того и во оныхъ шинкахъ от кiev. ратуши воспашеніе и выемка шинковому питью чинитца, и то до нихъ, казаковъ, не касаетца и во оправданію ему, отвѣтчику не служить. Да онъ же, отвѣтчикъ закрываетца имаными и в народъ публикованными и Ген. Войск. Канц. указами, что весь малороссійской народъ и коваки всемилоостивѣйше пожалованы прежде бывшими у нихъ водностями, какъ в пунктахъ гетмана Богдана Хмельницкого написано, и то ему, отвѣтчику, не во оправданіе! хотя кiev. казани в техъ указахъ из общей малороссійской воности и не исключены, только, по особливымъ Ихъ И. В. указомъ по жалованнымъ кiev. магистрату грамотамъ и гетм. универсаломъ, которые въ челобиты ихъ исцегомъ показаны, жителствующимъ в Кіевѣ сотнику и козакамъ горѣлкою шинковать весьма запрещено, подъ потеряніемъ своей худобы и награ-

жденіемъ магистратскои утраты; и по силѣ тѣхъ указовъ и универсаловъ оны, челобитчики, шинковую у нихъ горѣлку вынимають и, для унятія оной ихъ указомъ противности, по обыкновенію малороссійскому, грабежи, т. е. малыя вещи во обличеніе ихъ преступленія у нихъ, шинкарей, имали и, по извиненію и прошенію ихъ, паки имъ возвращали, а кѣмъ такая ихъ казацкая продерзость была показана и шинковная горѣлка вынимана, о томъ имѣють они в ратушѣ записку, а приводовъ и распросовъ, по великороссійскому обыкновенію, не имѣется и к дѣлу положить нечего, и до монастырскихъ шинковъ и до протчихъ питейныхъ домовъ, въ чьей оныя командѣ состоятъ, и до ратушного капитала ему, отвѣтчику и дѣла нѣтъ; а противъ челобитья кiev. казаковъ, в обидахъ, грабежахъ и разореніяхъ, ежели о томъ присланъ из Пр. Сената указъ, то они, челобитчики, отвѣтствовать будутъ“.

Въ улику же другимъ козакамъ отвѣтчикамъ, относительно знанія ими запретительныхъ указовъ, повѣренныя магистрата заявили, что когда въ 1729 г. „въ Судѣ Генеральномъ декретъ состоялся и сотникъ и атаманъ с товариствомъ розписались, что впредь уже они горѣлкою шинковать не имѣють, то прибывши тогда в Кіевъ, всему товариству объявили, да и умершему полковнику Танскому, что представлявано они о томъ всѣ старинныя казакі вѣдаютъ, а что из Кіев. Губ. Канц., за рукою Е. П. ген.-губ. М. И. Леонтьева в прошломъ

741 г., по силѣ грамотъ, указъ к нему, Еремѣю Жилѣ сотнику с товарищи посланъ запретительной горѣлкою шинковать, о томъ всѣ они, отвѣтчики, извѣстны“.

16 марта магистратъ заявилъ К. Г. Канц., что повѣренныя его по этому дѣлу бурмистръ Михайло Александровичъ на сей годъ съ 9 марта вступилъ въ правленіе магистратскихъ дѣлъ, а потому отлучаться изъ маг—та и ежедневно ходить въ Губ. Канц. не можетъ, а Стефанъ Кальскій „болѣзнуетъ“, а потому магистратъ поручаетъ ходить по этому дѣлу старшему лавнику Ивану Ядрилѣ. Съ своей стороны и отвѣтчики того же марта 22 дня заявили: „понеже мы нижайшіе неграмотные и судного дѣла порядкомъ произвести не умѣемъ, того ради повѣряемъ козелецкому жителю Стефану Снаровскому за насъ быть въ отвѣтѣ и что онъ учинить, мы прекословить не будемъ“.

## II.

1744 г. Дѣло К. Г. К. „о нешинкованіи в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ, какъ духовнаго, такъ и мирскаго чина людямъ, внѣ и внутри г. Кіева, кромѣ ратуши никакими напитками“.

1744 г. Дѣло К. Г. К. „о нешинкованіи, какъ внѣ, такъ и внутри г. Кіева, вѣдомства Кіево-Братскаго училищнаго и Кіево-Петропавловскаго мн—рей в шинкалѣ никакимъ питьемъ“.

1750 г. Дѣло К. Г. К. „о нешинкованіи никому въ нижнемъ городѣ Кіево-Подолѣ хлѣбнымъ виномъ кромѣ магистрата“.

Въ 1743 г. сентября 13 послѣдовалъ Высоч. указъ Пр. Сената, запрещающій шинкованье козакамъ и монастырямъ (кромѣ Михайловскаго) подъ опасеніемъ опредѣленнаго штрафа.

К. Г. К., увѣдомляя кiev. маг—ть о послѣдовавшемъ указѣ, сообщила войту Войничу 27 февраля 1744 г., что съ ея стороны по „рѣшительнымъ пунктамъ Пр. Сената“ учинено такое исполненіе:

По 3-му пункту К.-Богоявл. брат. уч. мн—ря къ архим. Сильвестру съ братіей, К.-Фрол. Возн. дѣв. мн—ря къ игуменѣ Еленѣ съ сестрами, да малорос. кiev. полку кiev. сотни къ сотнику Гудиму и со всѣми оной сотни живущими въ Кіевѣ нижн. городѣ на Подолѣ козаками, дабы никто, какъ дух. такъ и мірск. чина люди внѣ и внутрь града Кіева никакими напитками отнюдь не шинковали подѣ написаннымъ въ имѣющихся въ кiev. маг—тѣ грамотахъ штрафомъ т. е. подѣ забираніемъ всѣхъ напитковъ „взятіемъ денежнаго штрафа на маг—тѣ ста рублевъ, найкрѣпчайшимъ образомъ изъ К. Г. К. предложено“; содержащему на Подолѣ караулъ капитану Мотякину предписано было о томъ же указѣ „во всенародное извѣстіе з барабаннымъ боемъ чрезъ три дни публиковать“; по 5-му п. тому же капитану предписано было, дабы въ кiev. проѣзжихъ городовыхъ воротахъ караульные офицеры и солдаты и козаки, к—рые бывають на заставахъ, съ кiev. мѣщанъ тако жъ и съ пріѣзжихъ купецкихъ людей никакихъ денегъ не имали и тѣмъ пріѣзжимъ торговымъ людямъ никакихъ обидъ не чинили, и въ торговыхъ дѣлахъ заставные и козацкіе сотники и урядники тѣхъ торговыхъ людей не судили, а судили бѣ ихъ въ торговыхъ дѣлахъ въ ратушѣ или войтъ съ урядники магистратскими;

такъ жъ бы ни съ кого съ проѣзжихъ и пѣшихъ за пропускъ денегъ и протчаго и (въ городѣ) съ огородныхъ и садовыхъ овощей на торгу отъ возовъ, и у берегу съ чолновъ ничего не брали подѣ страхомъ офицерамъ военнаго суда, а рядовымъ жестокаго наказанія, и чтобъ какъ онъ, кап. Мотякинъ, такъ и подкомандные его отнюдь таковыхъ продерзостей не чинили“; по 6-му п. къ митрополиту Рафаилу и архимандритамъ лаврскому Тимофею и межигорскому Герасиму „дабы съ кiev. мѣщанъ въ пробитомъ валу и на р. Борщовкѣ и въ Бѣлогородкѣ и въ иныхъ мѣстахъ духовныя власти въ монастырскихъ маетностяхъ мыта и мостовщинъ отнюдь не имали, изъ К. Г. К. предложено“.

Игуменья К.-Фрол. мн—ря Елена, въ отвѣтъ на предложеніе ген.-губ—ра, писала 15 февраля: „прежніе наши антеценоры игуменіи били челомъ покойному гетману Іоанну Самойловичу, дабы дозволено было нашему мн—рю внутри города Кіева содержать шинокъ ради прибыли до церкви Божіей на вино и на свѣчи, и вышименный гетманъ своимъ универсаломъ дозволилъ расцитить меду двѣ кадки и в народъ видать внутрь града Кіева, которой унѣверсалъ при семъ доношеніи объявляемъ, и по оному унѣверсалу с мн—ря медовой напитокъ выдается; а что водка простая то за такую нужду, что магистратъ кiev. тако жъ и магистратовіе члены нѣкоторыя не малую сумму на свое обхожденіе повизичали мене собственніа и монастырскихъ издавну денегъ то и по сию пору не от-

даютъ и отдать по многимъ доношеніямъ не стараются, отчего мн—рь пришелъ въ нужду и необходимыхъ надлежностей не имѣетъ чимъ исполнить, и по такой нуждѣ давать водку простую начали, дабы хотя малое мн—рю въ нуждахъ учинить вспомоствованіе, и ежели маг—ть самъ должніе в мн—рь мнѣ денги (унести) и своимъ подсудствующимъ членамъ должніе денги въ мн—рь отдать усилуетъ, то мы нижайшія старицы, возимѣмъ чимъ нужды мн—рскіе исполнять и вина простого ржаного внутри города Кіева давать запретить должны, о чомъ всемирнѣйше В. Вп. отвѣтствуя молю со всѣми старицами насъ нижайшихъ по сему отвѣтному доношенію помиловать“.

Архимандритъ братскаго мн — ря ректоръ Сильвестръ 18-го февраля 1744 г. доноситъ ген.-губ—ру: „имѣется в нижнемъ городѣ Кіевѣ обители Кіево-братскія за оградой монастырскою на самомъ житномъ торгѣ шинокъ, в которомъ, за силу имѣющей в обители брат. жалован. грамоты, для украшенія божеств. церкви свѣчами и ради прокормленія братіи, содержится точію единъ медъ да пиво, а горячего вина не продается и на означенное сичене и продажу, за блаж. и вѣчно достойніа памяти Вел. Гос. Царей Іоанна Алексѣевича и Имп. Петра Алексѣевича Сам. Всерос., в мн—рь К.-братскій дана жалованная грамота миробытіа 1356 г. (7202) генваря 11 дня, в которой грамотѣ показано мн—рю К.-бр. на годъ ситить медъ разовъ по шесть, а именно: на Богоявленіе Г—дне, на Благовѣщенье

Б—цы, на Воздвиженіе, на Трохъ Святителей и Св. Равноап. Кн. Владиміра и Св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба. Обитель же К.-бр. в силу возможности оного меду ситить в годъ и единъ разъ.. К тому жъ даны и гетманскіе универсалы, ямянно 1656 г. данъ унив. гет. Богдана Хмельницкого,— г. Юрія Хмельницкого, 1671 г. гет. Демяна Игнатовича, 1672 и 1673 гг. гет. Ивана Самуїловича, да боярина и воеводы кіев. Петра Вас. Шереметьева дана грамота, и в описѣ також де написано точно, дабы какъ полковникъ, сотникъ и атаманъ, такъ войтъ, бурмистры, райци и лавники кіевскіе в посполствомъ в вышеупомянутомъ сиченю обители братской никакова не дѣлали препятствія и трудностей, которіе грамоту и универсалы оригинално при семъ В. Вп. и представляются“.

При дѣлѣ однако этихъ грамоты и универсаловъ не оказывается.

Когда четыре года спустя въ 1748 в. ген.-губ—ръ вновь прислалъ въ брат. мн—ръ напоминаніе о нешинкованіи, арх. Сильвестръ 24 марта отвѣчалъ, какъ и прежде, что шинокъ монастырскій на житнемъ торгу продаетъ только медъ и пиво, но при этомъ добавлялъ: „а въ дворѣ монастырскомъ конюшенномъ, внутри мн—ря состоящимъ, хотя хлѣбное вино монастырское, по примѣру другихъ мн—рей, и дается для служителей монастырскихъ: конюховъ, воловниковъ, коваліовъ, стелмаховъ, бондаровъ, кухаровъ, пекаровъ, броварниковъ и другихъ наемныхъ и работныхъ людей,

такъ жѣ монаховъ К.-бр. мн—ря (яко жѣ онимъ по за мн—ремъ бродить указомъ запрещено и ихъ ловить и в катедрѣ отсылать велѣно), коимъ монахомъ за такой напой съ подѣлу братерского, а служителямъ з заслуженной годовой платы при окончаніи года вичисляется, однакожъ с такой оного вина дачи, яко для монастырскихъ точію людей производимой, маг—ту кiev. жадной убили и остановки в содержащихся в шинкахъ оного напиткахъ не происходитъ“.

14 апрѣля 1744 г. кievскій магистратъ обратился въ Кiev. Губ. Канцелярію съ такимъ доношеніемъ:

„Понеже какъ по в. монарш. всемил. жалован. бывшимъ кiev. войтамъ с мѣщаны грамотамъ, такъ и в прошломъ 743 году октября 24 числа, по Высоч. Е. И. В. всемил. же жалованной мнѣ з бурмистры, райцы, лавники и со всѣми кiev. мѣщаны грамотѣ, а особливо по Е. жѣ И. В. указу отъ 31 октября того жѣ 743 г. из Пр. Сената и по сообщеннымъ при томъ рѣшительнымъ в Пр. Сенатѣ пунктамъ, какъ духовнымъ, такъ и мирскимъ всякаго чина людямъ и кiev. сотнику и козакамъ, внѣ и внутрь г. Кіева живущимъ, никому никакимъ питіемъ (ежели кто особливихъ на то жалованныхъ грамотъ или указовъ не имѣють) отнюдь шинковать и продажи имѣть, подѣ написаннымъ въ имѣющихся в кiev. маг—тѣ грамотахъ штрафомъ, не велѣно; и по онымъ Высоч. Е. И. В. жалованной грамотѣ и из Пр. Сената указу и решительнымъ пунктамъ о не-

премѣнномъ о томъ исполненіи в К.-братской училищной и Фроловской дѣвичій монастыри, тако жъ и к кiev. сотнику Гудиму с козаками из Кiev. Губ. Канц. предложено; а отъ Кіево Кирил. мн—ря внѣ г. Кіева, т. е. за нижнимъ городомъ Кіевомъ Подоломъ и до внѣ в шинкахъ всякими напитками шинкуютъ и продажу производятъ публично и оттого в продажѣ указныхъ от кiev. ратуши напитковъ крайнее чинится помѣшательство и в зборахъ умаленіе, а по какимъ указамъ или грамотам оніе от К.-Кирил. мн—ря шинки содержатся неизвѣстно. И того ради всепокорнѣйше просимъ, во исполненіе вышешіе. Е. И. В. Высоч. жал. грамоти и указа, и в К.-Кирил. мн—рь з запрещеніемъ о нешинкованіи и о непродажѣ внѣ г. Кіева никакихъ напитковъ из Кiev. Губ. Канц. предложить“.

1748 г. генваря 23 кiev. маг—ть писалъ къ ген.-губ—ру:

„Кіевскому козачому сотнику и всѣмъ козакамъ, в Кіевѣ на Подолѣ живущимъ, пивомъ, медомъ шинковать до указу дозволено, а горѣлкою оному сотнику и козакамъ, за силу Высокомонаршихъ преощ. всемил. маг. кiev. жалов. грамотъ, указовъ и гетм. унѣверсаловъ, шинковать под неопустнымъ штрафомъ, а именно: заборомъ всею имѣнія, а самыхъ противниковъ забивъ в колодки отсылать в Глуховъ, карать на шкурѣ вымазанемъ в козачого компуту и шибеницею, запрещено. Нынѣ же помянутой сотникъ и всѣ козаки пивомъ, медомъ и горѣлкою без всякого опасенія, не точію в сво-

ихъ дворахъ, гдѣ живутъ самы, шинкуютъ, но еще для такого жъ, на подступъ мѣскій, всякими напитками шинкованю, разными провырными способы в людей покупаютъ и иными образы набываютъ дворы и в тѣхъ разные напитки, горѣлку продаютъ, отчего маг—ту кiev. не малая чинится в приходахъ мѣскихъ, за остановленіемъ в ратушныхъ шинкахъ напитоковъ, убыль и в выстатченю в приключаящихся по указамъ подводъ и прочего на радахъ остановка. Того ради В. Вп. покорнѣйше просимъ, за силу Высокомон. грамотъ, указовъ и гетман. унѣверсаловъ, предписанному сотнику и козакамъ горѣлкою шинковать, указомъ Е. И. В. запретить, а которые дворы оныхъ сотника и козаковъ особе, в коихъ оныя самы не живутъ, имѣются, в тѣхъ повелѣть постой становить“.

Согласно съ этимъ доношеніемъ, ген.-губ—ръ Леонтьевъ того же генваря 31-го приказалъ подтвердить запрещеніе козакамъ держать шинки, а въ тѣхъ дворахъ козачихъ, въ к—рыхъ сами они не живутъ, ставить постой „такъ какъ и у кiev. мѣщанъ по очереди безобидно, дабы однимъ кiev. мѣщанамъ отягощенія въ томъ не происходило“.

Февраля 1-го маг—тъ доносилъ ген.-губ—ру: „Сего февраля 1 числа ночью, когда обычайнѣй магистратовой обходъ (в коемъ были урядныкъ присяглѣй Гаврило Ивановъ з слугами и караулными салдатами) для поимки всякихъ непотребныхъ по улицамъ и по шинкамъ шатающихся людей и для внемки в козацкихъ шинкахъ подступной го-

рѣлки, ходилъ и в шинку сотника Гудима близъ Иллинской церкви на углу былъ, то оной сотникъ с атаманомъ Круглякомъ (онъ же и Окунь) с множествомъ козаковъ, в дручемъ напавъ разбойнически, предпомянутого Гаврила Иванова и другихъ били полусмертнымъ боемъ, а оному уряднику в двоихъ мѣсяхъ и голову пробили, да гранадиру Еремію Кубякову лѣвую руку розъбили друкомъ, да слугѣ мѣскому Никитѣ Николаеву спину друкомъ перебили, о чемъ В. Вп. представивъ с покорностію просимъ предписанныхъ зувѣтченыхъ приказать бой и раны записать, а с сотника Гудима, атамана Кругляка и другихъ, с ними бывшихъ, самоволствъ, разбою, на обходъ нападенія, чрез которое козаковъ самоволство и разбойническіе поступки, обходу быть всячески невозможно, за учиненіе за силу в. мон. грамотъ и указовъ, и гетм. унѣверсаловъ, яко оберегателя своего милостивое учинить опредѣленіе“.

На другой день побитые были осматриваны въ ген.-губ. канц., при чемъ найдены на нихъ весьма серьезныя поврежденія.

Февраля 8-го кiev. маг—тъ вновь жаловался на то, что сотникъ Гудимъ съ козаками не перестаютъ шинковать, при чемъ доносилъ слѣдующее:

„Оной сотникъ Гудимъ, ежегодно покупая до килька десять куховъ горѣлки и оную горѣлку, не освѣдчась в магистратѣ содержа, в своемъ дворѣ в амбарѣ всѣмъ козакамъ в малые судна, а прочимъ людямъ в роздробъ продаетъ, какъ то прошедшаго 747 г. марта 7 дни чрезъ пойманныхъ

посланныхъ отъ козака кiev. сотни Василя Харлана несучыхъ горѣлку в бариля з двора охочекомонного Чосникова полку асаула Семена Іосифова двоухъ члв—къ, Тимоша Кирилова, да Оомы Пушкаренка, явно оказалось что всѣ козаки, какъ в помянутого асаулы, такъ и в сотника Гудима покупая на вышинкѣ горѣлку, барилками выношиваютъ; о чемъ того 747 г. марта 10 и 12 чиселъ в к. ген.-губ. канц—рію из кiev. маг—та доношеніями внесено с прошеніемъ, дабы повелѣно в дворахъ асаулы Семена Іосифова и сотника Павла Гудима имѣющуюсь горѣлку, сколько гдѣ числомъ куховъ, освѣдительствовать“.

Хотя такое освѣдѣтельствоваіе и разрѣшено было, но сотникъ Гудимъ къ нему не допускалъ и гналъ прочъ магистратскихъ и капитана Попова, который былъ командированъ отъ ген.-губ. канц. для такого освѣдѣтствованія, а потому маг—тъ и просилъ ген.-губ—ра „яко оберегателя и патрона кого опредѣлить сотника Гудима в дворѣ в амбарѣ и вездѣ освѣдительствовать сколько имѣется на лице куховъ горѣлки, и всѣ ли полные или неполные и которые неполные, то на сколько мѣрою и гдѣ сѣхъ неполныхъ куховъ горѣлка дѣлась и куда употреблена; для выемки же въ подступныхъ его, сотника и другихъ козачихъ шинкахъ горѣлки въ помощь магистратовимъ большую команду солдатъ опредѣлить“.

Ген.-губ—ръ удовлетворилъ просьбу маг—та, но сотникъ Гудима все таки, какъ доносилъ маг—тъ,

„до амбара с тѣхъ отъ маг—та опредѣленныхъ урядовыхъ никого не допустилъ, и ругательства всякіе неудобь сносніе выговаривалъ и безчестить не престаеть“.

Капитанъ же Алексѣй Поповъ донесъ 1-го марта, что по его освидѣтельствванію въ дворѣ и амбарѣ у Гудимы оказалось „хлѣбного вина 50 куфовъ, въ томъ числѣ неполны в три четверти аршина 1 куфа, из оной куфы показалъ сотникъ что вынуто для своихъ домашнихъ нуждъ, что въ двухъ полчетверти аршина неполны у которыхъ имѣется течъ, а прочіе всѣ полны“.

7-го же марта маг—тъ представилъ въ ген.-губ. канц. такое доношеніе:

„Сего марта 6 дня потижникъ магистратовій Иванъ Кедрина словленную нимъ з барілкою горѣлки дѣвку Христину привелъ в магистратъ, которая объявила, яко она кiev. сотни козака Андрѣя дочки служанка, от коего будучи посланна в домъ сотника Павла Гудима, тамо в амбарѣ в оное барилко горѣлки купила, с чего явственно есть, что оній сотникъ Павелъ Гудимъ безпрестанно с того своего двора в роздробъ продаетъ горѣлку, и какъ самъ в томъ дворѣ, гдѣ жителство имѣеть, и по другимъ постороннимъ своимъ дворамъ, такъ и козаки, взимая отъ него малимы частымы горѣлку, шинкуютъ“.

Представляя при доношеніи и самую дѣвку Христину, маг—тъ просить, „оную Христину и хозяина ея козака Андрея Козку в кiev. ген.-

губ. канц—ріи допросить, и по допросѣ о такомъ безопасномъ сотника Павла Гудима и козаковъ в подступномъ горѣлкою шинкованіи и самоволіи куда нацѣлжитъ представить“.

10-го марта была препровождена отъ маг—та съ такою же просьбою и другая пойманная „дѣвчина Рождественской К.-под. церкви священника о. Филиппа дочь“, купившая горѣлку въ дворѣ козака Ивана Носка.

Обѣ эти дѣвки въ ген.-губ. канц. 10 марта показали:

Первая Христина, что жителство она имѣетъ в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ у кіев. казака Андрея прозваніемъ Козки и сего де марта 7 числа оной казакъ Андрей в домъ сотника Павла Гудима купить горѣлки полведра ее, Христину посылалъ, и она, Христина в томъ сотниковѣ домѣ купила цѣною за пятнатцать копѣекъ, а ту де горѣлку ей продала и в боченочекъ наливала и денѣги от ней приняла служащая в томъ сотниковомъ домѣ дѣвка; другая показала, что посылала ее родная сестра вдова Агафья „в домъ к кіев. казаку Ивану Нощенку купить полкварты двойной горѣлки, къ которому казаку она, Мавра ходила и той двойной горѣлки полкварты за три копѣйки у него, казака купила, а оную горѣлку ей, Маврѣ продалъ и в склянку наливалъ и денги три копейки принялъ самъ оной казакъ Нощенко, а прежде сего она, Мавра, у него, казака таковой горѣлки не покупала и кто покупаетъ не знаетъ“.

Въ 1750 г. К. Г. К. обратилась, наконецъ, въ Пр. Сенатъ съ доношеніемъ, что корчемство козацье рѣшительно не прекращается и что въ К. Г. К. то и дѣло доставляются виновные въ томъ лица, и просила вновь „повелительнаго Е. И. В. указа, что с помянутыми преступниками вино-торговцами чинить“. При этомъ представленъ былъ и „реестръ приводнымъ из кiev. маг—та въ К. Г. К. с выемнымъ и покупнымъ виномъ людямъ“.

„А которого м—ца и числа и у кого та выемка и кто приведены были, о томъ ниже сего явствуетъ:

Въ прошломъ 1749 году:

Апрѣля 14 числа: К.-под. житель Иванъ Демьяновъ с покупнымъ в домѣ малорос. кiev. п. кiev сотни козацкого атамана Лукьяна *Кругляка* за 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. хлѣбнымъ виномъ.

Апрѣля 14: К. под. ж. ц. св. Николая Притиска дьячка Ивана Алексѣева челядница дѣвка Евдокія Ильина дочь с пок. в д. козака Григорія *Дмитрана* за 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. хл. виномъ.

Мая 21 д. в. гарн. солдатъ Алексѣй Лазаревъ с пок. в д. сотника Павла *Гудима* за 45 к. в одномъ ведрѣ хл. виномъ.

Мая 23 д. К.-п. ж. перехрестихи швачки Агафьи Андреевой дочери ученица дѣвка Марья с пок. в д. атамана Лукьяна *Кругляка* за 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. хл. виномъ.

Ноября 14 д. в. с. козакъ Николлай Чеснокъ и с челядницею его дѣвкою Евдокією съ остальнымъ от продажи хл. в свлянкѣ с 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кварты виномъ в прошломъ 1748 г.

Іюня 21 д. К.-п. мѣщ. Лаврентія Матвѣенка челядница дѣвка Васса с пок. в д. козака Василя Харлана за 2 к хл виномъ.

Тогожъ іюня 21 д. К.-п. мѣщ. Вас. Зелязенка челядница дѣвка Матрона с пок в д. козака Григорія Голика за 2 в. хл. виномъ.

Сентября 22 д. к. гарн. артил. бонбандира Ивана Латышова жена Марья с пок. в д. сотника Павла Гудима за 42 в. хл. виномъ.

На доношенія К. Г. К. и кiev. маг—та послѣдовалъ 20 мая 1750 г. новый о шинкованіи указъ Пр. Сената, который и привожу цѣликомъ (съ сокращеніемъ лишь отдѣльныхъ словъ).

*Указъ Е. И. В. Самодержицы Всероссійской из Пр. Сената Кіевской Губернской Канцеляріи.*

Пр. Сенату оная Губ Канц. кiev. магистрата бурмистръ Михайло Іосифовъ доношеніями, а имянно:

К. Г. Канц—рія, на посланной из Пр. Сената прошлаго 1743 году сентября от 13 дня указъ, которымъ, по прошенію кiev войта Войнича и с магистратомъ, никому никакими напитками в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ шинковать не велѣно, объявляла, что в Кіево-Богоявленской братской училишной и Кіево жъ Петропавловской и Вознесенской Фроловской дѣвичей мн—ри и малорос. кiev. полку кiev сотни в сотнику Гудиму и со всѣми оной сотни живущими в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ казаками, найкрупчайшимъ образомъ из К. Г. К. предложено, да особливо о томъ же, для лутчаго утвержденія, в томъ же Кіевѣ ниж. на Подолѣ во всенародное извѣстіе в бара-

баннымъ боемъ объявителными Е. И. В. указами от оной же Г. К. трекратно опубликовано, но токмо и затѣмъ, какъ помянутой, в. сотникъ Гудимъ, такъ и оной сотни казаки хлѣбнымъ виномъ шинкуютъ и неоднократно, посланными отъ кiev магистрата и опредѣленными къ нимъ отъ К. Г. К. ундеръ-офицеромъ и ссадатами, выемки и притомъ не малые со обоехъ сторонъ драки и с тѣмъ поличнымъ виномъ изъ к. маг—та сотникскихъ и казачьихъ служителей и служанокъ, бабъ и дѣвокъ, тако жъ и постороннихъ людей покупщиковъ с тѣмъ запретительнымъ в продажу виномъ, в К. Г. К. приводы бывають, а впередъ и того опасно, дабы при таковыхъ одного вина выемкахъ и приключаемыхъ за то не малыхъ дракъ и смертного убивства послѣдовать не могло, а у кого имянно означенного вина выемка и кто имены со онымъ в приводѣ были, тому притомъ сообщенъ реэстръ, и требовала та Канцелярія, что с тѣми преслушниками вино-продавцами чинить, указу.

Кiev маг—та бурмистръ Михайло. Іосифовъ, что какъ духовнаго такъ и мирскаго чина людямъ и казамъ и мѣщанамъ в томъ нижнемъ городѣ Кіееѣ никакимъ питьемъ шинковать и продажи имѣть и воскобоекъ и пивоваренъ и банъ торговыхъ держать и пріѣзжимъ торговымъ людямъ в лавкахъ сидѣть и врознь товаровъ продавать не велѣно, для того что они, кiev. мѣщане, за всѣ волные употребленія платятъ положенного в казну Е. И. В. окладу в годъ по шестисотъ рублей, кромѣ же того другихъ никакихъ поборовъ с нихъ брать не велѣно, ибо они, сверхъ выше-

помянутого в казну платежа, содержать и управляют магистратъ, строятъ нижній городъ и другія градскія управляютъ нужды, содержанія же ради ненарушимаго, для вѣдома и исполненія Ген. Войск. и Кіев. Губ. Канцеляріи, при указѣхъ изъ Пр. Сената рѣшительные пункты отправлены, и по онымъ что воспослѣдовало доношеніемъ въ Пр. Сенатъ изъ К. Г. К. съ приобщеніемъ реэстра приводныхъ людей съ покупнымъ и выемнымъ хлѣбнымъ виномъ прошлаго 1750 году марта 26 дня представлено съ прошеніемъ, что съ предступниками винопродавцами чинить повелительного указу; и по одному К. Г. К. представленію, на требованіе Пр. Сената изъ Кол. Ив. Д. съ присканныхъ въ оной Коллегіи и въ Москвѣ въ Канторѣ и изъ Кіева присланныхъ, касающихся до упомянутого шинкованія въ Кіевѣ виномъ извѣстій при доношеніи копій сообщить; а въ Кіевѣ де маг—тѣ в.-монаршіе всеис. жалов. грамоты и привилегіи, каковы даны отъ королей польскихъ, запрещаютъ всѣмъ и всякого, духов. и мір. чина, людямъ и козакамъ никакимъ питьемъ шинковать и продажи производить подъ потеряніемъ всего имущества и за платою штрафа за продерзость ста рублевъ, въ чемъ воеводы и губернаторы кіевскіе вспомошествованіе кіев. маг—ту чинить должны; тако жъ и въ универсалахъ гетманскихъ, кіев. маг—ту разныхъ годовъ выданныхъ, написано—противниковъ и продерзостниковъ напитки забирать, а самихъ шинкующихъ до явленія мѣскаго брать и, въ колодки забивъ, куда надлежитъ отсылать, и таковыя противники не токмо въ шинкованіи медовъ и цивъ вольности отчуждены, но

и из реестру козацьего, хотя бы кой найзнатнѣйшій кто былъ, которому болѣе честь свою сохранять должно, выписанъ будетъ; съ которыхъ доношеній сообщая копій, просилъ, силою выс. мон. всем. маг—ту кiev жал. грамотъ, привилегіевъ и гетм. универсаловъ, за самополюство и продержость живущихъ внутри и внѣ г. Кіева Подола сотника кiev. и козаковъ, монастырей и ихъ монастырскихъ дворовъ и шинковъ о взысканіи вышеобъявленнаго штрафа, о запрещеніи имъ впредь шинковать виномъ, медомъ, пивомъ и другими напитками и о вспомошествованіи в томъ кiev. маг—ту от К. Г. К., по силѣ рѣшенія Им. Сената 3 пункта, Высоч. указъ с прочетомъ в кiev. маг—тѣ дать.

А в сообщенныхъ из Кол. Им. Д. данныхъ кiev. маг—ту жал. грамотъ и от прежнихъ гетмановъ, тако жъ и приобщенныхъ при доношеніи кiev. маг—та бурм. М. Іосифова универсаловъ копіяхъ: 1656 г. октября 8-го, 1688 г. іюня 16-го, 1699 г. іюня 6-го, 1698 г. іюли 16-го, 1699 г. іюля 16-го, 1699 г. жолбра 8-го, 1708 г. мая 2-го, 1711 г. апрѣля 23-го, 1712 г. іюля 1-го, 1721 г. марта 28-го, 1730 г. іюля 8-го, 1733 г. апрѣля 19 чиселъ явствуетъ, что кiev. козакамъ дозволено шинковать медомъ, пивомъ и брагою, а горячимъ виномъ шинковать, какъ духъ такъ и мир. всякого чина людямъ, а особливо козакамъ, под немалымъ штрафомъ и наказаніемъ, накрѣпко запрещено; тожко по особливымъ жал. грамотамъ, даннымъ в 1690 г. августа 28 и 1700 г. апрѣля 1 чиселъ, К. Михайловскому мн—рю позволено пить, пиво, медъ и вино, держать по прежнимъ своимъ правамъ и волю

ностямъ,—по универсалу Владислава кор. польск. для своихъ мн—рскихъ потребъ и на пропитаніе и одежду братіи продавать то питье по прежнему и на прежнемъ дворѣ подля мн—ря.

А по справкѣ в Сенатѣ, по опредѣленію Пр. Сената октября 4 д. 1743 г. по прошенію к. войта Войничя с маг—томъ, между прочимъ, по 3-му пункту велѣно: какъ дух. такъ и мір. всякого чина людямъ, внѣ и внутри г. Кіева живущимъ, в низ. г. Кіевѣ никому никакимъ питьемъ, по силѣ прежнихъ данныхъ к. маг—ту жал. грамотъ, (ежели кто особливыхъ на то жалов. грамотъ или указовъ не имѣетъ), отнюдь не шинковать и продажи не имѣть, понеже та продажа утверждена жал. гр—ми к кіев. ратушѣ, о чемъ, по прош. того жъ маг—та в прош. 1733 г. посланными в Кіев. Губ. и в Ген Войск Канцеляріи указами подтверждено, а впредь для выемки в потаенныхъ шинкахъ неуказныхъ напитковъ давать К. Г. К., по требованію отъ маг—та, салдать по разсмотрѣнію оной Канц., и у кого такіе напитки выняты будутъ, тѣхъ штрафовать по вышеписанному неотмѣнно.

И по указу Е. И. В. Пр. Сенатъ *приказами*: какъ дух., такъ и мір—мъ, всякаго чина людямъ и козакамъ, (кромѣ К.-Мих. мн—ря, которому особливыми высоч. жал 7190 авг. 28 и 1700 годовъ апрѣля 1 числѣ грамотами продажа питей, меду, пива и вина, для исправленія мн—рскихъ нуждъ позволена, что и в 1742 г. декабря 12 д. данного в тотъ мн—рь из Пр. Сенатъ грамотою утверждено), внѣ и внутри г. Кіева живущимъ, никому никакимъ питьемъ, в силѣ

жал. в. маг—ту грамотъ и гетм. универсаловъ и преж-  
няго Пр. Сената прош. 1743 г. октября 4 д. опредѣ-  
ленія отнюдь не шинковать, под опасеніемъ объяв-  
леннаго в тѣхъ жал. гр—хъ и гетм. унив—хъ штрафа  
и тѣлеснаго наказанія; ибо живущимъ в Кіевѣ коза-  
камъ и другимъ мір. и дух. чинамъ, какъ то из выш-  
показанныхъ, сообщенныхъ из Ин. Коллегіи, в жал.  
кіев. маг—ту грамотъ и гетм. унив—въ копіевъ Пр.  
Сенатомъ усмотрено, что накрѣпко виномъ шинковать  
запрещено, а дозволено однимъ козакамъ продажу в  
домѣхъ своихъ имѣть только пива, меду и сраги, а  
винная продажа издревле тѣми жал. гр—ми и гетм.  
ун—ми утверждена кіев. ратушѣ; а ежели кто и за  
симъ подтвержденіемъ и запрещеніемъ, въ противность  
вышепис. жал. грм—тъ и гетм. ун—въ, будетъ виномъ  
шинковать, тѣхъ штрафовать и во всемъ поступать  
такъ, какъ тѣ жал. в. маг—ту грамоты и гетм. ун—лы  
повелѣваютъ, в силѣ к—рыхъ и вышеобъявленныхъ,  
приведенныхъ в К. Г. К. с покупнымъ в разныхъ шин-  
кахъ корчемнымъ виномъ, людей и самихъ винопро-  
давцевъ штрафовать без всякаго упущенія, и о томъ  
в К. Г. К. послать, а кіев. маг—ту дать с прочетомъ  
указы, а малорос. гетману гр. К. Г. Разумовскому о  
семъ опредѣленіи чрез Кол. Ин. Д. дать знать, о чемъ  
и в оную Кол. послать указъ же И К. Г. К. чинить  
о томъ по сему Е. И. В. указу, а в К. И. Д. указъ  
из Сената посланъ и кіев. маг—ту указъ же с про-  
четомъ данъ.

Мая 20 дня 1751 г.

### III.

1748 г. „Дѣло малорос. кiev. полку кiev. сотни атамана Лукьяна Кругляка кiev. маг—та съ потыжникомъ Иваномъ Кадриномъ“.

26-го апрѣля 1748 г. атаманъ городовый Лукьянъ Круглякъ донесъ въ ген.-губ. канц. на Высоч. имя „явочное челобитье“ на магистратъ кievскій въ такихъ пунктахъ:

„1) сего 1748 г. апрѣля 25 дня въ высоко-торжественный день Коронаціи В. И. В. идучего мене с гостей маг—та кiev. потыжникъ Иванъ с многолюдствомъ, нападши на мене без всякой моей вины, начали бить нещадно и били по бокамъ и грудямъ кулачами, от которого побою и теперича на здравіи крайне увѣченъ лежу;

2) и не довольствуясь учиненнымъ мнѣ побоемъ содралъ с мене кунтушъ подшитій лисимъ футромъ, шапку, трость, которое все у нихъ и теперича содержится; в оной же нахалъ и нападеніе и побой не из чего токмо с магистратского позволенія непременно учинился, за которой мнѣ учиненній побой и грабительство, если от оного побою паче чаянія не умру, имѣю всеподданнѣйше В. И. В. подать челобитье таковое“.

Грамотный Круглякъ не подписалъ собственно-ручно этой жалобы по случаю увѣчья.

А 4 мая онъ представилъ такого рода жалобу:

1. Минувшего апреля 25 числа сего 1748 г., то есть, в высокоторжественный и радостнейшій В. И. В. коронація день потыжникъ Иванъ со

многолюдствомъ, чрезъ весь оной высокаторжественной день даже до ночи, упователно по приказу кiev. магистрата, по состоящимъ в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ кiev. сотни казачьимъ домамъ, якобъ для выемки хлѣбного вина, наглые нападеніи, гвалты, побои и не малые раззореніи чинидь.

2. А того жъ числа в вечеру былъ я нижайшій в сотенной кiev. канцеляріи, для отдачи приказу, дабы во исполненіе Высоч. В. И. В. повелит. указовъ, по всѣмъ казачьимъ домамъ свечены были фонари, и по отдачи оного приказу пошелъ я к прежде бывшему кiev. сотни атаману Семену Костовскому, у которого была жена моя Федосья Павлова дочь в гостяхъ, и по прибытіи къ ево, Костовского, дому, близъ которого оная жена моя тако жъ и ево, Костовского, жена жъ Агафья Андреева дочь у воротней фортки стояли, с ними я остановился и в то время вышеобъявленной потыжникъ Иванъ со многолюдствомъ же побѣждалъ в состоящей в близости от оного Костовского дому казачки вдовы прозываемой Петрихи домъ, и видя я толикіе непристойныя ево, потыжниковы с товарищи поступки, пошелъ до оной вдови домъ и тогда оной потыжникъ с нѣкоторымъ салдатомъ, а которого онъ полку и какъ зовутъ и прозываютъ не вѣдаю, вышелъ оной Петрихи с избы на дворъ, которому потыжнику с товарищи, тако жъ и при ономъ салдатѣ всѣмъ в слухъ без всякой ссоры, но пріятнымъ образомъ объявлялъ, дабы они для толь высокаторжественного Высочайшей В. И. В.

Коронаціи дня означенныхъ на казачьи дома, нападений и раззореней не чинили, но по вѣрно подданнической должности себѣ и казакамъ далъ спокойное торжествование; но токмо оной потыжникъ с товарищи в томъ меня не послушался и по своему намѣренію поступали, причемъ вышеписанной салдать, не говоря никакихъ речей, но чаятельно, по верно присяжной своей должности ревнуя толикому высокаторжественному дню ударилъ ево, потыжника одинажды рукою по щевѣ, что видя онъ, потыжникъ, того жъ часу послалъ из бывшихъ при немъ людей одного человѣка к ратушѣ для взятъя наибольшаго числа людей.

3. А я ижайшій, вышедъ с оного вдовиного дому безъ всякой наймалѣйшей ссоры и драки и пришедъ, стоялъ близъ помянутого Костовского дому на улицѣ у фортки з женою своею, и з женою оного Костовского, а егда тѣ люди от ратуши к нему, потыжнику того жъ времени прибѣжали, то онъ, потыжникъ, сказывая напастно тѣмъ людямъ, якобы я ево билъ, приказалъ безъ всякой моей винности бить и ухвативъ самъ онъ, потыжникъ, меня за волоса, а четыре человѣка за руки и за плеча держали, чтобъ мнѣ отъ бою защитится было невозможно, а протчіе по грудямъ, по бокамъ и по спинѣ нещадно стоящего кулачемъ били и кунтушъ с меня здирали. И видя что того кунтуша с меня содрать не могутъ, бывшій между того многолюдства, всему Подолу извѣстной подлинной выблядокъ, прозываемой байструкъ, а имяни ево

не вѣдаю, ударилъ меня кулакомъ по выску весьма жестоко, от котораго ево сильного удару упалъ я на землю без чувства, от чего и нынѣ на правое ухо не слышу. И тогда содрали с меня реченной кунтушъ василковаго тонкого сукна подшитой лисьимъ мѣхомъ, да суконную свѣтло блакитную с шелковою черною околицею шапку и морскую трость мою взяли, которые и до сего у нихъ находятца; а меня безчеловѣчно били и дабы на тѣлѣ моемъ знаковъ не было по грудямъ и по животу колѣнами давили и за волоса таскали, отчего и по нынѣ внутри тѣла моего происходитъ великое колѣе и в здравіи моемъ, имѣю не малое умаленіе. Которое ихъ толь жестокое увѣчье видя, реченная жена моя с сожалѣнія бросилась ко мнѣ и с того многочудства нѣкоторой человѣкъ такъ сильно жену мою между плечъ ударилъ, что она от того удару не могла на ногахъ удержатца и на лежащую при заборѣ колоду упала грудьми и об оную весьма изувѣчилась и наругаясь надомною, сколько хотѣли оставя меня почти полумертвого побѣждали к ратушѣ.

4. И о вышепоказанныхъ напрасныхъ от его, потыжника с товарищи мнѣ учиненныхъ побояхъ и увѣчьи и безчестіи того апрѣля 26 дня В. И. В. я нижайшій билъ челомъ, а в к. ген.-губ. канц. за крайнею немоцію моею чрезъ казака Ивана Комаринскаго подалъ явочную челобитную, по которой челобитной от оной ген.-губ. канц. я осматриванъ и имѣющіяся на тѣлѣ моемъ от бою знаки описанъ.

5. Да онъ же, потыжникъ Иванъ и с нимъ вышеобъявленной байструкъ, неудовольствуясь вышеписанными побоями и увѣчьями, но еще вышеомянутого Семена Костовского слугителя, которой от него, Костовского, того жъ числа и вечера данъ былъ мнѣ для препровождения меня в домъ мой, по возвращеніи обратно в домъ хозяина своего, напавъ на дорогѣ безвинно ж жестоко били жъ, от которого бою и по нынѣ тот слугитель в тяжелой лежитъ болѣзни.

Когда должно было уже разбираться его дѣло, Круглякъ подалъ заявленіе, что онъ „ниѣтъ отъѣхать за Днѣпръ къ разравненію по указамъ отъ Лысой горы мѣста къ лежащему тамо мосту“ и повѣряетъ ходить по своему дѣлу каптенармусу нѣжин. полка Шихтину.

20-го мая отвѣтчикъ Кодрина въ ген.-губ. канцеляріи давалъ свои показанія по пунктамъ, — жалобы Кругляка, между прочимъ заявивъ, что 25 апрѣля послѣ поздней обѣдни онъ ходилъ „для выемки шинкового вина“ по козачимъ домамъ на Подолѣ всего часа два. Кодрина показывалъ: „а того жъ числа былъ онъ въ кiev. маг.—тѣ дневальнымъ и въ вечеру, егда уже для высоч. торжества засвѣчены фонари, пришедъ къ маг.—ту слугитель Василій Ананіевъ ему, отвѣтчику объявилъ, что въ находящемся въ нижнемъ городѣ на Подолѣ урочищѣ, прозываемомъ Черная грязь, солдаты съ мужиками великую драку имѣютъ и опасно де, дабы оттого смертного убивства не случилось; что усм-

ша онъ, отвѣтчикъ, объявилъ о томъ маг. уряднику Максиму Колачинскому, которой взявъ съ собою трехъ человѣкъ маг. служителей, а не многолюдство, пошелъ съ нимъ для рознятiя оной драки, а егда они к тому урочищу пришли, то уже никакой драки не застали, и въ то время показанной служитель Василій Ананіевъ, увидя состоящую при томъ урочищѣ козачки вдовы, прозываемой Петрихи, она жъ и Березовская, воротную фортку растворенную объявилъ имъ, не имѣется ли оныхъ людей въ томъ вдовиномъ домѣ, и тогда ур. Колачинской толко съ тремя служителями, а не со многолюдствомъ же послалъ в тотъ вдовинъ домъ для провѣданiя, не имѣется ль тамъ какова шуму, а не для выемки вина, а потомъ и онъ в тотъ же домъ вошелъ и видя, что в томъ домѣ никакова шуму не имѣется и не бывъ оной вдовы в избѣ пошла было из того дому в кiev. маг.—тъ по прежнему; но тогда челобитчикъ, кiev. сотни атаманъ Лукьянъ Круглякъ встрѣтился оному уряднику на форткѣ и спрашивалъ, что за люди и зачѣмъ в тотъ домъ пришли; которой урядникъ ему отвѣтствовалъ, что они магистратскіе, пришли в тотъ домъ для вышесказанной бывшей драки, и в то время оной челобитчикъ атаманъ, выпустя его урядника со двора на улицу и вошедъ съ прежде бывшаго кievской сотни атамана Семена Костовскаго служителемъ, да еще съ нѣкоторымъ мужикомъ в тотъ домъ, бранилъ его, отвѣтника матерно, упоминая—счастливъ де онъ, отвѣтчикъ, что прежде

из ковачьихъ рукъ вырвался, а нынѣ де онъ, челобитчикъ будетъ его, отвѣтника бить, при чемъ из бывшихъ тогда в томъ домѣ дву человекъ солдатъ одинъ ударилъ его рукою одинажды по щекѣ и дважды по затылку безъ всякой его, отвѣтчиковой ссоры и винности“. Когда же отвѣтникъ вышелъ уже со двора и побѣжалъ къ ратушѣ, то Круглякъ съ солдатами гнались за нимъ, при чемъ отвѣтникъ „чтобъ они его не поймали кричалъ по малороссійскому обыкновенію пробую, а оной Костовского служитель ударилъ его вздогонъ нарочно сдѣланною дубиною по боку“. А чтобы сбѣжавшіеся магистратскіе люди били Кругляка, то Кодрина положительно отрицалъ.

#### IV.

1750 г. „Дѣло о нешинкованіи накому въ ниж. гор. Кіево-Подолѣ хлѣбнымъ виномъ кромѣ магистрата“.

1752 г. „Объ отсылкѣ в судъ В. Г. присланнаго при письмѣ от преосвященнаго кіевского челобитья игумена Петро-Павл. мн—ря Антонія о послѣдовавшихъ от маг—та кіев. тому мн—рю разореніяхъ набѣгами на шинкѣ мн—рскій, боями шинкаря, грабительствомъ горѣлкѣ, посуды и прочего, тако жъ и бои и самого игумена ратушными, при ордерѣ къ разсмотрѣнію и рѣшенію и о проч.“

1753 г. „О учиненномъ маг—томъ кіев. на мн—рь К.-Петро-Павл. гвалтовномъ набѣгу и о чинимыхъ от одного жъ маг—та игумену Антонію з братією обидахъ и разореніяхъ“.

1754 г. „По доношенію маг—та кіев. о сообщеніи к преосвященному кіев. о запрещеніи К.-Петро-Павл. мн—рю в Кіевѣ шинку имѣть“.

1753 г. „По донош. кіев. маг—та лавника и повѣреннаго того маг—та Кувичинского о запрещеніи П.-Павл. мн—рю шинку имѣть“.

1753 г. Дѣло К. Г. К. „по донош. к. маг—та съ прошеніемъ о запрещеніи Кіево-подольскимъ мн—рямъ Братско-училищному,

Петро-Павловскому, дѣвичьему Вознесенскому и другимъ духовнымъ чинамъ горѣлкою и протчими напѣтками шинковать“.

1753 г. „По сообщенію кiev. дух. консисторіи о учиненіи за причиненное на Кіево-Петро-Павл. мн—рь нападеніе Кіево-подольскимъ городничимъ Мих. Косовскимъ и магистратскими служителями нападеніи и бой одного мн—ря игумену Антонію и проч, монахамъ оному городничему и служителямъ, по законамъ сатисфакція“.

13-го апрѣля 1753 г. кiev. магистратъ жаловался ген.-губ—ру Леонтьеву на то, что „К.-П.-Павл. мн—ря законники шинкъ горѣлчаній при мн—рѣ своемъ производятъ безпрепятственно“, а когда маг—ть посылалъ за „выемкой“ казенной водки въ мн—рскій шинокъ, то игуменъ Антоній пришелъ къ войту въ домъ и „довольніе произносилъ соры и впрעדъ горѣлкою безъ всякой опасности шинковать, а посланныхъ изъ маг—та за выемкою горѣлки нещадно бить похвалялся“.

Послѣ этой уже жалобы „законники П.-Павл. мн—ря, з шинковаго своего при мн—рѣ дому тотъ шинкъ горѣлчаній перенесши внутрь мн—ря, близъ самой церкви завели, въ коемъ разнаго званія люди, папивались пьяные, безчинное неучтивыхъ пѣсней, въ немалую соблазнъ и церковному во время священнослуженія пѣнію помѣшательство, производятъ вопли“. Когда же 26-го апрѣля пришли въ мн—рь за „выемкою вина“ магистратскіе урядники, то, какъ писалъ маг—ть въ другомъ своемъ доношеніи, „игуменъ Антоній, напавъ з многолюдствомъ, билъ оныхъ нещадно, и самъ не по приличію чести своей з друкомъ за тѣми посланными, въ посмѣхъ народу, по мостовой улицѣ гонился; а шинкъ го-

рѣлчаній въ ми—рѣ, какъ в явномъ якомъ нарочно на то устроенномъ домѣ шинковомъ, и по сапоры безъ всякихъ опасностей дерзновенно въ крайнюю к. маг—ту обиду, всегда производится“.

Между тѣмъ тотъ же игуменъ Антоній 12 апрѣля того же писалъ митрополиту (какъ видно изъ письма этого послѣдняго къ гетману, отъ 27 мая 1752 г.), что „марта де 28 присланіе з ратуши кiev. городничій Марко *Токаревскій* да урядникъ цеху рыбаьскаго Дмитро *Любичъ* съ протчіими ратушними слуги нападеніе гвалтовное с необычнымъ шумомъ на шинкъ оного П.-Павл. ми—ря учинили и всѣхъ де людей, в ономъ шинку тогда пившихъ невѣдомо куда похватили; да тогожъ де марта 31-го паки оніе ратушніе и с ними вѣсколько человекъ солдатъ на тотъ же шинкъ подобнымъ тому гвалтомъ набѣгши сколько застали тамо людей и протчого вина, в ратушѣ насилно забрали; апрѣля же де 12 ратушнихъ человекъ болшъ 20 набѣгши подобнѣ жъ самы уже они ратушніе на монастырь гвалтовно браму монастырскую отперлы и, пришедши в шинкъ, шинкаря мирскаго нещадно били, коему и руку до крови пробили, а потомъ де забравъ имѣвшоеся в ономъ шинку простое вино, шинковую посуду и двѣ шинкарскіе одежины, с собою унесли, а потомъ отбивъ в дверяхъ замокъ конѣ ушли и взявъ шинкаря до ратуши чрезъ всю дорогу нещадно били мужики палѣчемъ, а салдаты дулами, и доведъ к ратушѣ посадили в тюрьму“.

А 26-го апрѣля игумень Антоній донесъ, что мужики ратушніе с вооруженными солдатами всѣхъ до 40 челоѣкъ на оной же мн—рскій шинкѣ горшое прежняго разбойническое нападеніе учинили, о якомъ де нападеніи извѣстася онъ, игумень, когда къ онимъ ратушнимъ пришелъ, то оніе тотчасъ закричали: бій! и такъ вси его оскочившы, без всякой пощады, гдѣ кто попалъ, жестоко били, въ которомъ бою кромѣ протчихъ ранъ знатніе боевые знаки починили, а именно: голову разбили, отчего онъ, игумень, и въ глухость пришелъ, руки обѣ поперебивали, а еденъ солдатъ такъ сильно дуломъ в плечи ударилъ, что от того бою будучи онъ игумень крайне изувѣченъ в великую болѣзнь впалъ“.

Объ этомъ игумень подалъ челобитныя и въ К. Г. К. и въ полк. кiev. канц., приложивъ и „обдукцію“. Митрополитъ съ своей стороны просилъ ген.-губ—ра „дать судъ“, но ген.-губ—ръ отвѣчалъ, что „оній кiev. маг—тъ К. Г. Г. К. въ командѣ не состоитъ“ Въ это время дѣйствительно маг—тъ подчиненъ былъ гетману. Митрополитъ же на такой отзывъ ген.-губ—ра написалъ еще разъ просьбу „дать судъ безволочитно“, ссылаясь на указъ 1728 г., предоставлявшій именно губернаторамъ и воеводамъ судъ надъ урядниками маг—та. Но ген.-губ—ръ на это напоминаніе ничего и не отвѣтилъ.

Тогда то въ маѣ м—цѣ 1752 г. митрополитъ обратился съ обстоятельнымъ письмомъ къ гетману,

прося его между прочимъ „притвердить, дабы отъ кiev. маг—та впредь въ шинкованіи горѣлкою и протчимъ напнткомъ оному П.-Павл. мн—рю препятствія не чинено“. При письмѣ своемъ приложилъ и копіи съ имѣвшихся въ „катедрѣ“ грамоты на содержаніе якобы шинка въ П.-Павл. мн—рѣ.

Сентября 11-го гетманъ отвѣчалъ митрополиту, что по его челобитной велѣлъ онъ Суду Генер. „учинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе безволочитно, точію для доказательства по оной челобитной потребно быть самому истцу или от него повѣренному зъ вѣрующимъ письмомъ. А что еще В. П. онимъ своимъ письмомъ требуете, дабы от кiev. маг—та впредь в шинкованіи горѣлкою и протчимъ напнткомъ оному П.-Павл. мн—рю препятствія не чинено, нашего притвержденія, то яко оной кiev. маг—тъ имѣетъ о нешинкованіи никому в Кіевѣ, кромѣ К.-Михайловского мн—ря горѣлкою высокомонаршіе жалов. грамоты, о чемъ и к намъ прошлаго 751 году октября 23 прислана жъ Е. И. В. грамота, для того над тѣ в.-монар. грамоты в шинкованіи горѣлкою в Кіевѣ оному П.-Павл. мн—рю дать дозволенія не можно, да и в той копіи грамоты, которую В. П. при своемъ письмѣ къ намъ приложили, о томъ ни мало не упомянуто“.

Дѣло оставалось безъ движенія въ В. Г. Судѣ такъ какъ повѣреннаго мн—рѣ не присылалъ.

16-го іюля 1753 г. кiev. дух. кон. писала въ Ген. Войск. Канц., что игуменъ Антоній, „за при-

ключившеюся ему немалою болѣзнію, которую онъ игумень от того бою, магистратовыми причиненнаго, и доселѣ ощущаетъ, и за полѣдовавшею от того бою (по головѣ) глухотою крайне самъ в Судъ Ген. явиться не можетъ и близъ смерти нынѣ находится, а повѣреннаго чтобъ въ судъ поставить за убожествомъ крайнимъ того мн—ря уговорить нѣ за що, и для того какъ онъ игумень самъ в Судъ В. Г. явиться, такъ и повѣреннаго поставить доселѣ не могъ.

А между тѣмъ вновь повторилось нападеніе на мн—рь 23 апрѣля (описанное подробно въ письмѣ дух. конс. къ оберъ-коменданту, которое приводимъ ниже), почему дух. конс. и проситъ В. Г. Б. „приказать по близости от Кіева кому заблагоусмотрено буде съѣхать въ Кіевъ и о вышеписанномъ безъ упущенія при обоихъ сторонахъ изслѣдовать“, а пока де это послѣдуетъ „приказать кіев. маг—ту на оный мн—рь нападеній и в шинкованіи в шинку мн—рскомъ никакихъ воспященій не чинить за силу в.-монарш. грамотъ и тетм. универсаловъ, коихъ для вѣдома и копій при семъ приложены“.

Къ коменданту же к. д. конс. писала 12-го іюля:

Сего 753 года мая 10 д. присланнымъ в духовную митрополіа кіевскія консисторію писаніемъ в в. б. изволили объявить: в прошлыхъ де 1744, февраля 8, да 751 годѣхъ, августа 17 чиселъ по Е. И. В. указомъ, изъ Пр. Сената от 31 октября 1743 да от 20 мая :

1751, в Ё Г. К. присланнымъ, повелѣваетъ, дабы де духовнымъ и мирскимъ всякого чина людямъ, и козакамъ, внѣ и внутри города Кіева живущимъ, никому никакимъ питьемъ, в силѣ жалованныхъ кіев. маг—ту грамотъ и гетманскихъ унѣверсаловъ (ежели де кто особливыхъ на то жалованныхъ грамотъ или указовъ неимѣтиметь) отнюдѣ не шинковать, і продажи не имѣть, под опасеніемъ объявленнаго в тѣхъ жалованныхъ грамотахъ, и гетманскихъ унѣверсалахъ штрафа и тѣлеснаго наказанія, понеже де та продажа утверждена жалованными грамотами кіевской ратушѣ, а для выемки в потаенныхъ шинкахъ неуказныхъ напитковъ давать из Ё Г. Канц., по требованію от магистрата, салдать по разсмотренію, и у кого же такіе напитки вынати будутъ, тѣхъ штрафовать по вышеписанному неотмѣнно; а генваря де 29 числа прошлаго жъ 748 умершій кіевскій войтъ Павелъ Войничъ, и с магистратомъ поданнымъ в Ё. Г. К. доношеніемъ представлялъ, что де кіев монастырей братскаго училищнаго и Петро-Павловскаго власти безъ всякаго опасенія явно всякими напитками шинкуютъ, отчего де высочайшимъ претѣщеніишнимъ грамотамъ нарушеніе а мѣсту крайняя убыль чинится, для того де что в напиткахъ по мѣскихъ шинкахъ учинилась остановка, и просилъ де онъ, войтъ и съ магистратомъ, дабы в монастыряхъ братскомъ, и Петро-Павловскомъ шинковать запретить и по тому де доношенію, а по опредѣленію, Ё. Г. К., во исполненіе вышенис. Е. И. В. 1744 г. указа, какъ внѣ, такъ и внутри города Кіева вѣдомства Кіево-Богоявленскаго училищнаго братскаго и

Кіево-Петро-Павловскаго монастырѣй живущимъ никому, тако жъ и в монастырскихъ шинкахъ, никакимъ питьемъ, по слѣдъ прежнихъ данныхъ в кіевскій магистратъ жалованныхъ грамотъ (ежели кто особливыхъ на то жалованныхъ грамотъ или указовъ не имѣетъ) отнюдь не шинковать, и продажи не имѣть, под опасеніемъ вышеобъявленнаго штрафа, и о томъ Кіево-братскаго монастыря к отцу архимандриту, а Кіево-Петро-Павловскаго жъ монастыря к ігумену марта 17 числа, того жъ 1748 году и с Кіевской Губернской Канцеляріи писано; а сего де 753 года, марта 13 числа поданнымъ в К. Г. К. от кіевского магистрата доношеніемъ представлено, что де кіев. магистрата шинки за монастырскими неуказными, и крайне запретительными шинками стали, и ко оскудѣнію приходятъ; а в тѣхъ де самовольныхъ шинкахъ, никакой опасности не имѣя, драки и убійства происходятъ; а чрезъ присланную де изъ дух. митрополіи кіевскія консисторіи промеморію о тѣхъ шинкахъ резолюція послѣдовала: что де по приговору оной консисторіи о нешинкованіи горѣлкою в монастыри братской, и в дѣвичей Вознесенской Фроловской, изъ той дух. кон. посланы указы, но токмо де безъперерывно горѣлкою шинкуютъ; а о Петро-Павловскомъ де монастырѣ в той же промеморіи написано, что де на содержаніе при томъ Петро-Павловскомъ монастыре шилку имѣются высокомонаршныя грамоты, и гетманскій унѣверсалъ а понеже де по справки въ Кіев. Губ. Канц. з жалованныхъ прочихъ кіевскихъ монастырѣй грамотъ точній копій, в оной Губ. Канц. имѣются, а с показанныхъ на содержаніе при

томъ Петро-Павловскомъ монастырѣ шинку високомо-  
наршихъ грамотъ и гетманскаго унѣверсала копій  
в присылке не имѣется да и в вышшеобъявленныхъ изъ  
Пр. Сената Е. И. В. указѣхъ о тѣхъ на содержаніе при  
ономъ Петро-Павловскомъ монастырѣ шинку грамо-  
тахъ, и гетманскомъ унѣверсалѣ, кромѣ единого Кіево-  
Золото-Верхо-Михайловскаго монастыря, не упоминает-  
ся, а для отрепортованія в Пр. Сенатъ. и для испол-  
ненія вѣсьма оніе копій в Кіев Губ. Канц. быть по-  
требны. Для того в. в. б. требовать извоили, во ис-  
полненіе вышепис. Е. И. В. указовъ о нешинкованіи  
горѣлкою, в показаніе братской, и дѣвичей Фролов-  
ской монастыри, из духовной консисторіи подтвердить  
а с вышеупомянутыхъ високомонаршихъ грамотъ, и  
гетманскаго унѣверсала на шинкъ Петро-Павловскаго  
монастыря прислать в Кіев. Губ. Канц. точныя копій,  
почему жъ можно оной шинкъ в дѣйствителномъ увол-  
неніи имѣть, и в Пр. Сенатъ о томъ отрепортовать.

Да сего жъ 1753 года, априля 28 д. монастыря  
Кіево-Петро-Павловскаго ігуменъ іеромонахъ Антоній  
в дух. конс. доношеніемъ представилъ: сего же 753 г.  
априля 23 д. городничій магистратовій Михайло Ко-  
совскій, в слугами ратушными на тот шинокъ Петро-  
Павловскій набѣгши, у шинкаря монастырскаго чтири  
фляшечки полуквартовіе з горѣлкою взяли, людей же,  
которыхъ де застали, яныхъ побили и розогнали, а  
четирохъ де человекъ взявши в ратушъ, и по мѣсту  
водячи, на троухъ мѣстахъ покладаючи били с публѣ-  
кацією таковою: чтобъ де никто ничего в монастырь  
Петро-Павловскій не ходилъ пити; да того жъ априля

24 д. потижникъ ратушній Никита Кашуба со всѣми шинкарами и слугами магистратовыми в монастырскую входную брану в друччамъ, разбойническими булавами и келепами убѣгши, пришедшихъ на то время в шинкъ мурувищниковъ в работы Государевой нещадно били; с которыхъ де одному келепомъ голову сильно разбили а когда де монахи два вступились за тое то де они и ихъ такожде друччамъ начали по всему монастыру гаять, с коихъ де одному іеромонаху Теофилу и рукушибли, а ежели би де оные монахи в келію не схоронились, убѣчили бъ вовся, и такъ де оные нахалники своею силою, и самоволствомъ по монастыру якіе хотѣли гвалти и бунти дѣлали и кого де захопили били нещадно; а понеже де уже оные магистратовіе не точію людей но і монастырскую братію безъ всякой уваги бьютъ безразсудно, к тому идетъ, что де уже с келій всѣхъ ихъ, законниковъ, тягать стануть, и такъ де по своей продерзости не точію в здравіи убѣчить, но какъ в разбойническомъ такомъ нападеніи кого нибудь з ихъ, законниковъ и смерти предать не устроятся, и тѣмъ своимъ доношеніемъ просилъ онъ, ігуменъ Антоній з братією дух. консисторіи о такомъ монастыру Кіево-Петропавловскому учиненномъ нападеніи и разореніи милостиво разсмотрѣвъ, толь несносно от маг—та кіев. творимую обиду, елико можно, пресѣкти и до конечнаго разоренія монастыря не допустить ихъ; ежели де таковыя на монастырь набѣги и разбои не престануть то де напитокъ монастырскій яко то медъ и пиво, понеже людямъ пить не можно будетъ, какъ теперь, такъ и напред нивчто ити бу-

дети, а монастыру убогому Петро-Павловскому не малая с того убила послѣдуетъ; да сверхъ де того такъ братіи, какъ и ему, ігумену в опасеніи от магистратовихъ смертнаго убійства находячимся всячески в монастырѣ одержатся труднѣ будетъ; а понеже и в прошломъ 751-мъ году, апрѣля 26 посланные от одного магистрата на Кіево-Петропавловскій монастырь нападеніе чинили, и в томъ нападеніи ігумена іеромонаха Антонія нещаднымъ боемъ били и голову разбили, какъ в обдунціа, при дѣлѣ имѣющаяся явствуетъ, о чемъ хотя того ж 751 г. мая 3 да іюня 23 чиселъ и покойному господину генералу-губернатору Михайлу Ивановичу Леонтіеву от его ясне в Богу преосвященства писано с прошеніемъ дать судъ в силѣ Е. И. В. указовъ и правъ, точію онъ, гдѣ—нѣ генералъ никакого суда не учинилъ, за тѣмъ: что якобы кіев. маг—тъ, Кіев. Губ. Канц—ріа не в командѣ находится, какъ в писаніи к его ясне в Богу преосвященству от его, гдѣ—на генерала написано; почему от означенного ігумена Петропавловского Антонія поданная на оній кіев маг—тъ подъ Превысоч. Е. И. В. именемъ челобитная, при писаніи от его преосвященства, к его ясне велможности господину обоимъ сторонамъ Днѣпра гетману гр. К. Г. Разумовскому послана.

Что де граммати государственные и гетманскій універсалъ в катедрѣ его преосвященства имѣются на содержаніе при Петро-Павловскомъ монастырѣ шенку то о томъ кіев. магистрату извѣстно, ибо от одного магистрата нарочно присланнымъ урядовымъ в дух. консисторіа подлинніе объявлявано, коихъ и к в. вб. точніе копии при семъ посылаются для вѣдома

Того ради в. в. б. прилежно просимъ оному кiev. магистрату запретить таковыхъ на монастырь Петро-Павловскій нападеніе чинить, и в шинкованіи в имѣючомъся при ономъ монастырѣ шинку приказать не препятствовать за силу высокомонаршихъ грамматъ, и гетманскаго унѣверсала; за учиненіе же уже не единожды на оній монастырь нападенія гвалтовніе побой и прочее безъ искательства оставлено не будетъ. А чтобъ в показанныхъ братскомъ и Кіево-Вознесенскомъ дѣвничомъ мнѣ—рахъ горѣлкою не шинковано, о томъ з дух. конс. повторно указами предложено было, но по справкѣ явилось, что не шинкуется.

31-го іюля К. Г. К. при своемъ доношеніи препроводила всѣ жалобы маг—та и объясненія дух. консисторіи въ Пр. Сенатъ, „для найвышшаго разсужденія и опредѣленія, и К.-Петро Павл. мнѣ—ря шинкъ за дѣйствительной имѣть ли, о томъ изъ Пр. Сената ожидаемо будетъ повелительного Е. И. В. указа“.

Изъ письма кiev. дух. конс. къ членамъ Г. В. К. видно, что дух. конс. не сомнѣвалась въ правѣ П.-Павл. мнѣ—ря содержать шинкъ, ссылаясь, какъ и въ доношеніи своемъ въ К. Г. К., на грамоты 1700 года, копіи которыхъ имѣлись въ „ка-тедрѣ“: „ис коихъ въ единой грамотѣ, состоявшейся 1700 г. апрѣля 1 д. написано—а о помѣрномъ и о мытѣ и о шинку при Доминиканскомъ костелѣ по универсаламъ гетмана нашего Намъ вел. гос. Н. Ц. В. указъ будетъ впредь; да в другой госуд. же грамотѣ, того жъ 1700 году и то-

го жъ м—ца апрѣля 9 д. состоявшейся, и къ пр. покойному архіеп. митр. кіев. Варлааму Ясинскому присланной, изображено: а о которыхъ дѣлахъ, сверхъ тѣхъ нашихъ Ц. В. жалов. грамотъ, Намъ вел. гос. Н. Ц. В. ты, богомолецъ нашъ, билъ челомъ и о тѣхъ о всѣхъ дѣлахъ посланы Наши Ц. В. указы в Кіевъ к боярину Нашему и воеводамъ кн. Петру Ивановичу Ховонскому с товарищи, да к подданному Н. Ц. В. гетману“. По мнѣнію дух. конс. изъ этихъ послѣднихъ выраженій „явствуетъ, что тѣми посланными указами к кн. Ховонскому и к бывш. гетману тое помѣрное, мито и шинкъ при Доминиканскомъ костѣлѣ т. е. при Петро-Павл. мн—рѣ на катедрѣ Е. Пр. взимаются, такъ и в шинкованіи в шинку при ономъ П.-Павл. мн—рѣ в прежнихъ годахъ воспященія отъ маг—та не чинено“.

Дух. конс. просила лишь В. Г. К. „учинить справку“ о полученномъ въ 1700 г. гетманомъ указѣ, который упоминается выше; о розыскѣ этого указа конс. писала и въ К. Г. К., но отвѣта не получила.

Когда Г. В. К. потребовала отъ кіев. маг—та объясненій по жалобамъ П.-Павл. мн—ря, то въ доношеніи своемъ отъ 20-го сентября маг—тъ такъ изобразилъ происшествія 1751 г., возбудившія первую жалобу: и прошлаго 1751 г. апрѣля 26 д. были опредѣленными урядники присягліе Марко Токаревскій и Дмитро Подарунъ для осмотра по улицамъ чистоты и исправные бы были мосты, в томъ чи-

слѣ и тайно гдѣ продають напитки, кои точію имѣть мѣсту, а не иному кому всем. жал. высоко. грамотами утверждено, имѣ упомянутымъ урядникомъ провѣдывать отъ маг—та приказано. И оніе провѣдавши совершенно, что при мн—рѣ св. Петро-Павл. в построенныхъ на улицу хатахъ множество народа пьютъ горѣлку, взявъ по указу опредѣлен-ныхъ отъ Губ. Канц. для выемки солдатъ, скоро пришли и что за люди пьютъ осматривали, особливо подкомандныхъ магистратовыхъ забрать хотѣ-ли, то игумень Антоній самъ с протчими, вискоча з монастыра на улицу з дручемъ и каменемъ мно-гихъ служителей, Ивана Василюева Радченка, Ив. Оник. Лучника, да Стефана Криворука смертнымъ боемъ били, наипаче самъ игумень, крайне же убить солдаты тому игумену не допустили; а его, игумена Антонія и его монаха Теофила никто не вдарилъ, коимъ служителямъ осмотръ чиненъ. Оной же игумень, не довольствуясь тѣмъ своимъ самоволіемъ и учиненнымъ собою увѣчіемъ, при-шедъ в домъ к войту Павлу Войничу непристойніе рѣчи выговаривалъ и бить и забивать похвалялся, а горѣлкою шинковать не преставать будетъ; о ка-ковой продерзости его покойному ген.-губ. М. И. Леонтьеву апрѣля 13 и 29 доношеніемъ представ-ляли“. Хотя же Леонтьевъ и писалъ къ митропо-литу о запрещеніи П. Павл. мн—рю шинковать, „но не престая нынѣ при томъ мн—рѣ шинкуютъ“. Въ ноябрѣ же 1753 г. маг—тъ писалъ въ Г. В. К., что хотя; на основаніи только что изданнаго гет-

мадскаго ордера, запретившаго П.-Павл. мн—рю „шинкѣ горѣлчаній“, маг—ть, въ виду упорства мн—ря, „могъ бы тое вино з оного шинку взимать выемкою и поступать, яко съ винопродавцами, но не желая причинять обиды оному мн—рю, а чтобъ паче при томъ какова худого случаю и побою послѣдовать не могло, удержуется до времени“. Но и въ мартѣ слѣдующаго 1754 г. пришлось повторять вновь маг—ту свою просьбу въ виду упорства мн—ря: маг—ть просилъ разрѣшенія совсѣмъ „снести“ мн—рскій шинкѣ.

#### V.

а) 1752 г. Дѣло К. Г. К. „объ отправленіи въ Козелецъ кiev. сотни козака Петра Богуславскаго съ товарищи семи чело-вѣкъ. Здѣсь же и о пражючившихся въ шинкованіи горячаго вина не позволеного“.

б) 1751—1755 г. „Дѣла подозрительныя на канцеляриста Романа Копача в насилномъ блудѣянніи дѣвки Агриппы сторо-жовны и о пречихъ его продерзостяхъ по донош. от кiev. маг—та“.

1754 г. „Объ отправленіи в Глуховъ малороссіянина Романа Копача, сотника Гудима шинкара и одного козака, которые яви-лись в продажѣ хлѣбного вина и в прочемъ подозрѣніи“.

#### а).

Не смотря на указъ Пр. Сената 20-го мая 1751 г., опубликованный повсемѣстно, „подступ-ное шинкованье“ козаками и монастырями продол-жалось и въ томъ же 1751 и въ слѣдующемъ году. Дѣло, означенное въ заглавіи, возникло по жало-бамъ магистрата, который представилъ въ ген.-губ. канц. цѣлый списокъ лицъ, пойманныхъ такъ сказ.

на мѣстѣ преступленія. Семь челоуѣвъ козаковъ, виновныхъ въ корчемствѣ, были арестованы и препровождены въ к. ген.-губ. канц. По снятіи съ нихъ здѣсь допроса, они были подъ карауломъ отправлены въ г. Козелецъ въ кіев. полк. канц. при указѣ ген.-губ.—ра отъ 20-го ноября 1751 г. Одновременно объ этомъ писано и къ гетману съ просьбой увѣдомить „куда и къ кому нынѣ и впредь кіевскихъ сотника Гудима и козаковъ къ оштрафованію отправлять и о нешинкованіи отнынѣ впредь оному Гудиму и всѣмъ кіев. козакамъ, къ кому надлежитъ, подтвердить, дабы о томъ горѣлкою шинкованіи болѣе уже напрасныхъ затрудненій и въ настоящихъ интересныхъ дѣлахъ остановки происходить не могло“.

При этомъ препровождена была доставленная магистратомъ „вѣдомость, сколько и в кого именно подступно шинкуемой горѣлки куплено“ въ теченіи одного мѣсяца съ 17-го августа по 14-е сентября 1751 г. Въ этой вѣдомости названо 16 случаевъ такой покупки корчемной водки, въ томъ числѣ и два раза въ домѣ сотника Павла Гудима, а также въ домѣ атамана старого Семена Галеты и даже въ козацкой судовнѣ. Кварта горѣлки покупалась по 3, 4, 4½ и 5 коп.

Недельскій сказалъ, что „прошедшаго августа 17 числа сего 1751 г. онъ в домѣ своемъ не былъ, а былъ в то время в Козельцѣ для отдачи сборныхъ с винокуренныхъ казановъ і с протчего денегъ, і за тѣмъ оного августа 17 числа к жителю Михайлу Слезину

горѣлки одну кварту за 4½ к. не продавъ; а напередъ де сего, до получения недавно присланного высоч. Е. И. В. из Пр. Сената указа, горѣлку квартами и полуквартами онъ равного звания людямъ продавалъ, а с полученія оного указа той горѣлки никому не продавалъ.

*Самойло Хмель*, тоже отрицая обвиненіе, сказалъ, что и онъ августа 18 числа в домъ своемъ не былъ, а былъ в то время с сотникомъ Павломъ Гудимомъ в Глуховѣ, и что до получения упомянутого выше указа онъ горѣлку квартами і полуквартами продавалъ, а послѣ получения того указа, продажу такую прекратилъ.

Тоже самое показалъ и Лазарь *Мизкира*, бывшій яко бы тоже съ Гудимомъ въ Глуховѣ 24 августа, т. е. въ тотъ день, когда, какъ доносилъ магистратъ, онъ продавалъ горѣлку.

*Никифоръ Колосокъ* сказалъ, что во время бытности своей въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ въ судовнѣ кievской сотни продавалъ только пиво и медъ, а горѣлку не продавалъ, „но только для потчиванія козаковъ по бутылкѣ той горѣлки кievской же сотни от отамана Лукьяна Кругляха онъ принималъ и тѣмъ козакамъ когда кто придетъ поиношивалъ“.

*Петръ Богуславскій* и *Андрей Ключниковъ*, онъ же и *Лысый*, отрицали продажу горѣлки.

*Хлопецъ Григорій Мартыновъ*, жившій у атамана *Семона Галеты*, и *Анафья Гордѣнкова*, жившая у *Василія Гокаленка*, сознались, что въ домѣ ихъ хозяевъ горѣлка разнымъ людямъ продавалась квартами и полу-

квартири. Тоже самое признала и Аграфена Федорова, жившая у козака Петра Бутки. Самъ же козакъ маляръ *Петръ Бутка*, признавъ показанную на него улаку, заявилъ, что „какъ напередъ сего онъ, Бутка, ту горѣлку всякого званія людямъ продавалъ, такъ и нынѣ, какъ онъ, Бутка, такъ и прочіе его братья кievской же сотни казаки, оную горѣлку продають, для того что они, казаки, никакихъ маестностей и вѣточинъ и хуторовъ у себе не имѣють и ни откуда никакова жалованья и порции и рации не получаютъ, а всякіе полковные наряды и походы и в разные мѣста в посылки всечасно на собственныхъ своихъ со всѣмъ приборомъ лошадахъ употребляютъ и пропитаніе свое имѣють из собственного жъ своего из жьдивенія, получаемого только от показанной продажной горѣлки; а обретающіеся за Днѣпромъ во всѣхъ малороссійскихъ полкахъ ихъ братья казаки помянутою горѣлкою шинкуютъ без всякого препятствія невозбранно; къ тому жъ оные казаки имѣють у себя помѣстные земли и лѣсные покосы, а какъ онъ, Бутка, такъ и всѣ кievской сотни казаки ничего того къ своему пропитанію не имѣють“.

6).

Магистратскій сторожъ Иванъ Тимофѣевъ подалъ въ кiev. маг—ть 7 іюля 1754 г. такое доношеніе:

„Сего іюля 6, по произшедшей в магистратъ кiev. жалобѣ отъ нѣкоего заграничного полской области чл—вца, на кiev. жителку, на Пруску Яремку пере-

печайку тичинку, в домъ кіев. мѣщанина умершего Григорія Копача, в сосѣдехъ жителствующую в неплатежѣ за купленную наю в реченного заграничного чл—вѣа муку надлежащихъ, почему сторжила денегъ, посыланъ я нежайній з маг—ту кіев в тотъ Копачевъ домъ к показанной перепечайкѣ, с тѣмъ приказомъ, чтобъ оная денги за муку конечно уплатила, а если бы чѣмъ отъ платежа извинялась, то в отвѣту в маг—тъ явилась бы; в которой когда я, оставя того заграничного члв—ва за воротами пришедъ объявилъ приказъ, и оную за муку платится не хотѣвшую, звалъ з собою в маг—тъ, в чемъ бывшій на тотъ часъ в избѣ нѣкой члв—къ, отлучась с избѣ в хозяйскіе хоромы, далъ знать умершого Григорія Копача сыну Роману Копачу, то оной Романъ Копачъ, в одной кошулѣ и портахъ босій с тѣмъ хоромъ вискоча, нечаянно ко мнѣ в сѣни приближалъ и, полавъ мене за плечо, повелъ з собою в хоромы, и введъ в свѣтлицу, приказалъ мнѣ з одежды разбиратся и самъ заразъ у омытого и кошульного колнерей завязки на мнѣ разорвалъ, и какъ я тоей его срогости пристрашась развязать на себѣ пояса вскорости не могъ, то оной вскричалъ на брата своего Івана Копача, и браня оного матерно, требовалъ ножа, и за подачею ему от того брата его ножа, повнати мене с тилу за колнеръ, вдарилъ жестоко колѣномъ в спину и, обваливъ на землю, поясъ ножемъ на мнѣ перерѣзалъ, и на долъ бросилъ, а потомъ з сенти и с чоботъ тако жъ а кошулѣ и портахъ обнажилъ, ту всю одежду мою оной Романъ Копачъ отъ своей лютости разметалъ по свѣтлицѣ,

вешулю в конецъ печи, свиту, в коей в карманѣ десять копѣекъ денегъ, в припечнику, чоботъ одинъ в порогу, другой в комнатнымъ дверамъ, шапку под лаву, а портки на покутье предъ икони, мене же на-гого первѣе с пистолета застрѣлить хотѣлъ, а послѣ, похопивъ палку, в заступя отъ порога, билъ оною не-щадно по тѣлѣ голому, сказывая: вѣдайте де, что я генералъ, за чѣмъ де на генералской домъ находитесь и поломавъ на мнѣ ту всю палку, егда мало в ком-натѣ отсторонился, то я бросился бѣжать з свѣтлицы на дворъ, а оной Копачъ, здогоняя мене, сторчъ не-доломкомъ палки такъ сильно в плечо вдарилъ, что я не вдержась на ногахъ за дверми свѣчными упалъ на землю, и паки схватясь на ноги заледво з двора убѣ-жалъ отъ него. И тако я в публичнѣй множеству на-рода позоръ и удивленіе в наготѣ тѣла моего збитій и врестрашеннѣй чрезъ торговое мѣсто улицами, с пре-безмѣрнимъ встыдомъ отъ оного Копачевого двора даже до ратуша шелъ, а за мною и тотъ заграничней члв—къ послѣдовалъ, и в маг—тѣ, а оттоль при урядовныхъ в учрежденной в разсмотрѣнію по жалобамъ магистрата кievского дѣлъ комиссіи явился; гдѣ оную тѣла моего наготу, и боевіе на мнѣ знаки освидѣтельствовавъ за-писано. А понеже я в помянутѣй Копачевъ домъ не за своимъ каковымъ либо даремнымъ дѣломъ самоволно, но по посилкѣ магистратовой ходилъ, и тамо в домѣ никакой нивому прикрости, особливо же вышеупоми-наемому Роману Копачу жадного нагрубленія, и ниже малѣйшей задѣвки, кромѣ одного только в послѣдовав-шомъ мнѣ отъ него нагдомъ нападенія прилѣжнаго

прошенія моего, ничѣмъ неоказалъ, но бѣзъ всякой моей винности при старости лѣтъ и здравія моего слабости, всекрайнейше отъ одного Романа Копача изувтченъ, обнаженъ и ограбленъ и в чрезвычайное предъ народомъ паруганіе приведенъ весьма напрасно; того ради о таковыхъ безчеловѣчныхъ тиранскихъ, от одного Копача произведенныхъ надо мною бѣднимъ и убогимъ члв—комъ, издѣвкахъ, с прошеніемъ достойной с него, в силѣ высоком. указовъ и правъ, сатисфакція, куды надлежитъ представить, почтеннѣйшого магистрата кievского нижайше прошу“.

Магистратъ, представивъ копію съ этого доношенія, просилъ К. Г. К. освидѣтельствовать боевые знаки на тѣлѣ Тимофѣева и „за таковыя надмѣру излишніе, непристойніе одного Копача безсовѣстніе подступки“ представить куда слѣдуетъ.

А 22-го августа того же года маг—тъ представлялъ о новыхъ „шалостяхъ“ того же Копача:

„З кievскихъ жителей Степанъ Чоботко, вписавшись в козаки, на грунтѣ магистратовомъ самоупорно началъ строить вновь хоромное строеніе якого строенія тому Чоботку, отъ учрежденной в Кіевѣ, по ордеру Г. В. К. для разсмотренія и рѣшенія, по жалобамъ магистрата кievского в подсутственныхъ одного на кiev. сотника и его команды козаковъ, дѣлъ по претенсіи жителя кiev. Якова Лучинского, строить запрещено, а ему, Чоботку, в оную комисію явиться приказано; но онъ, Чоботко, в комисію не являясь, невѣдомо гдѣ посторонно укривался, по розѣздѣ же комиссіи явившись, на томъ же мѣстцѣ будовлю свою

началъ по упрямству своему стронть; и за подлиннимъ о томъ увѣдомленіемъ сего августа 19 урядники присягіе з слугами мѣсними и цеховими людьми для розброшенія тоев будовли, самоупорно без дозволенія магистратового стронть начатон (понеже онъ, Чоботко, отъ того грунта надлежащихъ до магистрату кiev. повинностей не токмо не хочетъ, и условно самъ поступаетъ упрямствомъ и самоволствомъ, но и, в отнѣнность высовом. всемил. маг—ту кiev жалов грамотъ, указовъ и гетманскихъ унѣверсаловъ, на подступъ мѣоту, горѣлчаній шинкѣ производить) носилани. и по розброшеніи той Чоботковой хатки, идучихъ обратно в магистрату Романъ Копачъ, кiev. мѣщанина умершого Григорія Копача сынъ, которій вступя в званіе войсковимъ канцеляристомъ и не смотря оногo, живетъ в Кіевѣ не малое время; самоволю людей бьетъ, безчестить и иніе шалости и пакости, по безстрашію своему. дѣлаеть, невѣдомо з якои причини з козанами сотни кievской, а именно писаремъ сотеннимъ Григоріемъ Богославскимъ, Иваномъ Пашенкомъ, Квачемъ, Федоромъ Крепакомъ, Иваномъ Паламаренкомъ, Грицкомъ Перехристомъ, Иваномъ Дубовѣцкимъ, Степаномъ Чоботкомъ новоупісаннымъ, напавъ з шаблями и дручемъ, онихъ урядниковъ, слугъ и цеховихъ людей начали битъ и с пистолета онъ, Копачъ, по нихъ стрелялъ, а между тѣмъ, отлучась отъ своихъ союзниковъ в домъ отческій, в избѣ по нихъ же, магистратовихъ, в ружья стрелялъ, чего терпѣть магистратовіе не могучи, опасаясь, дабы пострѣлами того не ранилъ или, паче чашіа, и в смерть убить

не могли, вѣдая его, Копача, всегдашніе шалости и самовольніе безстрашливіе дѣйствія, принуждени его самого взять и имѣющіеся при немъ пистолетъ и круцѣчки двѣ зараженніе взявъ, привели и принесли в магистратъ.

А яко его, Романа Копача, В. Г. К. канцеляристу, самовольныхъ и безразсудныхъ в дѣйствіяхъ и безстрашливыхъ поступкахъ Кіев. Губ. Канцеляріи довольно извѣстно, того для оній Романъ Копачъ и взятіе с нимъ пистолетъ и круцѣчки двѣ зараженніе, с конхъ онъ, Копачъ, на магистратовыхъ урядниковъ и цеховыхъ людей стрѣлялъ, в К. Г. К. при семъ посылаются и с покорностію просимъ оного Романа Копача, яко самовольника, с пріисканіемъ и выписаніемъ об немъ имѣющихся в той К. Г. К. по жалобамъ магистрату Кіев., дѣлъ, отослать куда надлежитъ“.

К. Г. К. препроводила Копача въ Глуховъ въ Г. В. К. вмѣстѣ съ справкою о прежнихъ преступкахъ его, между которыми было и изнасилованіе имъ дѣвушки, служившей въ Фрод. мн—рѣ, о чемъ еще въ 1751 г. ген.-губ. Леонтьевъ сообщалъ гетману, прося его увѣдомить: „заподлинно ли Копачъ Г. В. К. канцеляристъ и для какого дѣла въ Кіевѣ живетъ или правдиво укрывался скрывается“, но никакого увѣдомленія тогда не получилъ.

Теперь же ген.-губ—рѣ при письмѣ своемъ къ членамъ Г. В. К. послалъ Копача какъ „подвержительного и безпашпортного человека“.

Въ отвѣтномъ же изъ В. Г. К. письмѣ отъ 13 сентября, подписанномъ Яковомъ Якубовичемъ,

сообщено, что въ В. Г. К. поступилъ и встрѣчный искъ противъ магистратовихъ, а потому де дѣло передано въ В. Г. Судъ. По справкѣ въ Г. В. К., писалъ Якубовичъ, минувшаго августа 29 „полковникъ кіевскій гдѣ—нѣ Дараганъ з старшиною полковою, по поданному в полк. кіев. канц—рію, от жены оного Копача Меланіи Копачевой доношенію, прислалъ в Г. В. К. доношеніе с представленіемъ о нападеніи гвалтовно на домъ мужа ея, оного войск. канц. Копача, минувшаго августа 19, магистрата кіевского урядниками гончарскимъ Матвѣемъ Филоненкомъ, да Прокопомъ Гайдученкомъ в многолюдствѣ, з шинкарами, сторожами, слугами и грандерами, болѣе трехсотъ народа, съ необычнымъ дубьемъ, и о побитіи дверей и оконъ, о взятіи его, Копача, без всякой винности, разбойнически под караулъ в магистратъ и о протчомъ; а от самого оного Копача, по привозѣ сюда, подано нынѣ в Г. В. К. доношеніе с показаніемъ симъ: что его взято из дому его жъ гвалтовно без всякой винности многолюдствомъ, присланнымъ от магистрата и содержано, невѣдомо за что, между ворами, и просилъ какъ о томъ, такъ и объ отпущкѣ его и с подъ караула, в Г. В. К. разсмотрѣнія“.

Г. В. К., препроводивъ Копача въ Г. В. Судъ, изъ подъ караула его освободила, „въ разсужденіи сего, яко показуемое на него требуетъ изслѣдованія (поелику еще тому онъ, Копачъ, виннымъ быти себе не являетъ)“, и отдала „на добріе поруки с крепкою обовязкою, чтобъ онъ до рѣшенія того

дѣла въ Кіевѣ отнюдь не уѣзжалъ, опасаясь неотпущного за то штрафа“.

## VI.

1754 г. „Дѣло о кіев. козаку Федору Новиченку и шинкару сотника Гудима Федору Мидзу о шинкованіи горѣлкою протаво-разно“.

4-го августа 1754 г. кіев. маг—ть предста-вилъ въ Кіев. Губ. Канц. такое доношеніе:

„Сего августа 1 дня по извѣстію въ маги-стратѣ кіевскомъ, яко в новописного козака Федора Новыченка нѣкоторые люди пьютъ горѣлку, для взятъя и приводу в маг—ть оныхъ посыланъ з магистрата присяглый урядникъ и городничій Мат-вѣй Филоненко и потыжникъ Никита Кашуба з слу-гами и двумя караулными салдатами, а возвратясь в маг—ть объявилъ, что когда де онъ, урядникъ, и будучіе при немъ ко двору одного казака Новыченка зближились, то де оной увидѣвъ ихъ заперъ фортку, коего какъ они, урядникъ с товарищи, такъ и жена ево, на улицѣ будучая, просили, чтобъ фортку от-чинилъ, объявляя, яко не за выемкой горѣлки, но для взятъя тѣхъ людей, к нему идутъ; оной де Новыченко, не отчиняя фортки, побѣждалъ на свой огородъ и будучихъ въ его людей чрезъ огородъ выпровадивъ, самъ пришедъ в сѣни заперся и з пистолета на ихъ стрѣлилъ, но тѣмъ выстреломъ, Богу сохранившу, никого не убилъ и не ранилъ, и в то де уже время они, урядникъ и салдаты, отчинивъ сѣнечные двери, одного Новыченка и кіев-

ского жителя тертичника Семена Бражника пьяного взявъ привели въ маг—ть, которой Новиченко сказкою показаль: сотникъ, атаманъ, всѣ кievскіе казаки и онъ горѣлкою шинкуютъ и сего де числа пили въ его, Новиченка, горѣлку кievскіе жители тертичникъ Семенъ Бражникъ с тремя товарищи своими тертичниками, да кievскіе два рейторы; и усмотря онъ, Новиченко, магистратовыхъ и салдатъ, къ ему идучихъ, вмѣняя яко за выемкою горѣлки идутъ, с пистолета стрѣлилъ на нихъ, потому что де кievскій сотникъ Павелъ Гудимъ, за приѣздомъ з дороги глуховской, приказаль всѣмъ казакамъ, ежели магистратовые за выемкою горѣлки без козака будутъ ходить, то бить ихъ и стрѣлять по нихъ безопасно; а понеже кievскіе сотникъ Гудимъ и его подчиненные старые и новоуписные козаки таковыя самовольческіе, указамъ и правамъ противные производять поступки и продерзости, единого ради точію себѣ свободнѣйшаго, в противность высокомоунаршимъ всем. кiev. маг—ту жалов. грамотамъ, указамъ и гетм. универсаламъ, на подступѣ мѣсту, горѣлкою шинкованія,—и гого для в К. Г. К. для допросу вышеписанного продерзника, новоуписного казака Федора Новиченка, при семъ представляя, какъ за стрѣлянье на маг. урядника с товарищи и салдатъ, такъ и за явное, на подступѣ мѣсту, горѣлкою шинкованье съ онымъ поступить К. Г. К. съ покорностію просимъ”.

А 25-го того же августа кiev. маг—ть представилъ и другое въ К. Г. К. доношеніе о томъ,

что урядникъ Матвѣй Филоненко представилъ „яко в шинку, что близъ Вознесенской церкви, сотника Павла Гудима у шинкаря Федора Мидза вытрусилъ с подъ руки фляшку горѣлки, да в Петра Пинчученка, кievского жителя, купленную в томъ же сотничемъ шинку полкварти горѣлки за двѣ копѣйки отнялъ и ту горѣлку и помянутого шинкаря Мидзу привелъ в магистратъ“. Приведенный же шинкарь показалъ, что живетъ де онъ въ шинку сотника шесть лѣтъ, получая изъ сотничьяго двора горѣлку бариломъ и тою горѣлкою всегда шинкуетъ, продавая кварту по четыре копѣйки. Ссылаясь все на тѣ же указы и на послѣдній 1751 г. мая 20-го гетманскій универсалъ, магистръ просилъ съ пойманнымъ поступить по законамъ.

Въ сентябрѣ м—цѣ изъ Кіева присланы были въ Глуховъ въ Ген. Войск. Канц. вмѣстѣ съ доношеніями кiev. магиста козакъ Федоръ Новиченко и шинкарь Федоръ Мидза и 12 чел. препровождены были изъ Г. В. К. въ Генер. Судъ, гдѣ 27 сентября шинкарь давалъ свои показанія. Судъ Ген. опредѣлилъ было „Федору Мидзу за шинкованіе горѣлкою наказать, выбить плетью и о томъ полковнику кiev. послать указъ и съ онимъ его, Мидзу, отправить взявъ отъ оного М. подписку, что онъ впредь отъ козачей стороны горѣлкою въ Кіевѣ шинковать не будетъ, въ томъ же указѣ зъ высоч. грамотъ къ полковнику обстоятельно выписать и доложить, что и товарищу его Новиченку тожъ учинить въ Судѣ Ген. подлежало, но что онъ бѣ-

жалъ, то такое жъ наказаніе учинить ему отъ подк. кiev. канцеляріи“.

Между тѣмъ въ Ген. Войск. Судъ поступило въ октябрѣ м—цѣ доношеніе отъ довѣреннаго кiev. маг—та канцеляриста Стефана Киселевскаго такого содержанія:

„Суду В. Г. зъ многихъ приносимыхъ отъ маг—та кiev. жалобъ извѣстно уже, сколь несноснiе отъ сотника кiev. Павла Гудима оному маг—ту слѣдуютъ обиды, паче в неуказномъ, шинкованіи горѣлкою, о чемъ и дѣло в Судѣ В. Г. имѣется, по коему хотя многократнiе в томъ учинены ему, сотнику отъ Суда Ген. запрещенія, токмо онiй не точію от того не унялся, но еще к явному маг—та кiev. изобижденію и нынѣ не перестая тамъ же в городѣ Кіевѣ, в противность высоч. грамотамъ, маг—ту кiev. жалованнымъ, и послѣдовавшимъ в силѣ онихъ многократнымъ от Г. В. Суда запретительнымъ указамъ, горѣлкою шинкуетъ, в чемъ оный и дѣйствительно изобличился, ибо кромѣ прежнихъ вымокъ у него корчемного вина в прошедшомъ м—цѣ мартѣ посланнымъ от маг—та урядникомъ в шинкара его, сотника Федора Марза шинкуемую имъ его жъ, сотника, горѣлку винайдено и со оною того шинкара в маг—тѣ приведено, и что оной шинкаръ подлинно его, сотника, горѣлкою шинкуетъ, в томъ самъ онъ, какъ в маг—тѣ кiev., такъ и в Судѣ Г. допросомъ признали, за что оной шинкаръ от Суда Ген. и наказанъ, а яко самому означенному сотнику за прописанное противоуказ-

ное шинкованіе пивомъ, горѣлкою никакова штрафа еще не учинено, с чего онъ (?) приходитъ в дерзновеніе, а чрезъ тоѣ и другіе его подчиненные и кіев. козаки, смотря на него, сотника, тамъ же горѣлкою шинкуютъ, за что от маг—та особливо иски на нихъ имѣются; в томъ же шинкованіи дѣйствительно онъ, сотникъ, виновностію состоитъ, какъ изъ показанія оного шинкара изобличился. По силѣ же высокош. грамотъ, маг—ту кіев. жалованныхъ, повелѣно самимъ винопродавцовъ штрафовать и тѣлесно наказывать безослабно. Того ради Г. В. С. маг—тъ кіев. просить за такое противоуказное онимъ сотникомъ шинкованіе горѣлкою поступить с нимъ, какъ в тѣхъ высоч. грамотахъ повелѣно, и чтобъ онъ впредь шинковать горѣлкою самъ и на шинки оныя отдавать не дерзалъ, сыскавъ его в Глуховъ, обязать накрѣпко подпискою и о томъ чрезъ указъ въ г. Кіевъ публиковать, дабы и другіе его, сотника, подчиненные, смотря на то, шинковать горѣлкою не отваживались.

4-го ноября состоялось постановленіе В. Г. Оуда послать копію съ допроса шинкаря къ „определеннымъ тамо слѣдователямъ и велѣть, призвавъ его, сотника, противъ того взять у него отвѣтъ и, буде явится, что онъ, сотникъ, давалъ ту горѣлку шинковать, то во исполненіе прописанныхъ высоч. грамотъ, его, сотника, оштрафовать т. е. отобрать у него шаблю в тамошней слѣдственной комисіи задержано въ подѣ карауломъ чрезъ три дни и взяли у него, сотника, скрѣпкимъ обязательствомъ,

подписку в томъ, что онъ впредь в г. Кіевѣ ни самъ горѣлкою шинковать, ни на шинки оной отдавать никогда не будетъ". Кромѣ того, тѣмъ же слѣдователямъ предписано было „сыскавъ в комисію всѣхъ в г. Кіевѣ жительствующихъ козаковъ тотъ указъ имъ объявили, притверждая при томъ, дабы они в г. Кіевѣ шинковать горѣлкою отнюдь не дерзали, под опасеніемъ за неисполненіе по тому повелѣнію в тѣхъ грамотахъ штрафа и тѣлесного наказанія, которое ихъ за противное сему поступленіе и миновать всячески не можетъ“.

Въ исполненіе этого предписанія комисія, состоявшая изъ судьи подку нѣжинскаго Василя Куликовскаго и сотника яготинскаго Стефана Лукомскаго и войск. канц. Якова Давидовскаго, доносила в В. Г. Судъ отъ 3 декабря, что „оной сотникъ Гудимъ в комисію призыванъ противъ оного допроса в оной комисіи отвѣтомъ показалъ, что онъ, сотникъ, ему, Мирзѣ в продажу ни барилками и ничимъ горѣлки не давалъ и продавалъ ли онъ, М., в шинку его, сотника, горѣлку онъ не вѣдаетъ и денегъ от него за продажу той горѣлки никогда не принималъ; зачимъ ему, сотнику и того ареста не чинено и подписки не брато, ибо, какъ по оному Г. Суда указу велѣно ежели явится что онъ, сотникъ, давалъ ту горѣлку шинковать, тогда ему учинить арештъ и взять с него вышеписанную подписку; онъ же, сотникъ, какъ вышеписано всему тому заперся в такомъ же случаи, что далѣе чинить, того в оного Г. Суда указѣ не изображено;

для чего и оной его, сотника, отвѣтъ в высокое Г. В. Суда разсмотрѣніе и опредѣленіе оригинально при семъ прилагаемъ. Что же касается до нешинкованія кiev. козаками тою горѣлкою, онимъ всѣмъ, по сыску в комисію, тотъ Г. В. Суда указъ объявленъ“.

Между тѣмъ 13-го марта 1755 г. кiev. маг—тъ вновь обратился въ К. Губ. Канц. съ доношеніемъ, въ которомъ маг—тъ жаловался, что, хотя предписано было Новиченку учинить наказаніе, но исполнила ли это кiev. полк. канцелярія—неизвѣстно, „оной же, Новиченко, в Кіевѣ явился, и укрывается; козачого же сотника Гудима шинкаръ Мирза з покупною у него горѣлкою, якобы вишневкою, допросомъ показалъ, что наказанъ онъ, Мирза былъ в Глуховѣ за горѣлку, а вишневкою свободно де шинковать, и уже де по приходѣ зъ Глухова вышинковалъ пять бариля, якою красною горѣлкою и нынѣ шинкуютъ в судовнѣ шинкарка Галька, да шинкарка Анна у шинку близъ церкви Ілїи; а такой горѣлки роскрашенной въ дому его, сотникомъ в амбарѣ заготовленно куховъ з семъ; а по указу Е. И. В. зъ Суда В. Г. въ комисію сего 755 году генваря дня присланнымъ, велено по показанію шинкаря Мирзы з сотника Гудима снявъ сказку, прислать в Судъ В. Г. для разсмотрѣнія и рѣшенія, в коей онъ показалъ якобы тому Мирзы на шинкъ горѣлки не давалъ, но токмо оною горѣлкою ему, Мирзы, платилъ за работу, онъ же, Мирза, якъ перве показалъ, шинковалъ

горѣлкою и денгы отдавалъ сотнику, и за то плетъ-мы в Глуховѣ высѣченъ, такъ и теперь объявляетъ; что закрашеною горѣлкою шинковалъ и денгы сотнику отдавалъ, да и не самъ онъ Мирза, но другіе въ судовнѣ и въ дворѣ близъ Ильинской церкви шинкуютъ его жъ, сотничею горѣлкою. Того для одного шинкаря Федора Мирзу в К. Г. К. посилаемъ, а показанныхъ имъ двоихъ шинкарокъ Гальку да Анну приказать взять и очную с нимъ, Мирзою, ставку дать, освидѣтелствованія же ради дворового сотничого амбару о закрашенной вишне-вкѣ, и сколько незакрашенной горѣлки куховъ, и сколько неполныхъ, кого опредѣлить и при магистратовыхъ послать, и корчемное неуказное вино позволить въ магистратъ забрать; а оныхъ Мирзу и шинкарокъ по изслѣдованіи в Ген. Войск. Судъ выслать“.

Отправленное вмѣстѣ съ шинкаремъ доношеніе это въ Ген. В. Канц. вновь было препровождено въ В. Г. Судъ въ апрѣлѣ м—цѣ.

Въ Судѣ же В. Г. шинкаръ Мидзя апрѣля 14 допрашиванъ и показалъ, что „по отпускѣ его прошедшего 1754 году в м—цѣ сентябрѣ от Суда Генер., пришедъ паки в Кіевъ, жилъ по прежнему в шинку сотника Гудима і между тѣмъ де и оній сотникъ, ѣдучи прошедшой зимы сего году в Глуховъ, приказывалъ ему, Мидзѣ, брать у него на шинкѣ красную вишніовку, т. е. горѣлку пополамъ з медомъ размѣшанную, почему де онъ, Мидзя, той вишніовки чотири барилки всякою мѣрою по

пяти вѣдерь у него, сотника, взявъ вышинковалъ, продавая оную за настоящую вишніовку цѣною кварту по четыре копѣйки и тѣ деньги ему, сотнику отдалъ; когда же онъ, Мидзя и сверхъ того еще взялъ у него, сотника такое жъ едно барило, то де урядники маг., пришедъ къ нему, Мидзѣ, в тотъ шинкъ, взяли такъ оную вишніовку, яко и самого его, Мидзю, и представили в кiev. маг—тъ, гдѣ онъ и допрашиванъ, в томъ же допросѣ онъ сего не говорилъ, что такою вишніовкою, яко бы и другіе оного сотника шинкарки шинкуютъ и буд-тоби у оного сотника такой же роскрашенной горѣлки в амбарѣ заготовлено куховъ з семь, ибо де онъ, Мидзя о семъ вѣдать не можетъ“.

Судъ приговорилъ наказать шинкаря вторично „жестoko плетми“. Сотникъ же вновь избѣжалъ всякаго наказанія, а потому въ іюнѣ м—цѣ повѣреннѣй кiev. маг—та и просилъ Ген. Судъ привлечь къ отвѣтственности самого сотника, который „какъ шинковалъ, такъ и не престаеъ шинковать“. Судъ постановилъ вызвать самого сотника въ Глуховъ для объясненій по этой жалобѣ магистрата. Чѣмъ кончилось это объясненіе—неизвѣстно.

Въ дѣлѣ этомъ находимъ препровожденные изъ В. Г. Канц. въ В. Г. Судъ три копіи съ имен-ныхъ высочайшихъ указовъ на имя гетмана К. Г. Разумовскаго:

---

1-й отъ 7 октября 1751 года.

(по титулу):

„По челобитю находящагося в нижнемъ городѣ Кіевѣ, имянуемомъ Подолѣ, магистрата, посланниимъ в 1733 г. в кіевскую Губернскую и Генеральную Войсковую Канцелярію указами велѣно, какъ духовнымъ, такъ и мирскимъ всякого чина людямъ, внѣ и внутри города живущимъ никому в томъ нижнемъ городѣ Кіевѣ, никакимъ питьемъ отнюдь не шинковать, и продажи не имѣть, понеже та продажа жалованными грамотами оному кіев. магистрату утверждена, о чемъ по челобитю жъ того магистрата и в 1743 г. посланниимъ в К. Губ. Канц. указомъ подтверждено, и она К. Губ. Канц. репортовала, что, во исполнение того, в обрѣтающіися в нижнемъ городѣ Кіевѣ Богоявленской, Петропавловской и Вознесенской монастыри, также жъ малороссійскаго кіевскаго полку сотнику с козаками из той Губ. Канц. даны и сверхъ того в ономъ нижнемъ городѣ Кіевѣ во всенародное извѣстіе указомъ жъ от той Канцеляріи публиковано тоекратно. Точію оной кіев. полку сотникъ и козаки хлѣбнымъ виномъ шинкуютъ, и неоднократно посланниими от кіев. магистрата с приданными к нимъ из оной Губ. Канц. ундеръ-офицеромъ и солдатами выемки вина и с нимъ, яко с поличнымъ, продавцовъ сотническихъ и козацкихъ служителей и служавокъ, тако жъ и покупателей, приводы в ту Губ. Канц. бываютъ, и тѣмъ людямъ, у кого выемки вина, и кто с нимъ в приводѣ были, при означенномъ репортѣ та Губ. Канц. сообщая режстръ, что с такими винопродавцами чинить, требовала указа,

которого шинкованя о запрещеніи и присланной сюда от кiev. маг—та бурмистръ Михайла Осиповъ просилъ же: Того рады повелѣли Мы какъ духовнымъ, такъ и мирскимъ всякого чина людямъ и козакамъ, внѣ и внутрь годода Кіева живущимъ, никому (кромѣ кiev. Михайловского ми—тира, которому особливими жалованными грамотами питейная продажа для исправленія монастырскихъ нуждъ позволена) никакимъ питемъ, по силѣ прежде данныхъ кiev. маг—ту жалованныхъ грамотъ, отнюдь не шинковать, под опасеніемъ объявленнаго в тѣхъ жалованныхъ грамотахъ штрафа, и тѣлеснаго наказанія, ибо живущимъ в Кіевѣ козакамъ и другимъ мирскимъ и духовнымъ чинамъ виномъ шинковать оными жалованными кiev. маг—ту грамотами накрѣпко запрещено, а дозволено однимъ кiev. козакамъ продажу в домѣхъ своихъ имѣть только пива, меду и браги, винная же продажа подрезле тѣми жалованными грамотами утверждена кiev. маг—ту; и ежели кто, за сѣмъ подтвержденіемъ и запрещеніемъ, в противность вышеписанныхъ жалованныхъ грамотъ, будетъ виномъ шинковать, тѣхъ штрафовать и во всемъ поступать такъ, какъ тѣ жалованные кiev. маг—ту грамоты повелѣваютъ, в силѣ которыхъ и выше объявленныхъ, приведенныхъ в Кіев. Губ Канц—рію с покушнимъ в разнихъ шинкахъ корчемнымъ виномъ, людей, и самихъ винопродавцовъ штрафовать без всякаго упущенія, и о томъ в Кіев Губ Канц—рію указъ посланъ, такожъ и кiev. маг—ту с прочетомъ указъ данъ. А вамъ, Нашему гетману, чрез сіе об ономъ давъ знать, всемилостивѣйше повелѣваемъ, а вышеписанномъ

запрещеніи кiev. сотнику и козакамъ шинкованія, чинить по сему Нашему указу“.

*2-й отъ 26 февраля 1752 года.*

*(по титулу):*

„Листами Вашими от 30 октября прошлаго 1751 и от 4 генвара сего 1752 г. представляете Вы о позволеніи кiev. сотнику и козакамъ вольного шинкованія вина в домѣхъ своихъ в нижнемъ городѣ Кіевѣ, какъ и всѣ протчіе малороссійскіе козаки издревле, по силѣ пожалованныхъ имъ правъ і вольностей, тѣмъ пользуются, ссылаясь в томъ на Наши грамоты от 15 декабря 1749 и от 22 мая 1751 годовъ, а главнѣйше на грамоту от 28 марта 1721 году из Нашей Коллегіи Иностраннихъ Дѣлъ, к гетману Скоропадскому посланную, которою позволено всѣмъ козакамъ в домѣхъ шинковать с заплатаю покуховныхъ денегъ, и на протчіе в тѣхъ Вашихъ листахъ изображеніе доказательства; на что слѣдующее в отвѣтъ объявляется :

По изслѣдованіи и по справкамъ здѣсь явилось, что издревле, до возвращенія Малороссіи в подданство Россійское, по привилегіямъ королей польскихъ, а послѣ того жалованнымъ от Всероссійскихъ Государей; Нашихъ предковъ, и от Насъ самихъ грамотами и опредѣленіями Нашего Сената и Кол. Ин. Дѣлъ, 1730, 1733, 1740, 1743 и 1751 годовъ, в нижнемъ городѣ Кіевѣ винная продажа отдана и утверждена имянно одному магистрату; а кромѣ его (да кiev. Михайловскаго монастыря) никому, и имянно кiev. козакамъ виномъ тамъ шинковать не велѣно; помянутая же грамота от 28 марта 1721 г. слѣдуетъ только на

всѣхъ другихъ малороссійскихъ козаковъ, а не на кiev-скихъ, какъ то и с рѣшеній Нашего Сената 6 мая 1740 г., по доношенію Ген. Войск. Канцеляріи о за-прещеніи имъ, кiev. козакамъ виномъ шинковать, имянно признано и написано; и в силу выше писан-ныхъ же, оному магистрату данныхъ привилегій и жалованныхъ грамотъ, гетманскими унѣверсалами Бог-дана Хмельницкого, Брюховецкого и протчихъ, даже до гетмана Аностола, а особливо, по имѣвшему в Ген. Войск. Судѣ в 1729 г. у кiev. козаковъ с магистратомъ судному и рѣшенному дѣлу, декретомъ, такое винное шинкование имъ, кiev. козакамъ, отказано и накрѣпко запрещено, да и сами они, козаки, письменніа магистрату обязательства дали, в томъ что имъ, кромѣ пива, меду и браги, (что имъ от магистрата уступлено, и выше объявленными Нашего Сената и Коллегій опре-дѣленіями позволено), виномъ, под жестокимъ наказа-ніемъ и подъ лишеніемъ пожитковъ, в Кіевѣ не шин-ковать; слѣдовательно сіе магистратское право, между арендами, которіе указомъ 1708 г. октября 31 во всей Малой Россіи оставлены, почтено быть не можетъ, ибо оное не от Мазепы зачалось, и какъ из сего видно, что оной магистратъ издревле сію вольность имѣлъ и с оною в наше подданство вмѣстѣ с Малороссією возвращенъ и принятъ, тако жъ во всѣхъ слѣдующихъ потомъ случаяхъ оною привилегією пожалованъ и в томъ конфѣрмованъ, такъ и само собою слѣдуетъ, что оное его, магистрата, издревле приобрѣтенное и от Го-сударей Всероссійскихъ, предковъ Нашихъ, ему кон-фѣрмованное право не должно быть исключено из

генерального правъ и вольностей Малой Россіи подтвержденія, пожалованного от Насъ выше помянутыми 1749 и 1751 годовъ двумя грамотами. Что же принадлежитъ до изданного в 1656 г. от Богдана Хмельницкого універсала, то нимало оной не опровергаетъ такой магистратской привелегіи, потому что в немъ только просто упомянуто держать напитки для продажи, а еще прежде того ево жъ, гетмана Богдана Хмельницкого, універсаломъ, даннымъ в 1654 г. на основаніи жалованныхъ кiev. маг—ту грамотъ, которой в дѣлахъ Нашей Коллегіи Ин. Дѣлъ упоминается, та горѣлочная продажа, кромѣ кiev. ратуши, всѣмъ живущимъ в Кіевѣ точно запрещается под немалымъ штрафомъ; и хотя бъ в выше писанномъ 1656 года універсалѣ и имянно о шинкованіи хлѣбнаго вина означено было, но при объявленныхъ привилегіяхъ и жалованныхъ грамотахъ от коронованныхъ главъ, которыми кiev. козакамъ точно продажа вина запрещена, оной, какъ гетманской, и от подданной персоны изданной універсалъ, дѣйствителій быть не можетъ. Вы представляете еще вышепомянутыми Вашими листами: 1) что кiev. козаки несумнѣнно стали бы больше магистратского, то есть шестисотъ рублей, платить в казну, ежели бы, отказавъ в томъ маг—ту, дозволить имъ, козакамъ всѣ шинки, которые онъ содержатъ, 2) что ежели оніе кiev. козаки не будутъ имѣть вольного шинкованія, какъ единого способа для своего содержанія, ибо кромѣ того не имѣютъ ни грунтовъ, ни другихъ промысловъ, то прійдутъ в крайнюю нищету и неспособность к службѣ Нашей, и принуж-

дени будуть із Кієва сойти. На сія два пункта обявляється в объясненію слѣдующее: Вамъ неизвѣстно быть не можетъ, что магистратъ кіевскій за онне шинки и за всѣ протчіе свои промыслы, зборы и волности не одну платитъ сію шестисот рублевую сумму, но такое малое число за все берется с него в разсужденіи другихъ тягостей, которіе на него положени, и онъ обязанъ нести, а имянно: долженъ онъ произжающихъ чрезъ Кіевъ із заграници и заграницу чужестраннихъ пословъ и другихъ чиновъ всѣмъ доволствовать, и многое число давать подводъ, строити городъ, и исправлять случающіеся потребности с великимъ издвеніемъ, одинъ без помощи в томъ от козаковъ, в Кіевѣ живущихъ; чаятельно, что за сія службы и пожалованъ сей магистратъ подтвержденіемъ такой особливої привилегіи. Ради сихъ разныхъ, но при томъ основательныхъ резоновъ, Мы всемилостивѣйше и соизволили по сему дѣлу отправить к Вамъ Нашу грамоту от 7 октября прошлаго 1751 г.; а понеже Вы Нашъ гетманъ всеподданнѣйше Намъ представляете више реченными Вашими двумя листами в ползу кіев. козаковъ, что онимъ, не имѣя у себя грунтовъ и другихъ промысловъ, без позволенія шинковать виномъ, пробавиться не можно, и службы Нашей они исправлять не в состояніи, развѣ ихъ совсѣмъ из Кієва вывести, того ради единственно приедемъ в разсужденіе Ваши представленія, токмо напредъ потребно вѣдать сколько имянно козаковъ в самомъ городѣ Кіевѣ, на Подолѣ живутъ и чѣмъ до нынѣ без позволенія горѣлкою шинковать, чрезъ двѣсти лѣтъ доволствова-

лись, и ежели бы какое позволеніе горѣлкою шинковать казакамъ дано было, то переймутъ ли они на себя платить часть положенной на магистратъ платежной в казну суммы и нести вообще с магистратомъ всѣ прочіе службы и городскіе должности и расходы, какъ то кiev. маг—тъ до нынѣ исполняетъ; и для того имѣете Вы, Нашъ гетманъ, о томъ кievскому сотнику с козаками объявить, и потомъ Намъ сюда всеподданнѣйше доносить, почему Вы и дальѣйшею Нашею по тому дѣлу резолюціею снабжены будете.

Между тѣмъ что касается до представленія Вашего в листѣ от 30 октября 1751 г. об отсылки к Вамъ приличившихся винопродавцовъ, то об ономъ уже рѣшеніе в Нашемъ Сенатѣ учинено; а дабы впредь при выемкахъ корчемного вина от магистрата козакамъ обидъ и разореній чинено не было, о томъ от того же числа посланъ из Нашей Кол. Ин. Д к генералу и кiev. ген.-губ—ру Леонтіеву указъ, которымъ ему повелѣно, чтобъ при посылки к такимъ выемкамъ из Губ. Канц. с магистратскими людьми, брать такъ же и от сотника кievского для свѣдѣтельства по одной сотенной старшинѣ и пристойное число нарочитыхъ козаковъ, п съ винятымъ корчемнымъ виномъ приводить в Губ. Канцелярію, а оттуда, по изслѣдованіи дѣла, в силу упомянутыхъ привилегій и жалованныхъ грамотъ, магистрату данныхъ, для надлежащаго наказанія виновныхъ отсылать по вѣдомству к Вамъ, Нашему гетману. А что Кiev. Губ. Канц—рія вступается в такіе корчемніе выемки и даетъ в томъ помощь магистрату, сіе чинится потому, что в привилегіи

1558 г мая 5, имянно написано, чтобъ в забираиіи корчмъ магистрату от кіевскихъ воеводъ помощь чинить, и половину забраннихъ корчмъ на замокъ, (то есть в. казну) брать, а другую магистрату оставлять, и в томъ бы никто не супротивлялся, под штрафомъ ста рублевъ денегъ с каждаго таковаго, кто бы в томъ противность оказалъ“.

*3-й отъ 3-го сентября 1752 года:*

*(по титуль):*

„На посланную к Вамъ из Нашей Коллегіи Ин. Дѣль от 27 февраля сего года грамоту (о требуемомъ Вами позволеніи живущимъ в нижнемъ городѣ Кіевѣ сотнику и козакамъ в домѣхъ своихъ волнаго шинкованія хлѣбнымъ виномъ) в отвѣтъ листъ Вашъ от 20 априля сего жъ года здѣсь полученъ, по поводу котораго сіе дѣло в Нашей Коллегіи Ин. Дѣль паки разсматрѣвано; и понеже та винная продажа в нижнемъ городѣ Кіевѣ, по привилегіямъ королей полскихъ и подтвердительнымъ на оніе жалованнымъ грамотамъ от Всероссійскихъ Гд—рей высокихъ предковъ Нашихъ, и от Насъ самихъ кіев. маг—ту даннымъ, а по силѣ тѣхъ грамотъ опредѣленіямъ Нашего Сената и Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, тако жъ де бывшихъ гетмановъ унѣверсалами, Ген. Войск. Суда рѣшеніемъ и самихъ кіев. козаковъ обязательствами утверждено имянно одному кіев. магистрату а кромѣ его (да кіевского Михайловскаго мн—ря) никому и імянно кіев. козакамъ виномъ тамъ шинковать не велѣно; посланная же в 1721 году марта от 28 из Нашей Кол. Ин. Д. к гетману Скоропадскому грамота, на которой Вы

главнѣйше основывается, слѣдуетъ только на всѣхъ другихъ малороссійскихъ козаковъ, а не живущихъ в городѣ Кіевѣ, гдѣ никому виномъ шинковать, кромѣ магистрата, не позволено, какъ о томъ о всемъ пространѣ писано в означенной посланной и Вамъ от 28 февраля сего года грамотѣ, Нашей; того ради онимъ живущимъ в нижнемъ городѣ Кіевѣ сотнику и козакамъ в домѣхъ ихъ волнаго шинкованя хлѣбнымъ виномъ позволить, и толь древняго учрежденія, особливо данныхъ магистрату привилегій и жалованныхъ предковъ нашихъ и от насъ самихъ грамотъ, нарушить Мы не намѣрены, но надлежить имъ, сотнику и козакамъ, довольствоваться уступленною от магистрата и позволенною учиненными прежде сего опредѣленіями, продажею токмо пива, меду и браги и с того принадлежащую до нихъ нашу службу отпрвлять, которую они чрезъ двѣсти лѣтъ до нынѣ продолжали; а буде они тою кромѣ вина продажею не имѣя у себя земель и другихъ промысловъ (какъ Ви прежде сего листами своими от 30 октября прошлаго 1751 и от 4 генваря сего года представляли), пробавится и службы Нашей отпрвлять не могутъ, то на представленной от Васъ оними жѣ двумя листами выводѣ ихъ, сотника и козаковъ, изъ Кіева Мы всемилостивѣйше соизволяя на Ваше о томъ разсмотрѣніе полагаемъ, нежели они пожелаютъ, то Ви можете ихъ въ какое либо другое свободное из малороссійскихъ мѣстъ, по своемъ благоизобрѣтенію, перевести и поселить, давъ имъ надлежащее число, противъ прочихъ малороссійскихъ козаковъ; земли, гдѣбъ они позволеннымъ упомянутою 1721 году марта 28 дня

грамотою всѣмъ малороссійскимъ козакамъ в домѣхъ своихъ правомъ шинкованя хлѣбнымъ виномъ пользоваться и с того Нашу службу отправлять в состояніи быть могли, которое переселѣніе в разсужденіи толь не-большаго числа онихъ козаковъ и имянно толко двадцати осьми дворовъ (какъ в послѣднемъ от 20 апріля сего года листѣ Вашемъ объявлено) весьма пристойнѣе учинить, нежели для нихъ древнее учрежденіе, а особливо привелегія и жалованніе грамоти нарушить и тѣмъ кiev. магистрату показать несправосудіе“.

## VII.

Дѣло 1754 г. „по иску б. т. Ивана Тернавіота сына его Ивана Т—та о гвалтовномъ якобы насланіи урядниками магистрата кiev. многочисле людей на хуторъ матки его и о пр.“

1754 г. „Доношеніе полковника кievскаго г. Дарагана с представленіемъ о починенныхъ якобы майстратовыми урядники многолудствомъ ходя по козачимъ домамъ гвалтахъ и бояхъ и о пр. (не рѣшено)“.

1757 г. „Дѣло по жалобѣ кiev. маг—та на козаковъ согни кievской“.

Сынъ бунч. тов. Иванъ Тернавіоть, находясь въ Глуховѣ, подалъ въ Ген. Войск. Судъ 31 генваря 1754 г. такое доношеніе:

„Извѣстился я заподлинно, за пріѣздомъ ко мнѣ з дому нарочного человѣка, что, по отъѣздѣ моемъ з дому в Глуховъ, сего 1754 г. генваря 18 д. присланніе отъ урядниковъ маг. кiev. до двадцати или больше человѣкъ, с кіячемъ, обухами и протчіими инструментами напали на фторъ матки моей, прозываемый Сярецкій, взяли гвалтомъ тамо з винокурни два рабочіе казаны и работу вывер-

нули и другіе причинили обиды невѣдомо за что, кои казаны и нынѣ содержатся в ономъ кiev. маг—тѣ, чрез что я з маткою моею нахожуся от одного магистрата чрез такіе нападки и гвалтовніе заборы самоуправніе въ нестерпимой обидѣ и разореніи напрасно“.

Вслѣдствіе этой жалобы, Ген. Судъ потребовалъ указомъ от кiev. маг—та присылки повѣреннаго. Между тѣмъ въ Судъ поступило о дѣйствіяхъ магистрата и отъ полковника кievскаго Евфима Дарягана такое доношеніе отъ 5-го августа:

„Сего августа 3 дня сотникъ кiev. Павелъ Гудымъ присланнымъ въ полк. кiev. канц—рію доношеніемъ представилъ: сего де года іюля отъ 7 дня чрезъ двѣ недѣли магистратовые урядники, собравъ многолюдство народа съ цеховъ и коморныхъ сторожей а отъ столника команду гранадеровъ сами собою, отъ сотенного кiev. правленія, въ противность Е. Я. гетмана повелит. ордера, не требуя козака, ходили по казачимъ домамъ разбойнически того жъ іюля до 28 числа и въ нѣкоторыхъ де домахъ скрини келепами разбивали, а въ якомъ дому хозяина и хозяйки не застали окна отрывали, искаая якобы хлѣбнаго вина, якого де вина не сыскавъ, вишневки, кои были вальты для своей домашней обиходки, забрали, а именно: у Григорія Крыжановскаго двенадцать ведеръ, у Степана Запорожца ведеръ восемь, у Ивана Стрижевскаго ведеръ четыре, у Николая Чесныка десяти ведеръ, у Степана Похитайла два ведра, кожухъ голый и шапокъ двѣ,

една де была съ нихъ аксамитная, у тещи значковаго товариша Лазара Дриксы захопили воровски зъ одежи кафтанъ мужескій китаевый и тулупъ линтваровый, у козака Давида Гордѣенка, кой де былъ къ весиллю призапасиная доброй заграничной горѣлки цѣлую куфу ведеръ у сорокъ, взяли; да того жъ де іюля 14 оніе жъ маг. урядники, в многолюдствѣ нашедъ на домъ козака Ивана Пашенка во время ночной добы, ухвативъ его повели б. в ратушную турму, а в домѣ де его оставался з маг. шинкарей Трохимъ да Иванъ Коропець з другими нѣк. ратуш. слугами, отбивъ скриню, взяли женскій кунтушъ, стакановъ цѣновихъ три, денегъ с кашукомъ шесть рублей с полтиной, с которыхъ де от маг—та отдано толко оной жен. кунтушъ, а стаканы и деньги утаили; и просилъ тѣмъ своимъ доношеніемъ сотникъ кiev. Гудимъ о прекращеніи вышпис. отъ маг—та кiev. послѣдовавшихъ надъ домами кiev. козаковъ гвалтовнихъ нападеній и разбойнич. разореній въ п. к. к. разсмотрѣнія“. Такъ какъ горѣлка, по мнѣнію полковника, у козаковъ была лишъ для домашняго употребленія, а не для продажи; так как маг—тъ не требовалъ отъ сотенного правленія нарочныхъ козаковъ для присутствія при обыскѣ корчемнаго вина, въ противность указа Гос. Кол. Ин. Дѣлъ 1752 г.; такъ какъ „маг. урядники, не от теперъ имѣя на кiev. козаковъ необычную злобу, умышленно под видомъ чинимыхъ якобы за шинкованіе ими въ домахъ своихъ горѣлки выемки, явно дѣ-

лають въ самомъ дѣлѣ грабительства на имущество, и въ домахъ точніе разб. образомъ воровства и разоренія“, то, хотя о защитѣ козаковъ кiev. полк. канц. не разъ уже обращалась въ Судъ Ген., но безуспѣшно, „уже о томъ болѣе средства к защитенію невинно разоряемыхъ тѣхъ бѣдныхъ козаковъ полковая канцелярія не ищетъ, кромѣ равнымъ образомъ учинить дозволеніе кiev. козакамъ прїѣзжающихъ на сію сторону Днѣпра магистр. урядниковъ и другихъ подсудственныхъ маг—ту кiev. людей на толикую же сумму, сколь онихъ козаковъ состоитъ претенсіи, в свое время зграбить. О чемъ в Судъ В. Г. полк. кiev. канцелярія в ниж. покорности докладая, какъ на то благомысливой резолюціи всепокор. просить, такъ и от Суда В. Г. писать к г. ген.-м. и вицгуб. кiev. Костюрину, чтоб от него состоящему на Подолѣ столнику предложено б. по единымъ маг. требованіямъ и прихотямъ, без нарочныхъ от сотен. кiev. правл., команды его, сотника караульнымъ солдатамъ в козачіи дома отнюдь не ходить“.

Въ Судѣ же В. Г. нашли, что и сотникъ кiev. и полковникъ, принимая жалобы на маг—тъ „безъ персонального иску самихъ истцовъ“, поступили „непорядочно“, а потому и посланъ б. изъ В. Г. Суда указъ къ полковнику: „дабы вы обидимыхъ от маг—та выслали в Судъ Ген. каждого з исковымъ прошеніемъ (ежели кто допрямо обидимъ и пожелаетъ искать или отъ нихъ едно прошеніе и с онымъ повѣренного для хожденія за дѣломъ при-

слать же)“. Не имѣя такихъ исковыхъ прошеній и „не учиня о томъ судебного процессу“, и писать къ Костюрину В. Г. Судъ „признаетъ за неприлично“.

Что же касается до намѣренія за козачіе обиды переѣзжающихъ маг. уряд—въ грабить, тое полковая канц. выдумала несправедливо, ибо по указамъ Е. И. В. и по правамъ за обиду надлежитъ суда искать, а не грабительствомъ управляться.

Въ то время какъ козаки осаждали свою „вышнюю команду“ жалобами на кiev. магистратъ, этотъ послѣдній въ свою очередь предъявлялъ безпрестанныя жалобы на козаковъ въ Кiev. Губ. Канц., прося у нея защиты. Изъ многочисленныхъ дѣлъ, возникавшихъ по поводу „неуказнаго шинкованья“, приводимъ жалобу магистрата, относящуюся къ 1756 году. Апрѣля 10-го кiev. маг—тъ доносилъ въ К. Г. К.:

„Сего априля 10 в к. маг—тъ того жъ маг—та урядникъ, для присмотру подвозимой сотни кiev. козаками, на шинкъ с Плоского въ Кievъ на Подоль горѣлки, опредѣленній, Филипъ Выступъ объявилъ, что сего ж априля 9 числа с полдня въ 9 часу былъ онъ, урядникъ, Выступъ з двома сторожами въ Ерданской рогатки, и усмотря четырехъ человѣкъ козаковъ кievскихъ новоуписныхъ, Максима Паламаренка, Карпа Гокаленка, и другихъ двоухъ имъ знаемыхъ несучыхъ пѣши с Плоского в двоухъ бочонкахъ горѣлку, и перелѣзшихъ воровски черезъ плетень, на сю сторону полисадника, спросилъ: кто таковъ, стойте, которые отка-

завъ ему: не стоимъ де,—заразъ бросилсь къ ему, уряднику, Выступу, и обваливъ на землю били кіями нещадно, въ якомъ бою голову и руку пробили до крови и до полусмерти изувѣтчили; якій боѣ услыша жителствующій близъ того мѣста кievскій житель Федоръ Лишанъ выбѣгъ былъ и сталъ его, урядника оборонять, то оныя козаки и того Федора Лишана были жъ и голову пробили и оставя оныхъ, сами зъ горѣлкою той шли на Подоль; какъ же де оніе козаки его, урядника и Федора Лишана были, то бывшіе тамо караулные трѣхъ человекъ салдати от того бою его, урядника не оборонялы, но в сторонѣ стояли. А яко таковыхъ помянутыхъ козаковъ, самовольническія продерзости, в противность указамъ, и правамъ, а маг—ту кiev. и мѣщанамъ в немалую обыду дѣлаются и впредь с того и худшіе дѣйствія могутъ послѣдовать; высокомонаршими же всемилостивѣйше кiev. маг—ту жалованными грамотами, и указами, поведено кiev. г.г. губернаторамъ и воеводамъ, в Кіевѣ будучимъ, кiev. магистратъ и мѣщанъ от всякихъ налогъ оберегати, и въ обыду никому не допускать, того для К. Г. К. о вышевыраженномъ представляя дабы и впредь опредѣляемымъ от кiev. маг—та урядникамъ и прочимъ для присмотру подвозимой тѣми кiev. козаками с Плоского на шинкъ горѣлки, таковыхъ продерзостей и побоевъ не чинено, дать защищеніе; а на уряднику Филипу Выступу причиненныя оными козаками побои осмотрѣть, и о поступленіи с тѣми козаками по силѣ Е. И. В. указовъ, и правъ

за вишепоказанные причиненніе оному уряднику нещадніе побои в К. Г. К. учивить разсмотреніе с покорностію просимъ“.

Одновременно съ этимъ въ К. Г. К. поступилъ и репортъ капитана Григорія Яворскаго о провзшедшей между маг. урядниками и козаками дракѣ, при чемъ капитанъ заявлялъ, что два солдата на ту драку прибѣжали, „точію под караулъ взять не могли, ибо тѣ козаки усилились, при чемъ солдату Рогожкину одинъ изъ козаковъ дубиною зашибъ руку“.

Отношенія между козаками и магистратомъ нисколько не измѣнились къ лучшему и тогда, когда послѣдній подчиненъ былъ „вышней комавдѣ“ гетмана. Это временное подчиненіе еще болѣе обострило отношенія, такъ какъ оно усилило въ Кіевѣ значеніе полковаго и сотеннаго начальства. Раздоры изъ за „шинкованья горѣлкою“ продолжались непрерывно. Ниже приводимъ двѣ жалобы кіев. маг—та, поданныя гетману гр. Разумовскому, извлеченныя изъ разбитаго „дѣла“, 1757 г.

Въ первой октября 30 магистратъ кіев. писалъ:

„Сего октября 9 нарочно присланный, по инструкціи в полк. кіев. канц., бобровицкій атаманъ Андрей Рубанъ копію высового В. Я. ордера, присланного к г. полковнику кіев. Дарагану, состоявшего по доношенію его, г. полковника, по внесенному к нему от здѣшняго сотен. правл. репорту, что де чрез проморию от того сотен. правленія дано знать кіев маг—ту о запрещеніи мѣщанамъ и другимъ разночинцамъ в

Преварцѣ, Сырцѣ и Куреневщинѣ винного куренія, но по тому де запрещенія не учинено и по сіе де время с покупкою хлѣба тое винное куреніе производять,— в маг—тѣ кiev. объявилъ, по которому велѣно прежній В. Я. о томъ винного куренія запрѣщеніи ордеръ исполнить и не смотря ни на якіе от маг—та или подчиненныхъ оному отговорки отправивъ нарочную команду приказать в онихъ селахъ мѣщанамъ и посполитимъ запретить продолжать винное куреніе, а еслибъ и затѣмъ какое сопротивленіе и непослушество оказалось, тою командою котлы выдрать, почему и оному нарочному в той же инструкціи между прочимъ включено,—пріѣхавъ в Кіевъ и являсь в маг—тѣ кiev. требовать отъ маг—та одного человека нарочного и в прописанныхъ Сырцѣ, Куреніовщинѣ и Преварки и в другихъ на Подолѣ и около одного мѣстахъ, гдѣ винокуреніе заводи имѣють, оное винное куреніе посполитымъ и мѣщанамъ вовсе, а служащимъ, ежели они заводы в тѣхъ же селахъ имѣють, за освидѣтельствованіемъ хлѣба, на половинное число котловъ запретить, и то ежели достаточно к винному куренію хлѣба, припаханого а не с покупного, в наличности они имѣють, а ежели не имѣють, то и имъ равно вся то винное куреніе запретить. А понеже, до прибытія одного нарочного и объявленія В. Я. высокого ордера, от маг—та кiev., какъ кiev. мѣщанамъ и тамошнимъ жителямъ, такъ особливо и попамъ произвожденіе того винного куренія чрезъ нарочно опредѣленныхъ запрещено, служащимъ же при ономъ маг—тѣ чиновникамъ при уменьшеніи тѣхъ винокурныхъ котловъ дозволено тодько бурмистрамъ и

райцямъ по два, шафарахъ, лавникамъ и инстингаторамъ по одному, в разсужденіи того: 1) что оніе чиновники, служа при онимъ маг—тѣ и не имѣя никакихъ другихъ промысловъ, з единого того винного куренія себе и содержать, 2) что в онихъ чиновниковъ, по бѣдѣ-тельствванію показанныхъ от маг—та кiev. опредѣ-ленныхъ, в запасѣ явилось хлѣба предостаточно, 3) з тѣхъ же чиновниковъ в нѣкоторыхъ имѣются и свои мельницы, а особливо что з произведенного оними чи-новниками того винного куренія на довольствіе маг—та кiev шинковъ наибольшъ та герѣлка покупкою исправ-ляется;—однакъ онѣ нарочно присланный з полк. кiev. ваяц. атаманъ Рубанъ и тѣмъ всѣмъ маг—та кiev. чи-новникамъ хотя и самъ, какъ доходъ нарочно опре-дѣленного с нимъ от маг—та кiev. здѣшняго мѣща-нина Михаила Зарицкого значить, той запасный ви-дѣлъ хлѣбъ, показуя что ему от полк. кiev. ваяц. сло-весно приказано ни на что не смотрѣть, то винное куреніе не токмо запретилъ и котлы повывиралъ, но еще ѣздя ночью времени с командою в томъ мѣскомъ подгородѣи по дворамъ онихъ чиновниковъ, не малые взысканія в нихъ и с тамошняго старосты насильно для себе и для лошадей корму и другимъ непристойнымъ поступкомъ поприключалъ имъ обиды, о чемъ онѣ и особыныя в маг—тѣ кiev. принесли жалобы. Онимъ же маг—та кiev. чиновникамъ ежели и на толикое ма-лое число котловъ, икожъ онихъ не больше во всемъ томъ мѣскомъ подгородѣи осталось какъ только двад-цать шесть, того винного куренія не производить, то оніе чиновники не токмо нужного своего пропитанія

лишаются, но и в крайнее разореніе прійти могутъ, да и магистратскимъ шинкамъ чрезъ недостатокъ в оніе той горѣлки не безъ остановки и убытку слѣдовать можетъ, для того что, какъ выше писано, съ оныхъ чиновниковъ винного куренія по большей части покупкою горѣлки в тѣ шинки достачается, и она, какъ отъ здѣшнихъ, со обжиданіемъ по нуждѣ магистратской платеникъ денегъ, гораздо дешевле въ цѣнѣ приходитъ, нежели сторонной горѣлки покупка; зъ коего в тѣхъ шинкахъ произвожденія в продажу той горѣлки наибольшъ маг—тъ кiev, за отходомъ другихъ от маг—та зборовъ, и у казну Е. И. В. по шести сотъ рублевъ платитъ и другіе градскіе нужды исправляетъ, яко то почту ежедневно в разніе мѣста, такожъ и подводы до владесей отбываетъ, городъ строитъ, мосты по проѣзжимъ улицамъ устлаетъ, полиціадникъ ставитъ, пословъ и посланниковъ отправляетъ и другіе налагаеміе исправляетъ потребности, по причинѣ чего и во время послѣдовавшаго прошедшаго 1749 г. тому винному куренію запрещенія, по присланному зъ имп. Сената Е. И. В. въ Кiev. Губ. Канц. проша. 1750 г. мая 25 д. указу, то винное куреніе всемилооставѣше оному маг—ту разрѣшено, збо ежели чрезъ недостатокъ той горѣлки в оніе шинки произвожденіе тѣ шинки пріостановятся, то какъ вышеписанного положеннаго в казну Е. И. В. окладу оному маг—ту платить будетъ не съ чего, такъ особливо и всѣмъ покаяннымъ въ маг—ту принадлежащимъ исправленіямъ не безъ упущенія и остановки послѣдовать можетъ; къ тому жъ, какъ зъ вышеписанного нарочно опредѣ-

ленного от маг—та кiev. доходу явствуетъ, полк. кiev. канцелярія не столь исполняя высокій Я. В. ордеръ, сколько на оній маг—тъ явно посягая, ибо оній атаманъ не смотря в кого з чиновниковъ оного маг—та и предостаточно имѣется хлѣба, по словесному той полк. канц. приказу, и тѣмъ то винное куреніе запретилъ. И того для о всемъ вышеписанномъ В. Я маг—тъ кiev. всенижайше представляетъ и проситъ высокую В. Я. над онимъ маг—томъ явить милость и к такой от оной полк. канц. маг—ту кiev. происходящей обидѣ, за силу имѣющихся въ ономъ маг—тѣ крѣпостей, не допустить, и ради предъизображенныхъ обстоятельствъ повелѣтъ по вышеписанному маг—та кiev. опредѣленію тѣмъ маг—та кiev. чиновникамъ тое винокуреніе продолжать, и на сіе высокоимлостивой от В. Я. маг—тъ кiev. имѣетъ ожидать резолюціи“.

Е И. В. секундъ-маіоръ и опредѣленный кiev. магистрата, войтъ Иванъ Сычевскій; бурмистры: Михайло Иосифовичъ, Петръ Тихоновичъ, Василій Балабуха, Василій Гудимъ, Семенъ Козельскій, райцы: Григорій Богдановичъ, Кузьма Кулешъ, Василій Жукъ.

Во второй изъ довошенія отъ того же 31 октября подписанной тѣми же лицами, магистратъ писалъ:

„В. Я. до сего отъ кiev. маг—та о безпрестанномъ и неналежномъ в отмѣнность высокоимлостивыхъ кiev. маг—ту жалованныхъ грамотъ, указовъ и другихъ крѣпостей, какъ сотенною здѣшнею старшиною, такъ особливо и козаками шийникованіи горѣлкою и о приключенныхъ ими посылаемымъ,

по силѣ тѣхъ же крѣпостей з одного маг—та для выемки той горѣлки одного маг—та урядникомъ и другимъ служителемъ побояхъ многими доношеніями внесено с прошеніемъ о запрещеніи той сот. старшинѣ и козакамъ продажи той горѣлки и учиненіи за прежде бывшую ими той горѣлки продажу и за приключеніе от нихъ тѣмъ маг—та кiev. урядникамъ и слугамъ побои, а особливо и в послѣдовавшихъ чрезъ то оному маг—ту немалихъ проторахъ и убиткахъ милостивого разсмотренія и опредѣленія; обаче на то высокой от В. Я. резолюціи еще не получили; и понеже оніе сот. старшина и козаки не токмо от того не унимаются, но явно и безъзачорно в продажу ту горѣлку пускаютъ, какъ и имѣющіесь по оному маг—ту самыхъ в нихъ козаковъ покупателей той горѣлки сказки точно явствуютъ, чрезъ которіе онихъ козаковъ самовольніе и противніе тѣмъ маг—та кiev. крѣпостямъ поступки оному маг—ту не малая обида и крайніе убитки происходятъ, для того паки В. Я. оній маг—тъ чрезъ сіе всенижайше представляя просятъ о запрещеніи тѣмъ козакамъ, по силѣ в.-мон. кiev. маг—ту жал. грамотъ указовъ и др. крѣп., продажи той горѣлки высокимъ В. Я. ордерамъ накрѣпко кому надлежитъ предложить и о томъ в кiev. маг—тъ дать знать, дабы болѣе оній маг—тъ в томъ от онихъ козаковъ напрасной обиды и убитковъ не поносилъ“.

---

Кіев. магистрату приходилось защищать свои привилегіи на продажу „горѣлки“ не только противъ козаковъ, преслѣдуя „подступное“ ими шинкованье, но и противъ другихъ разночинцевъ, проживавшихъ въ городѣ и такъ же, какъ и козаки, шинковавшихъ горѣлкою „на подступъ мѣсту“. Къ 1753 г. относится, между прочимъ, жалоба на гусарь команды Шевича.

Сентября 18-го маг—тъ въ К. Г. К. доносилъ:

„Сего сентября 17 д., по увѣдомленію въ маг—тѣ кіев., яко квартируючій в кіев. мѣщанина старости рибанского Михаила Шватчука, команды г. маіора Шевича рядовій гусарь Іованъ, прозванія его неизвѣстно, горѣлкою шинкуетъ, посыланъ з маг—та в домъ помянутого старости Шватчука для купли в оного гусара Іована горѣлки, кіев. житель муровщикъ Мойсѣй Артемовъ, которій въ оного гусара Іована кварту горѣлки за четири копѣйки и купивъ принесъ в маг—тъ; и потому, з опредѣленія урядового, посыланъ з маг—та до упомянутого г. маіора Петра Шевича инстигаторъ правній Василій Ризенко с требованіемъ объ опредѣленіи отъ команды его, кого пристойно, для вѣемки, купно з магистратовими въ оного гусара Іована горѣлки, подступно имъ шинкуемой, и впредь о запрещеніи, дабы не шинковалъ; а возвратясь въ маг—тѣ сказкою донеслъ: когда онъ, инстигаторъ, в показанного г. маіора Шевича требовалъ, кого пристойно, от команды его для выемки въ означенного гусара горѣлки и о вешинку запрещенія, то де

оній г. маіоръ объявилъ, что для віемки никого не опредѣлитъ да и самъ онъ тому гусару горѣлкою шинковать дозволилъ и никого не опредѣлилъ, почему маг. урядникъ з слугами, и с опредѣленными от г. за столника в Кіевѣ на Подолѣ застаючого капитана Василя Абова салдатамы, въ оного гусара Іована барилко неполное, с коего подступно онъ шинковалъ, взяли въ маг—тъ“.

Маіоръ Шевичъ, на запросъ К. Г. К. по этому поводу, отвѣчалъ 30-го сентября, что де „оной гусаръ Іованъ не своей воли, но по приказу моему тѣмъ виномъ сталъ било шинковать отъ того единого, чтобъ команды моей сербы, будучи вѣдомства кіев. маг—та шинкахъ, з бывшими в техъ шинкахъ малороссіянами каковой либо драки не производили, а о вышеписанномъ, чтобъ никому, кромѣ живущихъ в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ, какъ мирскимъ такъ и духовнымъ всякаго чина людямъ, горѣлкою шинковать не велено, подѣ штрафомъ о томъ я до сего былъ неизвѣстенъ“.

---



# О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Свѣдѣнія о кожевномъ промыслѣ въ г. Кіевѣ и раскольническихъ слободахъ въ 1776 г.	1.
Дѣла о полковой музыкѣ.	10
Притязанія Троицкаго монастыря на о. Муромецъ.	17.
Изъ дѣятельности кіевской полиціи прошлаго вѣка.	20.
Обличеніе іеромон. Саввою „непорядковъ“ въ К.- Межигорскомъ монастырѣ	30.
Жалоба Межигор. мн—ря на К.-Печер. лавру за „сожженіе рыбнаго стана“	42.
Поиски янтара въ Межигорьи въ 1738 г.	48.
Споры изъ за грунтовъ между кіев. магистратомъ и Кирилловскимъ монастыремъ:	54.
1) 1747 г. Дѣло „по челобитью кіев. мѣщанъ о спорныхъ земляхъ, грунтахъ и угодьяхъ кіев. мн—рей съ законниками“	55.
2) 1765—1769 г. Дѣло „объ отводѣ отъ кіев. маг—та въ нижн. Кіевѣ на Подолѣ въ первой канонир. полкѣ для больныхъ подъ гошпиталь мѣста, в—рое оказалось съ К.-Кирилловскимъ мн—ремъ спорное“	71.
Оштрафованіе церковно-служителей кіевской епар- хіи за небытіе у присягъ	91.
О жалованьи Фроловскому монастырю.	95.
Казенные кабаки и корчемство.	100.
Борьба кіев. маг—та съ „неуказнымъ на подступѣ мѣсту шинкованьемъ“	131.

	Стр.
I. Дѣло 1743 г. . . . .	132.
II. Три дѣла 1744—50 г. . . . .	145.
III. Дѣло 1748 г. . . . .	164.
IV Семь дѣлъ 1750—53 г. . . . .	170.
V Три дѣла В. Г. К. 1752—54 г. . . . .	184.
VI Дѣло 1754 г. . . . .	194.
VII Три дѣла 1754—57 г. . . . .	212.



**ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ**

---

**ИЗЪ АРХИВА**

**КІЕВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.**

---

**ВЫПУСКЪ 7-й.**

---

**Сост. редакторъ неофициальной части**

**КІЕВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

**АЛ. АНДРІЕВСКІЙ.**

---

**К І Е В Ъ.**

**Въ типографіи губернскаго правленія.**

**1884.**

Harvard College Library  
Gift of  
Archibald Cary Coolidge, Ph. D.  
July 1, 1895.

Slav 3160.1

---

Дозволено цензурою. Київъ, 23 сентября 1884 г.

---

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Изъ дѣлъ о привиллегіяхъ кіевскаго магистрата .	1.
О вознагражденіи Кіево-печерской лавры за заня- тую подъ крѣпость землю . . . . .	14.
О перенесеніи Печерскаго рынка . . . . .	37.
О постройкѣ въ 1745 г. новыхъ лавокъ въ Старо- кѣвской крѣпости . . . . .	46.
О починкѣ моста на р. Днѣпрѣ въ 1745 г. . . . .	49.
Именной высочайшій указъ Е. И. В. о переводѣ водяныхъ мельницъ на лѣвый берегъ Днѣпра.	57.
Дѣло о взысканіи пожарныхъ убытковъ . . . . .	58.
О пожарахъ 1766—1774 г.г. . . . .	76.
О починкѣ Крещатицкаго взвоза въ 1754 г. . . . .	91.
Контрабандная продажа ревеня. . . . .	100.
Контрабандная продажа пороха . . . . .	127.
Къ исторіи корчемства . . . . .	136.
Дѣла о винокуреніи въ Кіевѣ . . . . .	143.
Борьба кіевскаго магистрата съ корчемствомъ . . . . .	157.
I. 1742—1752 г. Конфискованіе горѣлки у аса- ула Григорія Голика. . . . .	—
II. 1754 г. „Дѣло по доношенію кіев. маг—та о явившихся ослушникахъ козакахъ сотни кіев. и произносимыхъ ими похвалкахъ и о прот- чихъ продерзостяхъ“ . . . . .	162.
III. Дѣло 1763 г. „по жалобѣ сек.-м. и войта кіев. Сычевского на козаковъ кіев. Василя Блажев- ского съ товарищи о причиненномъ отъ нихъ маг. жителю кіев. Я. Каневецкому съ това- рищи боѣ“ . . . . .	198.

- Дѣло Г. В. К. 1763 г. „по ордеру Е. Я. о предложеніи въ К. II. К. о учиненіи за послѣдовавшій отъ козаковъ кiev. маг—та урядникамъ бой и о пр.“ . . . . . 198.
- IV. 1766 г. „Дѣло о явшихся на Подолѣ въ не-указномъ шинкованіи горячимъ хлѣбнымъ виномъ сотни кievской козакѣ Филипѣ Окунѣ и протчихъ, кои представлены въ К, Г. К.“ . 201.
- 1770 г. „о запискѣ въ приходѣ представленныхъ отъ кiev. маг—та и взятыхъ за вынужденное въ шинковомъ дому кiev. сотника и комисара Михаила Гудима за проданное отъ маг—та хлѣбное вино, такъ и боченковъ, половинного числа“ . . . . . —
- V. 1772 г. „по сообщенію кiev. губ—ра Воейкова о посылкѣ къ подкоморому повѣта Козелецкаго Солонинѣ указа объ освидѣтельствованіи персональномъ, сколько въ слободѣ Плоской имѣется винокурень или шинковъ Кирилловскаго мн—ря“, . . . . . 214.
- 1772 г. „по доношенію К.-Кирил. мн—ря о сообщеніи къ кiev. губ. Воейкову съ приложеніемъ экстракта изъ производимого о винокурняхъ, въ селѣ Плоскомъ состоящихъ слѣдствія“ . . . . . —



## **Изъ дѣлъ о привиллегіяхъ кіевского магистрата.**

1752 г. Дѣло К. Г. К. „доношеніе изъ кіев. маг—та и при ономъ съ указовъ изъ Пр. Сената двѣ копіи о невключеніи сырецкихъ и куреневскихъ обывателей въ ревизіи въ помощь малороссійскому народу“

1760 г. „По доношенію кіев. маг—та о невписываніи въ помощь малороссійскому народу, живущихъ в подгородьи мѣскомъ Преоркѣ и в принадлежащихъ к оной мѣстахъ обывателей“.

Въ 3-мъ вып. „Историч. матер.“ помѣщено дѣло 1753 г. Войск. Ген. Канц. „и о маетностяхъ кіев. магистрата Сырцѣ, Кореніовщинѣ и Преваркѣ“. Дополненіемъ къ нему являются вышеназванные два дѣла, которыя велись въ Кіев. Губ. Канц., куда магистратъ кіевскій обращался съ своими жалобами.

Въ іюлѣ м—цѣ 1752 г., когда полковая кіев. канцелярія хотѣла было внести обывателей „подгородій мѣскихъ“ въ ревизію для отбыванія „общенародныхъ податей и повинностей“, магистратъ кіевскій представилъ ген.-губ—ру Леонтьеву слѣдующее доношеніе:

„Присланнымъ в кіев. маг—тъ от полк. кіев. хорунжого Федора Шума сего іюня 13 дня требованіемъ

предложено, о сочиненіи *Преорки, Сырца и Кореніовщины* дворового числа хать, бездворнихъ, и въ ней семей, лошадей, воловъ, поль, гаіовъ, сѣнокозовъ, винокурень, котловъ, и протчего имущества и присылки к нему такой вѣдомости; а 15 іюня жъ староста преорскій Степанъ *Мальчукъ* в магистратъ представилъ, что реченній хорунжій Шумъ, пріѣхавъ з козаками в подогороде мѣское кіевское Преорку, взявъ его насилно и стращая отсылкою в Батуринь в заточеніе, водилъ по селу, и, сочинивъ переписку, подписоватись к той переписки его принуждалъ, токмо яко онъ, Мальчукъ неграмотенъ не подписывался. О которомъ подогородью мѣскомъ Преорки, Сырцѣ и Куреніовщинѣ с протчими магистратовими принадлежностми, по присланномъ от Е. Я. прошедшаго 1751 году ноября 29 дня въ магистратъ кіев. ордеру, при письменномъ магистратовомъ доношеніи, высоч. Монаршіе всемилостивѣйше жалованіе подлинніе грамоты, указы и гетманскіе універсали, в Г. В. К. объявлены и точные справочные копіи поданы на подогородье оное Преорку с принадлежностми, для спокойного и безпрепятственного онымъ магистрату кіев. в потомніе времена владѣнія, в коихъ о показанномъ подогородьи изображено, а именно:

В грамотѣ блаженнія и вѣчнодостойнія памяти великаго Гд—ря Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича самодержца всероссійскаго, 7168 году декабря 3 дня, за свѣдѣтельствомъ полковника кіевского Василя Дворецкого выданной написано: какъ войска запор. гетманъ Ивашко Выговскій Его Царскому Величеству измѣнилъ, и учинилъ в Малой Россіи в в. з. междоусобіе и христіянское невинное кроворазлитіе, и пришедъ под Кіевъ з совѣтники своими и с польскими

людми и съ крымскими татари, около Кіева посады и деревни всѣ пожгли и церкви Божія обругали и всякое разореніе г. Кіеву учинили, и г. Кіева жители от того военного времени разбрились многіе врознь, и Е. Ц. В. на строеніе вновь г. Кіеву велѣли. дать жалованную грамоту, чтобъ всякій кіевскій житель приходилъ и строился на своихъ прежнихъ мѣстахъ безъ опасенія, а ляхи бѣ и жидаы и армяне впредь в Кіевѣ не жили и не селились, и что бискупъ и ксендзы доминикане отняли было от Кіева все Оболонье и подгороде, и учинили слободу Преорку, и доходы градскіе к себѣ привернули, всемилостивѣйше повелѣно всему тому быть города Кіева и ратуши и владѣть кіевскимъ жителемъ по прежнему.

О якомъ подогородѣ и в грамотѣ блаж. и вѣч. славы дост. памяти Гд—ря Петра Великаго Имп. и самод. всерос. 1710 году марта 3 дня на цѣлости и волности мѣскіе выданной всемилостивѣйше подтверждено.

А в унѣверсалахъ гетманскихъ измѣнника Мазепы 1701 г. мая 17 написано: приворочаетъ онъ к мѣсту Кіеву в магистратовое завѣдоване селище Преорку, какое от давнихъ лѣтъ пред симъ до того же мѣста прислушало, межи монастырскими Кириловскимъ и Межигорскимъ лежащее, с полями, прозиваемыми Стрѣлками и Бырковцемъ, здавна до Преорки належными, и позволяетъ тое селище людми не пенными осаживать, и вѣдаючи всякъ о таковой его, гетманской воли, в обнятію на мѣсто Кіевъ пимененного селища, и поль, именуемыхъ Стрѣлками и Бирковцемъ, и в отбиранию з нихъ на мѣсто приходячихъ пожитковъ ни малѣйшой ни чинилъ бы обиды; во второмъ, 1703 г. априля 23 написано: позволяетъ онъ, гетманъ, на грунтахъ влас-

нихъ мѣскихъ на Бирковцѣ и на Стрѣлникахъ и на иныхъ мѣстцахъ, здавна и вновь до города Кіева належачихъ, гребли занимать, и на нихъ млины построити, з упоминанемъ, дабы з духовнихъ и свѣцкихъ властей з старшины и черни войсковою в занятю тѣхъ гребель, в построенію на нихъ млиновъ и в отбираню з нихъ всякихъ розмѣрочнихъ пожитковъ к помянутому мѣскому употребленію стягаючихся не смѣлъ и не важился чинити шкоды и перешкоды; в 3-мъ, гетмана Скоропадского 1712 г. іюня 4 дня, подтверждающимъ права, волности, и всѣ добра и угодія мѣскіе, в томъ числѣ и на село Преорку с полями, прозываемыми Стрѣлниками и Бирковцемъ, здавна до оной належнихъ, на отбиране с того села до ратуши показанщины, на заведеніе двохъ ярмарковъ в томъ же селѣ, на увольненіе того села Преорки от всякихъ долегливостей, на свободное млиновъ построеніе на грунтахъ мѣскихъ, на Бирковцѣ и Стрѣлникахъ и на иныхъ мѣстцахъ, здавна и вновь до города Кіева належачихъ, тако жъ на земли преорскіе, розискомъ публичнымъ 1701 году марта 4 дня съ Кириловскимъ и мѣщанами кіевскими размежеванніе, и универсаломъ его, антецессора ствержденніе, людскими поселеніями от Преорки по рѣчѣу Сирецъ, при магистрату кіевскомъ захованніе, и на протчіе грунта, угодія и волности градскіе, к ратуши принадлежащіе, пространно выраженно. О томъ же подогородьѣ зовомомъ Преорка с принадлежностями для невключенія ни въ какіе наряды, кои имѣють быть з Малой Россіи козакамъ и посп—тымъ людямъ, и для недопуску тѣхъ подогородскихъ в Преорки в принадлежностяхъ живущихъ людей в ревизію к расположенію, тако жъ для невзиманія зборщикамъ и другимъ, къ

зборамъ учрежденнимъ, с тѣхъ подгородскихъ мельницъ помолного, и иныхъ повинностей, кромѣ маг—та кiev., по высокопр. Сената в маг—тѣ кievскомъ имѣются высочайшіе Монаршіе указы, а именно:

1746 г. декабря 15 д., въ коемъ написано: слушавъ учиненного в Сенатѣ томъ экстракта, приказали до збору з пріезжихъ в Кіевъ на Подоль во время ярмарковъ купцовъ, ярмарковаго и с продажныхъ товаровъ, и мѣлочныхъ вещей и до взятя съ магистратскихъ мельницъ и винокурныхъ казановъ податей, по силѣ вышеобъявленныхъ привилегій и жал. грамотъ, г. кiev. ген.-губ—ру вѣрнихъ зборщиковъ недопускать, а собирать все то по прежнему в кievскую ратушу, понеже за тѣ доходы и за волніе ихъ мѣщанскіе употребленія платять в казну повсягодно окладъ по шестисотъ рублей.

Да 1748 году августа 25 написано: по указу Е. И. В. Пр. Сенатъ, по доношенію гд—на генерала минувшаго марта от 29 сего 1748 году, приказали Г. В. К. впредь находящихся во владѣніи за кievскимъ магистратомъ сирецкихъ и кореніовскихъ обывателей, в силѣ жал. тому маг—ту такожъ и посланной к гетману Апостолу изъ Кол. Ин. Дѣль в 1733 году грамотъ и гетманскому унѣверсалу, из Пр. Сен. 1736 годовъ указа, описывать и в ревизію включать не велѣть, и в помощь малороссійскому народу ни въ какіе наряды не располагать, порцей и рацей и протчихъ податей с нихъ не требовать, а поступать по силѣ онихъ грамотъ и указовъ неотмѣнно. Которихъ высоч. указовъ 1746 и 1748 годовъ состоявшихся при семъ сообща точніе копіи, В. Вп. за силу всевысоч. высокомонаршихъ грамотъ, и милостиво пожалованныхъ указовъ, особливо 1748 году указа, изображающаго В. Впр—ву смотрѣть и

не допускать. подогорода мѣскаго Преорки с приналежитостми описивать и в ревизію включать не велѣтъ и в помощь малороссійскому народу никакіе наряди не располагать, порцей и рацей и протчихъ податей не требовать, о ревизіи хоружаго кіев. полку Шума, якіи и без вѣдома В. Вп. бесѣдовалъ, по высокопремудрому разсмотренію своему, куды надлежитъ представить нижайше просимъ“.

Къ этому доношенію приложены были слѣдующіе два указа Пр. Сената кіев. маг—ту.

1) 15 декабря 1746 г.

„Пр. Сенату Ген. Войск. Канцелярія доношеніями представляла о недопущеніи генераломъ и кіевскимъ генераломъ губернаторомъ Леонтьевымъ и онимъ магистратомъ откупщиковъ Шнурчевскихъ къ збору въ Войсковой Скарбъ в нижнемъ Кіевѣ на Подолѣ ярмаркового и торгового съ приѣзжихъ купецкихъ людей доходу, котораго де, по вѣдомостямъ онихъ откупщиковъ, надлежало быть въ зборѣ съ 743 по 746 годъ тысяча четириста семдесятъ пять рублевъ, пять копѣекъ; а со оними де откупщиками въ контрактъ заключено, ежели какой зборъ отсѣченъ быть имѣетъ, то за оной изъ откупной суммы учинить вычетъ; а в той де канцелярії по справкамъ явилось, что какъ з бытности Малороссійской Колегіи, такъ и при канцелярії зборовъ, в городѣ Кіевѣ у приѣзжихъ купцовъ с разнихъ товаровъ отъ воевъ ярмарковое и торговое, а особливо съ имѣющихся тамже винокурень и с шинковъ мнт—рскихъ, поповскихъ и казачихъ показанщина, и покуховное и другіе надлѣжащіе в Скарбъ Войсковой доходы, какъ о томъ записанные прежнихъ сборщиковъ, книги свидѣтельствуютъ, по 1740 годъ неспоримо собирались, тако жъ и быв-

шимъ съ 740, по 743 годъ откупщикамъ запрещенія въ собираніи ими тѣхъ зборовъ въ Кіевѣ не было; чего де ради отъ Войск. Ген. Канц. къ нему генералу Леонтьеву с требованіемъ, дабы отъ него въ собираніи в городѣ Кіевѣ, по вишеписаннымъ показаніямъ, (кромѣ мѣщанъ) надлѣжащихъ въ Скарбъ Войсковой доходовъ никакого воспрещенія чинено не было, а что чрезъ послѣдовавшее запрещеніе упущено безъ собиранія в Скарбъ Войсковой, а собирано то въ магистратъ кіевской, оное бѣ в казну возвращено было отъ того магистрата писано; но онъ же генералъ Леонтьевъ прошлаго 1745 года мая 4 дня Г. В. К. промеморією объявилъ: въ Губернскую де Канцелярію отъ кіев. магистрата доношеніями представлено, что помянутіе зборщики Шнурчевскіе, по данному имъ из Г. В. К. универсалу и вѣдомости, въ Кіевѣ съ пріѣзжихъ купцовъ начали было собирать, а особливо и отъ мелницъ на р. Сирцѣ, на грунтѣ майстратовомъ преварскомъ стоячихъ, требовать податей, а таковыхъ де зборовъ прежде въ Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ и отъ мелницъ податей до Скарбу Войскового никогда не бывало, понеже де, по жалованнымъ грамотамъ, даннымъ кіевскому магистрату, какъ казакамъ, такъ и индукторамъ никакихъ денегъ съ кіев. мѣщанъ и съ пріѣзжихъ купецкихъ людей имать и никакихъ же имъ, и проѣзжимъ торговимъ людямъ обыдѣ (потому что оны за всякія свои волнія употребленіи платятъ въ казну ежегодно по шести сотъ рублевъ) чинить не велѣно, а повелѣно тотъ кіев. магистратъ содержать при ихъ правахъ и волностяхъ по даннымъ имъ жалованнымъ грамотамъ непремѣнно, и отъ обыдѣ ихъ и отягощеній охранять и ни до какихъ съ нихъ поборовъ не допускать кіевскимъ губернаторомъ, а чтобъ опредѣ-

денія отъ малороссійскихъ подскарбьевъ зборы до войскового Скарбу въ Кіевѣ на Подолѣ зборщикамъ собирать о томъ ниоткуда указовъ Е. И. В. Кіев. Губ. Канцелярія не имѣетъ, и в такомъ же случаѣ оныя въ Кіевѣ яко новіе зборы состоятъ подъ сомнѣніемъ, и для того де тѣхъ зборовъ въ Кіевѣ до указу собирать, и тѣмъ народъ не отягощать означеннымъ Шнурчевскимъ отъ него, генерала Леонтьева, приказано, и таковыхъ зборовъ в Скарбъ Войсковій собирать, безъ особливаго указа, дозволить онъ не смѣетъ.

И при томъ она Г. В. Канцелярія доносила, что, по жалованнымъ грамотамъ, даннымъ кіев. магистрату въ 7162, въ 700 и въ 710 годѣхъ, до несобранія войсковыхъ зборовъ не касается, и по силѣ де оныхъ грамотъ, кои и всевисочайшею Е. И. В. грамотою всеимпериальнѣйше подтверждены, Г. В. К. признаваетъ, что в городѣ Кіевѣ прежде бывшіе въ Скарбъ Войсковій зборы, кои собирали до 1743 г., и нынѣ собирать безъупустительно надлежитъ съ пріѣзжихъ тутъ купецкихъ людей, а не съ мѣщанъ вѣдомства магистрату кіевскаго, по зборѣ въ Скарбъ Войсковой с мѣстнскихъ, съ поповскихъ и съ козачихъ винокурень по казанщини и съ шинковъ поуховного и скотного имѣющихся в нижнемъ и въ верхнемъ городѣ Кіевѣ никакова ни отъ кого запрещенія и быть не должно, для того что оніе до кіев. магистрату не надлежатъ, и требовала она канцелярія о томъ указу.

А по справкѣ в Сенатѣ, в жал. грамотѣ блаж. и вѣчной славы достойна памяти вел. Гд—ря Ц—ря и вел. князя Алексѣя Михайловича всея Россіи самодержца, данной города Кіева мѣщанамъ въ 7162 году, написано: Его Царское Величество, по челобитью кіев.

войта Богдана Самковского, бурмистровъ, райцовъ съ товарищи, повелѣлъ имъ кiev. мѣщаномъ быть подъ своею Царского Величества высокою рукою по прежнимъ правамъ и привилегіямъ, каковы имъ дани отъ королей польскихъ, и тѣхъ ихъ правъ и привилегіевъ ни чѣмъ не нарушивать, и складу всякихъ купецкихъ пріѣзжихъ товаровъ быть въ Кіеву по прежнему, а пошлину съ товаровъ съ пріѣзжихъ гостей брать на Царское Величество; что же кiev. мѣщане по королевскимъ же привилегіямъ давали съ питія съ лавокъ со всего торгу из двора гостинного повсягодно воеводѣ кievскому по три тысячи золотыхъ польскихъ, и за оное тое жъ сумму отдавать имъ кievскимъ мѣщаномъ въ казну Его Царского Величества повсягодно, а тѣмъ доходомъ по прежнему на городъ Кіевъ на ратушу. А въ привилегіяхъ королей польскихъ, данныхъ кievскимъ мѣщаномъ на волности и на право майдебургское: 1544, 1545 и 1659 годовъ, между прочимъ, написано: позволяется имъ, кiev. мѣщаномъ, всякой складъ въ мѣстѣ ихъ имѣть, пивомъ, медомъ, виномъ и горѣлкою шинковъ, и с того прихода на potrzeby мѣскіе оборочать, тако жъ помѣрное, лавки, воскобойни з доходами имъ же надается; сверхъ же того еще для прибили приходовъ имъ, мѣщанамъ, ярмонки устанавлиются: первой о празникѣ Богоявленія Гп—дня, другой о празникѣ жъ Рождества Пресвятія Б—цы, и тому всему быть твердо и неподвижно и не отъ кого ненарушимо во вѣчніе роды.

А въ жалованныхъ грамотахъ блаж. и вѣч. славы достойніа памяти Гд—ря Имп. Петра Великого, данныхъ онимъ кiev. мѣщаномъ въ подтвержденіе прежнихъ ихъ правъ и привилегей, между прочаго написано: первой 1700 году,—имѣть мѣщаномъ въ Кіевѣ,

какъ више объявлено, вольную торговлю и употребленіе и владѣть всякими угодіи и сѣнными покоси и рыбными ловлями, чѣмъ они изстари владѣли и питьемъ, виномъ, пивомъ, медомъ, въ ратушѣ шинковать и сѣстнымъ харчемъ и в лавкахъ разными товарами торговать и пивоварню и гостинной дворъ и веси держать, и другими грунтами и островомъ Муромцомъ и Осетчиною и Трухановимъ и Оболонемъ и Преверкою и протчими угодіи владѣть, и съ продажного привозного хлѣба пошлену на соборную церковь собирать, а въ пріѣзжихъ городскихъ воротахъ капитанамъ и салдатамъ и казакамъ, которіе бывають на заставахъ, индукторамъ никакихъ денегъ съ нихъ, мѣщанъ и съ пріѣзжихъ купецкихъ людей, не имать и никакихъ обыдъ тѣмъ пріѣзжимъ торговимъ съ полской стороны людямъ не чинить, а отъ ратнихъ людей и отъ казаковъ оберегать ихъ, мѣщанъ, боярамъ и воеводамъ кіевскимъ, и никакихъ поборовъ съ нихъ не имать, для того что они за всякіе свои волніе употребленіи платять въ казну по вся годи по шести сотъ рублевъ на годъ, а пошлину имъ, мѣщаномъ, съ товаровъ своихъ, буде кто из нихъ похочетъ отъѣзжими торгами торговать, платить по уставу на звичайнихъ мѣстѣхъ, потому что и во всѣхъ малороссійскихъ городѣхъ пошлину торговіе люди платять.

Во второй 1710 году, по описаніи всего вишеннаго, дополнено: Его Царское Величество указалъ, ярмонки по челобитью ихъ в Кіевѣ имѣть съ платежемъ оной, и торговъ своихъ достойніе пошлени по прежнему какъ изстари бывало.

Токмо во всемъ Малой Россіи никакихъ тогда зборовъ въ казну по 1722 годъ не собиралось, а соби-

рались на ратуши, на гетмановъ, на генералную старшину, полковниковъ, монастыри и церкви, а когда въ томъ 1722 году по имянному Е. И. В. указу учрежденна была въ Малой Россіи Колегія, и велѣно всякіе доходи собирать въ казну, и въ 1723 г. Его Императорскому Величеству докладывалъ той Колегіи президентъ генералъ-маіоръ Вельяминовъ, объявляя, въ Кіевѣ де къ ратушѣ имѣють разнаго званія збори, на которіе той ратуши войтъ съ майстратомъ объявили в Малороссійской Колегіи жалованніе грамоти, по которой велено тому збору для всякихъ ихъ отправленій быть при той ихъ ратушѣ, и тѣ ихъ ратушскіе збори противъ другихъ малороссійскихъ ратушъ въ казну Е. И. В. собирать ли, то Е. И. В. тѣхъ зборовъ собирать не повелѣлъ, а соизволилъ подѣ тѣмъ собственною своею рукою подписать тако: „прислать съ привилегей копѣи, и куда держать расходи имѣно“. И по тому Е. И. В. указу, о зборѣхъ и о расходѣхъ кіевской ратуши вѣдомости въ Сенатъ въ 1724 г. присланы, по которымъ между другими ратушскими показани къ той ратушѣ збори: покуховное, и скотное, съ вина волоского и торговое съ приѣзжихъ съ разнихъ званей, съ мельницы въ Кіевѣ и за городомъ съ построенныхъ на ратушнихъ грунтахъ преверскихъ и сирецкихъ мелницъ покаліющина и съ винокуренныхъ казановъ показанщина.

И за вишеобъявленнымъ Е. И. В. имянимъ указомъ тѣхъ и протчихъ надлѣжащихъ къ ратушѣ зборовъ въ Малорос. Колегію не збырали а збырали бѣ на ратушу по прежнему.

Тако жъ и по отрѣшеніи той Колегіи, съ 1727 по отдачу в кіевскомъ полку надлѣжащихъ въ Войсковой Скарбѣ доходовъ на откупъ по 1740 годъ вѣрными

зборщики до вступленія въ полѣ тѣхъ откупщиковъ, какъ въ томъ изъ присланной въ нинѣшнемъ 46 году в Сенатъ изъ Ген. Войск. Канц. вѣдомости явствуетъ, точно въ Киевѣ на Подолѣ ярмонкового и съ магистратскихъ мелницъ и съ винокурень податей, кромѣ кievской сотни другихъ обывателей, въ зборѣ в Скарбѣ Войсковой не показано; а въ 1743 году всѣ надлѣжащiе къ кievской ратушѣ збори и волнiе ихъ употребленiи отъ Е. И. В. жалованною грамотою утверждени.

Того ради, по указу Е. И. В., Пр. Сенатъ слушавъ о томъ экстракта *приказами*: до збору съ прiѣзжихъ в Киевъ на Подолъ во время ярмарковъ купцовъ ярмарковаго и торговаго съ продажныхъ товаровъ и мѣлочныхъ вещей, и до взятъя с магистратскихъ мелницъ и винокурныхъ казановъ податей, по силѣ вишеобъявленныхъ привилегiй и жалованныхъ грамотъ, губернатору кievскому вѣрныхъ зборщиковъ и откупщиковъ не допускать, а собирать все то по прежнему въ кievскую ратушу, понеже за тѣ доходы и за волнiе ихъ мѣщанскiе употребленiи платятъ оны в казну повсягодно вкладъ по шестисотъ рублевъ, о чемъ въ Киевѣ къ господину генералъ и кавалеру Леонтьеву и в Малую Россiю въ Г. В. К. указы изъ Сената послани, и кievскому магистрату о томъ вѣдать.

2) 25 августа 1748 г.

„По указу Е. И. В. Пр. Сенатъ, по доношенiю генерала кавалера, кiev. губ. ген.-губернатора Леонтьева, мынуvшаго марта отъ 29 д. сего 1748 году приказали: Ген. Войск. Канц. впредъ находящихся во владѣнiи за кiev. маг—томъ сирецкихъ и куреневщицкихъ обывателей, в силу жалованныхъ тому маг—ту тако жъ и посланной к гетману Апостолу из Колегiи Ин. Дѣлъ в

1733 году грамотъ и гетманского унѣверсалу, описывать и в ревизію включать не велѣтъ и в помощь мало-россійскому народу ни въ какіе наряды не разполагать, порцей и рацей и протчихъ податей съ нихъ не требовать, а поступать по силѣ онихъ грамотъ и указовъ неотмѣнно. Чего смотрѣть, и до того не допускать кіевскому губернатору. О чемъ въ генералу кавалеру и кіев. генер.-губ. Леонтьеву и въ Генер. Войск. Канц. указы из Сената послани и кіев. маг—ту о томъ вѣдать“.

---

## **О вознагражденіи К.-печерской лавры за занятую подъ крѣпость землю.**

1737—1742 г. „Указы изъ Пр. Сената на челобитье К.-печерскія лавры о занятой подъ печерскую крѣпость землѣ и о пр.“

Въ 1737 г. октября 30 дня, данъ былъ кiev. губернатору Сукину именной указъ, предписывавшій „учинить обстоятельную вѣдомость по челобитью К.-печ. лавры, о пожалованіи за взятую подъ крѣпость монастырскую землю и за доходы съ нея и за бывшій на Днѣпрѣ монастырскій перевозъ вознагражденія изъ описныхъ въ Малороссіи земель“.

Въ силу этого указа въ К. Г. К. была „учинена выписка“, но „за непростеніемъ отъ того печ. мн—ря никакова по ней опредѣленія не учинено“.

Въ выпискѣ же этой, между прочимъ, излагались обстоятельства дѣла такъ, (привожу ее съ сокращеніями):

„В прошломъ 1719 г, декабря от 28 дня в грамоте, из Гос. Кол. Ин. д., присланной в Кіевъ к бывшему кiev. губернатору князю Петру Алексѣевичу Галицыну, между прочимъ написано:

„К.-п. лавры архим. Сенятовичъ з братією, чрезъ присланныхъ своихъ приписного змievского мн—тря игумена Романа Копу да іеродиякона Вениамина, билъ

челомъ, что когда построена крепость печерская, тогда знатная часть земли мнт—рской, садовъ, огородовъ, виноградовъ и протчихъ угодей под тое крепость отошло и та обитель от того утесненія имѣеть; к тому жъ три перевоза издавна по крепостямъ имѣла, одинъ, прозываемой Спаской, от водъ, з горъ текучихъ, давно ходить пересталъ, другой на Неводницкомъ взвозѣ, и тотъ за строеніемъ недавно моста отставленъ, третьей на берегу Лыбецкомъ по поламъ с мнт—ремъ выдубецкимъ, и тотъ от мѣскихъ перевозовъ утѣсняемъ и в осени тако жъ есть не корыстенъ; и дабы повелено было в ту обитель взамѣнъ земли, взятой под строенія крѣпости печерской и вмѣсто взятой Неводницкой пристани, дать иные земли. И по тому челобитью, по имянному блаж. и вѣчно дост. памяти Е. И. В. Гос. Имп. Петра Первого указу, велено за взятые ихъ монастырскія земли, которыя были при той обители, и взяты под ново построенную печерскую крепость, и за доходы з бывшихъ на той земли слободъ и за перевозъ, бывший под мнт—ремъ, называемой Неводницкой, где нынѣ мостъ построенъ и в казну зборъ учиненъ, дать взамѣнъ в Малой Россіи из описныхъ или иныхъ какихъ маетностей приличное число, о чемъ и к гетману грамота послана.

А въ вѣденіи, за рукою архимандрита поданномъ в Киево-Губернскую Канцелярію, написано:

Съ свидѣтельства де приходскихъ церквей священниковъ, у разныхъ приходовъ было дворовъ 955, съ которыхъ в печерской мнт—рь доходовъ было, а именно: съ 500 дворовъ по 4 р., 2000 р., съ 390 дворовъ по 1 р., 390 р., да сверхъ того работы обычайные отбывали.

Съ лавокъ торговыхъ людей: съ 62 по 4 р., 248 р., съ 34 по 30 коп., 10 р. 20 к., да съ монастырскихъ съ 25 по 6 р., 150 р., зъ 2-хъ ярманковъ по 230 р. 60 к., 461 р. 20 к., съ анбаровъ за сложенія товаровъ 65 р., за оренду напнтковъ и перевоза по 1333 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на годъ. Да в торговые дни было збору по 3 р. по 4 р. в которыхъ в каждой недѣли бываетъ по два дни, итого 109 дней; и ежели положить половину по 3 р., а другую по 4 р., то имѣеть быть—350 р., всего 5007 р. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.“

А въ отвѣтствіи гетмана написано, что „маетностей описи. и никакихъ свободн. в М. Россіи не обретаетьца, и за взятыя под печерскую крѣпость грунта нынѣ в замену К.-печерской лагры дать не отколы, о чемъ де онъ, гетманъ писать будетъ и в Кол. Ин. дѣлъ“.

А в отвѣтствіи оного архимандрита написано:

Что хотя и местечко Печерское по прежнему на-рыцается, однакъ всѣмъ явно, что не есть противо прежняго состоянія, понеже гдѣ нынѣ крѣпость своимъ в ней строеніемъ и аммуницією застаеть и где велико-росискіе люди населившися живутъ и где по не малой части праздные еще мѣста не населенные обретаютьца, тамъ вездѣ лавки торговые и анбары для сложенія товаровъ купецкихъ мнт—рскія дворцы, сады, винограды, і дворъ для всякихъ выгодовъ монастырскихъ загород-ныя и подданные монастырскіе бывали, с которыхъ ка-кая прибыль была в первомъ доношеніи объявлено, а нынѣ развѣ десятая часть оного множества бывшаго подданныхъ обращетца, из которыхъ многіе, не имѣю-чи себе за недостатковъ и убожества ни какихъ промы-словъ, для единого того в мазанкахъ и землянкахъ жи-вуть, которые с мнт—ря и хлебомъ питаютьца, а мнт—рю

никакихъ противъ прежняго податей не выстачаютъ; а для извѣстнѣйшаго достовѣрія послать бы кого, дабы такъ людей, в местечку Печерскомъ застающихъ монастырскихъ подданныхъ, такъ и угодия оныхъ, на чемъ живутъ, переписать верно, по чему, какая теперь часть прибыли противъ прежней мнт—рю бываетъ, явно познаться можетъ; а о перевозѣ, на неводницкой пристани бывшемъ, всѣмъ извѣстно, что иный былъ перевозъ Неводницкій, а иный и теперь есть Лыбецкій и съ оного весь доходъ бывалъ на мнт—рь Печерской, а с Лыбецкого с мн—тыремъ Выдубецкимъ разделяется“.

По вышеписанномъ, о всемъ какіе справки и сношеніи з гетманомъ Скоропадскимъ и с печерскимъ архимандритомъ были сентября 25 дня того 720 г. писано из Киева в Гос. Кол. Ин. д. и с того числа и нынѣ никакой резолюции не получено.

А въ 1724 г. сентября 19 в челобиты, в Губ, Канц. поданному, печерского архим. Іоаннікія з братією написано:

„Из давнихъ временъ, по указомъ и по жалов. грамотамъ, имѣютъ они на р. Днѣпрѣ у Неводницкой пристани собственной свой перевозъ, которымъ владѣли они, не имѣя никакой ни от кого перепоны, а в то время к. магистратъ, утѣсняя К.-п. лавру, хотя онымъ ихъ стариннымъ перевозомъ завладѣть, нагло без указу у той ихъ Неводницкой пристани сдѣлали свои четыре порома, где напередъ сего никогда ни чьихъ, кромѣ мнт—рскихъ, поромовъ не бывало, и такою своею наглостію оной магистратъ всѣмъ належитымъ до обители ихъ обоихъ береговъ зборомъ завладѣлъ напрасно, от чего К.-п. лавра не малую себѣ приѣмлетъ обиду; а в прошломъ 720 г, въ грамотѣ из Госуд. Кол. Ин. дѣль,

в подтвержденіе прежде данныхъ жалов. грамотъ, в Кіевъ присланной, объявлено,—онымъ кіев. мѣщаномъ въ мнт—рскіе ихъ перевозки отнюдь интересоваться и своими парами въ ихъ мнт—рскимъ по обѣ стороны р. Днѣпра берегомъ приставать не вѣлно; и чтобъ о сводѣ оныхъ, нагло учиненныхъ у пристани ихъ, паромовъ и о насильствіи войтовомъ и о забраньи с оныхъ паромовъ денежного приходу рѣшеніе учинить“.

По этому челобитью учинена была въ К. Г. К. справка, по которой оказалось, что по указу Петра В. учиненъ былъ подъ Кіевомъ государевъ перевозъ обще съ кіев. мѣщанами, и сборъ съ него, собираемый въ выдаваемую отъ Губ. Канц. кружку, помѣсячно дѣлился пополамъ между государственной казною и магистратомъ. Паромы этого перевоза, которыхъ половина была казенныхъ, а половина мѣщанскихъ, приставали близъ Подола у Крещатицкихъ воротъ.

Въ 1713 году при кн. Галицынѣ наведенъ былъ на Днѣпрѣ мостъ близъ печерской крѣпости у Неводницкаго взвоза. Прежде же мостъ наводился близъ нижняго города противъ Крещатика.

Перевозъ же Печ. мн—ря изъ давнихъ лѣтъ былъ у Неводницкаго взвоза, у котораго „учинился“ мостъ, и гдѣ стали тогда приставать и паромы казенные и мѣщанскіе въ осеннее время, когда бывала малая вода. Это возбудило жалобу монастыря, перевозу котораго учинился подрывъ.

Въ 1724 г. кн. Трубецкой жалобѣ мн—ря ходу не далъ, такъ какъ никакого „утѣшенія и обиды“ монастырю отъ мѣщанскаго перевозу не нашелъ.

Въ 1725 г. изъ Кіева писано было въ Г. Воен. Кол. и въ Пр. Сенатъ, что де съ прошлаго 1721 г.

близъ новопостроенной крѣпости и внутри ея поселены солдатскіе дома на земляхъ К.-п. лавры и пуст.-ник. мн—ря, а нынѣ де эти населенные солдаты и офицеры для своихъ нуждъ стали пользоваться и прилегающими монастырскими землями, почему монаст. власти и стали жаловаться.

„По прошенію К.-п. лавры архимандрита Сенятовича з братіею, афицеру Черторыжскому велѣно у помянутого архим., кто имяны около печ. крѣпости за фортеціею на мнт—рской землѣ построили загородные дворы и огороды, а салдаты для торгового своего промыслу лавки и полки, и въ которыхъ мѣстахъ и на пашейныхъ ли мѣстахъ и земляхъ, или на свободномъ, имѣють ли они на тѣ земли крѣпости, взять вѣдомость и из крѣпостей копій, и по взятіи той вѣдомости и копій, о той земли освидѣтельствовать и розыскать съ которого времени тѣ афицеры и салдаты оную землю овладѣли; которого афицера к свидѣтельствуванію князь Трубецкой не допустилъ, для того что в прошломъ 1720 г., по присланной в Кіевъ Е. И. В. грамотѣ Е. И. В. из Гос. Кол. Ин. дѣль от 28 декабря 719 г. велѣно за взятые под помянутую печ. крѣпость оной лавры земли и за доходы з бывшей на той земли слободы, тако жъ и за бывший под тѣмъ мнт—ремъ перевозъ, называемой Неводницкой, дать замѣнъ в Малой Россіи из описныхъ или иныхъ какихъ частностей приличное число; к тому жъ по свидетельству бывшаго полковника и кіевскаго каменданта Порсукова явились тѣ слободы и прочее построено не на пашенныхъ земляхъ, где и прежде того были обывательскіе дома, а лавки и полки имѣють австерскія служители и отставныя салдаты и салдацкіе жены вдовы и платятъ

изъ нихъ многія за то въ оной печерской монастырь  
платежъ, какой от того мнт—ря востребуютъ, о чемъ  
и в посланной из Кіева в отвѣтъ в помянутую Мало-  
россійскую Коллегію промеморіи писано. И за тѣмъ от  
имѣющихся у здѣшнихъ офицеровъ в К.-п. крѣпости  
и гварнизонныхъ квартирахъ собственныхъ своихъ ло-  
шадей и всякой скотины и птицы от навозной нечис-  
тоты тѣгостной ходитъ воздухъ и от великого в хо-  
ромномъ строеніи утѣсненія не без опасности от по-  
жару; а бѣдные салдаты з женами и дѣтьми скитаются  
по чужимъ квартирамъ, а другіе позади печерской крѣ-  
пости по горамъ не в пристойныхъ к тому мѣstechъ  
принуждены строитца. А по указомъ Е. И. В. велѣно  
слободы селить за городомъ близъ крѣпостей в линію,  
какъ здѣсь извѣстно, что и в другихъ пограничныхъ,  
Рыжскомъ, Ревелскомъ, Нарвскомъ гарнизонахъ, та-  
кіе жъ слободы за городомъ поселены, того ради о  
строеніи помянутымъ кiev. гварн. штабъ и оберъ-афи-  
церомъ и салдатомъ за печ. крѣпостью, для показан-  
ныхъ ихъ нуждъ и лутчѣй в гварнизонной крѣпости  
чистоты, и ради безопасности от пожарнаго случая, на  
означенныхъ мнт—рскихъ земляхъ дворовъ, какъ и по  
указомъ слободы за фартеціею строить велено, из Высокого  
Сената и из Госуд. Воен. Кол. требовано резолюци.

А в 1726 г. декабря 12 дня в указѣ изъ Г. В.  
Кол. написано:

К. гарн. штабъ и оберъ-афицеровъ и салдатъ об  
отводе для строенія слободъ за печерскою крепостью  
земель требовать немедленнаго рѣшенія от Высокого  
Сената, какъ тѣ земли от Высокого Сената отвѣсть  
опредѣлено будетъ, тогда слободы строить по плакату,  
такъ указы повелеваютъ.

А въ 1728 г. велено из Кіева в В. Кол. ниже-требуемое прислать, а именно:

1) Чертежъ имѣющимся нынѣ в К.-п. крепости штапъ и оберъ-афицеромъ тако жъ и редовымъ и не служащимъ собственнымъ квартирамъ с показаніемъ сетуацыи.

2) Вѣдомость сколько за К.-п. крепостью монастырскихъ земель мѣрою длины и ширины имѣетца.

3) На оной земли сколкимъ полкамъ слободы построить возможно, а какимъ образомъ, прислать чертежъ, учинить по мнѣнію губернаторскому.

4) Ежели под строеніе слободъ взята будетъ монастырская земля, вмѣсто оной въ отдачу свободныя земли имѣютца ли и оныя отдать надлежитъ ли, а буде свободныхъ земель нѣтъ, в награжденіе по сколку денгами за сажень и с какихъ доходовъ заплатить довлѣтъ, о томъ от губерніи прислать мнѣніе.

И по силѣ оного указу, коликое число в К.-п. крепости штапъ и оберъ-афицерскихъ и не служащихъ квартиръ и сколько за печ. крепостью мнт—рскихъ земель мѣрою длины и ширины, сколько на оныхъ земляхъ полкамъ слободы построить можно, о томъ о всемъ чертежъ учиненъ і в помянутую В. Кол. мая 1 дня того жъ 728 г. посланъ; а по 4 пункту отвѣтъствовано, ежели подстроеніе слободъ мнт—рская земля взята будетъ, вместо оной въ отдачу свободной земли ни малого числа здѣсь не имѣется, а посколку за сажень денгами в награжденіе заплатить, о томъ мнѣнія учинить не возможно, понеже той земли ни от которого мнт—ря отнюдъ продавать не хотятъ и тѣ порожнія земли, которые въ поселенію приличны, от печерской крепости даже до Старого города Кіева и

около крепости и того города самые нужные по близости места всѣ от мнт—ря и от мнт—рскихъ подданныхъ вспаханы.

А в вѣдомости за рукою полковника и киевскаго каменданта Порсукова, поданной в К. Г. К., показано в поселеніи за печ. крепостью оберъ и ундеръ афицеровъ и редовыхъ и отставныхъ салдатъ дворовъ и торговыхъ лавокъ и бань:

Дворовъ 640, лавокъ 74 и бань 2.

А изъ Высокого Сената указа о томъ и досего не получено.

А въ 1728 году августа 1 дня в указѣ изъ Г. К. Ия. дѣлъ к генералу майору и кiev. губерніи вице-губернатору Штоку между другихъ пунктовъ написано:

Кіев. гарнизонныхъ служивыхъ людей, которые около печ. крепости на земли мнт—рьской построили дворы, сады, торговныя лавки і бани и имъ с торговыхъ лавокъ и бань платить в мнт—рь К.-печ. за ту ихъ землю наемъ или окладъ, почему на годъ по договору той обители со властью постоновлять, а офицеромъ и прочимъ жителемъ великороссійскимъ дворовъ впредъ на той мнт-рьской земли селить не велѣть; а которые поселились, тѣмъ такожъ де зъ земли за наемъ платить окладъ в тотъ мнт—рь, понеже они с техъ дворовъ получаютъ себѣ прибыль, ежели же платы давать не хотятъ, то имъ тѣ мнт—рьскіе земли велѣть очистить; а что войтъ кievской с мещаны, не довольствуясь своими от перевозовъ прибытками, присылаютъ свои перевозные поромы на мнт—рьские берега, и в томъ имъ, мѣщаномъ, запретить и в перевозахъ ихъ мнт—рьскихъ никакихъ обидъ и убытковъ чинить не допускать.

На которую грамоту во оную Кол. Ин. д. из Кіева и отвѣтствовано ноябрю 16 дня того жъ 728 году; что помянутымъ ундеръ-афицерамъ и салдатомъ женатымъ, за утесненіемъ в крепости, что имъ в казармахъ с холостыми жить нельзя, съ 1711 году, тому уже 22 годъ, близъ печерской крепости слободами поселились не собою, но по приказу бывшаго тогда в Кіевѣ губернатора князя Голицына, по отводу от инженеровъ, где кому показано близъ самой печ. крѣпости в линію, которая лежитъ до старого города Кіева, слободами, и то для одного точію з женами и з детьми прожитія; а в крепости живутъ в казармахъ только холостые ундеръ-афицеры и салдаты, а женатымъ з детьми, за утесненіемъ, жить негде, и для того, которые вновь послѣ того поженились, стали селиться подле прежнихъ построенныхъ салдацкихъ дворовъ, но токмо того печ. мнт—ря власти селитца имъ не даютъ, а называютъ своею землею, и для того всякъ себѣ ищетъ к поселенію мѣста и принуждены жить около города в разныхъ мѣстахъ по горамъ и по буяракамъ и от тѣхъ поселенныхъ дворовъ никакова имъ прибытку не бываетъ, и за тѣмъ означенного окладу, какъ прежде не платили, такъ и нынѣ, яко бѣдному и весьма нужному салдатству, платить отнюдь не возможно и неисчего; тако жъ и тѣхъ строеній для очистки оныхъ земель к тому поселенію по близости нѣтъ, а того печ. мнт—ря монахи непрестанно приходятъ с великою доукою, чтобъ с той земли строеніе прежнее и вновь поселеніе сломать; и ежели у салдатъ то строеніе сломать. то имъ з женами и з дѣтми конечно жить будетъ негде; а лавки имѣютъ отставные ундеръ-афицеры и редовые салдаты и вдовы салдацкіе жены, которые прежде сего

имѣли, при бытности губернатора князя Галицына в крепости торгъ съѣстными харчевыми припасы и мѣлочными, а не воловыми товары, но токмо, по приказу ево жъ, губернатора, что за утѣсненіемъ в крепости быть тамъ лавкамъ и торгу не прилично, перенесены за крепость близъ полисаду по показанію инженерному, и ту харчевую торговлю имѣютъ для салдатства и всякого чина людей, кои живутъ в крепости, и тѣ отставные солдаты, кромѣ той своей мизерной торговли, другога никакова пропитанія себѣ не имѣютъ.

И на вышеписанное требованіе и до сего никакой резолюции не получено“.

Въ 1742 г. К.-печ. лавра вновь возобновила свое ходатайство о вознагражденіи за занятую землю и за убытки по перевозу и пр. На челобитье лавры и послѣдовалъ нижеслѣдующій указъ Пр. Сената, давшій новое направленіе этому дѣлу.

*Указъ Е. И. В. Самодержицы Всеросійской из Пр. Сената г. генералу и кав. и кiev. губерніи генералу-губернатору Леонтьеву.*

По указу Е. И. В., Пр. Сенатъ, слушавъ учиненнаго в Сенатѣ экстракта, по прошенію К.-п. лавры архим. Тимоѳея Щербацкаго з братією, с котораго в Сенатъ из Кол. Ин. д. при доношеніи сообщена копія, которымъ просили: 1) чтобъ данныя в тое К.-п. лавру прежнія жалов. грамоты Гд—ря Императора Петра перваго 1720, Г. И. Петра втораго 1728 годовъ на Троицкой болницкой и на приписныя мнт—ри съ ихъ вотчинами и угодья и на собственныя оной К.-п. лавры вотчины съ угодья и на протчія, подтвердить той лаврѣ вновь всемилостивѣйшею Е. И. В. жалованною грамотою; 2) з живущихъ в местечке Печерскомъ служи-

выхъ і отставныхъ афицеровъ и салдаты и приказныхъ всякаго чина велико росіійскаго народа людей з земли за наемъ окладъ брать, безъ выключенія, и никто бѣ впредь на земли ихъ безъ позволенія мнт—рскаго не селился и построенныя безъ указу съ 1712 году на показанномъ мѣстечкѣ и около крѣпости печерской на мнт—рской землѣ кабаки снести, а на томъ мѣстѣ по прежнему бѣ, по силѣ жалованныхъ грамотъ данныхъ в тотъ мнт—рь, быть одной монастырской питейной продажѣ, а лѣса ихъ мнт—рские на городовые и гарнизонныя потребности рубить в разныхъ монастырскихъ и другихъ владѣльцовъ дачахъ вверхъ по Днѣпру, гдѣ і прежде того рублено, самые болшіе боры і лѣса и къ сплавкѣ по рекѣ Днепру в Кіевъ удобные мѣста имѣются, а на хоромное строеніе і на домовыя нужды безъ позволенія монастырскаго не рубить и самоволно бѣ в боры и в лѣса и в сѣнныя покосы воинскаго и гражданскаго чина люди не вѣзжали, а наипаче около двухъ пустынь, Китаевской да Голосиевской, лѣса отнюдь никто не рубили бѣ, дабы оныя во всеконечныя опустошеніе и разореніе не пришли; тако жѣ монастырскія ихъ рыбныя ловли і озера, от переменяющихся кіевскихъ губернаторовъ и оберъ камендантовъ завладѣнные, по прежнему в монастырю возвратить і впредь до оныхъ никто бѣ изъ нихъ другъ по другѣ претензіи не имѣли, дабы чрезъ то в пропитаніи братіи и разныхъ мастеровыхъ людей и послушниковъ мнт—рю скудости не происходило; 3) за занятую ихъ под ново-построенную печ. крепость землю, на которой многія жилища, сады, винограды и разныя угодія были, и за бывшія с тоя земли доходы и за перевозъ, называемой Неводницкой, гдѣ мостъ устроенъ и в казну зборъ учи-

ненъ, дать из отписныхъ в Малой Россіи селъ и деревень приличное число, и перевозамъ монастырскимъ на веснѣ и в осени на своемъ мѣстѣ ходить безъ возбранно позволить, а казеннымъ бы, называемымъ Полковымъ, тако жъ и мѣщанскимъ по прежнему на пристаняхъ своихъ противъ нижняго города Кіева быть; 4) в прошлыхъ де годѣхъ бывшіе гетманы дали к той лаврѣ села, а именно въ 1671 году Демьянъ Игнатовъ Хоружеву в полку Лубенскомъ, въ 700 году Мазепа село Карабутовъ в Прилуцкомъ полку обретающияся, с принадлежащими к нему угодья, и тѣ дачи универсалы своими утвердили, которые де в бывшій во оной лаврѣ пожаръ с прочими крепостми згорѣли, а ссыскались недавно и имѣютца в Г. В. Канц. тѣхъ универсаловъ черные отпуски, а какимъ образомъ тѣ села от лавры отошли, за неимуществомъ нынѣ в той лаврѣ старинныхъ людей и за згореніемъ всей архивы, справитца непочему, и что бѣ оныя села по универсаломъ гетманскимъ, а село Костянтиновъ, бывшее за графомъ Головкинымъ, пожаловать въ тое лавру; за изшедшихъ в полскую область из пограничнаго ихъ мѣстечка Василкова болше пяти сотъ семей подданныхъ и за построенной болшой карантинной при томъ мѣстечкѣ домъ в вѣчное владѣніе и помянутаго местечка Василкова оставшихъ жителей от работы городской и от общенародныхъ тяжестей уволить, дабы остаточные оного местечка жители, не терпя кайней нужды, за границу не ушли и крѣпость в пустѣ не осталася, тако жъ монастырской земли к показанному карантинному дому болше не прихвачивать,

*приказалъ:* 1) в тое К.-п. лавру на Тр. болницкой і на приписные мнт—ри съ ихъ вотчинами и на

всѣ угодья и на собственныя оной лавры вотчины на местечко Печерское і при ономъ на аренду и на протчіе дать подтвердительную Е. И. В. жалованную грамоту на такомъ основаніи, какова в тоѣ лавру дана при Гд—рѣ Императорѣ Петрѣ второмъ въ 728 г. августа 1 дня во всемъ не отымѣнно 2) м. печерскимъ тои К.-п. лаврѣ владѣть, тако жъ арендѣ и перевозу быть при тои лаврѣ по прежнему, какъ по нынѣ было, безъ всякой оной лаврѣ обиды; а что они просили дабы з живущихъ на монастырской ихъ землѣ около печерской крѣпости служилыхъ и отставныхъ афицеровъ и салдатъ и приказныхъ и всякаго чина великорос. народа людей з земли занаетъ окладъ брать безъ выключенія и никто бъ в предѣ на земли ихъ без позволенія монастырскаго не селился, такъ же монастырскіе бы лѣса на городовые и гарнизонныя потребности рубить в разныхъ дачахъ мнт—рскихъ и другихъ владѣльцовъ в верхъ по Днѣпру, а на хоромное строеніе и на домовныя нужды безъ позволенія монастырскаго не рубить и самовольно в боры и в лѣса и в сѣнныя покосы какъ воинскаго такъ и гражданскаго чина люди не въ ѣзжали, и то содержать во всемъ по силѣ прежнихъ 7177, 188, 720 и 1728 годовъ данныхъ во оную лавру и посланныхъ К. Г. К. грамотѣ, а построенныхъ в печ. крѣпости около оной казенныхъ кабаковъ не сносить, а быть имъ в тѣхъ мѣстахъ, где нынѣ обрѣтаются по прежнему, понеже оныя построены для тамошнихъ гарнизонныхъ полковъ и положены оныхъ кабаковъ зборы на адмиралтейство в табелной окладъ, токмо с тои земли, на которой оныя кабаки построены, буде она, подлинно мнт—рская, платить во оной мнт—рѣ оброкъ, из К. Г. К. из кабацкихъ зборовъ умѣренной, приимѣ-

няясь к тому какъ платять поселившіеся в тѣхъ же  
 мѣстахъ и на монастырской же земли великорос. раз-  
 ныхъ чиновъ люди, а буде подлинно киев. губернаторы  
 и обер-каменданты завладѣли какими монастырскими  
 озерами или другими рыбными ловлями самовольно, і оныя  
 к той лаврѣ и с тѣхъ владѣніи возвратить по прежнему  
 и впредь, какъ нынѣ тамо обрѣтающимся губернатору  
 і оберъ камендантомъ, такъ і впредь будущимъ, и ни-  
 кому въ ихъ монастырские озера и другие рыбные лов-  
 ли и в другие угодья собою і насиліемъ не вступать и  
 не интересоватца и тѣмъ оной К.-п. лаврѣ обиды не  
 чинить; 3) сколько той К.-п. лавры земли под Кіево-пе-  
 черскую крепость занято и какие на ней были слободы  
 и из оныхъ, тако жъ изъ бывшаго чрезъ Днѣпръ ма-  
 настырскаго перевозу, какие доходы по вся годно зби-  
 рались, о томъ справится вамъ, господину генералу і  
 ковалеру и киевской губерніи генералу губернатору, о  
 всемъ подлинно, и какие за тоя землю и доходы в на-  
 граждение оной К.-п. лаврѣ, по силѣ преждепосланныхъ  
 в томъ въ 719 і въ 728 годѣхъ к гетманомъ грамотъ,  
 в малои россіи деревни дать надлѣжить, снесшись Г.  
 В. К., прислать в Сенатъ общее мнѣніе; 4) в дачѣ к  
 той К.-п. лаврѣ села Хоружовки і села Карабутова от-  
 казать, для того что никакихъ крѣпостей на оныя та  
 лавра не имѣетъ, а на объявленныхъ при челобитьи  
 ихъ, яко бѣ с уневерсаловъ данныхъ на тѣ мѣстности  
 въ 1671 г. от гетмана Демьяна Игнатова на Хоружев-  
 ку въ 700 г. от Мазепы на Карабутово копияхъ утвер-  
 дится сумнительно, ибо о техъ селѣхъ от оной лавры  
 чрезъ многие лѣта никакова ни гдѣ по нынѣ челобитья  
 не бывало; что же она лавра свѣрхъ тѣхъ двухъ сель  
 требовала села Костянтинова, которое нынѣ на Е. И.

В., послѣ бывшаго графа Головкина, в описи сѣнше объявленнымъ селомъ Хоружевкою состоитъ, дабы то село дать к К.-п. лаврѣ за одшеднихъ в полскую область из пограничнаго ихъ монастырскаго местечка Василькова подданныхъ и за построенной на землѣ того местечка Карантинной домъ, за которой же откупные деньги греки платятъ в казну, одного села, из описи выключить и к той лаврѣ отдать, не имѣя в Сенатѣ извѣстия, сколько подлинно из мѣстечка Василькова во время турецкой войны за границу подданныхъ вышло, и карантинной домъ на Васильковской ли землѣ, и когда построенъ, и по какому указу на откупъ грекомъ и за какую сумму отданъ, не возможно, чего ради взять такую вѣдомость для разсмотрѣнія из К. Г. К. немедленно с такимъ изъясненіемъ: под онымъ карантиннымъ домомъ сколько земли нынѣ состоитъ мѣрою и тою землею оной доволенъ быть можетъ ли, а впредь безъ указу болѣе к оному дому Васильковской земли не прихватывать, тако жъ Васильковские подданные какие повсядневныя городовыя работы исправляютъ и обще народныя тягости несутъ. И г. генералу и кавалеру и кiev. генералу-губернатору Леонтьеву о томъ вѣдать и учинить о томъ по сему Е. И. В. указу, а въ Малую Россію в Г. В. К. указъ посланъ; тако жъ и в К.-п. лавру открытой указъ же о томъ данъ, а какова в вышеозначенную Кіево-печерскую лавру дана подтвердительная жалованная грамота, с оной в Генеральную Войсковую Канцелярію послана копия декабря 15 дня 1742 г.

Послѣ взаимныхъ сношеній ген.-губ.—ра Леонтьева и Ген. Войск. Канц., составлено было ген.-лейт. Бибиковымъ съ членами В. Г. К. мнѣніе, съ которымъ со-

гласился и Леонтьевъ и препроводилъ его въ Пр. Сенатъ. Въ мѣнѣи этомъ было прописано:

„По справкѣ в К. Г. К., по подлинному инженеръ капитаномъ Кутозовымъ освидѣтельствованію, К.-п. лавры мнт—рской земли под новопостроенную печ. крѣпость занято и действительно у нихъ отобрано, по достоверной мѣрѣ, семьдесятъ десятинь с половиною и девятая часть десятины, в нихъ квадратныхъ 225,961 сажень, а также на той землѣ напередъ сего строение и жителство и слободы і винограды и другія угодія поселенні были і в коикомъ числѣ дворовъ, из нихъ, тако жъ из Неводницкого перевозу в. К.-п. лавру доходы имѣлись і какіе и почему в годъ, о томъ в К. Г. К. никакой вѣдомости не имѣется и справитъсѣ непочему, понеже де кiev. мн—ри і ихъ маетности и доходы ни когда в вѣдомствѣ К. Г. К. не бывали і нынѣ нѣтъ, а в ведомостяхъ, каковы нынѣ в той Губ. Канц., за руками бывшаго К.-п. лавы архи. Іоанникія Сенятовича, тако жъ і настоящего нынѣ архим. Тимоѣея и за подписаниемъ всѣхъ соборныхъ старцовъ, написано, что на той, взятой под крѣпость земли, в поселеніи было подданныхъ мнт—рскихъ чиншовыхъ мѣщанъ, которые торговые имѣли промыслы, пятьсотъ дворовъ, с нихъ денежного окладу двѣ тысячи рублей, ординарныхъ крестьянъ черной работы 390 дворовъ, с нихъ окладовъ 390 р., слугъ мнт—рскихъ, употребляемыхъ для носылокъ и протчего послушания, 65 дворовъ, итого жилыхъ 955 дворовъ с нихъ 2390 р., на бывшемъ рынкѣ в ряду торговыхъ лавокъ или наморъ разныхъ окладовъ 121, с нихъ оброку 408 р. 20 к., съ купецкихъ анбаровъ для складу товаровъ наемныхъ 65 р., з дву ярмонковъ Успенской да Николаевской 461 р. 20 к., з базарнаго

торгу, в которые дни уѣздные поселяне съ хлѣбомъ, сѣномъ и дровами и харчевыми мелочными и прочими запасы и садовыми и огородными овощами и со всякою живностію съѣзжаются на рынокъ и платятъ возовое и ваговое и помѣрное по двѣ и по три копѣйки, которого де збору отъ 300 до 400 рублейъ было в годъ, а о другихъ строеніяхъ и угодіяхъ, и о садахъ и виноградахъ и овощныхъ огородахъ, за прошествіемъ сороколѣтнего времени, а паче за пожарнымъ разореніемъ, справиться и аккуратно показать неисчего; о Невод—мъ же перевозѣ настоящій нынѣ К.-п. лавры архимандритъ Тимофей з братіею показалъ о награжденіи за оной перевозѣ прошеніе ихъ в Пр. Сенатѣ подано, для того что в той ихъ Неводницкой пристани на рекѣ Днѣпрѣ между осеннимъ и весеннимъ временемъ, по збытіи полои воды, за повсягоднымъ прежде сего устроениемъ казенного плавного мосту, пока оной не разводился, от владѣнія оной пристани и перевозныхъ мнт—рскихъ зборовъ всегда они принуждены быть лишаемы и от удержанія ихъ поромовъ чрезъ многіе года не малые претерпѣли убытки, а когда де оной наводимой у той ихъ пристани казенной мостъ скасованъ и впредь оной не будетъ, то де за оныя перевозныя доходы они, архимандритъ з братіею, никакова награждения не требуютъ, чего для и числа доходамъ с оного перевозу в вѣдомости ихъ не показано, да и по вышеписанному же указу оному перевозу велѣно быть въ ихъ мнт—рскомъ владѣніи по прежнему, а нынѣ де они требуютъ только за одну собственную мнт—рскую землю, которая занята печерскою крѣпостію, и оборонными предѣлы, и за бывшіе с оной земли доходы, а не за перевозъ, достойного награждения. И по мнѣнію гд—на генерала и кавалера

Леонтьева за объявленную взятую под К.-п. крепость с К.-п. лавры мнт—рскую землю и за бывший с оной доходъ, за силу Е. И. В. указу, из описныхъ или из другихъ какихъ пристойную маетность дать надлежить по препорціи бывшихъ с той земли доходовъ *трехъ тысячъ шести сотъ семидесяти четырехъ рублей сорока копеекъ*. А по справкѣ въ Г. В. К., прошлого 1719 году декабря 28 дня в состоявшейся к умершему гетману Скоропадскому 1720 году мая 1 дня присланной Е. И. В. Петра Великого Самодержца Всероссійскаго высокомоунаршей грамотѣ, по именному Е. И. В. указу, между прочимъ всемил. повелѣно за взятые мнт—рскіе земли, которые были при той печерской обители взяты под новопостроенную печерскую крепость, и за доходы в бывшей на той землѣ слободы и за перевозъ, под мнт—ремъ бывшей называемой Неводницкой, гдѣ нынѣ мость построены и в казну зборъ учинены, дать взаменъ в Малой Россіи из описныхъ или иныхъ какихъ маетностей приличное число; да прошлого 1729 году февраля 16 дня присланною къ умершему гетману Апостолу Е. И. В. Государя Петра втораго грамотою тоже подтверждено і велѣно учинить по объявленному в прежней вышепрописанной грамотѣ Петра Великаго указу и дать в мнт—рь печерскій из описныхъ или другихъ какихъ маетностей приличное число; токмо по онымъ грамотамъ, какъ в Г. В. К. по справкамъ явствуетъ, никакова награжденія и дачи еще не было; і понеже нынѣ в Малороссіи под вѣдениемъ Г. В. К. описныхъ маетностей не имѣется, а в Лубенскомъ полку находится село Хоружевка с принадлежащими к ней деревнями Гамалѣевкою и Антоновкою, отписное из за бывшего графа Головкина и состоятъ в вѣдомствѣ ком-

мисіи разобранія долговъ и описи именій бывшихъ графовъ Остермана и Миниха і протчихъ; в томъ же селѣ Хоружовки съ принадлежащими к оному деревнями, по поданной из комисіи экономіи малоросійскихъ маетностей ведомости, показано дворового числа подданныхъ 385, а имянно: в селѣ *Хоружовки* подданическихъ дворовъ 284, дворъ господскіи с хоромнымъ и протчимъ строениемъ, шинковыхъ домовъ три, садъ яблоневои, вишневои, грушевои, в кругъ на версту поля пахатного в длину на восемь верстъ, а в другомъ мѣстѣ в длину жъ на двѣ версты, а в поперекъ обоего на восемь верстъ, лѣсовъ два, одинъ прозваніемъ Курусовъ вкругъ на двѣ версты, другой прозваніемъ же Шамрай на двѣ жъ версты, сѣнныхъ покосовъ копенъ 540, да не далече от оногo села Хоружовки хуторъ, прозываемой Саранчинъ з строениемъ хоромнымъ, при томъ хуторѣ сѣнныхъ покосовъ копенъ 180; мельницъ двѣ, в нихъ мучныхъ колъ четыре да в ступнику коло одно; в тому жъ селу *Хоружовки* принадлежащая слободка *Гамалѣвка*, а в ней подданическихъ дворовъ 62, дворъ господскій застроенной одинъ, шинковый домъ одинъ же, садъ грушевои болѣе на полверсты, поля пахатного в длину на четыре, а в поперекъ на три версты, лѣсовъ два, одинъ под пасѣкою черной на десять верстъ, другой лѣсъ бѣлой на полторы версты, сѣнокосъ на 201 копицу, мельница одна, в ней колъ мучныхъ двѣ, да валяшное коло и толчея і того два кола, рыбная ловля одна, да слободка *Антоновка*, в ней прошлаго 1743 г. было подданическихъ дворовъ 39, да шинковои одинъ, а нынѣ де оная слободка от Недригайловцовъ до остатка разорена; да в выше писанномъ же селѣ *Хоружовкѣ* и в принадлежащихъ к ней вышеобъявленныхъ слобод-

кахъ. Гамалеевки и Антоновки доходу за 1743 годъ было, а имянно денегъ в зборе: съ отданныхъ на откупъ описныхъ четырехъ, да подданическихъ одинадцати мелницъ и рыболовди и погребелщине окладу и занаемъ Глуховского и Роменского дворовъ 191 р. 6 к., за вареніе пива в описномъ броварѣ, да за рощеніе солодомъ в солодовнѣ 5 р. 50 к., с подданическихъ хатъ подымщины, с лошадей, воловъ и пѣшихъ людей, да с подданическихъ пчель очкового 114 р. 32 к., за казенное проданное вино, отданное в шинки, и за проданные ведрами, тако жъ за медъ и пиво 996 р. 47 к., за проданное коровье і овецье масло, да за сыръ и воскъ 85 р. 45 к., за проданное сѣно 6 р., за проданные конские, яловичьи и овецьи кожи 10 р. 47 к., итого всего денежного за 1743 годъ доходу *тысяча четыреста десять рублей двадцать семь копеекъ*; да хлѣба в ономъ же селѣ Хоружовки и в означенныхъ слободкахъ в прошломъ 743 г, снято 2914 копенъ и с того числа перемолочено 459 копенъ оного, тако жъ і взысканного з долговъ на лицо 370 четвертей ржи, 1 четверикъ и 4 гарнца, да немолоченого жъ хлѣба в остаткѣ 2480 копенъ; да разной наличности состоятъ, а имянно: в Хоружовкѣ при винокуренномъ заводѣ котловъ мѣдныхъ шесть, в томъ числѣ затерный одинъ, винокуренного вина на лицо 527 ведеръ и 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кварты, да вишневого 15 ведеръ, пива 112 ведеръ, меду 7 ведеръ, да сырцу меду жъ 32 пуд. 30 ф., да ульевъ в пасѣки со пчелами 249, лошадей двое, воловъ старыхъ і молодыхъ да коровъ старыхъ и телятъ всего 223, овецъ старыхъ и молодыхъ з баравами валахами і ягнятами 448, свиней и подсвинковъ и поросятъ 249, да в слободкѣ Гамалеевкѣ при винокуренномъ же заводѣ мѣдныхъ каза-

новъ пять. И понеже за предписанную, взятую под крѣпость пѣтерскую землю и за бывшіе слободы, на той землѣ состоявшіе, доходы в награждение К.-п. лавра дачи деревень, какъ выше явствуетъ, не получила, а по высочайшимъ указамъ означенное награждение помянутой К.-п. лавры учинить велѣно изъ описныхъ или з другихъ в Малороссіи маетностей; *того ради*, по мнѣнію Г. В. К., изъ описныхъ деревнями награждение К.-п. лаврѣ учинить надлежитъ, ежели Е. И. В. всемилостивѣйше соизволить, в предписанное награждение оной К.-п. лаврѣ пожаловать вышепомянутое село Хоружевку с принадлежащими деревнями Гамалѣевкою и Антоновкою и со всѣми угодья, какъ оныя состояли за графами Головкиными, по дачамъ и по крѣпостямъ и какъ по поданной от комисіи экономіи вѣдомости вышеозначено, то хотя доходами оное село Хоружевка с помянутыми слободами и низше противъ доходовъ, з бывшей мнт—рской слободы имѣвшихся, какъ по вѣдомостямъ в К. Г. К. за руками прежнего архим. Іанникія і нынѣшнего архим. Тимофея и всѣхъ соборныхъ старцовъ показано, и что тѣхъ доходовъ, за взятіемъ под крѣпость земли, оная К.-п. лавра болѣе тритцати годъ не получала, однако что к вышеобъявленному селу Хоружовки и слободкамъ Антоновки и Гамалеевки, какъ в предписанной вѣдомости явствуетъ, пахатной земли, сѣнного покосу, лѣсовъ, мельницъ и прочихъ угодіевъ довольное число и дачи пространныя надлежать, означенной К.-п. лаврѣ за всѣмъ тѣмъ селомъ Хоружевкою, ежели отъ Е. И. В. соизволено будетъ пожаловать, вмѣсто предписанныхъ з слободы бывшихъ доходовъ, и что оныхъ долговременно не получала, быть довольной, понеже мнт—рскіе земли взяты ис

под дворовъ без всякихъ угодей а при селѣ Хоружовкѣ  
и показанныхъ слободкахъ доволныя имѣются всякіе  
угодія, какъ выше предписано; и сіе мнѣніе В. Г.  
К—рія Е. И. В. всеподданѣйше подноситъ“.

---

## О перенесеніи Печерскаго рынка.

1744 г. „Дѣло о переносѣ рынка с печерской земли от Самары на Николаевскую землю, что близъ самого мит—ря положеніе имѣеть“.

Инженеръ подполковникъ Данило Де-Боскетъ въ репортѣ своемъ отъ 14 февраля 1744 г. въ К. Г. К. писалъ: „Понеже за здѣшнею К.-печерскою крѣпостію за кievскими воротами имѣющійся рынокъ находится почти близъ самой крѣпости, которой разстояніемъ от гласиса въ 17 саженьхъ, за к—рымъ в имѣющуюся большую улицу из крѣпости прямого проѣзду почти не имѣется и у главной печерской крѣпости онымъ рынкомъ настоящій городской проѣздъ и видъ отнять, да близъ оного рынку подлѣ лежащаго буераку имѣется мясной рядъ, называемой рѣзницы, к—рой состоитъ такожде почти близъ самой печ. крѣпости разстояніемъ от гласиса въ 8 саж., а по силѣ Е. И. В. указовъ велѣно имѣющемуся за крѣпостію строенію быть разстояніемъ от гласиса не ближе 130 сажень, и к—рое строеніе имѣется ближе оного разстояніи, то бѣ относить в пристойныя мѣста; зачѣмъ означенному рынку и мясному ряду на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нынѣ имѣются, быть не подлежитъ. Къ тому жъ, яко близъ самой крѣпости, опасно, отъ чего Боже сохрани, незапно пожарнаго слу-

чаю, и сверхъ того во время нужного случая мушкет-ная и пушечная оборона отымается, и для того, по мнѣнію моему, для вышепредписанныхъ резоновъ, надлежитъ показанной рынокъ и мясной рядъ съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ нынѣ имѣются, снести и поставить, а именно рынокъ противъ оной же К.-п. крѣпости близъ шинка, называе-мого Самары, которой разстояніемъ от гласиса состоятъ будетъ во 114 саж., а по слободѣ под оной рынокъ далѣе кромѣ одного удобного мѣста не имѣется, которой рынокъ состоятъ будетъ всѣмъ обывателямъ для ихъ нуждъ почти в срединѣ здѣшней Печерской слободы, а мясной рядъ—внизъ къ Днѣпру по правую или по лѣ-вую сторону бани, называемой Пенковой, или подлѣ буераку, к—рой состоитъ подлѣ государевыхъ полево-выхъ и инженерныхъ кузницъ, а сверхъ того—гдѣ К. Г. К. заблагоразсудитъ“.

Вслѣдствіе этого репорта, по распоряженію ген.-губ—ра, означенный „базаръ и построенные при томъ базарѣ разныхъ чиновъ людей торговые лавки и при-лавки и шалаши снесены и учреждены на другомъ мѣстѣ, для того что оной базаръ и лавки и прилавки и шалаши поселеніемъ состояли в крайней въ К.-печ. крѣпости близости, а паче для наилучшей противъ озна-ченныкъ кievскихъ воротъ виду, ибо противъ техъ во-ротъ и триумфальные въ высоч. Е. И. В. в Кіевъ при-шествію ворота учреждены“. Мая 23 К.-Николаевскаго пуст. мнт—ря архим. Назарій Солонина писалъ ген.-губ—ру, что „купецкихъ и всякого звания торговые в лавкахъ люди“ просили „о заведеніи на земли того ни-колаевскаго мнт—ря торгового мѣста и базару подлѣ оного мнт—ря“, а потому архимандритъ и прѣсиль, „чтобъ выдать в оной мнт—рь изъ К. Г. К. опредѣле-

ние, дабы впредь никто в томъ базарного места перенесеніи нивакова не чинилъ препятствія, а торгующіе лавочники, по обыкновенію, от мѣста, на которомъ будутъ торговать, отдавали в тотъ мѣт—ръ годовую заплату безспорно“. Затѣмъ іюня 18 „кіев. гарн. полковъ оберъ и ундеръ-афицерскіе салдацкіе жены и вдовы: капитанша Стефанида Кибирева, прапорщица Матрена Бабурина, сержантскіе: Аксиныя Китаева, Матрена Харламова, Марфа Обморокова, Варвара Хорбачева, отставной намисарскій подячей Данила Крупенинъ, каптенармусная Авдотья Пивоварова, подпрапорщицкая Ненила Беннетева, капральская Старунова, салдатскіе: Матрена Кузнецова, Арина Райчиха, Марфа Лбова, целовальницкіе Ульяна Перележибокова, Наталья Горбачева въ К. Г. К. подали челобитную, в которой написано: с прошлыхъ де давнихъ лѣтъ, по рассмотренію бывшаго в Кіевѣ губернатора Голицына, учрежденъ былъ за К.-печ. вѣрностью противъ кіевскихъ воротъ базаръ, на которомъ и ихъ, челобитчиковы, построены собственнымъ ихъ коштомъ для торгового промыслу лавки, для одного толко бедного ихъ пропитанія, и состояли оныя лавки по апрель м—цѣ сего 744 года, а в томъ апрелѣ м—цѣ означенной базаръ учрежденъ на другомъ за К.-п. крепостію, противъ мѣт—рскою К.-п. лавры шинку, называемаго Самара, и для того и вышеписанные ихъ торговые лавки с прежняго базарного мѣста снесены; а для строенія тѣхъ лавокъ отведено имъ от оной Печерской лавры на ихъ монастырской земли мѣсто противъ Васильковскихъ воротъ близъ бакшай, то есть овощныхъ огородовъ; но токмо де то мѣсто къ строенію торговыхъ лавокъ весьма неспособно: понеже оное положеніе имѣетъ в глухой сторонѣ

и какъ от церкви и отъ поселенія, такъ и от проѣзжей главной в К.-п. крѣпость и от оной в старокіевскую крѣпость и в Кіевъ нижней городъ на Подоль дороги, в далномъ разстояніи, да и за то мѣсто требуютъ с нихъ в К.-Печ. мнт—рь оброчныхъ денегъ с каждой сажени по рублю на годъ, какова несносного оброку, какъ они, такъ и никто, имѣющій на прежнемъ базарѣ торговые лавки, никогда в тотъ Печерской мнт—рь не плачивали, да и платить такова несносного оброку не изчего, ибо они в тѣхъ лавкахъ торгуютъ не знатными, но только одними мелочными для своего пропитанія товарами, да и то по малому числу, от которого несносного оброку и от непристойного мѣста крайняя послѣдуетъ имъ нужда и отягощеніе; а Кіево-Николаевского пустынного мнт—ря архимандритъ Назарій Солонина з братією къ строенію торговыхъ лавокъ позволяетъ имъ мѣсто на мнт—рской того Николаевского мнт—ря землѣ близъ самой мнт—рской ограды, которое мѣсто не толико къ торговому промыслу, но и в базарному учрежденію весьма удобное и к строенію торговыхъ лавокъ приличное и близъ самой главной проѣзжей, какъ из К.-печ. крѣпости в старокіев. крѣпость, и в Кіевъ ниж. на Подоль, тако жъ и оттуда въ оную печерскую крѣпость дороги положеніе имѣетъ и от церквей и от воды и от печерскихъ слободъ в близости, но токмо безъ указу изъ К. Г. К. вышеобъявленной Ник. мнт—ря архимандритъ къ строенію тѣхъ торговыхъ лавокъ допустить ихъ не смѣетъ, а какой с нихъ за ту монастырскую землю въ оной Ник. монастырь за тѣ торговые лавки имать будутъ оброкъ, о томъ они имѣтъ будутъ с нимъ, архимандритомъ, договоръ, и просили дабы высоч. Е. И. В. указомъ повелѣно

было вышеписанные торговые лавки на показанномъ удобномъ К.-Н. мнт—ря мѣстѣ имъ, челобитчикамъ, собственнымъ своимъ коштомъ, для торгового промыслу, построить“. Такъ какъ избранное торговками мѣсто и по усмотрѣнію ген.-губ—ра найдено было „весма способное“, то онъ и приказалъ іюня 22 „всякого купеческого чина людямъ торговые лавки на показанномъ К.-Н. мнт—ря подле ограды мѣстѣ строить и торговать позволить, а тѣхъ лавокъ оныя челобитчики вдовы и протчіе люди за мнт—рскую землю повинны оброчные денги в тотъ мнт—рь платить по договорамъ или по контрактомъ с нимъ, архимандритомъ з братіею, погодно безъ отрицанія и в томъ получать от нихъ для безспорного промыслу обыкновенные квитанціи“, — „такъ же для вышеписанныхъ резоновъ изъ объявленнаго за К.-п. крѣпостью нынѣшняго базара лавки и прилавки и шалаши, кто пожелаетъ, сносить и своимъ коштомъ на показанной К.-Н. пуст. мнт—ря землѣ, по отводу от одного мнт—ря, строить позволить же и о томъ и гд—ну генералу-маіору и кіев. оберъ-каменданту Юрьеву послать со обстоятельствомъ ордеръ“.

Противъ этого устройства рынка на землѣ Ник. мнт—ря возсталъ артиллеріи ген.-маіоръ Беренсъ, подавшій по этому поводу два репорта ген.-губ—ру. 31-го мая ген.-губ—ръ отвѣчалъ ему такъ:

„Сего мая 30 числа в доношеніи В. П. ко мнѣ написано, что сего жъ м—ца 14 дня по присланному к В. П. из канц. глав. артиллеріи и фортификаціи Е. И. В. указу велѣно, дабы за Кіево-печер. крепостью, на земли Кіево-Николаевского мнт—ря, на содержаніе большаго корпуса осадной артиллеріи цейхгаузъ, по опробованному чертежу, построить, по сношенію со

мною, а о строеніи оного цейхгауза еще генваря 8 числа сего 744 г. в канц. гл. артиллеріи и форт. от Васъ представлено из сообщеніемъ при томъ чертежа и плана, а нынѣ де на томъ, назначенномъ под строе-ніе оного цейхгауза, мѣстѣ построены мясные и протчіе торговые лавки, чего для і пред симъ от Васъ ко мнѣ представлено, и требовано было чтоб тѣ торговые лавки строить не велѣть, о чемъ и нынѣ о том же представлять изволите, дабы оныя мясные и торговые лавки сломавъ в другое мѣсто перенести, тако жъ и имѣющіяся в близости того мѣста обывательскіе дворы, о которыхъ по вышеобъявленному плану показано, чтоб оныя сломать, а именно: кіев. гарн. Полт. полку майора Веревкина, капитана Мотякина, подпрапорщика Ефима Кашенцова, Полт. полку капрала Никифора Клехтина, салдацкіе Черниг. полку Симона Загаринова, Нѣжин. п. Ивана Гаврилова, Полт. п. Осипа Козмина, Дениса Панкова, кіев. гарн. артиллеріи фузелера Андрея Крутицкова, да волного чедовѣка маляра Семена Ку-тузова, потому жъ в другое мѣсто перенести. А понеже вышеписанные торговые и протчіе лавки в поселеніи находились во учрежденномъ в прошлыхъ давнихъ го-дахъ за К.-п. крѣпостью базарѣ в крайней от оной печ. крѣпости близости, противъ первенствующихъ той крѣпости кіевскихъ воротъ, весьма не на способномъ мѣстѣ, и для того, а особливо для наилучшего близъ оной печерской крепости во время высоч. Е. И. В. въ Кіевъ пришествія виду и пространнѣйшаго проѣзду, еще до полученія какъ прежняго от 14-го минувшаго апреля, такъ и повторного от 29 мая сего 744 года В. П. о томъ представленій, помянутые торговые и мясные лавки по приказу моему, а по отводу г. инже-

неръ подполковника Дебоскета, на объявленное мѣсто перенесены и построены и вновь базаръ учрежденъ, без чего никакъ обойтѣца не возможно, а другога удобнѣйшаго к тому места не имѣетца. А что оное место на показанной цейхгаузъ назначено и что о томъ месте генваря 8 дня сего 744 года в канц. глав. артил. и фротиф. от В. П. представлено, о томъ, кромѣ означенныхъ двухъ вашихъ представлений, никогда никакова не толико письменного, но и словесного от В. П. представления ко мнѣ не присылаю, а оныя два ваши представления послѣдовали уже послѣ дѣйствительного на объявленномъ мѣстѣ лавокъ строенія и базару учрежденія. Что же касаетца до снесенія вышеписанныхъ штапъ и оберъ и удеръ-офицерскихъ и салдацкихъ и протчихъ дворовъ на другія места, то и въ томъ состоитъ под сумнѣніемъ, ибо точно ль оныя всѣ дворы, которые нынѣ ломать требовать изволите, в представленномъ от васъ планѣ къ снесенію на другіе мѣста положены, неизвѣстно, тако жъ и указу Е. И. В. ниоткуда в полученіи о томъ я не имѣю; а ежели какъ вышеозначенные лавки, такъ дворы нынѣ ломать и на другіе мѣста сносить и строить, то крайнее послѣдуетъ отягощеніе, а протчимъ за неимуществомъ и точная невозможность. И того ради, для показанныхъ обстоятельствъ, оныхъ лавокъ и дворовъ ломать и в другіе мѣста сносить и тѣмъ народное отягощеніе чинить без высоч. о том Е. И. В. указа отнюдь не можно, о чемъ и прежде сего на первое представление минувшаго апреля 18 числа от меня к В. П. предложено. А по мнѣнію моему и без толь народного отягощенія на состоящемъ от тѣхъ лавокъ и дворовъ порозжемъ мѣстѣ, к—рое положеніемъ имѣеть к Васильковской ротатѣ,

противъ инженерного дѣлового двора, а найспособнѣйше близъ находящегося при виноградномъ саду артиллерійского двора, оной цейхгаузъ построить можно, гдѣ порожнего мѣста з доволствомъ быть имѣеть“.

Но ген.-м. Беренсъ указанное мѣсто призналъ за „весьма неспособное“ и настаивалъ на томъ, что, кромѣ имъ указанного, „другого способнѣйшого не имѣется“, а потому де, писалъ онъ 7 іюня къ ген.-губ—ру, „ежели В. Впр—ву предписанныхъ лавокъ и дворовъ безъ высоч. Е. И. В. указа повелѣть сломать не можно, то о томъ далѣе от меня представлено будетъ въ канц. гл. арт. и форт.“

14-го мая 1745 г. архимандритъ К.-п. лавры Тимоѣей писалъ къ ген.-губ—ру:

„В прошломъ 1744 г. марта м—ця соблагоизволили В. Впр—во ко мнѣ писать о снесеніи, для показанныхъ в ономъ писаніи резоновъ, за Кіево-печерскою крѣпостію, за кіевскими вѣртами, имѣющагося рынка, а о поставкѣ противъ оной же Кіево-печерской крѣпости близъ шинка, называемаго Самары, чтобъ оной состоялъ разстояніемъ от гласиса во сто четырнадцать саженьяхъ или по ту сторону одного рынка на площади противъ бывшаго Морозова двора, почему оной рынокъ тогда жъ и снесенъ; а нынѣ первѣе изволили В. Вп—во чрезъ подъяконома нашея лавры іеродіакона Мартирія словеснымъ приказомъ дозволить въ означенномъ мѣстѣ близъ шинка, называемаго Самары, разстояніемъ от гласиса в сто трехъ саженьяхъ от Кіево-печерскія лавры, лавки строить; а потомъ какъ начали строить, то приказали В. Вп—во еще подалѣе мѣста разстояніемъ быть такому лавочному строенію, от котораго никакой опасности не состоитъ, понеже въ оныхъ

лавкахъ люди (кромѣ во время торговыхъ вещей продажи) не живутъ, а хоромное строеніе, от котораго и небезопасно, какъ инженерной минеръ Никита Ивановъ близъ Морозоваго двора весьма в близкомъ разстояніи, а именнно в сорокъ девять сажень, строить, такъ и протчихъ разныхъ персонъ жиліе дворы и другія строенія. от гласиса в такомъ же и ближайшемъ разстояніи имѣются; в чемъ святой обители нашей Кіево-печер. противу другихъ обыдно и убиточно; того рады В. Вп—ва покорнѣйше прошу, дабы на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде В. Вп—ва было дозволеніе, яко оное в доволномъ от гласиса розстояніи, помянутіе уже начатіе лавки строить милостивно дозволить, дабы намъ в перенесеніи с мѣста на мѣсто строенія не послѣдовало обиды, в чемъ я на В. Впр—ва милость и благонадежденъ пребуду“.

Ген.-губ—ръ удовлетворилъ просьбу архимандрита; но, какъ видно изъ вторичнаго письма послѣдняго отъ 21-го мая, „того жъ 14 мая, г. инженеръ капитанъ порутчикъ Иванъ Елчаниновъ репортомъ в К. Г. К. представилъ, что тому строенію надлежитъ быть, по силѣ указу, от гласиса, во 130 сажень, и по тому его репорту, ежели сіе строеніе относитъ далѣе, то чрез сіе обители нашої послѣдовать можетъ не малой убытокъ и напрасное затрудненіе“, а потому архимандритъ, вновь ссылаясь на то, что существуютъ уже жилые дома въ гораздо ближайшемъ разстояніи отъ гласиса, просилъ разрѣшить продолженіе постройки лаврскихъ лавокъ на томъ же мѣстѣ, „гдѣ оныя начаты нынѣ строятся, какъ о томъ прежде и собственная милостивая ваша персональная аппробація послѣдовала“.

Но какая въ концѣ концовъ „аппробація“ послѣдовала, изъ настоящаго дѣла не видно.

**О постройкѣ въ 1745 г. новыхъ лавокъ въ  
Старо-киевской крѣпости.**

Инж. прапорщикъ Ригельманъ 15 мая 1745 г. доведеть, что де „въ старокіевской крѣпости отъ К.-соф. каф. мн—ря на поперешной широкой улицѣ посреди дороги противъ каменныхъ того жъ мн—ря мн—стр. лавокъ назначено мѣсто и побиты малые колки для постройкы вновь деревянныхъ лавокъ длиною на 20 саж., шириною  $3\frac{1}{2}$  сажени, а оная улица съ передняго конца шириною 9 саж. и 1 ф., а посреди оной улицы 8 саж. и 2 ф.; а понеже въ оной улицѣ противъ самыхъ вышеписанныхъ каменныхъ лавокъ имѣется базаръ, на которомъ каждой день бываетъ со всякими съѣстными припасами торгъ, ибо кромѣ оного мѣста во всей старокіевской крѣпости другого базара не имѣется, понеже изо всѣхъ самая главная улица, такожъ знатное и способное подъ базаромъ мѣсто находится, и егда на оной улицѣ помянутыя лавки построены будутъ, то весьма тѣсный и неспособный всякаго званія людемъ проѣздъ будетъ, такожъ и базаръ съ немалымъ утѣсненіемъ быть можетъ; а особливо паче всего опасно въ такой тѣснотѣ, отчего Боже сохрани, пожарного случая“.

Объ этомъ инж.-кап. Ельчаниновъ донесъ въ К. Г. К., которая, приостановивъ постройку лавокъ, поручила оберъ-коменданту ген.-м. Юрьеву опредѣлить штабъ-офицера для освидѣтельствованія означеннаго мѣста. Мая 31-го Юрьевъ репортовалъ, что назначенный имъ кiev. гарн. подполковникъ Бауманъ вмѣстѣ съ Старод. п. капитаномъ Яковымъ Сначковымъ мѣсто то свидѣтельствовали, при чемъ оказалось: „выщеписанная широкая улица, на которой имѣется базаръ, въ ширину съ передняго конца 9 саж. и 1 ф., а посреди той улицы 8 саж. и 2 ф. и на оной улицѣ по срединѣ назначено отъ Соф. кат. мн—ря къ строенію деревянныхъ лавокъ мѣста порозжего по обѣ стороны оставлено на проѣзжія улицы въ ширину не больше какъ по подторы сажени, и ежели на томъ мѣстѣ построены будутъ лавки, то проѣзжающимъ тѣми оставленными весьма узкими улицами ѣздить будетъ весьма съ трудностію, отчего не точію коляски, но и простыя телеги, ежели вмѣстѣ съѣдутся, то никакъ разъѣхаться будетъ невозможно, а наипаче, чего Боже сохрани, отъ пожарнаго случая состоять будетъ великое опасеніе, и по мнѣнію де ихъ лавкамъ на томъ мѣстѣ быть весьма непристойно“. Въ виду такого заключенія и „понеже по указамъ Е. И. В. какъ въ крѣпостяхъ, такъ и за крѣпостями никому никакова вновь строенія безъ отводу инженерскаго строить не велѣно“, К. Г. К. отнеслась къ митрополиту Рафаилу, чтобы приказалъ тѣхъ лавокъ „до времени не строить“. Въ это время отсутствовалъ изъ

Кіева инженеръ Дебоскетъ, а когда онъ пріѣхалъ, тогда и было ему предписано самому „означенное мѣсто по инженерному искусству освидѣтельствовать совершенно и ежели какихъ законныхъ препятствій не явится, то къ строенію тѣхъ деревянныхъ лавокъ удобное мѣсто отвести“.

Инженеръ Данило Дебоскетъ репортѣмъ отъ 16 іюля въ К. Г. К. объявилъ, что никакихъ препятствій къ проектированной постройкѣ онъ не находитъ и мѣсто для нея указалъ, ибо „заложеніе оныхъ дерев. лавокъ имѣетъ быть въ длину 23 сажени и 2 ф., въ ширину 1 саж. 5 ф., а между ними по обѣимъ сторонамъ на проѣздъ оной по перешной улицы мѣста оставлено: отъ каменныхъ лавокъ отъ ихъ (ганок) до заложенія новыхъ дер. лавокъ—двѣ сажени, по другую сторону отъ заложенія оныхъ дер. лавокъ до обывательскихъ лавокъ съ передняго конца той улицы на проѣздъ оставлено 4 с. 6 ф., а съ другого конца до обывательскихъ дворовъ 4 с. 4 ф.; а егда та улица приведена будетъ въ прямую линію, чего ради отъ Соф. мн—ря имѣющіяся тамо обывательскія лавки имѣютъ быть сломаны, которыхъ лавокъ имѣетъ быть сломано токмо пять, то съ передняго конца оной поперешной улицы отъ заложенія тѣхъ дер. новыхъ лавокъ широта быть имѣетъ 6 саж. и тако тою улицею не точію телѣгами, но и колясками проѣздъ свободной быть имѣетъ и одна съ другою разѣѣхаться свободно могутъ“.

---

## О починкѣ моста на р. Днѣпрѣ въ 1745 г.

1745 г. „О починкѣ находящагося на той сторонѣ р. Днѣпра построеннаго отъ малороссійскаго кievскаго полку моста“.

Въ іюлѣ м—цѣ 1745 г. указомъ Кіев. Губ. Канц. предписано было полк. кiev. канц. подчинить мостъ на р. Днѣпрѣ и „впредь содержать его въ добромъ порядкѣ и прилежномъ смотрѣніи“. О томъ же особо было предписано отъ К. Г. К. и Гоголевскому сотнику. Между тѣмъ вопросъ о подчинкѣ мостовъ по главному Кіевскому тракту нѣсколько раньше обсуждался въ Войск. Ген. Канц., гдѣ и состоялось въ маѣ м—цѣ, „по общему совѣту и согласію гг. генеральной малорос. старшины, полковниковъ и полковой старшины“, такое постановленіе:

„Въ Малой Россіи вышенисаные мосты состоятъ въ Нѣжинскомъ и Кіевскомъ полкахъ, коихъ полковъ обыватели при построеніи тѣхъ мостовъ употребленіемъ ихъ лѣса безденежно и возкою и работами не малое понесли отягощеніе, и впредь ежели имъ тѣ мосты подчинять, то вѣщшую оніе

обыватели могутъ понести нужду. Ежели жъ бы и съ протчихъ малороссійскихъ полковъ къ оной подчинкѣ нарядъ чинить, то слѣдовать можетъ съ тягостію по дальности разстоянія. И для того разсуждено: для подчинки и содержанія оныхъ мостовъ, при сочиняемыхъ въ Войск. Ген. Канц. къ довольствію указныхъ консистентовъ въ зимніе и лѣтніе мѣсяцы ежегодныхъ росписаніяхъ, класть отъ всякой порціи по денежкѣ, которіе съ тѣми жъ, по числу оныхъ порцій сколько ихъ будетъ, полагать на полки; а въ полковыхъ канцеляріяхъ велѣть полк. комисарамъ поежемѣсячно отъ обывателей оныя денежки за особливими квитанціями собрать и отдавать въ полк. канц., а съ полк. канц.—ей присылать тѣ деньги въ В. Г. К. и изъ тѣхъ денегъ объявленные мосты, по главному Кіев. тракту состоящіе, за платою работнымъ людямъ и покупкою потребного числа лѣса исправлять, имѣя на то приходіе и расходіе шнуровіе книги, а для надсмотрѣнія и исправленія тѣхъ мостовъ учредить особливыхъ отъ В. Г. К. смотрителей, снабдя ихъ довольными инструкціями“.

Деньги на подчинку мостовъ съ того же времени стали собираться повсемѣстно. Кіев. полк. канцелярія, еще до полученія указа отъ К. Г. К., два раза писала въ В. Г. К. о немедленной присылкѣ кого либо изъ бунч. товарищей и ассигнованіи необходимой суммы для исправленія находившихся „въ кудомъ состояніи“ мостовъ и гатей; но отвѣта не получала.

Получивши же указъ К. Г. К., полковая старшина писала, между прочимъ, что еслибъ даже пришлось подчинить только одинъ мостъ, состоящій „подъ Кіевомъ въ урочищѣ за Лысою горою“, то и того и въ скорости одними здѣшняго малолюдного полку обывателями никакими мѣрами учинить невозможно, яко жъ оной мостъ въ немаломъ разстояніи состоитъ и дѣланъ сначала не однимъ кіевскимъ, но разными малороссійскими полками, по нынѣшнему же освидѣтельствованію надлежитъ оной разламавъ весь сначала дѣлать по прежнему“.

Сотникъ же гоголевскій Александръ Солонина доносилъ іюля 18-го, что хотя имъ къ подчинкѣ моста сотнянами „ревностное и неусыпное имѣется стараніе“, но ничего изъ этого не выходитъ, такъ какъ никто изъ обывателей, „какъ подводъ такъ и пѣшихъ работниковъ для подчинки реченного моста не выслали и оныхъ выслать не могутъ за тѣмъ, что въ ихъ селяхъ и деревняхъ рогатой скотъ палъ, а пѣшіе люди для зарабатыванія хлѣба въ дальныя мѣста разошлись“, что же касается до моста, то онъ де совсѣмъ пришелъ „въ несостояніе“.

Кіев. Губ. Канц. вторично послала указъ въ полк. канц., „наискрѣпчайше подтвержда“ означенный мостъ „подчинить какъ наискорѣе, не представляя въ томъ никакихъ невозможностей, и впредь оной содержать въ добромъ порядкѣ и прилежномъ смотрѣніи непремѣнно“.

Но ни троекратный указъ гоголевскому сотнику, ни двукратный въ полк. кіев. канц. дѣла не

подвигалъ впередъ. Прошелъ такъ цѣлый годъ и въ іюлѣ 1745 г. К. Губ. Канц. обратилась о томъ же предметѣ съ промеморіей въ В. Г. К., и въ августѣ съ другою, въ октябрѣ съ третею.

В. Г. К. предписала войск. тов. Дмитрію Стожку, получивъ изъ канц. малорос. сборовъ потребную сумму, всячески стараться въ немедленномъ времени, исправивъ покупкою потребного лѣсу и работныхъ людей, оной мостъ подчинить, не запуская въ глубокую осень“.

Означенный Д. Стожко дѣйствительно пріѣзжалъ чинить мостъ и, по заявленію полк. кiev. канц., „подчинилъ былъ совершенно“. Но въ слѣдующемъ 1746 г. вновь к. ген.-губ. канц., требуя указомъ 30 мая отъ полк. канц. подчинки того моста, заявляла, что этотъ мостъ подлѣ Лысой горы „почти весь отъ нынѣшней полои воды разнесло и въ такую негодность пришелъ, что не только чрезъ оной коннымъ ѣздить, но и пѣшимъ ходить никакъ невозможно и проѣзду нѣтъ и для того многой подчинки и исправности тотъ мостъ нынѣ требует“. Вновь потребовала К. Г. К. отъ полковой исправленія.

Полковникъ кievскій Михайло Танскій въ доношеніи къ ген.-губ.—ру Леонтьеву отъ 30-го мая писалъ, что онъ получилъ отъ В. Г. К. на подчинку мостовъ и гатей въ Кіевскомъ полку всего сто рублей, которые и разосланы по всѣмъ сотнямъ, при чемъ въ нѣкоторыя пришлось всего по 6 рублей, и на эти деньги „не токмо всѣхъ попорченнихъ

въ Кіев. полку мостовъ и гатей подчинить, но и самихъ худшихъ, коней уже вся попортились, что чрезъ оныя ѣздить и сухимъ путемъ объѣзжать и миновать нельзя, подчинкою исправить отнюдь совершенно невозможно“; на такую подчинку требуется, по вѣдомостямъ сотниковъ, болѣе пяти-сотъ рублей, при чемъ и въ счетъ не входитъ мостъ близъ Лысой горы, отъ подчинки котораго кіев. полк. канц. рѣшительно отказывается, не имѣя къ тому никакой возможности. При этомъ полковникъ заявлялъ, что по мнѣнію кіев. полк. канц. этотъ мостъ, сколько бы его ни чинили, всегда будетъ сноситься весеннею водою и подчинка его причиняетъ лишній казнѣ убытокъ, такъ какъ „егда воды приумножится, то и тотъ мостъ въ водѣ глубоко состоитъ и оттого мостовицы и пали никогда удержаться не могутъ, но разнесетъ вода; а въ лѣтнее сухое время такъ чрезъ тотъ мостъ, за спорченемъ оного, яко и мимо оного сторонами ѣхать невозможно, для того что хочабы тою дорогою, на которой показанной мостъ лежитъ, въ лѣтнее сухое время и можно было ѣхать пескомъ, но затѣмъ мостомъ всячески невозможно, ближе оного мосту по обѣимъ сторонамъ топко и грязно въ большими купинами всегда состоитъ, а точію та дорога, на которой мостъ состоитъ, къ проѣзду свободна бы была, яко и прежде издѣлка оного мосту всегда свободной проѣздъ былъ“.

Въ виду этого полковникъ просилъ В. Г. К., да о томъ же просилъ и ген. губ.—ра. писать въ

В. Г. К.,—разрѣшить совсѣмъ тотъ мостъ разобрать и уже впредь тамъ его не дѣлать, но „точію пескомъ насыпать къ свободному проѣзду“ то мѣсто, на к—ромъ лежитъ мостъ.

О той же невозможности, за невниманіемъ средствъ, подчиненн моста донесла особо и полная канцелярія 4 іюня.

Промеморіей 16 іюня В. Г. К. писала въ К. Г. К. „песоблаговолено ли будетъ отъ К. Г. К., для убѣжанія впредь напраснаго обывателей малороссійскихъ отягощенія и денежной траты, опредѣлить нарочного искусного оберъ-офицера или архитектора“, который бы съ кѣмъ либо изъ полк. кiev. старшины освидѣтельствовалъ тотъ мостъ и опредѣлилъ бы, можно ли построить новый „на паляхъ“, чтобы не сносила его весенняя вода, или „на обрубахъ“, и за тѣмъ мнѣніе объ этомъ К. Г. К. сообщить въ В. Г. К., которая на всякій случай ассигновала уже на этотъ мостъ 200 р. Въ промеморіи же 15 іюня В. Г. К. сообщала, что отъ нея предписано уже полк. кiev. канц., согласно заключенію К. Г. К., „какъ найскорѣе опредѣливъ къ тому нарочного достойнаго человѣка смотрителя и пристойное число работниковъ людей и подводъ, оной старой мостъ разобрать и на томъ мѣстѣ насыпавъ пескомъ дорогу учредить, дабы въ нынѣшнее нужное время ни малѣйшей въ проѣзду остановки быть не могло, а потомъ и новый мостъ противъ вышеписаннаго сдѣлать“ на мѣстѣ, которое указано будетъ отъ К. Г. К.

Юля 19 ж. полк. канцелярія доносила, что одному кiev. полку сдѣлать новый мостъ „всячески невозможно“, а потому если его строить одними гоголевской сотни обывателями, то „онъ не только чтобъ въ скорости но и къ придучой зимѣ устроень быть всячески не можетъ“. Защищая своихъ сотнянъ, старшина писала, что они де не только даютъ деньги, но еще и натуральную повинность несутъ несоразмѣрную, „что имъ съ великою трудностію и тяжестію слѣдуетъ“ и въ заключеніе просила В. Г. К.—ю, чтобы привлекла къ работамъ по исправленію моста и ближайшій полкъ Переясловскій, сотни Вороньковскую, Баришовскую и Баришпольскую.

Атаманъ же городской Гоголевскій Николай Луста, опредѣленный къ подчинкѣ мостовъ и гатей на дистанціи Гоголевской, доносилъ 5 сентября ген. губернат. Леонтьеву, что онъ, по опредѣленію полков. канц., разобралъ мостъ близъ Лысой горы и годные матеріалы изъ него свезъ въ слободку Пустынно-Николаевского монастыря, а мѣсто, на которомъ мостъ находился, „пескомъ навоза, къ свободному и безтрудному проѣзду выгати въ и со всѣмъ надлежащею подчинкою окончилъ“.

Между тѣмъ сентября 10-го присланъ былъ въ полк. канц. изъ В. Г. К. „указъ о постройкѣ новаго моста на мѣстѣ, какое указано будетъ отъ К. Г. К., для чего и прислано двѣсти рублей. Но полк. канц. не могла тогда никого изъ старшины своей къ тому строенію командировать, такъ какъ

обозный Алексѣй Подвысоцкій отправлялся въ походъ на линію къ Белявской крѣпости, судья же Александръ Солонина занятъ исправленіемъ своей должности, равно какъ и писарь и асаулъ, а оба хорунжіе „весьма больные обрѣтаются“; а потому полк. канц. и опредѣлила командировать къ тому дѣлу „за способность“ кiev. сотника Павла Гудиму, которому и передала полученныя изъ В. Г. К., деньги, велѣвъ ему просить у ген.-губ—ра содѣйствія командированіемъ отъ К. Г. К. „искуснаго человѣка къ показанію удобнаго мѣста“ для постройки новаго моста. Этотъ „искусный человѣкъ“ долженъ показывать, „какъ тотъ мостъ на обрубахъ крѣпко дѣлать“, такъ какъ „саміе здѣшняго народа малороссійскіе работники, яко оніе немайстро-віе люде и въ томъ искуства вѣдать не могутъ, къ строенію того мосту, чтобъ оной .вскорѣ попор-титься не могъ, признаются ненадежны“.

---

*Именной высоч. указъ Е. И. В. о переводѣ  
водяныхъ мельницъ на лѣвый берегъ Днѣпра.*

Указъ нашему генералу и генералу-губернатору Леонтьеву.

В бытность Нашу в Кіевѣ усмотрено: река Днѣпръ теченіе свое взяла под самыми кіевскими горами и от великого стремленія тѣ горы, а паче гдѣ угодники Божіи в пещерахъ препочиваютъ, вредить и осыпаетъ. А какъ извѣстно оная склонность воды от болшой части учинилась со времени того, когда мельницы от здѣшней стороны к нагорной переведены и употребляютца; того ради повелѣваемъ вамъ, по полученіи сего Нашего указу, тотчасъ всѣ тѣ мельницы, которые по кіевскому берегу поставлены, с тѣхъ мѣстъ свести по прежнему на здѣшнюю сторону, дабы ни одной на томъ берегу не осталось.

Подлиной подписанъ собственною Е. И. В. рукою тако: Елисаветъ.

10-го мая 1745 г. в Санктъ Питербурхе.

---

## **Дѣло о взысканіи пожарныхъ убытковъ.**

1769 г. „Дѣло произведенное въ кiev. магистратѣ о учинившемся въ нижнемъ Кіевѣ на Подолѣ в домѣ абшит. знач. тов. Григорія Голика пожарѣ.“

1. іюня 1769 г. отстав. знач. тов. Григорій Голикъ подалъ ген.-губ—ру Воейкову слѣдующее доношеніе:

„Небезъизвѣстно В. Вп. что прошлаго мая зъ 29, противъ 30 числа я ниже именованной от приключившагося над домомъ моимъ пожара, пришелъ при старости моихъ лѣтъ и при калѣтствѣ, в крайнюю нищету и раззореніе з малолѣтними дѣтми. А тое приключеніе послѣдовало такою поточностію: прикащикъ волости Почеповской Иванъ Кузмичъ квартировалъ в моемъ бывшемъ строеніи на чардаку, которой состроенъ былъ над ледовнею, чрезъ несколько время; когда жъ получилъ свое во всемъ за припровожденной нимъ его гпд—на и испроданной товаръ удовольствіе, провелъ тотъ 29 числа день до десятого часа, а въ ономъ, пришедъ в квартиру, приказалъ востребовать свѣчи. Я уже в то время огня не имѣлъ, а находился точию в комнатѣ той, гдѣ отведенніе от магистрата кievского квар-

терующие порутчикъ бывшей в штатъ провіантскомъ Яковъ Потемкиновъ съ ундеръ-афицеромъ и пятью человекъ редовими; слуга ево вжегъ тамо по его велѣнію свечу, взялъ изготовленное про нихъ кушанье, взашолъ к нему на чардакъ, никто з домашнихъ моихъ не вѣдаетъ, с какой неосторожности ихъ взялся в нихъ огонь, с небольшимъ какъ за четверть часа здѣлался в горѣ на чардаку топотъ и громкой стукъ, толко безгласной, потомъ увидѣла жена моя, что они съ гори бросали горящие рогожи и увидѣвъ то доложила оному афицеру; но пока тое въ одну почти минуту разглаголствіе кончилось, в тотъ моментъ здѣлался совершенной пожаръ, которого и утушить было невозможно. Будучи я при такомъ горячестномъ состояніи, просилъ гд-на Кіево подолского войта Григорія Сидоровича Цивоварова, протестуясь о нечаянномъ наведенномъ пожарѣ и о раззореніи мене по послѣдней день, на утраченную чрезъ тотъ пожаръ во всемъ моемъ стяжаніи имѣвшуюся сумму удовольствія, а покудова одного я от означеннаго прикащика не получу о неспускѣ съ под караулу, почему онъ, прикащикъ, съ воли его, гд-на войта Цивоварова, в сысканною в леднику моемъ не сгорѣвшюю суммою денегъ в бочки, содержанъ под присмотромъ чрезъ субботу и прошедшой воскресной день, а нынѣ я увѣдомленъ, что яко бы оной от присмотру неведомо чрезъ кого освобожденъ и тѣ деньги ему отданы, о чемъ хотя я чрезъ жену мою посидалъ просить къ гд-ну войту Цивоварову.

рову о неотмѣнѣ прежде данного обнадѣживанія, точію городничій Кіево-подольскій Стефанъ Киселевскій встрѣтивъ сказалъ ей, что сего дѣла гдѣ—нѣ войтъ вамъ рѣшить не станетъ и въ оное вступать не будетъ, а слѣдуетъ просить у В. Вп—ва. В. Вп—ва, яко уполномочной отъ всевысочайшей власти надъ подвластными округа вамъ опредѣленного охранитель и защититель, все низжайше придоземномъ челопреклоніи къ стопамъ В. Вп. припадая прошу мене старца при старости лѣтъ зъ находячимись при мнѣ раззоренными женою и малолѣтними дѣтми не оставить, велѣтъ оного освобожденного съ подъ присмотру моего явного раззорителя прійскать, и изъгорелое мое имѣніе чрезъ нарочныхъ освидѣтельствовавъ на немъ сискать, тако жъ визиченіе нимъ прикащыкомъ двадцать пять рублей, да людьми его собственныхъ моихъ сто рублей денегъ до пожара спрятаніе вчерашнего числа винятіе доправить, а естли оной прикащикъ совсѣмъ отсель уѣхалъ, то с того все то сискать, кто причиною сищется виновенъ его свободы и в томъ явить высокомилостивое благопризрѣніе. О семъ просить абшитованной значковой товаришъ Григорій Голякъ, а вмѣсто его за очною слѣпотою и крайнимъ каліствомъ немогущого писать по его велѣнію сынъ его Стахий Голикъ подписался“.

Ген.-губ—ръ предписалъ магистрату произвести по этому доношенію слѣдствіе.

Одновременно съ этимъ подано было ген.-губернатору и доношеніе отъ „Почеповского мѣща-

нина Ивана Красовского и жителямъ въ городѣ Почепѣ калуского купца Никиты Немухина, да волости шепталовской подданныхъ Е. С. гр. К. Г. Разумовского, жителей селъ Погорѣловки, Демьяна Воронковского и Лариновки Павла Кулачаева:

„Когда мы именованіе порученное намъ его высокографскаго сіятельства графа К. Г. Розумовскаго отъ главного полку Стародубовскаго волостей эконома бунчуковаго товарища Павла Лобычевича хлѣбное вино тридцать, олѣи сто восемьдесятъ сѣмь бочекъ, да рогожъ двѣ тысячи шестьсотъ, изшедшаго мая 18 числа приставили въ Кіевъ для продажи, то для сложенія и сохраненія всего того наняли у жителямъ въ нижнемъ городѣ Кіевѣ Подолѣ отставнаго асаула Григорія Голика погребъ для скотки и поклажи бочекъ, а на ледовнѣ верхъ для сложенія рогожъ за договоренную цену по три рубли на м—цъ, с котораго нашего пріѣзду въ самое тоежъ почти время продали мы въ Кіевонечерскую лавру всю хлѣбное тридцать бочекъ вино на казенное государственное ведро по рублю и десять копеекъ, и получили мѣдныхъ денегъ одну тысячу и тридцать три рубли, а сребранныхъ рублевой монеты сто тридцать три рубли, а олѣи двадцать бочекъ промѣняли на товаръ чернѣговскому купцу Стефану Малуевичу, которой и отосланъ нами въ Почепъ, пять же бочекъ, тако жъ и собственныхъ еще нашихъ товаровъ, какъ то ветчины, сала, олѣи и рогожъ продали разнымъ здешнимъ Кіевоподолскимъ мѣщанамъ и промышленнымъ

камъ, до пятисотъ рублей, въ которомъ числѣ было винѣнныхъ нами съ того же числа здесь же на Подолѣ у смоленскаго купца, коего имени и прозванія не вѣдаемъ, російскихъ десяти рублевыхъ имперіаловъ десять, да собственныхъ привезенныхъ мною, вышеименованнымъ Иваномъ Красовскимъ, для моей потребности десять таковыхъ же имперіаловъ, всего на сумму тысячу семь сотъ шестьдесятъ шесть рублей; которіе денги всѣ сложены были нами въ верхней на ледовнѣ горницѣ за нашимъ замкомъ и приставными нарочными людьми подданными графскими. Мая же 29 числа отлучася мы в Кіево-печерскую лавру для отобранія писменныхъ видовъ в проданномъ нами, какъ выше значитъ, хлѣбномъ винѣ и взятыя за то надлежащихъ денегъ, когда возвратились оттоль въ первомъ часу по полудны, то всю застали въ квартирѣ нашей благополучно, которое благополучіе продолжалось и до самой ночи, о чемъ можетъ сознать и жителствующій в нижнемъ городѣ Кіевѣ великороссійской купецъ Борысъ Барышниковъ, которой пришелъ къ намъ и, торгуя у насъ вышеписанную графскую олѣй, продлилъ даже до окончанія девятаго часа по полудны. По отходѣ же его, какъ толко мы чрезъ полчаса сѣли въ вышеписанной горницѣ за столъ ужинать, то того жъ самого времени возчувствовали нечаянной усиленной и вихвативавшейся изъ бывшаго при той ледовнѣ, нарочно здѣланиго жъ от помянутого хазяина нашего Григорія Голика, потаеннаго и скрытого потребця, въ которомъ кра-

нимо было от него хлѣбное вино для произвожденія неуказного, въ противность и нарушение высоч. многимъ всеимп. магистрату кiev. жалованнымъ грамотамъ и утвержденнымъ крѣпостамъ, корчемства, откуда (какъ намъ нынѣ извѣстно) в наши люди, мимо знаніе наше, за денги квартамъ, полквартами и другими мѣлочными продажами от самой ево Голика жены и дѣтей за денги, да и в самой тотъ маія противъ 30-го числа вечеръ покупали. Видя же мы очевидно происходившій из того погребца пламень, восходящій къ сложеннымъ на верхѣ рогожамъ, не иное что примѣтили, какъ от оставленной тамъ кимъ нибудь из домашнихъ ево, Голика, подъ бочкою съ виномъ свѣчи, тѣмъ болѣе что частой туда уходъ и выходъ то жены то дѣтей ево продолжался для поднесенія онаго вина тамъ квартирующимъ у него афицерамъ, яко и разнымъ проходящимъ людямъ; и съ такова нечаяннаго и несчастнаго случая впавъ в недоумѣніе, особливо жъ еще и потому что, подъ нынѣшнее жаркое всѣмъ извѣстное время, тотъ происходящей пламень вдругъ, не только поднялъ рогожы, но и всю вокругъ имѣвшуюся на ледовянномъ строеніи крышу захватилъ, нескававъ себѣ способа и средства по крайней мѣры къ избѣжанію оттоль обыкновеннымъ выходомъ, принуждены, положась на Божіе милосердіе и защиту, броситись въ однихъ рубашкахъ съ отчаяніемъ нашимъ изъ горничныхъ окошекъ долой на землю и тѣмъ спасти живыъ нашу отъ насиства пожарного, оставя всю вышеписанную сумму,

платье и какой былъ дорожной экипажъ нашъ въ горницы; по окончаніи же пожара на утрешній день собрали мы въ ледовнѣ съ между леду сребранихъ денегъ 30 р. 50 к., да медныхъ мѣлкихъ денегъ 920 р., а осталная золотая, сребраная и медная сумма вся и олѣи 162 бочки, да рогожы всѣ безъ остатка и весь нашъ дорожной экипажъ и платье огнемъ испепелено, о чемъ всемъ подробной съ надлежащею ценою сообщенъ реестръ. Хотя же мы, выжеимянованніе, хотѣли и на третій день, т. е. мая 31 числа токовое жъ доискиваніе въ ледовнѣ осталной денежной золотой, сребраной и медной суммы продолжать, но Григорій Голикъ съ домашними своими не только до того не допустилъ, но еще и работниковъ подданныхъ графскихъ побилъ и согналъ прочъ, и нынѣ къ тому не допускаетъ, предлагая одинъ только сей резонъ: мнѣ де льду надобно, а вы разбросивая здѣлаете оному гибель. Въ каковомъ толь тяжестномъ и несчастномъ случаи припадая къ ногамъ В. Вп., всеижайше просимъ, въ охраненіе интереса его графскаго сіятельства, и в защищеніе насъ бедныхъ и безпомощныхъ, высокомилостиво повелѣть далное происканіе осталной денежной суммы въ показанной ледовнѣ намъ допустить. Мы же, сколько выищемъ оттоль денежной суммы, долженствуемъ В. Вп. вѣрно писменно впредъ изяснить, а что касается до иску на означенномъ Григорію Голику за воспослѣдовавшей чрезъ его неуказное производимое въ домѣ корчемство и необережность пожарной случай и гибель

графской олѣи, рогожамъ и остальнымъ денгамъ, о томъ мы имѣемъ въ прїѣздѣ нашемъ въ главную Е. С. экономію на высокое разсмотрѣніе представить, толко бы отъ В. Вп. повелено было зъ сего нашего доношенія дать за надлежащимъ подписомъ и печатью вѣрную выпись и на сіе должность имѣемъ ожидать милостиво призрительной от В. Вп. резолюціи“.

Подано было также ген.-губ—ру доношеніе о причиненныхъ убыткахъ съ просьбою взысканія ихъ и отъ игумена греческаго монастыря Григорія съ братіей.

Ген. губ—ръ передалъ всѣ эти прошенія въ магистратъ, въ которомъ и произведено по нимъ изслѣдованіе, а 18-го іюня состоялось опредѣленіе, въ которомъ, между прочимъ, значилось:

„Понеже по объявленному дѣлу явствуетъ, что тотъ в домѣ одного Голика пожаръ послѣдовалъ отъ объявленныхъ сложенныхъ на горѣ, над ліодовнею и коморкою состоящей, рогожъ, где оныя прикащики Красовскій с товарищи при свѣчи были и вечерали, к тому жъ с прописанныхъ прикащиковъ Кр. во оправданію и самъ призналъ, яко де онъ трубку курилъ за два дни предъ пожаромъ, слѣдственно, что когда онъ Кр. къ куренію той трубки имѣетъ уже пристрастіе, да и в такомъ недолгомъ предѣлѣ пожаромъ времени оную курилъ, то, чтобъ и самага того дни отъ одного куренія табаку удержался, ненадежно; хотя же по допросамъ ко оправданію означенные прикащики и показали, яко бы тотъ пожаръ послѣдовалъ отъ рогожъ ихъ съисподу съ коморки сквозъ потолокъ, неведомо кимъ зажжен-

ныхъ, наводя притомъ, что в той оного Голика коморкѣ, над которою то жъ и над ледовнею рогожи ихъ были сложены, имѣлся потайникъ и во ономъ сохранилась его, Голика, для шинку горѣлка до самого того времени, в какое и пожаръ случился, однакъ напротивъ того оный Голикъ показалъ, что де того мая 29, какъ оной в домѣ его пожаръ с рогожъ нагорѣ сложенныхъ оказался, в показанной коморкѣ горелки не было, и в ту де коморку то жъ и в ледовню оного мая 29 дня, какъ онъ, Голикъ, жена, сынъ, такъ (никто з домашнихъ) его зъ свѣчею ни зачимъ не ходили, в чемъ, тако жъ что оныи пожаръ не снизу, но сверху съ предъ упомянутой горнички от рогожъ взялся, и присягою самъ онъ Голикъ с женою и сыномъ утвердить готовъ; по какимъ обстоятельствамъ, за непоказаніемъ от оныхъ прикащиковъ, чтобъ оный Голикъ или кто с домашнихъ же его того числа в состоящие подъ тою жъ горничкою, где оныи прикащики квартировали, комору, ледовню и потайникъ з свѣчею ходили, ни какихъ доводовъ, ни свидѣтелей, необходимо слѣдуетъ оному Голику съ его женою и сыномъ, (в согласіе оного жъ магдебурскаго права в книгѣ порядку в части 1 на стр. 136 напечатанного, посему доводъ в судѣ противъ стороны бываетъ разнообразно: свидѣтели, добровольнымъ признаніемъ, урядовыми писмами и присягою) объявленное свое показаніе утвердить присягою, для того оную ему, Голику з женою его и зъ сыномъ присягу учинить в томъ, что означенного мая 29 ни они сами, ни з домашнихъ его ни кто, тако жъ, и из служителей бывшихъ в то время у его Голика постояльцовъ порутчика Потемкина и прапорщика Воронца, въ вышеписанные, состоящие под горничкою, в ко-

ей оные прикащики квартировали и вечерали, коморку, ліодовню и потайникъ з свечею и ни с какимъ огненнымъ и къ зажженію опаснымъ орудіемъ ни зачемъ не ходили, да и тотъ пожаръ подлинно не снизу, но сверху той горнички от рогожъ послѣдовалъ. По учиненіи имъ, Голикомъ, женою и сыномъ той присяги, какъ въ его, Голика, такъ и в реченныхъ Алексѣя Сербина, конвесара Андреева, слюсара Кучера востребовать показаніи: погорѣвшіе во объявленный пожаръ дома ихъ какой точно цены стояли, тако жъ и сверхъ тѣхъ ихъ домовъ каковъ еще притомъ пожаръ послѣдовалъ имъ убытокъ, изьясняя порознь всякую вещь какой цены посамой сущей справедливости, и по исполненіи всего вышеписанного доложить“.

Въ силу этого опредѣленія, іюня 19 Голикъ, жена его Анастасія и сынъ Стахій присягу въ „магистратѣ“ „выполнили“. вмѣстѣ съ тѣмъ истцы представили и свои реестры понесенныхъ ими убытковъ. Въ этихъ реестрахъ они показали: 1) *Голикъ*, что „дворъ со всемъ строеніемъ, какъ то свѣтлица и пекарня с комнатами в сеняхъ, с коморкою, з грубами в свѣтлицѣ с кахоль зеленыхъ, в пекарнѣ з бѣлыхъ и с трубами каменными, съ иконами стоили *двѣсти* рублей, ліодовня з двома коморами на верху, с чердакомъ, з ганками и съ прикоморкомъ 120 р., амбаръ, под нимъ ліохъ большой и погребъ с погребицею 400 р., в кругъ двора огорожа з достокъ и пластинъ в дубовыхъ шулахъ 100 р., кунтушъ женскій тонкого макового сукна, крашениною подшитый, 10 р., юпка зеленая суконная крашениною подшитая 2 р., куртина блаkitная штаметовая чернымъ хутромъ подшитая 6 р., кунтушъ блаkitный легкій саетовый женскій поношенный 3 р., фартухъ женскій

белый новый 10 к., 12 рубахъ дитячихъ добрыхъ 1 р., подушокъ большихъ 7 пуховыхъ и простыхъ малыхъ четыре 12 р. 50 к., лѣекъ жестяныхъ великихъ аркушевыхъ двѣ 30 коп., полуаркушевыхъ двѣ 12 коп., лѣекъ деревянныхъ медовыхъ на 25 коп., (з белого платя не можетъ знать), зайцы женскіе покрытые китайкою ваперовою мало приношены 5 р., сыновне футро чорное споротое з сукна 3 р., карсетъ грезетовой блакитный крашениною подшитый с перловыми пугвицами 2 р., юбка байкова желтая новая 1 р. 50 к., скрыня болшая липовая новая 7 р., столовъ з смоловыхъ досокъ новыхъ два 2 р., собственныхъ его коліосъ шесть паръ, с коихъ пара окованы, 4 р., анталовъ медовыхъ новыхъ десять всякій по 1 р. 20 к.,— 12 р., семъ бочекъ с насыпкою борошна или хлѣба житного, пшеничного, гречаного и пшона 10 р., шапокъ двѣ с вершками суконными табачковыми с черными околицами дуклею подшитые 3 р., жита сухого 10 четвертей 10 р., два ложка новыхъ добрыхъ большихъ 1 р., шафа болшая 1 р., шатковница 1 р., рѣзанка и жлукто 40 к., дровъ смоловыхъ и березовыхъ пятьдесятъ возъ по 20 к.—10 р., да еще дровъ накупленныхъ с плотовъ березовыхъ воевъ пароконныхъ 21 коштуеть съ провозкою 5 р., 60 тертиць 6 р., двѣ пластины шестисаженные 1 р. 60 к., саней трое 1 р. 20 к., сить двѣ 50 к., подситокъ и решето 7 к., резанокъ пять бражныхъ новыхъ 1 р. 30 к., 10 барилецъ, по 15 к.— 1 р. 50 к., ночовъ трое 30 к., а особливо болшая рѣзанка для переточки меду 1 р., одинъ анталъ с пивомъ в 50 ведеръ 2 р., двѣ рѣзанки з бочки розрѣзанные 60 к., двѣ четвертинъ для ношения просянки либо солоду 24 к., 10 коновокъ большихъ и малыхъ 1 р. 20 к., 8

кубковъ простыхъ 8 к., 20 поставцовъ бражныхъ 50 к., бочка на бураки 70 к., дѣжка болшая на огурки, другая на шаткованую капусту 60 к., шапликовъ три рѣзанокъ три 60 к., шуль три лежащихъ, в томъ числѣ смоловыхъ двѣ, дубова одна 60 к., нужникъ новой со всею постройкою 6 р., драни сотня новой оправной 70 к., сѣдло козацкое со всемъ приборомъ какъ надлежитъ 10 р., медень, что платье золать, в 10 фунтовъ 2 р. 50 к., пановокъ двѣ одна въ 8, другая в 7 фунт. 3 р. 75 к., казанокъ варистой медной въ 3 ф. 75 к., волочокъ медной в кварту в 2 фунты 50 к., кварта, и двѣ полквартовки медные в 4 фунта 1 р., подсвѣшникъ мосенжный въ 25 к., меду белой патоки вѣдро 2 р., икры паисной болѣе пуда 2 р., ветчины болѣе пуда 1 р. 50 к., шкура возовая 1 р., чоботы женскіе 60 к., сподницъ женскихъ двѣ, одна штамету синего, другая ка-ламайки московской, 5 р., черевики женские 20 к., дочерины черевики 20 к., горшки тарелки, ложки, миски из фрусталной посуды и из простой разныхъ сортовъ на 9 р., денегъ медной манеты пропало 100 р., итого всего на *тысячу сто два рубли пятьдесятъ восемь копеекъ*, Сербского капитана Яна, кой нынѣ въ походѣ, коляска, возъ, шоры, ленчикъ отъ сѣдла; зятя его Голика Ивана Коротченка возъ дорожный с колесами око-ванными болшой, а какая онымъ цена неизвѣстно“.

2) *Цехмистръ Сербинъ* показалъ убытковъ: „дворъ съ строеніемъ свѣтлицею и комнатою, другою малою свѣтелкою, коморою, з ганками, избою з горницею, ста-нею з сѣнникомъ, погребомъ, ліохомъ с каменною ше-ею. огорожею и воротами 180 р., движиміе вещи: книги Тестаментъ 2 р. 50 к., Руно орошеніе 40 к.“ За тѣмъ слѣдуетъ столь же сложное перечисленіе другихъ „дви-

· жимыхъ вещей“ всего на *триста сорокъ три рублѣ* 74 коп.

3) *Конвѣсара Андреева* дворъ жилой оцѣненъ имъ въ 130 р., а со всѣмъ другимъ имуществомъ всего убытка 185 р. 55 к. Въ числѣ его имущества находимъ, между прочимъ, „скрынѣокъ хлопячихъ три 50 к., въ нихъ книжокъ латынскихъ граматовъ двѣ, третья Колліоввіумъ, Полуставъ, Изборникъ—на 2 р. 20 к.“

4) *Слюсара Ивана Кучера* дворъ 80 р., а всего убытка 117 р. 13 к.

5) *Греческаго Екатериновскаго мнт—ря игумена Григорія*, при ордерѣ генер. губ—ра, былъ присланъ реестръ понесеннымъ монастыремъ во время пожара убыткамъ и въ немъ показано: „пропалыхъ вещей тако жъ на огорожу розламаннаго мнт—рскаго забора и покрітіе келіи издержано денегъ, именно: обруштинѣ чотки съ крестомъ серебрянымъ позолоченымъ 20 р., сибирскихъ клубуковъ два в 7 р., 154 чотокъ помаранчевыхъ на 30 р. 80 к., полотна московскаго для братіи на рубашки куплено 100 арш. на 6 р., двѣ ложки серебряныя небольшіе в 2 р., двѣ чарки серебряныя небольшіе въ 1 р., три рубашки новыя тонкіе 4 р. 50 к., бархату чернаго *спалня* соболемъ обложена в 10 р., водки з анискою 20 кварта на 5 р., морской черепахи кости гребенецъ небольшой в 1 р. 50 к., бутль, чашокъ, стакановъ не малое число на 2 р., двѣ головы сахару канарскаго 20<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фунтовъ на 4 р. 50 к., сукно зеленое в кѣліи что пообивано лавки с подстелькою совсѣмъ порватою; іеромонаха *Якова*: икона Богоматери небольшая под шатою серебряною въ 5 р., зеркало полуаркушовое в 50 к., рубашка одна новая московскаго полотна в 50 к., пара ножей 25 к., ножницы

аглицкіе небольшіе 20 к.; монаха *Кирила*: три рубашки новыя московскаго полотна в 1 р. 80 к., двѣ серверти 30 к., сапоги козловыя новыя 60 к., пара ножей простыхъ 20 к., поясъ камлотный вышневыи новыи 1 р. 25 к., пѣчатка стальная на три стороны резанная 1 р. 20 к.; монаха *Паисія*: кужухъ нагольный новыи бѣлый 2 р., двѣ рубашки новыя московскаго полотна 80 к., сапоги яловичіе новыя 50 к.; на огорожу мнт—рскую и покрішку келіи на шули девять дубовъ, всякой дубъ по рублю 9 р., тертиць 49 на 11 р. 60 к., подвалинь смоловыхъ пять 1 р. 50 к., дранѣ на кришу кѣліи четыре тысячи (цѣною тысяча по 6 р.)—24 р., 5 тысячъ гвоздей желѣзныхъ на 7 р., лать 70 паръ на 2 р. 20 к., крововъ 8 паръ на 48 к., вильчиговъ 3 на 45 к., брусавъ 6 на конюшню поломаную 1 р. 15 к., за подчинку келіи и за огорожу забору мастерамъ 49 р., итого на 207 р. 78 к.“

Такимъ образомъ всего претензіи отъ вышеупомянутыхъ лицъ оказалось на 1957 р. 78 к.

По состоявшемуся въ магистратѣ 25 іюля „мнѣнію“, рѣшено на основаніи приведенныхъ въ немъ статей, въ томъ числѣ главнымъ образомъ на 227 ст. 10-й главы Соборнаго уложенія, что „прикащики Красовскій, Воронковскій, Немухинъ и Кулагинъ онымъ истцамъ, какъ за погорѣлыя ихъ дома, такъ и за другіе въ тотъ же пожаръ послѣдовавшіе убытки, и наградить должны; истцы же должны, на основаніи 1-й части книги правъ, утвердить показанныя ими убытки присягою“.

„И того ради, по мнѣнію магистрата кіевскаго, надлежитъ учинить слѣдующее: 1) онымъ истцамъ,

Голику, Сербину, Андрееву и Кучеру, тожь греческому игумену Григорію с прописанною братією, объявленную присягу и учинить в томъ, что подлинно всѣ вышеписанные, послѣдовавшіе имъ в тотъ пожаръ, убытки той цѣны, какую они жъ показали, а не меньше стояли, а особливо же, что они в тѣхъ своихъ показаніяхъ в вещей напрасно ничего не приписали; 2) по учиненіи ими той присяги всѣ оныя убытки съ предъупомянутыхъ прикащиковъ и ихъ работника Артемонова, какъ всѣ они реченному пожару причиною состоятъ, взыскать и отдать оныя означеннымъ истцамъ, что кому надлежитъ, за росписками; 3) что же касается до прописанныхъ съ оныхъ истцовъ в доношеніи Григорія Голика вызыченныхъ упомянутымъ прикащикомъ Красовскимъ 25 р., да вынятыхъ яко бы людьми оного Кр. собственныхъ его, Голика 100 р. денегъ, то об оныхъ имъ, Кр. взятыхъ 25 рубляхъ оный Кр., по допросу своему, намъ призналъ, которые, какъ оба они, Голикъ и Кр., в присутствіи в семъ магистратѣ объявили, имъ Кр—мъ ему Г—ку уже и отданы; о показанныхъ же сту рублямъ, яко бы людьми оного Кр. вынятыхъ, оный Г—къ и самъ поразнословилъ; ибо в доношеніи своемъ показалъ, якобы тѣ сто рублей спрятаны были еще до пожару, а по доказательству привнеслъ уже, что де оныя денги были яко бы в комнатѣ и в четырехъ мѣшкахъ, в каждомъ мѣшку по 25 р., кои де в пожаръ кто ни есть захватилъ, в землю зарылъ, с которыхъ де послѣ пожара неакиесь хлоп-

цы 'сыскавъ начали было хватать, но работникъ де  
оного Кр. реченный Артемоновъ увидя, отъ оныхъ  
тѣ деньги отнявъ себѣ забралъ, слѣдственно ежели  
уже оны 100 р. еще до пожара в какомъ мѣстѣ  
имѣ, Г—мѣ, спрятаны были, то оныхъ в пожаръ с  
того мѣста и вынимать и в такое опасное мѣсто  
наружи класть ни для чего было, да и времени на  
то, чтобъ столько в такомъ крайне опасномъ же слу-  
чаѣ доставало, крайне сумнительно; к тому жъ на-  
противъ того его, Голика, показанія всѣ означен-  
ные прикащики, по оправданію своему, показали,  
что деньги, работникомъ ихъ Артемоновымъ з между  
рядокъ вынятые, коихъ де всѣхъ было 9 р. 30 к.,  
были ихъ за горѣлку полученные, ибо де, какъ  
объявленной пожаръ послѣдовалъ, из нихъ Красов-  
скій з горнички нѣсколько мѣшковъ в окно выбро-  
силъ, то с оныхъ де оный Арт., одинъ мѣшокъ  
вхвата и видя, что за пожаремъ з двора вынести  
не можно, бросилъ оной в погребъ и потомъ, уви-  
дѣвъ что и погребъ занялся горѣть, выхвата оные  
с погреба зарылъ оные между рядками в землю,  
что и статья дѣйствительно можетъ; хотя же оный  
Г., в томъ же своемъ доказательствѣ, показалъ,  
что ежелибъ де оный работникъ Ар. тѣ деньги,  
якобы свои с пожара выхвативъ, в землю зарылъ,  
то на другой день пожара могъ бы оные выкопать  
и взять, но въ томъ де сумнительно, что послѣ на  
третій день в недѣлю сысканные хлопцами отнявъ  
от нихъ себѣ взявъ, однакъ оные прикащики, по  
оправданію жъ своему, показали, что на другой де

день, то есть в субботу, оныхъ денегъ с того мѣста оный ихъ работникъ А. не вынималъ, потому первое, что пожаромъ перепуганной запомнилъ, второе что большее число оныхъ денегъ с лѣдовни и с разныхъ мѣстъ собирали, но уже де на третій день въ воскресенье рано спомнивъ оныя вынявъ, чему ближе и вѣрить должно, ибо в такомъ крайне опасномъ случаѣ не токмо чтобъ вдругъ совсѣмъ осмотрѣться и всего спомнить, но больше того что иного и позабыть возможно; для того, по всѣмъ выше писаннымъ обстоятельствамъ, в томъ, яко бы онымъ работникомъ, вынати означенныхъ денегъ иску ему, Голику, отказать“.

На подлинномъ мнѣніи подписались:

Надворный совѣтникъ и кievской войтъ Григорей Пивоваровъ, бурмистръ и степенный Данило Величковскій, бурмистры: Василій Балабуха, Афанасій Александровичъ, Козма Кулешъ, Іосифъ В. Гудимъ, Іосифъ Ивановъ Гудимъ, писарь Яковъ Давыдовскій; райци: Иванъ Силенко-Нечай, Іосифъ Козелскій, Герасимъ Кувечинскій, Гавріиль Рогускій.

4-го іюля ген.-губ. Воейковъ, выслушавъ репортъ магистрата съ изложеніемъ вышеприведеннаго мнѣнія и экстрактъ дѣла, нашель, что такъ какъ „означенные отвѣтчики Красовской съ товарищи не здѣшняго вѣдомства, а принадлежать то Малороссійской Коллегіи, гдѣ оныя отвѣтчики и судимы быть должны, а потому какъ истцамъ присяги, такъ и съ отвѣтчиковъ приговоренного взысканія нынѣ учинить еще не можно. Того для при-

*казалъ:* о учиненіи о вышеписанномъ надлежащаго разсмотренія и поступленія со оными отвѣтчиками, Красовскимъ съ товарищи, за ту ихъ неосторожность и причиненіе тѣмъ истцамъ немалого убытку, по правамъ сообщить въ Малорос. Коллегію, при чемъ и вышеписанные, представленные отъ кіевскаго магистрата, учиненные изъ того производимого дѣла, экстрактъ и мнѣніе оригинално, также и съ поданного отъ оного магистрата на посланной ордеръ, по доношенію волостей Е. С. К. Г. Разумовскаго волостного господаря' Антона Добровольскаго, яко бы означенное дѣло произведено въ магистратѣ несправедливо, репорта точную копію приложить, и о томъ объявленнымъ купцамъ, Голику съ товарищи объявить, а греч. мн—тыря игумену зъ братією дать знать отъ магистрата съ тѣмъ, что естли они пожелаютъ о тѣхъ, приключенныхъ имъ убыткахъ на означенныхъ отвѣтчикахъ Красовскомъ съ товарищи искать, тобъ просили на нихъ по командѣ ихъ въ Малорос. Коллегіи, гдѣ они вѣдомы, о чемъ во оной магистратѣ послать ордеръ, и велѣть помянутыхъ отвѣтчиковъ, Красовскаго съ товарищи, дабы и они по тому дѣлу въ Малорос. же Коллегіи представлены были, отдать вышеобъявленному Е. С. К. Г. Разумовскаго волостному ево господарю Антону Добровольскому съ роспискою“.

Отправленное въ Малорос. Коллегію, дѣло это передано было въ Генер. Судъ, а чѣмъ тамъ рѣшено—неизвѣстно.

## О пожарахъ 1766—1774 г.г.

1766 г. „Дѣло К. Г. К. о созженіи въ нижнемъ Кіевѣ на Подолѣ на публичномъ мѣстѣ чрезъ палача подметного письма“.

„Дѣло о згорѣніи состоявшей в К.-Печерскомъ форштатѣ Владимирской церкви, тожъ и о бывшихъ в нижнемъ городѣ Кіево-Подолѣ таковыхъ же пожарахъ, а наконецъ о сгорѣніи жъ въ К.-Печ. лаврѣ типографіи. 1766 марта съ 15 по 774 годы“.

Въ ночь съ 13 на 14 декабря 1785 г. въ домъ мѣщанина Ивана Кедрины, стоявшій на берегу Днѣпра, „подлѣ магистратского медоваго бровара“, кто-то бросилъ въ окно подметное письмо, въ которомъ, какъ сказано въ доношеніи Кедрины, „внизу подпись: атаманъ и товариство, а в срединѣ прописано: ежели де онъ, Кедрина, двома стами рублями не заратуетъ и на Хрещатикъ ко дворцу не винесетъ, похваляясь домъ его зжечь и его де, когда о томъ кому объявить, жизни лишитъ“. Письмо доставлено было на другой день Кедриною въ магистратъ, который и донесъ о происшествіи въ К. Г. К., гдѣ 19-го декабря по этому поводу и состоялось такое опредѣленіе:

„означенное подметное письмо на публичномъ мѣстѣ чрезъ палача сжечь, а чтобъ впредь такіе злодѣи въ ночное время по улицамъ не шатались и такихъ

пакостей не дѣлали, то отъ кiev. магистрата выбрать и опредѣлить на Подолѣ по слободамъ десятникъ и сотникъ и приказать имъ смотрѣть, чтобъ отнюдь бродящихъ безъ письменного виду и подозрительныхъ людей не было, если жъ кто изъ таковыхъ, а особливо въ ночное время явится, то брать подъ караулъ и спрашивая поступать съ нимъ по указамъ“.

---

1766-й годъ былъ, какъ видно, особенно богатъ пожарами въ Кіевѣ.

5-го марта 1766 г. сгорѣла за К.-Печ. крѣпостію на форштатѣ церковь св. Владиміра. Разслѣдованіе объ этомъ пожарѣ поручено было отъ об.-коменданта подполков. Панину, который и донесъ, что въ этой „церкви в особливо придѣланномъ на хорахъ приделе, по приказанію К.-Печ. лавры архимандрита, допущенъ былъ к служенію Елецкого полку полковой попъ Іоаннъ, которой предѣлъ и запираемъ былъ от онаго полк. попа с церковниками ихъ замками; и упомянутаго 5 числа реченной попъ Іоаннъ, в томъ пределе отслужи раннюю обедню, потому жъ заперли своими замками и из церкви вышли, а оной Іоаннъ с церковники настоящей церкви при попѣ жъ Павлѣ Плаксовскомъ, которой послѣ того спустя с четверть часа началъ познюю обедню, а по окончаніи оной привоженъ былъ к присяге на ново пожалованной чинъ того жъ баталиона секундъ-маіоръ Пфунтъ, и во все то время никакова знаку к загоренію не было и ни дыму, ни запаху не примечено, и такъ по выходе всехъ от опредѣленнаго за церковника салдата и церковь заперта; а после того чрезъ полчаса караулными с хоръ дымъ, а при томъ и сторонними уже и огонь, пробивающійся от техъ же хоръ, на ле-

вой стороне сквозь стѣну усмотрены, и тотъ же часъ объ ономъ дано знать, почему упомянутой попъ Павелъ Плаксовской, прибѣжавъ въ церкви, что двери были заперты, выбивъ у олтара окно, когда еще вверху горело, и вошедъ въ оное, сколько могъ утвари захвата, в то окно выбросилъ; но какъ уже огонь распространился и сверху къ иконостасу приблизился, то оной иконостасъ, яко полотняной, вскорѣ пламенемъ взялся, и едва и оной попъ Плаксовской могъ спастись, вытащенъ салдатами. И какъ выше значить, что оной пожаръ взялся от предела, состоящего на верху церкви, где службу отправлялъ полковой попъ, а по выходѣ ево тотъ пределъ былъ запертъ опредѣленнымъ от того полку церковникомъ, и слѣдственно послѣдовала неосторожность одного полковаго попа с церковниками своими, для того, по посланному к г. полковнику Мякинину ордеру, велено,—при отправленіи службы священникомъ в показанномъ пределе кто именно к произшедшему пожару причиною состоятъ, изследовать и что окажется немедленно репортовать“.

Полковникъ Мякининъ при репортѣ представилъ допросъ священника, который показалъ: „означенного де числа по отслуженіи обѣдни, по обычаю, свѣчи, какія были пред образами зажжены, числомъ всѣхъ семь, мало не догорели, церковниками при немъ угашены, да имеющійся жъ в кирпичной печке огонь, по приказу ево жъ, теплою водою весь без остатку былъ залить, после чего изъ оной церкви и пошелъ в квартиру свою обще с теми церковниками первого часа дни; а потомъ того жъ дня с полуночи въ 8-мъ часу, з дозволенія гд—на полковника, былъ в старокіевской крепости и отправлялъ того Елецкаго полку у порут-

чика Бабушкина молебень, а по возвращеніи, шедъ от-туда с церковниками жъ, усмотрель уже, что помянутая церковь загорелась, и хотель было скоро бѣжать, но от болезни ево, которою одержимъ лихорадкою, не могъ ускорить; а что жъ оная церковь после ево служенія чрезъ такое долгое время загорелась и отчего именно пожаръ учинился, о томъ подлинно объявить не можетъ“. Церковники въ своихъ допросахъ показали то же самое, о чемъ кiev. оберъ-комендантъ Яковъ Елчаниновъ и донесъ въ К. Г. К. марта 21-го.

Въ указѣ изъ Пр. Сената отъ 18-го іюля 1766 г., по поводу этого пожара, читаемъ: „и чтобъ та церковь, пріемля го уваженіе древность ея, возобновлена была по прежнему, послать указъ и К. Г. К. о томъ вѣдать“.

Скоро послѣ этого пожара начался на Подолѣ рядъ пожаровъ, о которыхъ находимъ репорты кiev. маг—та:

а) Противъ 11-го марта „сгорело совсемъ три двора кiev. жителей Кирила Рудя, Василя Рути, и вдови Артовской, да особливо, чтобъ оной пожаръ болѣе не разширался, иерея Лукьяна притискониколаевского вѣкарія вдови, попадѣ Прокоповичевой, кiev. жителя Иллѣ Олѣйника и іерея Григория, Цараконстантиновского вѣкарія, в четырехъ дворахъ огорожи и на избахъ кришки сламани“.

По полученіи этого репорта К. Г. К. указомъ въ маг—тъ наминала объ исправности пожарныхъ инструментовъ и объ объявленіи отъ маг—та, кому съ какимъ инструментомъ на пожаръ бѣжать, на что маг—тъ отвѣчалъ, что при немъ „имѣется заливная труба, кручка, вили, лѣсници и бочки на роспускахъ, такъ и по цехамъ бочки жъ на роспускахъ, кручка и

вили содержатся, а чтобъ в такомъ пожарномъ случаѣ всякъ обыватель з ведрами, заступами, лопатами и топорами, а протчіе до бочекъ, кручя и видъ собирались, о томъ надлежащее учрежденіе здавна отъ того магистрата учинено“.

б) „Сего априля 4 по полуночи во второмъ часу в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ за Воскресенскою башнею съ кузниці к. мѣщанина шафара Прокона Иванова последовалъ пожаръ, в которомъ згорѣло восемь кузницъ, а на двухъ кузницахъ и двухъ дегтянихъ лавкахъ сламаны кришки, а съ каковой причины и чимъ именно небреженіемъ оной пожаръ учинился, о томъ по магистратѣ слѣдуется“.

в) „Сего априля 9 съ полдня в четвертомъ часу в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ за Воскресенскою башнею з двора кіевского жителя Семена Пятницы оказался пожаръ, в которомъ згорѣлъ толко одинъ амбаръ в трехъ каморахъ, и в томъ же дворѣ на коморѣ, избѣ, да в домѣ церкви Кіевоподолской Воскресенской священника Якова Жуковского на избѣ кришки разламаны; далѣе же тому пожару, за Божією помощію, заливною трубою и собравшимся народомъ распространится не допущено“.

г) „Сего априля 10 с полуночи отъ 11 часу въ Кіевѣ ниж. г. на Подоле в парахіи Борисоглѣбской з двора к. мѣщанки вдови Маріи Роговской последовалъ пожаръ, при которомъ оной Роговской комора и двѣ избы, да близ ей состоящихъ четири двора, а именно: Евстрата Кушнера, Владимира Столпника, значкового товарища Григорія Еремѣенка и Юсифа Шигуры згорѣло, а четыре двора, к недопущенію оного пожара,

частію сляманы, какъ то вдовы Кулябчихи, Полуботковъ, Дробчевского и Холявчинъ“.

д) „Сего априля 14 съ полночи въ одинадцатомъ часу въ Кіевѣ на Подолѣ зъ двора шафара медового Семена Адрицкого последовалъ пожаръ, в которомъ згорѣло совсемъ дворовъ здешнихъ мещанъ двенадцать, какъ то: шафара Семена Адрицкого, вдови Филиппихи Глѣбовчихи, Григорія Заика, Михайла Пѣрниха, Іосифа Сумского, райцы Іосифа Иванова Гудима, Андрея Мироновича, Андрея Подаруна два, Антона Скребѣцкого, Семена Осецкого, вдови Кострубыхи, да в дворахъ, а именно: мѣщ. Артема Андрѣева двѣ избы, бунч. тов. Журавки двѣ жъ избы згорѣли, а протчіе болшою частію жилия остались, точію в кришкахъ и в протчемъ разламаны, в студенской бурсѣ болшіе жилия совсѣмъ погорѣли, а протчіе избы, амбаръ и кухня, такожъ Федора Доброгорского, Остапа Золотара, Іосифа Кобы, Кондрата Иванова Шкляра, Кіевопечерскія лавры наемной и лавника Копистенского въ кришкахъ и огорожѣ, к недопущенію болѣе того пожара, сломани“.

е) Кап. Гребенкина репортъ отъ 13-го апрѣля: „В ниж. Кіевѣ на Подолѣ учинилось невѣдома отчего пожара оба днемъ: первой сего апреля 12 подолского жителя в дворе подложено у Василья Грущенка под шулу изъ улицы от Днепра по правую сторону пукъ зажженныхъ трепицъ, второй сего ниже писанного числа в доме под. жителки вдовы Анастасьи Яковихи, у коей занелась съ улицы ис под кровли камора, однако в самое то время въ обоихъ дворахъ прекращено и состоитъ нынѣ благополучно“.

ж) Апрѣля 6-го братского училищного монастыря архимандритъ и ректоръ Самуиль письменно сообщилъ

оберъ-коменданту, что „апреля 5 числа монастырскій пивной броваръ во 2 часу по полудни незнаемо отчего загорелся было, но оной пожаръ живущими в близости людьми тогожъ часу утушенъ и по свидѣтельству монаховъ явилось на кровли той пивоварни снаружи отъ улицы к Днепру одна дралица несколько выгорела и то произошло, по объявленію какъ броварниковъ такъ и техъ живущихъ въ близости людей, неотчего инаго какъ толко съ чьего либо нарочного зажигательства, ибо в то время и огня в той пивоварни почти не было и к томужъ и зазженіе послѣдовало не из внутрь бровара, но снаружи на кровлѣ, ис чего признавается, что имѣются здесь нѣкоторые зажигатели“.

К. Г. К., слушавъ это доношеніе 11-го апрѣля и имѣя въ виду, что уже раньше „было во ономъ нижнемъ городѣ на Подолѣ два пожара и згорело обывательскихъ шесть дворовъ и восемь кузницъ, а сверхъ того и нынѣ сряду по два дня, то есть сего апреля 9 и 10 числъ были таможъ пожары и причиненъ обывателямъ не малой вредъ и раззорение, в чемъ не безсумненія состоитъ, нѣтъ ли тамо какихъ либо злыхъ людей зажигальщиковъ, которыхъ, в силѣ указовъ, надлежитъ всемерно истребить и искоренить, того для *приказали*: в к. магистратъ, тожъ и к находящемуся в нижнемъ городе Кіевѣ на Подолѣ в караулѣ кiev. первого баталіона капитану Гребенкину послать указы и велеть, взявъ во осторожность, приказать накрепко, учредя пристойные к тому от магистрата изъ обывателей по цехамъ команды, разставить в пристойныхъ местахъ по улицамъ же и по шинкамъ и по другимъ скрытнымъ и глухимъ местамъ, от магистрата и из команды капитана Гребенкина отъ состоящихъ тамо на

Подолѣ по воротамъ и у рогатокъ в караулѣ людей еже частые обходы и таковыхъ злодеевъ и вредителей между подлыми и празношатающимися безъ писменного вида неизвестными людьми и пьяницами присматривать и ловить, и если таковые подозрительные празношатающіеся неизвестные безпашпортные люди и пьяницы окажутся, оныхъ имая в магистратъ распрашивать со всякимъ обстоятельствомъ и подробностію и кои окажутся в такому зажигательству сумнительные, оными и ихъ сообщниками, на кого покажутъ, следовать накрепко безъ продолженія, и если которые в томъ ихъ злодействіи подлинно окажутся, таковыхъ для поступленія с ними по указомъ представлять в К. Г. К., а сверхъ того о таковыхъ злодеяхъ пристойнымъ образомъ и ему капитану Гребенкину разведывать, не укрываются ль они где, и если о нихъ уведано или от кого донесено будетъ, таковыхъ подозрительныхъ людей потому жъ сыскивая для поступленія с ними по указомъ отсылать в магистратъ немедленно под крепкимъ карауломъ, для лутчей же отъ того пожарного случая предосторожности приказать от магистрата всѣмъ тамошнимъ обывателямъ поставить каждому въ дворахъ своихъ на крышкахъ близъ самыхъ трубъ и у воротъ, тожъ в рядахъ и в другихъ пристойныхъ местахъ болшіе кадки с водою, которою б всегда были наполнены, чего и ему, капитану Гребенкину, смотреть накрепко и оному магистрату; если жъ усмотрены будутъ где те кадки без воды или не полные, чинить неослабное понужденіе, дабы в случаѣ незапного пожара не последовало какой остановки и людямъ не приключилось болшаго вреда; равно чему о таковомъ же смотреніи и о имѣніи частныхъ дневныхъ и ночныхъ потрулей и о поимкѣ тако-

выхъ же злодѣевъ и об отсылкѣ в магистратъ и в находящимся тамо жъ на Подолѣ на главномъ пекетѣ отъ первого канонирскаго полку караульнымъ оберъ-афицерамъ по тому жъ предложить“.

По поводу пожара 4 апрѣля предписано было отъ К. Г. К. маг—ту „чтобъ впредь от такихъ кузницъ не могло послѣдовать пожаровъ, воотвращеніе того, имѣющіеся здѣ на Подолѣ промежъ жилья кузницы, по разсмотрѣнію магистратскому, велѣть сломавъ построить внѣ города, въ отдаленныхъ от жилыхъ мѣстахъ“.

Магистратъ же въ репортѣ своемъ по этому поводу писалъ въ К. Г. К., что „по доволному оного магистрата знанію и усмотрѣнію, за городомъ и в отдаленіи от жилыхъ къ переноски и устройки показанныхъ кузницъ в вѣдомствѣ оного магистрата нигдѣ удобного мѣста нѣтъ, кромѣ единого магистратскаго Оболоня, якое всегда весняною и осенною прибилою водою совсемъ истопляется; прежде же сего, то есть минувшаго апрѣля 5 числа, в маг—тѣ кiev., съ причины оного оказавшагося за воскресенскою башнею с кузницы пожару, опредѣлено, какъ погорѣліе, и сломаніе н—нѣ, такъ и оставшіеся цѣлія кузницы, гдѣ оніе ни состоятъ, разобрать строить вновь з лозы и обмачивать з внѣ и з внутри добре глиною, покрыть дерномъ не високо, но въ одну всѣ пропорцію, в длину и ширину и высоту и в землю вкопать въ аршинъ з горнамы и трубы каменными, или ежели могутъ и совсѣмъ оніе подѣлать такимъ же образомъ и пропорціею в деревяной основѣ с кирпича, и потому жъ глиною добре обмазать, дабы от оныхъ кузницъ впредь ни какой опасности следовать немогло, в чемъ всемъ всѣ здешніе кузнецы, чii кузницы были имѣются, обязаны подписками;

особливо же щобъ оніе кузнецы неотвѣдно во всемъ противъ вишнеписанного н—иѣ тѣ свои кузницы строили, къ смотрѣнію и понужденію опредѣлены шафаръ Маркъ Стефановъ и урядникъ Денисъ Лукина.“

1-го мая К. Г. К. доносила въ Пр. Сенать, что въ теченіи апреля м—ца было шесть пожаровъ, при которыхъ сгорѣло 22 двора и 8 кузницъ и вромѣ того „академіи вѣщней студентскіе большіе жилья.“

Опасенія зажигальщиковъ особенно усилились послѣ того, какъ въ К. Г. К. получено было донесеніе вахмистра Евстафія Сороколѣтова изъ Обухова отъ 27 апрѣля о томъ, что онъ получилъ отъ пріятеля своего изъ заграницы изъ с. Василевщины отъ городского атамана Федора Кислицкаго письмо о посылкѣ яко бы изъ Польши 20 человекъ зажигальщиковъ. При репортѣ своемъ Сороколѣтовъ представилъ и подлинное письмо слѣдующаго содержанія:

„Благородный господинъ г. Евстафій Григорьевичъ вахмистръ Обуховскій мой любимій пріятель!

Объявляю вашему благородію за этое, что у меня былъ з Бѣлой церкви человекъ, и говорилъ за паліевъ, что которые ляхи у него стоятъ и говорили, что посланы паліевъ двадцать до Кіева еще въ мартѣ м—цѣ, и нема вѣдомости нижадной, щобъ весь Кіевъ спалить, а не дослухався отъ кого посланы: чи отъ обозу, чи отъ Радзивила, того документу не знаетъ, и прошу вашего благородія, щобъ донесли высокопревосходительству, въ губернскую, чтобъ не запропаститъ Кіева. Больш не разширяя, на всегда застаю вашему благородію щирожедательный, и до услугъ склонный, Федоръ Кислицкій, атаманъ Василювскій“.

На оборотѣ письма Р. С: „Прошу В. Б., чтобъ секретно, чтобъ мене не видали. Еще прошу покорно отцу Іоанну поклонъ отдать и за коровами нехай присилаеть, что я купилъ двѣ, человѣка якого небудь“.

Во исполненіе указа К. Г. К. ордерами отъ кіев. магистрата „шафару медовому Василю Ризенку, лавнику Василю Копистенскому и инстигаторамъ Андрею Иванскому, Евфиму Митюку и городничему Оеодору Донцу велено: онымъ тотчасъ объѣхавъ весь здѣшний городъ, неминуя ни единого двора, чій бы онъ ни былъ, исчисливъ десятками, в каждомъ десятки дворовъ учредить караулы и во всякомъ десятку десятицкаго, причемъ накрѣпко тѣхъ десяти дворовъ людемъ притвердить, дабы оныя с каждого десятку по два человѣки денно и ночно на караулѣ стояли и всегда одни съ другими окликивались и всякихъ безпашпортныхъ бродящихъ и другихъ сумнительныхъ и подлыхъ людей, а паче піяницъ присматривали и ежели кто явится из таковыхъ сумнительныхъ, тѣхъ взывая представляли въ оный магистратъ; а при томъ в каждомъ дворѣ прилежно осмотрѣли, имѣются ли в нихъ, по прежнимъ маг—та приказомъ, на избахъ лѣстницы, а въ бочкахъ вода, и буде оныхъ неявится, велѣли тотчасъ всѣмъ какъ оныя лѣстницы подѣлать и къ избамъ поприставлять, такъ на строеніи при трубахъ и у воротъ болшіе кадки или бочки съ водою поставить, и всенайкрѣпчайше притвердили, дабы оныя всегда были водою наполнены; и по исполненіи всего того, в какихъ именно улицахъ, при чіихъ дворахъ оныя караулы ими учреждены, и кто жъ имянно десятицкіе назначены будутъ, подать в магистратъ кіевскій при репортѣ вѣдомость и городничему Донцу, дабы онъ въ осторож-

ность пожарныхъ случаевъ и въ поимки зажигальщиковъ и другихъ безпашпортныхъ бродящихъ и сумнительныхъ людей, по учиненному въ магистратѣ нынѣ расположенію, реестровыми конными, а цеховыми и сотенными пѣшими сороку четирми человекъ, всегда днемъ и ночью въ городѣ и за городомъ по улицамъ, переулкамъ и по шинкамъ, тожъ и другимъ скрытымъ и глухимъ мѣстамъ, содержалъ обходъ и таковыхъ злодѣевъ и вредителей между подлыми и праздно шатающимися безъ письменного вида и неизвѣстными людьми и пьяницами присматривалъ и ловилъ, и ежели таковыя гдѣ окажутся, оныхъ представлялъ при репортѣ въ магистратъ, а сверхъ того о таковыхъ злодѣяхъ, зажигальщикахъ пристойнымъ образомъ развѣдывалъ“ и т. д., словомъ ему предписывалось ближайшее выполненіе всего требуемаго указомъ К. Г. К.

Въ репортѣ же своемъ отъ 4-го мая магистратъ писалъ, что уже „во всемъ городѣ Подолѣ въ десяти дворахъ караулы и надъ оными десяцкіе учреждены и чрезъ здѣшняго городничего Донца обходы чинятся“, но при этомъ жаловался, что „жителствующіе тамо на Подолѣ разночинцы, т. е. гусарскихъ полковъ отставные міоръ Савичъ, капитанъ Дражковъ и гусары, тожъ переводчики, толмачи и попы с причетники, а особливо казаки, для того денного и ночного караулу, по очереди людей не даютъ и в томъ оказываютца ослушны, чрезъ что в содержаніи оного караула не малое помешательство, а однимъ тамошнимъ подолскимъ обывателямъ происходитъ отягощеніе“, почему магистратъ и просилъ, чтобъ „помянутыхъ живущихъ на Подолѣ разночинцовъ к высылкѣ на тотъ караулъ по очереди людей всегда безъотговорочно понудить“.

К. Г. К. журналомъ 11-го мая постановила: „какъ оныя караулы тамо на Подолѣ учреждены во осторожность отъ пожарныхъ случаевъ и для присматриванія бродящихъ безнанинортныхъ и другихъ сумнительныхъ людей во общенародной пользѣ, почему оныя караулы, равно со означенными подолскими обывателями, и инымъ разночинцамъ по очереди содержать необходимо надлежить, и для того *приказами*: къ находящемуся на Подолѣ в караулѣ капитану Гребенкину послать указъ и велѣть объявленныхъ майора С. и кап. Д. и другихъ разночинцовъ къ высылкѣ на означенной караулѣ по очереди всегда людей безъ всякихъ отговорокъ ему, капитану, понудить“.

Относительно же всѣхъ происходившихъ въ апрѣлѣ и—цѣ пожаровъ кiev. маг—тѣ доносили отъ 11-го мая, что, по слѣдствію, „никакова вида и приличія не оказывается“, чтобы происходили они отъ неосторожности хозяевъ или ихъ слугъ, но что де „по видимому всѣ оныя пожары послѣдовали отъ какихъ либо злыхъ людей нарочно, яко жъ къ таковому нарочному зажигателству между бытіемъ тѣхъ пожаровъ и послѣ оныхъ вынайденіе въ четырехъ дворахъ съ огнемъ платки и протчіе къ зажигателству приличные вещи въ маг—тѣ представлены, отъ коихъ уже и дерево горѣть начиналось было, точію по усмотрѣнію нашедшихъ людей оныя зажигателства усмотрены и угашены“.

Такое же подозрѣніе раздѣлялъ и исправлявшій должность полицмейстера капитанъ Степанъ Григорьевъ, который доносилъ объ утушенномъ во время пожарѣ 20 декабря въ старокiev. крѣпости въ домѣ рейтарской жены, гдѣ „по осмотру оной учинился съ улицы у сарая, по видимому, незнаемо кѣмъ близъ угла снизу подозжено“.

О пожарахъ 1768 г. въ разсматриваемомъ дѣлѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

1) Въ мартѣ м—цѣ капитанъ Петръ Вѣтровъ доносилъ о пожарѣ 19 числа за К.-печ. кр. въ форштатѣ, гдѣ сгорѣлъ дворъ отставного солдата.

2) Находившійся на Подолѣ въ караулѣ рейтарской команды капитанъ Соловковъ въ ноябрѣ доносилъ о двухъ пожарахъ: а) противъ 5-го ноября у проживавшаго близъ пристани великороссійскаго купца Романа Ноздрина „отъ упаденія изъ вынокурни на кровлю искры и от загоренія сажки изгорѣла вынокурня одна съ малыми двома избами и имѣющіеся в той вынокурнѣ припасы, чаны, да во время пожара пропало у оного купца свиней сорокъ, да изъ пожитковъ разныхъ вещей на 30 р., б) противъ 6-го ноября у маг. урядника Андрея Кудрявцева „отъ зазженія съ улицы под сараемъ, гдѣ сѣно изгорѣло, покои о дву департаментахъ со всѣмъ имуществомъ, какъ денежнымъ, такъ и платейнымъ и посудой, да сарай съ сѣномъ“.

3) Сек.-маіоръ Михайлъ Воробьевъ изъ Межигорскаго форпоста донесъ, что противъ 25 ноября по полудни въ 11 часу въ Межигорьи „сгорѣли монастырскіе келіи, гдѣ жили сапожники“.

Въ 1769 году:

Марта 8-го, какъ доносилъ кап. Петръ Вѣтровъ, за К.-печ. крѣпостію въ форштатѣ въ баталіонномъ госпиталѣ сгорѣлъ сарай. Въ маѣ противъ 30-го большой пожаръ на Подолѣ у Григорія Голика (объ этомъ пожарѣ особое дѣло изложено выше).

Въ 1772 году:

Августа 2-го К. Г. К. доносила въ Пр. Сенатъ: „2-го числа сего августа по полуночи въ 4-мъ часу

внутри Печ. крѣпости въ К.-печ. лаврѣ сдѣлался пожаръ, загорѣлась надъ типографіею кровля от трубы словолитной палатки, которая близко к той кровлѣ подошла, и погорѣла та кровля, кая хотя желѣзомъ крыта, но по дереву и на деревянныхъ стропилахъ и выгорѣла внутри казенная типографская, а та палата, в которой печаталось, хотя и не выгорѣла, однако все вытаскано и, по скорости, станы и прочіе инструменты нѣкоторые повреждены; другое жъ зданіе, кромѣ типографскаго, в той лаврѣ спасено и больше до распространенія пожара не допущено“.

Въ 1773 году:

Пр.-маіоръ Василій Лбовъ доносилъ въ К. Г. К. о пожарѣ въ Печ. форштатѣ въ ночь на 9 ноября, отъ котораго сгорѣлъ домъ одного солдата и Вознесенской церкви дьяка Моисея Купчинскаго.

Въ 1774 году:

Тотъ же Лбовъ доносилъ о пожарѣ въ ночь на 7 августа въ домѣ рейтар. команды Василя Рощепкина, приключившемся отъ поджога, но утушенномъ.

---

**О починкѣ Крещатицкаго взвоза въ 1754 г.**

*Указъ Пр. Сената въ К. Г. К. 1753 г. декабря 29.*

„По указу Е. И. В. Пр. Сенатъ, по доношенію и мнѣнію Камеръ-Колегіи, коимъ представляла объ ассигнованіи штатсъ-канторѣ на исправленіе состоящей въ Кіевѣ, въ дачахъ К.-Злато-Верхо-Михайловскаго мн—ря, ниже казенного виноградного саду, на Крещатицкомъ взвозѣ поврежденной отъ дождевыхъ и снѣговыхъ течъ дороги, по смѣтѣ полк. Де-Боскета, всего на фашивникъ, лѣсъ и на заплату работнымъ людямъ и пр. 2388 рублевъ изъ доходовъ К. Г. К., а буде въ той Канц. не достаточно, то изъ ближнихъ къ Кіеву городовъ, и о приготовленіи на то исправленіе покупкою лѣсу и протчаго изъ тамошнихъ мѣстъ и о дѣланіи той дороги наемными людьми, а буде ихъ только, сколько потребно, не достанетъ, и въ такомъ случаѣ тамошними гарн. салдатами, съ заплатою тѣмъ работнымъ людямъ и салдатомъ, буде же и салдаты явятся недостаточно, то бѣ требовать какъ пѣшихъ такъ и конныхъ отъ малорос. г. гетмана Е. Я. гр. К. Г. Разумовскаго изъ ближнихъ къ тому мѣстѣ

за заплату по тамошнему разсмотрѣнію, *приказали:* о исправленіи вышепомянутой въ Кіевѣ дороги и о приуготовленіи къ тому фашиннику и лѣсу и сдѣланіи дороги наемными людьми, буде же оныхъ недостаточно, то тамош. гарнизона солдаты съ надлежащею заплатою и о пр., во всемъ учинить по тому Кам.-Кол. представленію и мнѣнію, а ежели оной дороги исправленія и солдатъ будетъ недостаточно, то въ прибавокъ къ нимъ работныхъ людей пѣшихъ и конныхъ, сколько необходимо, надлежитъ нарядить, по требованію К. Г. К. изъ М. Россіи изъ ближнихъ къ Кіеву мѣстъ, за надлежащею жъ заплатою, и о томъ Кол. Ин. Д. писать къ г. малорос. гетману К. Г. Р—му; а деньги на то исправленіе шт.-конторѣ вышепоказанную сумму асигновать по близости къ тому мѣсту изъ неположенныхъ въ штатъ доходовъ немедленно и К. Г. К. крайнее къ тому приложить стараніе, дабы оная дорога какъ найскорѣе во всякой исправности ко окончанію приведена была и при томъ крѣпкое смотрѣніе имѣть, чтобъ изъ казны ни въ чемъ передачи отнюдь не было; а впредь кому оную дорогу чинить и содержать надлежитъ, о томъ Каморь-Колегіи, собравъ подлежащія справки, и сомнѣніемъ представить въ Пр. Сенатъ. И К. Г. К. учинить о томъ по сему Е. И. В. указу“.

Получивъ этотъ указъ, кіев. ген.-губ—ръ 26 января 1754 г. писалъ въ Ген. Войск. Канц.

„Понеже къ исправленію той дороги съ троекратной въ Кіевѣ въ пристойныхъ мѣстахъ, во всенарод-

ное извѣстіе, съ барабаннымъ боемъ, публикаціи наемныхъ работныхъ людей никто не явился; а при кiev. гарн. полкахъ салдатъ, за всегдашними умножительными казенными и при высоч. Е. И. В. дворцѣ безперерывными работами и за содержаніемъ въ здѣшнихъ крѣпостяхъ многихъ карауловъ, весьма употреблять не изъ кого; а для исправленія той дороги потребно работныхъ людей именно на три нынѣшніе зимніе мѣсяцы для изготовленія фашинь двѣсти, да на первые два лѣтніе мѣсяцы пятьдесятъ, да особливо на 6 м—цевъ двѣсти, всего 450 человекъ, да конныхъ особливыхъ работныхъ же людей 12 чл—къ на 6 же м—цовъ и съ надлежащею при нихъ старшиною, и того ради пок. прошу приказать, во исполненіе высоч. Е. И. В. указа, вышеозначенное кон. и пѣш. людей число изъ сам. ближнихъ къ Кіеву малорос. полковъ заблаговременно нарядить и для показанной работы тѣхъ, кои на нынѣш. зим. м—цы потребны, въ самой скорости въ Кіевъ отправить, дабы удобнѣйшаго къ тому нынѣш. зим. времени не упустить, а 50 чл—къ апрѣля къ 1-му числу сего 1754 г., а послѣ того и достальныхъ 200, да конныхъ 12 чл—къ мая къ 1-му числу сего жъ 1754 г. по тому жъ выслать въ Кіевъ безъ упущенія времени, дабы во исправленіи той дороги, яко весьма нужнѣйшей и къ непрерывному чрезъ оную народному проѣзду необходимой, ни малѣйшей остановки происходить не могло; а для имѣнія надъ всѣми тѣми работными людьми добropорядочной команды и рачительного предусмотрѣнія и для полученія изъ К. Г. К. къ раздачѣ онымъ р. людямъ заработныхъ денегъ и для отвращенія какихъ либо происходимыхъ отъ нихъ непорядковъ и протчаго исправленія откомандировавъ

отправить въ Кіевъ же одного достойного старшину, кого отъ Г. В. К. заблагоразсуждено будетъ“.

Гос. Ст.-Контора предписала Бѣлогородской Губ. Канц. прислать въ К. Г. К. потребныя на исправленіе дороги деньги 2388 р.

Генваря 24-го доношеніемъ въ Г. Камеръ-Колегію изъ К. Г. К. было писано, что, по справкѣ въ К. Г. К., „вышеписанная дорога напередъ сего никогда въ прошлыхъ годѣхъ строена и починивана казеннымъ коштомъ не была, ибо оная дорога для проѣзду въ состояніи находилась, а повредилась отъ дождевыхъ и снѣговыхъ водъ въ недавнихъ годехъ и отъ времени до времени въ нужныхъ къ проѣзду верхнихъ на взвозѣ мѣстахъ починяема была кіев. гарн. полковъ солдатами и колодниками безъ казеннаго кошту; а хотя та дорога и въ дачахъ К. З. В. Мих. мн—ря, однакожь чрезъ оную дорогу, яко весьма къ проѣзду нужную и необходимую, какъ въ Кіевъ нижній городъ на Подоль и по ту сторону р. Днѣпра, такъ и оттуда обратно, всегдашній и непрерывный всенародный проѣздъ бываетъ, и за тѣмъ, по мнѣнію К. Г. К., отнынѣ впредь ту дорогу чинить и содержать никому партикулярному не возможно. Оная жъ дорога близъ вала старо-кіевской крѣпости главного вала и жилья ничьего нѣтъ“.

Отъ фортификаціи полковнику Де-Боскету предписано было отъ К. Г. К. для исправленія дороги опредѣлить инженеръ-офицера или кондуктора, снабдивъ его инструкціей, а также назначить тѣ мѣста, въ какихъ заготовлять фашинники. Де-Боскетъ отъ 23 февраля репортовалъ въ К. Г. К.:

„Всѣ находящіеся нынѣ при Кіевѣ инженерные офицеры и кандукторы определены къ разнымъ пору-

ченнымъ имъ фортификаціоннымъ дѣламъ, коихъ, отъ малоимѣнія оныхъ, исправляютъ съ великимъ трудомъ, за отлучкою другихъ, и за неимѣніемъ по росписанію въ число, изъ которыхъ еще надлежитъ, по силѣ указовъ, не только къ настоящей инженерной должности въ Новую Сербію отправить; и къ тому дорожному дѣлу особливо инженера опредѣлить нынѣ я не в состояніи; а яко оное поправление дороги чинитца в силѣ Е. И. В. указу, по учиненнымъ мною проектъ смѣты, то надлежитъ мнѣ оное имѣть в своей диспозиціи, что я исправлять долженъ, не соблаговолить ли К. Г. К. опредѣлить изъ обученныхъ здѣсь въ Кіевѣ инженерства одного афицера, кой можетъ какъ произвожденіе работъ, тако жъ надъ работными людьми, при которыхъ нѣсколько салдатъ опредѣлить должно, смотрѣніе имѣть по наставленіямъ и присмотрамъ моимъ, дабы напрасно людямъ утружденія и в казнѣ Е. И. В. ущербу не было, ибо укрѣпленіе той дороги, за неспособностію и много разныхъ препятствіевъ, положенія мѣста, требуетъ настояще въ такихъ работахъ практикованной присмотръ. А въ поданномъ отъ меня в прошломъ 1753 г. мая 9 дня въ К. Г. К., обстоятельно изъясненномъ мною проектъ плана и профилъ, рапортъ, между прочимъ, представлялъ о имѣніи для удержанія и утвержденія всей горы, коя повседневно не помалу обваливаетца, надобныя исправленья предосторожности и всякіе удобъ возможные предирія, ибо хотя оное мѣсто снизу по надлежащему твердо укрѣплено и будетъ, отъ верхней горы, коя весьма крута, осыпающіеся земля и песокъ на оную дорогу оплыватца будетъ, то завсегда свободного проѣзду имѣть не можно, и пока о утвержденіи верхней горы повеленіе воспослѣдуетъ, то

не соблаговолить ли К. Г. К. строеніе дворовъ по склоненію оной горы, тако жъ и копаніе глины и песку, найкрѣпчайше запретить; а для лутчего изъясненія при семъ сообщаю тѣмъ мѣстамъ до Андреевской горы примѣрной планъ со описаніемъ дворовъ и ямъ, нынѣ имѣющихся по склоненію оной горы. Фашинникъ, по мнѣнію моему, можно заготовлять въ ближнихъ отъ Кіева по Днѣпру или Деснѣ высокихъ и отъ полой воды безопасныхъ островахъ или берегахъ, дабы водою на бойдакахъ сплавить было можно; а въ какихъ имянно мѣстахъ способной къ дѣланию фашинъ лѣсъ найдетца, не соблаговолено ль будетъ для сыску оныхъ мѣстъ послать одного оберъ или ундеръ-афицера“.

Марта 7-го писано было къ митрополиту и архимандриту К.-печ. лавры о „невоспященіи въ рубѣѣ тѣхъ фашинъ въ дачахъ кіев. мн—рей“, а въ кіев. маг—тѣ посланъ былъ указъ о томъ, чтобы „на вышеобъявленной горѣ отнюдь никому и ни для чего строенія впредь имѣть не велѣть, т. е. никакимъ образомъ вновь не строить, а такожъ и глины и песку не копать и ни подъ какимъ видомъ ни къ кому и ни для чего оттуда возить не велѣть и о томъ найкрѣпчайшимъ образомъ запретить подъ опасеніемъ преслушникомъ не малого штрафа и истязанія, ибо того высоч. Е. И. В. интересъ требуетъ“. Для „предостереганія“ же предписано было содержащему на Подолѣ караулъ кап. Лбову опредѣлить „пристойной караулъ“. Но капитанъ репортомъ 10 марта увѣдомлялъ К. Г. К., что „изъ состоящихъ въ командѣ моей въ караулѣ солдатъ для опредѣленія къ показанной горѣ въ караулъ послать неиского, ибо во всѣхъ мѣстахъ въ караулахъ салдаты состоятъ по пристойному числу“.

Де-Боскетъ въ репортѣ своемъ въ К. Г. К. отъ 12-го марта писалъ:

„Сего марта 8 д. к. гарн. Полт. п. каптенармусъ Алексѣй Лукьянчиковъ для осмотра удобныхъ къ заготовленію фашинъ по р. Днѣпру и Деснѣ острововъ команды моей з дѣрновклатчикомъ Коншинымъ изъ Кіева с наставленіемъ от меня посланъ былъ и велѣно ему по обѣимъ сторонамъ р. Днѣпра сыскивать удобные по Днѣпру или по р. Деснѣ в ближнихъ отъ Кіева мѣстахъ высокіе и от покой воды безопасные острова или берега, на к—рыхъ удобные б для заготовленія фашинъ угодные лѣса, яко то лозовые, березовые и осокоревые и пр., были, и чтобъ къ тѣмъ островамъ были в близости селы или хутора, дабы работнымъ людямъ, кои к тому заготовленію командированы будутъ, для зимняго времени квартиры были, также чтобъ от тѣхъ острововъ фашинъ к Кіеву на байдакахъ сплавить было можно, и в какихъ именно мѣстахъ способной к дѣланію фашинъ лѣсъ имъ найдется. А сего марта 11 д. оной каптенармусъ Л., возвратясь в Кіевъ, меня репортовалъ, что по осмотру его явилось вверхъ по Днѣпру, не доѣзжая канцеляриста Григорія Иванова хутора за версту, между Днѣпра и речища, тако жъ и в (?) городка за полторы версты, на берегу р. Днѣпра (в бору?) на островахъ лоза на фашинникъ годная и во оныхъ мѣстахъ до четырехъ тысячъ фашинъ заготовить можно, а оныя мѣста вѣдомства К.-Межиг. монастыря, вверхъ по Деснѣ К.-Печ. лавры; под Новоселками, не доѣзжая Новоселокъ верстъ за двѣ или за полторы на островахъ же лоза на фашинникъ годная и во ономъ мѣстѣ до 10,000 фашинъ заготовить можно, и в заготовленіи того фашиннику от покой большей воды, ра-

ботныхъ людей препятствія никакого не учинится и для братья одного фашиннику порошами въ тѣ мѣста подъѣзжать можно, а будущимъ рабочимъ людямъ в Вышгородкѣ и Новоселкахъ квартирами стоять будетъ можно. А внизъ по Днѣпру, зачавъ отъ с. Позняковъ до с. Сокорокъ, а от Сокорокъ до р. Лыбеди, сколько ни ѣздилъ, удобного лѣсу нигдѣ не сыскалось; а хотя и есть, токмо малъ и рѣдокъ и на фашинникъ не годенъ. И о вышеписанномъ в К. Г. К. симъ репорту, а потребной фашинникъ заготовлять не соблаговолено ль будетъ близъ Новоселокъ и об отводѣ в с. Новоселкахъ будущимъ при заготовленіи фашинъ рабочимъ людямъ и при нихъ приставникамъ квартиръ к кому надлежитъ предложить“.

Одновременно съ этимъ и посланный для той же цѣли виц-губ—мъ Костюринымъ сержантъ объявилъ, что „вверхъ по р. Днѣпру между рѣками Выцуню и Везовою на двухъ островахъ хворосту места не малое число разстояніемъ от Кіева в семи, осьми и девяти верстахъ найдено“.

Сотнику гоголевскому Антону Пальчиковскому приказано было отъ П. К. Г.? принявъ въ свою команду изъ козаковъ кіев. полка 111, да изъ переясловскаго п. 89 недовѣкъ, явиться въ Кіевъ для заготовленія фашинъ, куда онъ и прибылъ 11-го марта.

Изъ имѣющихся при дѣлѣ реестровъ видно, между прочимъ, что прибывшіе явились изъ слѣдующихъ мѣстъ: изъ сотни Глемязовской 8 человекъ, изъ Домонтовской 3, Золотоношской 16, Пещанской 5, Вориспольской 7, Бубновской 7, другихъ сотень нѣтъ реестровъ.

По смѣтѣ, составленной Де-Боскетомъ, для исправленія на Крещатицкомъ взвозѣ дорогѣ, требовалось:

1) фашинъ—474,600, кои заготовить положено работными людьми, коихъ на 3 зимніе мѣсяцы назначено 100 человекъ и имъ заработныхъ денегъ по 3 к. въ день,—а на 60 дней 180 р., а для перевозки тѣхъ фашинъ на байдакахъ рабочихъ людей на два лѣтніе мѣ—цы 50 человекъ и имъ денегъ по 5 к. въ день, на 40 дней—100 р.;

2) бревенъ дубовыхъ длиною трехъ сажень, толщиною въ отрубѣ отъ 10 до 12 вершковъ 2,100, оныя купить каждое сто по 20 р., а за все 420 р.;

3) плотниковъ 20 чл—къ по 6 к. въ день каждому, а на 120 дней всѣмъ 144 р.;

4) по укрѣпленію той дороги работниковъ на 6 мѣ—въ 200, по 5 к. въ день каждому, а на 120 дней всѣмъ 1200 р.;

5) лошадей съ упряжкою и съ извозчиками на 6 мѣ—въ, на каждую лошадь по 20 к. въ день, на 120 дней—144 р.;

6) на покупку байдаковъ, топоровъ и на другіе мелочные расходы, коихъ подробно показать невозможно, 200 р.

Всего по смѣтѣ положено 2,388 рублей.

---

### Контрабандная продажа ревеня.

1751 г. Дѣло К. Г. К. „о провозѣ и пропускѣ заповѣднаго ревеню“.

Имяннымъ Императрицы Анны Іоанновны указомъ 1735 г. іюля 22 воспрещенъ былъ вывозъ за границу ревеня. Но кіевскій мѣщанинъ грекъ Антонъ Карамалѣй въ концѣ 1741 г., купивши или получивши въ обмѣнъ на свой товаръ 220 ф. ревеня у отправлявшихся тогда изъ Россіи на родину турецкихъ плѣнныхъ, очевидно пронесшихъ тайно этотъ заповѣдный товаръ чрезъ Васильковскій форпостъ, продалъ его кіевскому же мѣщанину Григорію Каневскому, получивши отъ этого послѣдняго вексель на 1072 р. Денегъ этихъ Каневскій во время не отдалъ, почему предъявленъ былъ къ нему въ магистратѣ искъ въ 1743 г. Магистратъ не обратилъ вниманія на то, какой именно товаръ былъ предметомъ сдѣлки между Каневскимъ и Карамалѣемъ, а только видѣлъ неисполненіе со стороны Кан—го формальнаго обязательства. Къ тому же предъявлены были противъ Кан—го и другіе иски,

такъ что для взысканія по нимъ не хватало и имущества Кан—го. Этотъ послѣдній, разорившись, долго тягался и, признавая взысканіе съ него Карамалѣемъ 1072 р. неправильнымъ, подалъ въ 1750 г. (очевидно лично) въ Гос. Кол. Ин. Д. челобитную, въ которой и не могъ не упомянуть о своей комисіи по продажѣ ревеня. Такимъ образомъ и возникло дѣло о тайномъ провозѣ ревеня десять лѣтъ спустя послѣ совершившагося факта.

Излагаемая ниже данная изъ этого дѣла представляютъ нѣкоторый интересъ для исторіи торговыхъ сношеній г. Кіева, какъ пограничнаго мѣста.

---

*Челобитная Григорія Каневскаго, поданная имъ въ октябрь м—ца 1750 г. въ Госуд. Кол. Иностр. Д. на Высоч. имя:*

„1) В прошломъ 1742 г. отправилъ я именованной ис Кіева за границу в полскую область анисъ и другіе мелкіе товары для продажи, а самъ имѣлъ в скорости ѣхать в Силезію за купеческимъ своимъ промысломъ; о чемъ свѣдавъ кіев. мещанинъ и купецъ Антоній Карамалѣя просилъ меня, чтобъ я брата ево родного Ивана Карамалѣю взялъ с собою в Силезію с имѣющимся у него К. заповѣднымъ товаромъ ревенемъ, почему я, имѣя опасеніе, какъ брата ево К., такъ и товару его с собою не взялъ.

2) Когда же я за своими выправленными с возами товары выѣхалъ ис Кіева для оплаты мыта, то оной Карамалѣя, догнавъ меня на дорогѣ, запросилъ в хуторъ зарубежной Герасима Холявки, бурмистра кіевского, в Польшѣ состоящій, и тамо удерживалъ меня

нѣсколько дней нарочно и приневолилъ всякими мѣрами, чтобы я тотъ его ременьъ взять на свои руки, но я оного и тамо не принявъ отѣхалъ с хутора и, догнавъ возы въ мѣстечкѣ полскомъ Хвастовѣ и оплатя надлежащее мыто за свои товары, возвратился паки в Кіевъ ради прибору моего в Силезію, а онъ Карамалѣя тотъ свой ременьъ съ своимъ же члв—комъ вслѣдъ за моими товарами отправилъ до Хвастова.

3) При отправленіи же моимъ из Кіева в Силезію оной Карамалѣя, написавъ облекъ на мое имя под такимъ подлогомъ, яко бы я у него взялъ тысячу семдесятъ два рубли денегъ, сперва прислалъ съ жителемъ бывшимъ кіев. Іосифомъ Любвицкимъ для подпису на ономъ руки моей, а въ выраженной суммѣ товаръ свой ременьъ в мѣстечкѣ полскомъ Хвастовѣ за границею, из Кіева уже имъ вывезеной, велѣлъ мнѣ взять для продажи в Силезію, а послѣ в другой разъ чрезъ канцеляриста магистратоваго Михаила Лукьянова облѣкъ в такой же силѣ написанной прислалъ, которымъ я обоимъ отказалъ, что какъ товару принять не желаю, такъ на облеку подписываться не стану.

4) И по тому отказу моему оной Карамалѣя чрезъ тестя своего, того рочного бурмистра кіевского Герасима Холявку, многіе мнѣ помѣшательства и затрудненія в купечествѣ дѣлалъ, и в Силезію ѣхать не допуская, препятствовалъ нарочно, для того чтобъ я товаръ его в Хвастовѣ на свои руки для продажи в Силезію взялъ и на облѣку, по волѣ и требованію его Карамалѣи, подписался, о чемъ я тогда войту нынѣшнему кіевскому Павлу Войничу на показанного Карамалѣю протестовалъ.

5) А понеже в то время в Силѣзію я совсѣмъ срядился и фурманщиковъ нанялъ, которые не хотѣли болѣе напрасно времени терять и медлить, и я такожде остановки себѣ имѣть, принужденъ и не хотя неволею товаръ его, Карамалѣя, ремень заочно на той сторонѣ Днѣпра за границею в Хвастовѣ для отвозу в Силѣзію ради продажи взять и на облѣкѣ подписаться, тоюмо съ такимъ уговоромъ: ежели, Боже сохрани, какого мнѣ нещастія или могло бы гдѣ какое препятствіе здѣлаться и от того убытокъ послѣдовал бы мнѣ, то в такомъ случаѣ онъ, Карамалѣя, имѣлъ самъ дать отвѣтъ и убытки всѣ награждать; а товаръ свой ремень за самой доброй без всякого фалшу ассекуровалъ и по такой ассекюраціи его из Кіева за границу в Силезію отъѣхалъ.

6) А какъ до Брацлавля прибылъ и тотъ его Карамалѣева товаръ купцамъ объявилъ, то жадающіе охотники купцы Брацлавскіе стали смотреть и по осмотру ихъ явился негодной и струхлавѣлъ, о какой негодности, по купеческому осмотру, свидѣтелствовано на урядѣ Броцлавскомъ и съ оного данъ мнѣ атестатъ, съ котораго, за возвращеніемъ оттоля съ Силезіи в Кіевъ, в магистратѣ съ подлинного сообщилъ при доношеніи копію.

7) А въ поданномъ доношеніи моемъ в магистратъ кіев. написано, что за его Карамалѣевъ товаръ вездѣ в Полишѣ по тракту обыкновенное мыто съ провозомъ облачивалъ я своими денгами и по негодности, такожъ и за непродажею оного, учинилось мнѣ урону шесть сотъ тридцати два рубли; но оной Карамалѣя, не смотря на то, по написанному облѣку билъ челомъ въ магистратъ к. на меня, и просидѣлъ, дабы по оному

денги ему сполна заплатилъ, какъ въ облѣвку показано, и по доношенію ево магистратъ безо всякого надлежащаго разсмотрѣнія в домѣ моемъ в хуторѣ пожитки арестовалъ, и по содержанію одного ареста чрезъ нѣсколько лѣтъ превеликой мнѣ учинился убытокъ и в купеческомъ промыслѣ, такожь и в домашнемъ хозяйствѣ, приключилось раззореніе, и отъ долговременного содержанія ареста пожитки мои нѣкоторые звѣтшали, нѣкоторые погнили, а скотъ весь пропалъ; и когда въ 1744 г. подъ арестомъ оценка из магистрата чинена, то всѣ пожитки мои половиною цѣною, а инныя и за безцѣнокъ ставлены, которыхъ ему, Карамалѣю, за ревень 746 году отдано на 204 р. 6 к.; а что мнѣ утраты учинилось на товарѣ его, ничего въ дѣлѣ не ставлено; и хотя я многократно на одного Карамалѣя подавалъ прошеніи в магистратѣ кіев. и просилъ дать судъ по силѣ имянного В. И. В. о формѣ суда 723 г. февраля 5 числа состоявшагося указа, для того чтобъ онъ Карамалѣя допросомъ показалъ, отъ кого онъ тотъ ревень принялъ, въ какой добротѣ, какимъ образомъ за границу вывезъ и гдѣ мнѣ онъ тотъ ревень отдавалъ и своею ли я волею или охотою принялъ и на облѣвкѣ подписался, или по усильному его, тако жъ и тестя ево бурм. Холявки принужденію, ибо я имѣлъ ево, Карамалѣя, во всемъ томъ уликою обличить, а в доказательство имѣлъ и самого войта Павла Войничя представить во свидѣтельство, наипаче в томъ, что я о томъ ревеню, по моей вѣрной совѣсти, тогда жъ ему объявлялъ, но ничего по моимъ прошеніямъ, не успѣло, и какъ суда, такъ и слѣдствія о томъ никакого не учинено и убытковъ моихъ 602 р. на него, Карамалѣю, не возвращено.

8) Сверхъ же того, по несправедливой претензіи Карамалѣевой, когда магистратъ не разсмотрительно чинилъ арестъ дому моему и пожиткамъ, в то время многіе писменные документы на малороссійскихъ людей и на заграничныхъ жидовъ, тако жъ и облѣкъ на полскаго шляхтича въ долговыхъ денгахъ въ магистратъ забраты, кои и нынѣ въ магистратѣ напрасно содержатся, и по прозбѣ Карамалѣевой править долговъ въ надлежащіе сроки магистратъ мнѣ не допустилъ, и за недопущеніемъ тѣмъ иные должники и заводцы мои знищали, а иные уповаю и позмирили уже и чрезъ то мнѣ крайне послѣдовало раззореніе.

9) Да оной же Карамалѣя изъ лавки рыбной моей баликовъ и икры паюскаго много самъ собою забиралъ, въ винокурнѣ моей винокурить моими дровами нѣсколко ведѣлъ, и футоромъ съ окотомъ и птицами и со всякими домашними припасы владѣлъ, какъ бы своимъ собственнымъ имѣніемъ, мене же въ владѣнію не допускалъ, и такъ я между тѣмъ временемъ по нужимъ домамъ нищимъ образомъ тулялся и, будучи всего лишень, съ единого иоданія почти милостынею питался, да и что въ милостыню на вспоможеніе давано, и то означенной Карамалѣя, по безсовѣстію своему, забиралъ такимъ непристойнымъ образомъ, а именно: родственникъ мой Гадяцкаго полку священникъ Семіонъ Кувичинскій, взирая на мою бѣдность и крайнее раззореніе, далъ было мнѣ лошадь на вспоможеніе, которую я, не имѣя чимъ питаться, продавалъ на денги охотникамъ, и за оную давали мнѣ 15 р., а Карамалѣя, увидѣвъ ту лошадь, взялъ цѣною за 14 р. и такіе денги клаясь отдать, а потомъ ни денегъ, ни лошади по се число не отдалъ.

И дабы высоч. В. И. В. указомъ повелѣно было сіе мое челобитіе въ Г. Кол. И. Д. принять, а въ К. Г. К. къ ген.-амш. кiev. губернатору Леонтьеву послать указъ, и велѣть съ означеннымъ Карамалѣю в товарѣ его заповѣдному дать судъ по указомъ В. И. В. и по государственнымъ правамъ; что же я оплачивалъ мыто, провозы и другіе надлежащіе пошлины в Польшѣ и Брацлавѣ за оной ремень и какой мнѣ уронъ учинился отъ него на 632 р. оной приказать зворотить на немъ Карамалѣю, а о заборѣ самовольномъ пожитковъ моихъ, такожъ лошади взятѣи и о владѣнномъ сколько времени в футорѣ вино курилъ Карамалѣя и корыстовался, онымъ приказать разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по правамъ, объ арестѣ же, которымъ магистратъ к. не-разсмотрительно домъ мой и имѣніе арестовалъ, и что отъ того долговременнаго арестованія многія пожитки зветналіи и погнѣли; и скотъ безъ смотренія пропалъ, и что по несправедливой магистратской оцѣнкѣ не надлежаще на 205 р. 6 к. пожитковъ что выданныхъ моихъ отдано Карамалѣи за безцѣнокъ, а письменныя документы и облеги на должниковъ моихъ удержаны в магистратѣ и по нынѣ, и по онымъ денги в надлежащіе сроки недоправлены и мнѣ не отданы по се число, о всемъ томъ приказать слѣдствіе произвести и по слѣдствію на комъ надлежитъ по указамъ и по правамъ магдебургскимъ взыскать безъ упущенія“.

Въ 1751 г. отъ 7-го іюня послѣдовалъ изъ Кол. И. Д. слѣдующій указъ на имя кiev. ген.-губ. Леонтьева:

„Прилагаются при семъ с поданной в Кол. И. Д. от кiev. мещанина Григорья Каневскаго челобитной с приложеніями и с полученнаго на посланной по той

челобитной указъ из кiev. магистрата отвѣтнаго доношенія кони, ис которыхъ усмотрено будетъ, что еще въ 1742 г. оному Каневскому от кiev. же мещанина Антона Карамалѣя данной заповѣдной корень ревенъ за границу чрезъ полскую область пруского корольства в городъ Бреславль провезенъ, и тамо оныи Канѣвскимъ проданъ, о чемъ по возвращеніи ево, Каневского, из Бреславля въ 1743 г., по поданному от него отвѣтному противъ Карамалѣева челобитья доношенію, в кiev. магистратъ хотя извѣстно было, но ничего по тому неучинено и без всякаго дѣйствія остави по нынѣ толь немало время упущено, что уже болше семи лѣтъ прошло; сей же провозъ за границу ревеня, какъ из упомянутого Каневского отвѣтнаго доношенія видно, тайнымъ образомъ учиненъ. А понеже публикованными во всемъ государствѣ въ 1735 г. іюня 22-го числа по именному блаженныя памяти Гд—рни Императрицы Анны Іоанновны указу пѣчатными листами такой тайной за границу провозъ ревеня под смертною казнію запрещенъ, того ради по полученіи сего надлѣжитъ вамъ немедленно имѣющееся об ономъ провѣзенномъ за границу ревенѣ, в кiev. магистратъ подлинное дѣло взять в К. Г. К. и, —какимъ образомъ и кѣмъ подлинно такой провозъ и пропускъ тому ревеню за границу учиненъ, такожь для чего к. магистратъ, свѣдавъ о семъ провозѣ, толь много время по нынѣ без всякаго дѣйствія упустилъ, наискрѣчайше изслѣдовать, а потребныхъ к тому слѣдствію к. мещанъ, кто понадобится, допрашивать и слѣдствіе производить без всякаго послабленія, а чтобъ магистратской войтъ и другія урядовыя в томъ были послушны и, ежели потребны будутъ, тобъ какъ они сами к тому слѣдствію без всякихъ от-

говорокъ являлись; такъ и прочихъ к. мещанъ брать не препятствовали и в слѣдствіи остановки не чинили, о томъ в к. магистратъ указъ от сего жъ числа из К. И. Д. посланъ. Чего ради и упомянутой Каневской, яко доноситель, для доказательства при ономъ слѣдствіи посылается при семъ под карауломъ, и по окончаніи слѣдствія, кто в томъ пропускѣ и провозе ревеня виновными явятся, и какому они за то по указамъ Е. И. В. наказанію или штрафу достойны будутъ, о томъ с приложениемъ своего мѣнія прислать вамъ в К. И. Д. экстрактъ, прописавъ в немъ и из магдебургскихъ правъ (которыми к. мещане судятся, буде из нихъ мещанъ кто в семъ явится виновнымъ) приличные пункты; а явившихся по тому слѣдствію в пропускѣ и провозѣ ревеня виновныхъ держать под карауломъ; что же касается до упоминающагося в означенныхъ приложенныхъ при семъ копіяхъ партикулярного одного Канѣвского с Карамалѣемъ дѣла в заемныхъ по векселю деньгахъ, о томъ и о другихъ его, Каневского, претензіяхъ вышеписаннымъ посланнымъ от сего жъ числа въ магистратъ указомъ велено надлежащее произвожденіе учинить в томъ магистратѣ послѣ окончанія упомянутого о ревенѣ слѣдствія, и о полученіи сего указа репортовать“.

По требованію ген. губ.—ра кiev. магистратъ 20 марта 1751 г. составилъ доношеніе въ Гос. Кол. Ин. Д., въ которомъ, между прочимъ, писалъ, что, по учиненной имъ справкѣ съ дѣломъ А. Карамалѣя и Г. Каневскаго, оказалось слѣдующее: „прошедшаго 1743 г. сентября 9 д. отъ к. мѣщ. А. Карамалѣи поданнымъ въ магистратъ доношеніемъ представлено, яко прошлаго 1742 г. июня 2 д. к. мѣщ. Г. Каневскій занялъ у него Карамалѣи на рукоданной своей облекѣ денегъ рублей

1742, кажимъ деньгами сроки : положень : половину  
часть въ томъ 1743 г. объ масляной недѣлѣ : отдать, а  
другую половину того жъ 1743 г. въ великой постѣ на  
крестопоклонной недѣлѣ, и хотѣ онъ Кар., по минова-  
ннѣ уже сроковъ, объ отдачѣ тѣхъ денегъ оному. Ка-  
невскому не единожды стужалъ, токмо де оной, день  
на день откладывая и ссаяуя—будутъ отданы, ни мало  
денегъ не отдалъ, и чтобъ Кан—му приказано было по  
облеку : должныя ему Кар—ю деньги безъ отлагатель-  
ства уплатить, оной Кар. просилъ. На которое Кар—и  
доношеніе, Кан—ій : письменно въ маг—ть отвѣтство-  
валъ, что хотя онъ прошлаго 1742 г. м—ца іюня далъ  
Кар—и : на показанную въ доношеніи его сумму, оближъ,  
токмо де не деньгами у него бралъ, но товаромъ реве-  
немъ, которой явился : весьма негодной, какъ данной  
ему Кан—му изъ Брацлава аттестатъ свидѣтельствуесть,  
и оный де ремень и по тѣ поры въ Брацлавѣ заве-  
зенный въ цѣлости находится, чрезъ кой ремень онъ  
Кан—ій въ крайнее разореніе себя привелъ; возвратясь  
же онъ Кан. съ дороги реченному Кар—ю объ ономъ  
ремени, что весьма негодный и суммы не мало пропа-  
даетъ, воспоминалъ, дабы съ нимъ Кан—мъ по доброй  
волѣ, за силу того, чтобъ въ разореніе не привелъ, и  
претастовалъ, разсмотрѣлся, токмо де оной, не хотя то-  
го, одно денегъ на немъ Кан—мъ ищетъ, будто деньги  
у него бралъ, а онъ Кан—ій деньгами у него Кар—и  
не бралъ, но товаромъ ременемъ, котораго когда онъ  
Кан. осматрѣлъ и позналъ, что оной порченъ, то хотѣлъ  
Кар—ю возвратить и облика затѣмъ давать не хотѣлъ,  
только де принужденъ дать съ тѣхъ причинъ, яко уже  
войны его совѣмъ вышли и близъ границы стояли, и  
гдѣ было : надлежало откланяться и : прощанье въ к.

ген.-губ. канц. выправилъ, но только самъ еще не отъѣзжалъ, для того что еще расправы съ Кар. не было и не видалъ оного.

А понеже де оной Кан—скій мѣрковалъ себѣ, чтобъ какъ Кар—я, такъ и себя не ввести въ хлопоты, хотѣлъ посылать и сказать оному Кар—ю секретно, дабы товаръ обратно еще вцѣлости взять къ себѣ, тоймо онои прежде прислалъ къ нему Кан—му члв—ка, дабы съ нимъ повидаться, потомъ за нѣсколко времени невидѣвши съ нимъ Кан—мъ прислалъ до него Іосифа Силенка уже и съ облѣкомъ, дабы онъ Кан. подписался, а написалъ де какъ самъ хотѣлъ, тоймо онъ Кан. вѣдаючи, что товаръ негодный, да и заповѣдный, отказалъ оному Кар—ю, сказывая, — ни кто де не дочекаеть, чтобъ я товаръ бралъ мерзеньный и роспись ему давалъ на денги, ибо де я унего денегъ не бралъ, да и товаръ гдѣ такъ онъ, яко и служитель его вѣдаетъ незамай возмуть въ цѣлости, а чтобъ де еще и жена моя подписывалась, того никто ни дѣдъ его не дочекаеть, а я какъ ихъ не зналъ, такъ чтобъ нивогда ихъ не вѣдалъ; помянутый же Іосифъ Силенко когда наговорилъ напрасно, яко бы онъ Кан. на тестя Карамалѣва и тещу свазывалъ, что не дождутъ, дабы подписывался, то потомъ де отговору оный Кар. тестю своему тогда рочному бурмистру Герасиму Холявцѣ его Кан—го оскаржилъ и велѣлъ, де его бурмистръ взять подъ секретъ и неспустить, пока не учинить подписки; и когда же онъ Кан. дошелъ до войта и рассказавъ, что его оговоренно бурмистру и подписки о денгахъ требуетъ, а онъ Кан. товару не хочетъ, то войтъ де велѣлъ помирковаться, сказуя оному Кар—ю: когда невершишь, то товаръ отбери; только жъ де онъ Кан. войту не обѣ-

являть, гдѣ товаръ той былъ, нехотючи одного Кар—и ввести въ лихо; видячи же де его Кан—го фурманы, что его у возовъ нѣтъ, а они напрасно медлятъ подлѣ возовъ, прибѣжали къ нему Кан—му съ такими словами, дабы онъ простой платилъ, а коней на нѣсколько десятъ было и стали уже простой считать, и водячи де его Кан—го по канцеляріи и карвасаріи себе очищаль отъ того товару, яко бы незаповѣдный, а его Кан—го въ обиду вводилъ, дабы онъ отъ вѣхалъ съ онымъ, чего де онъ Кан. неразумѣвши, будучи въ великой печали, нехотючи за тотъ товаръ того Кар—я въ лихо ввести не сказывалъ, гдѣ оной былъ, токмо де одно за великою печалію рады себѣ не давши, а разсуждая что оном Кар. ему Кан—му егда будетъ убытокъ не сдѣлаетъ раззорѣнія, за то что онъ Кан. замолчалъ, гдѣ тотъ заповѣдный товаръ былъ, да и самъ вѣдаетъ, что оной негодный, мусилъ росписаться; когда же оной ремень въ Вроцлавѣ онъ Кан. привезъ, то заледво его збулъ на дешевой весьма цѣнѣ, понеже негодный, на что и атетать имѣеть, и до раззорения себя привелъ и хотя ему Канев—му из магистрату и приказывано тотъ ремень оному Кар—ю возвратить, токмо чтобъ уже оной Карамалѣя на своемъ коштѣ при немъ Кан—мъ з Вроцлава привезъ, понеже де онъ Кан. туда везучи знатный уронъ имѣеть, а нова тотъ ремень будетъ привезенъ облѣкъ въ магистратѣ положенъ былъ бы, или во всемъ томъ ихъ заводѣ для разсмотрѣнія и окончанія на купеческій промыслъ отложено бы, онъ, Кан. просилъ.

А потомъ отъ упомянутого Кан. поданнымъ въ магистратъ в. письменнымъ объявленіемъ представлено, яко онъ, Кан., имѣючи промыслъ купеческій, усмотрѣлъ себѣ весьма в раззореніи и кредиторамъ своимъ

не в состояніи платежа, и дабы кредиторамъ своимъ движимымъ и недвижимымъ удовлетворять, сколько кому станетъ чинъ доволствоваться с неутаенной отъ него и малой вещи и о объявленіи томъ было бы извѣстно, онъ, Кан., о томъ себе озаимилъ съ ожиданіемъ резолюціи; подъ которымъ своимъ объявленіемъ онъ, Кан., прописалъ ному стался должнымъ, а именно (слѣдуютъ имена); а по сколку онъ, Кан., вышепрописаннымъ своимъ верителямъ долженъ, того во ономъ ево, Кан., объявленіи въ магистратѣ отъ вѣрителей долговыхъ на него, Кан., претензіи явилось, что долженъ онъ, Кан., в Кіевопечерскій мнт—ръ 200 р., заграничному полскому области Зубовѣцкому жителю арендарю жиду Абраму Явубовичу червонныхъ золотыхъ 10, хлопцу заграничному полской области Замойскому жителю червонныхъ золотныхъ 18, да тому жъ хлопцу заслуженныхъ 13 р. 75 к., моск. купцу Баташеву 4000 р., к. мѣщ. Карамалѣю 1072 р., Ульянѣ Чешуйчисѣ 184 р., моск. купцу Соловѣцкому 130 р., Аптею Іосифовичу 100 р., Драбку 75 р., мѣщ. Ивану Гудиму 165 р., и за вышевыраженнымъ его, Кан—го о несостояніи вѣрителямъ своимъ платежа объявленіемъ пожитки его, Кан—го, описавъ оцѣнены, въ каковой оцѣнки определены были отъ магистрата к. мещане люди присяжные добросовѣстные, неподозрительные, и ту оцѣнку чинили оные по присяжной должности безновороочно. Что же предозначенный Кан. въ нелюбимыи своемъ, написалъ, якобы онъ мѣѣ нижеменоваанному войту объявлялъ о ревевѣ, то тое онъ показавъ безсовѣстно, ибо когда Карамалѣя въ 1743 г. сентября 9 дня взнесъ въ магистратѣ кіев. на него, Кан—го, въ неотдачѣ имѣ оному Кар—ю по руководанному обявѣку денегъ 1072 р. про-

шеніе, то в тѣ поры онъ, Каневскій, въ отвѣтномъ своемъ в магистратъ поданномъ доношеніи объявилъ о ревенѣ, а прежде того о ревенѣ объявленія в магистратѣ не бывало, какъ и самъ онъ, Кан., в реченномъ отвѣтномъ своемъ въ маг—тѣ поданномъ доношеніи прописалъ, яко де онъ не хотячи Карамалѣя ввести в лихо, гдѣ товаръ былъ, не объявлялъ войту, а и того какій именно тотъ товаръ, въ ономъ его, Кан—го, отвѣтномъ доношеніи пропискѣ не выражено; да ему жъ Кан—му совершенно вѣдающему, гдѣ купеческимъ въ Кіевѣ товарамъ ревизія бываетъ, егда ево Кар—я, какъ в том же его, Канѣвского, отвѣтномъ доношеніи упомянуто, водилъ по канцеляріи и карвасаріи, то прямо о ревенѣ и объявить было надлежало, а магистратъ ревизіи купеческимъ людямъ не дѣлаетъ, и до пограничныхъ фарпостовъ не имѣетъ дѣла, тако жъ каковымъ способомъ оной Каневскій съ Кар—мъ на товаръ сходилъ и приневолялъ ли его, Кан—го кто (чему статся нельзя и не водится) съ усиленною принимать товаръ и на облѣкѣ подписываться, о томъ ни о чемъ, по отзовѣ з долговою по облѣку претензіею на него, Кан—го, отъ Кар—я представлѣнной, жадного внесенного въ магистратъ вида не имѣется, и за возвращеніемъ его, Кан—го, з Вроцлавской дороги, пока Кар—я на него вышеписанной по облѣку претенсіи доношенія по прошествію термина объ отдачи денегъ не подалъ, никоего въ магистратъ сообщенія не было. О лошади же, о баликахъ и о икрѣ, если у него, Кан—го, Кар—й забралъ, никогда отъ него, Кан—го, въ магистратъ не представлено“.

Въ отвѣтъ на это магистратское доношеніе предписано было указомъ Кол. Ин. Д. прислать подлинное

дѣло о провозѣ ревеня за границу. Маг—тъ, представля 23 іюля въ К. Г. К. поданные въ 1743 г. доношенія, — одно исковое отъ Кар—я, а два отвѣтныя отъ Кан—го, заявлялъ, что, кромѣ этого дѣла по взысканію съ Кан—го должныхъ имъ денегъ, „никакого о ревенѣ дѣла въ маг—тѣ кiev. не имѣется“.

27-го іюля 1751 г. состоялось такое постановленіе Леонтьева: „о провезенномъ за границу ревенѣ надлежащее слѣдствіе безъ всякаго послабленія производить надлежащимъ порядкомъ и какъ о томъ Е. И. В. указъ повелѣваетъ, и для того кого надлежитъ сыскивать и допрашивать, и по допросамъ, тако жъ и о чемъ надлежитъ, докладывать мнѣ, а оное слѣдствіе производить прежде бывшему в. ген.-губ. канц. секретарю Матвѣю Судейкину, для того что оной же канц. секретарю Алексѣю Фотѣеву, за многими безперерывными самонужнѣйшими и секретными дѣлами, никакъ того слѣдствія производить не возможно“.

Призванный къ слѣдствію въ К. Г. К., Антонъ Карамалѣй показалъ, что де указъ 1735 г. о не пропускѣ изъ Россіи за границу ревеню онъ зналъ, но ни самъ никогда ревеню не провозилъ, ни о чьихъ либо провозахъ не слыхалъ, а доносителю де Каневскому, „во время отъѣзду его изъ Кіева за границу въ 1742 г. іюня 2 д. кореню ревеню полшеста пуда цѣною за 1072 р., а не для отвозу въ Брацлавъ, онъ продалъ, которой ревенъ въ прошломъ 741 году за границею въ польскомъ селѣ Мытницѣ, а не въ Россіи, вымѣнилъ онъ на меботные свои товары у турченина очаковского сераскерь-ягъя паши у дворецкого, которой сераскерь съ другими будущими въ плѣну пашами и протчими турки слѣдовали чрезъ Кіевъ и Васильковский фарпостъ

въ свое отечество, и вымѣнилъ въ ту надежду, что какъ въ польской, такъ и въ другихъ націяхъ всѣхъ народовъ купецкіе люди всякими заповѣдными выпускомъ изъ Россіи товары торгуютъ свободно, и оныя турецкіе паши чрезъ великорос. и малорос. города и самой Кіевъ и чрезъ Васильков. ф. провождаемы были публичнымъ конвоемъ; а оной вымѣненной ревенъ былъ въ польскомъ селѣ Перегоновкѣ, а не въ г. Фастовѣ, только на оной между ими, Кар. и Кап., торгъ былъ въ Кіевѣ“.

Всѣ жалобы Кан—го на принужденіе Кар. отрицалъ. Кан. же въ доказательствѣ своемъ показалъ, согласно съ своею жалобою, что „Кар. ревенъ отдалъ ему на руки для отвозу въ Броцлавъ и продажи тамо цѣною на 1072 р., а не точію ему продалъ, и къ заемному облику подписаться принудилъ его обще съ тестемъ своимъ Герасимомъ Холявкою, и тотъ ревенъ принял онъ въ Фастовѣ привезенной челядникомъ Карамалѣевымъ, а въ Перегоновкѣ только оной свѣсилъ и положилъ въ коженой тучекъ, да въ рогожные два кулька уже по отдачѣ заемного облика, а сколько одного было вѣсомъ запомнилъ, только въ Брацловѣ одного по вѣсу явилось 220 фунтовъ“.

По справкѣ въ К. Г. К. оказалось, что дѣйствительно 17 генваря 1741 г. чрезъ Васильковскій фарпостъ пропущены были плѣнные турки въ числѣ 206 человекъ, а при нихъ и маіоръ Бронфельтъ и капитанъ Рейшкеевъ съ 30 салдатами, 30 козаками и 53 проводниками изъ кіевскихъ жителей.

Пр.-м. Синельниковъ, донося, о пропускѣ этомъ чрезъ Вас. ф., на запросъ К. Г. К., донесъ, что всѣ плѣнные и ихъ конвойные были осмотрѣны и ничего заповѣдного у нихъ не явилось.

Теперь же велѣно было командовавшему на Вас. ф. сек.-м. Литвинову прискаты въ форпостныхъ дѣлахъ записку объ этомъ осмотрѣ, но такой тамъ не оказалось; вѣдствие чего послано Синельникову (нынѣ подполковнику) требованіе отвѣтить немедленно: всѣ ли дѣйствительно, какъ плѣнные, такъ и конвойные, были осмотрѣны и „отъ конвойного Бракфелта о неудержномъ ихъ пропускѣ не имѣлъ ли каковыхъ либо предложений и тому осмотру обыкновенная журнальная книга или аккуратная записка во время перемѣны его съ того форпоста другимъ штапомъ кому отданы, а ежели никому не отданы, для чего“.

Синельниковъ въ отвѣтъ на это репортовалъ, что де онъ весьма тщательно всѣхъ осматривалъ вмѣстѣ съ пор. Григорьевымъ и отъ Бракфелта никакихъ предложений не имѣлъ; что же касается журнальной книги, то такой онъ самъ отъ предшественника своего Веревкина не принималъ и въ бытность его „того не было, да и о имѣніи оныхъ ни отколь указовъ и ордеровъ въ присылкѣ не было“. Тоже самое отвѣтилъ и Григорьевъ.

30-го августа призванъ былъ въ К. Г. К. войтъ Павелъ Войничъ и показалъ, что никогда ему лично о провозѣ ревеня Кан. не заявлялъ, доношенія же его, Кан—го, въ кiev. маг—тѣ 12 и 20 сентября 1743 г. „приняты въ небытность его войтову въ Кіевѣ бурмистромъ Михайлой Ященкомъ, которой правилъ войтовскую должность, а по прибытіи же своемъ изъ С.-Петербурга онъ, войтъ, о томъ ревенѣ не слѣдовалъ для того, что, гдѣ оной ревень имъ принять и когда, о томъ въ оныхъ доношеніяхъ не написано и къ провозу одного изъ Россіи за границу какъ на него Кар—я, такъ

и ни на кого, подозрѣнія не показано“. Въ заключеніе войтъ указалъ на противорѣчіе въ двухъ доношеніяхъ Кан—го, в—рый въ одномъ показалъ, якобы оной ревенъ за негодностію не продалъ и нынѣ въ Брацловѣ въ цѣлости, а въ другомъ въ осьмой день написалъ, что оной ревенъ избылъ самою дешевою цѣною, изъ чего видно явные плутни“. Къ допросу войта подписался по его приказу, „понеже онъ нынѣ весьма боленъ“, канцеляристъ Михайло Лукьяновичъ. Были допрошены затѣмъ бурм. Ященко, реентъ Данило Величковскій и инстигаторъ Семенъ Марченко, бывшіе въ 1743 году въ правленіи маг—хъ дѣлъ. Первые два показали во всемъ согласно съ войтомъ, а третій отозвался незнаніемъ этого дѣла.

Между тѣмъ 11-го октября Карамалѣй подалъ челобитную, въ которой дѣло о ревенѣ представилъ такъ: „въ 1741 г., по всегдашнему купецкому обыкновенію, взявъ у великороссійскихъ купцовъ на кредитъ нѣсколько мякотинныхъ россійскихъ товаровъ, намѣренъ былъ оные продать заграницею въ польской націи на случайныхъ ярмонкахъ, прибылъ въ погр. дер. Мытницу, чрезъ которую въ то время слѣдовали изъ Россіи отпущенные изъ плѣну за регулярнымъ конвоемъ очаковскій, перекопскій и хотинскій паши съ прочими турками, изъ которыхъ очаковского паши дворецкой, увѣдавъ у меня тѣ мякотные товары, выбравъ изъ оныхъ по своему нраву знатную часть, исторговалъ по обыкновенію на иностранную монету при многихъ постороннихъ будучихъ тамо греческихъ купцахъ и по приѣмѣ оныхъ къ себѣ товаровъ, когда я требовалъ у него денегъ, то оной дворецкой въ деньгахъ отказалъ, якобы оныхъ при себѣ не имѣетъ, объявилъ мнѣ ре-

вень, дабы я оной принялъ у него вмѣсто денегъ. И хотя я состоянія оного товару совершенно и не зналъ; ибо никогда имъ не торговалъ, однакожь, не смѣя съ такими высокими персоны чинить супротивленіе, понеже оные провождаемы были съ немалымъ отъ конвойныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ почтеніемъ, а въ тому якъ въ польской, такъ и въ другихъ націяхъ, російскіе и малороссійскіе купеческіе люди всякими запрещенными выпускомъ изъ Россіи товары торгуютъ свободно, принужденъ оной ревенъ взамѣну тѣхъ моихъ товаровъ принять полшеста пуда цѣною на 1072 р. публично, яко въ чужой, а не въ російской имперіи, при чемъ хотя и многіе были свидѣтели, только я, по своему простодушію, въ то время не записывалъ, а нынѣ чрезъ прошедшее 10-тилѣтнее время всѣхъ припомнить не могу, кромѣ четырехъ чл.—къ греческихъ купцовъ т. е. нѣжинского жителя Стефана Цыгару, македонскихъ Яна Проку, Евстафія Щербана, к—рые такъ долгое время одинъ по одному померли, а четвертый свидѣтель грекъ Зота Мяко въ Нѣжинѣ.

И прошлаго 1742 г. въ іюнѣ м—цѣ тотъ ревенъ заграницею въ с. Перегоновеѣ продалъ кiev. мѣщанину, а нынѣшнему донощику Гр. Каневскому по той же цѣнѣ за 1072 р. и въ тѣхъ деньгахъ оной Кан. далъ мнѣ обыкновенной обликъ, по которому отбывая платежа, а къ тому промотався и одолжився многимъ другимъ купцамъ неоплатными долгами, яко совершенный банкротъ, хотя меня разорить и искоренить напрасно, учинился затѣйнымъ донощикомъ, однакожь при слѣдственномъ производимомъ въ Кіевѣ дѣлѣ о провозѣ мною за границу ревеня не только чтобъ доказательства, но и никакова подозрѣнія не показалъ, и что

оной ремень принять у меня въ Польшѣ, а не въ Россіи, показалъ именно, а я арестованъ напрасно. А ежели оная учиненная мною заграницею ремня покупка касается къ подозрѣнію каковаго либо преступленія, но по всемил. В. И. В. высоч. простительному и во всемъ народѣ объявительному указу, состоявшемуся въ 1744 г., всѣмъ В. И. В. вѣрнымъ подданнымъ, впадшимъ до того году въ погрѣшеніе и въ противность В. И. В. указовъ, высокоуmaterнымъ милосердіемъ всем. прощены и вины ихъ отпущены и отъ всякаго истязанія уволены; а оная мною заграницею, а не въ Россіи, покупка учинена до состоянія того В. И. В. указу крайнимъ моимъ, яко чужеземскомъ, невѣжествомъ и несовершеннымъ знаніемъ великороссійскихъ правъ“. Въ заключеніе Кар. просилъ освобожденія отъ ареста и произведенія о немъ повальнаго обыска.

Ген.-губ. предписалъ было прислать изъ Нѣжина того единственнаго свидѣтеля, на к—рого ссылался Кар., но оказалось, что и тотъ уже умеръ.

Произведенный же повальный обыскъ въ Кіевѣ и Нѣжинѣ, въ средѣ купечества, далъ одобрительные отзывы о Кар. Этимъ и закончено было слѣдствіе.

31-го дек. состоялось мнѣніе ген.-губ. Леонтьева, который призналъ, что Кан., зная о преступленіи Карам., не доносилъ во время, „подлежитъ штрафу тѣлеснаго наказанія бить кнутомъ и послать въ ссылку, дабы, на то смотря, другимъ такъ чинить было неповадно“; относительно же Карам., въ виду его иностранства и хорошихъ о немъ отзывовъ, признавшихъ его „за добраго и постоянного и ни въ чемъ не подозрительнаго купца“, никакого наказанія ген.-губ. не назначалъ, а

рѣшилъ „для лучшаго о томъ разсмотрѣнія представить о томъ въ Кол. Ин. Д. съ требованіемъ рѣшительнаго указу, а пока полученъ будетъ собрать по немъ Кар., поручную записъ, дабы изъ Кіева безъ указу никуда не отлучился подѣ штрафомъ“; магистратскіе же чиновники, за то, что, узнавъ изъ доношеній Кан—го въ 1743 г. о провозѣ ревеня, во время не обратили на это вниманія и не слѣдовали, „за ту слабую команду и небереженіе своей должности, явились виновны, а именно: войтъ Павелъ Войничъ, к—рый хотя въ то время, за отсутствіемъ своимъ въ Петербургъ, при маг—тѣ и не былъ, но по прибытіи своемъ въ Кіевъ, о тѣхъ поданныхъ Кан. доношеніяхъ свѣдавъ, никакова о ревенѣ дѣйствія не учинилъ; бурм. М. Ященко, к—рый въ небытность настоящего войта въ правленіи маг—скихъ дѣлъ имѣлъ первенство, и тѣ доношенія принявъ, никакова слѣдствія не произвелъ; реентъ Д. Величковскій, будучій въ то время, да и всегда присутствуя у письменныхъ производеній, оныя доношенія оставилъ въ молчаніи и о дѣйствіи по нихъ управителямъ не упоминалъ и нигдѣ о томъ не доносилъ; инстигаторъ Марченко, имѣя въ маг—тѣ инстигаторскую должность о всѣхъ указѣхъ и отправляемыхъ по онымъ, особливо о судныхъ дѣлахъ, вѣдать подлинно, а о тѣхъ поданныхъ Кан—мъ доношеніяхъ невѣдѣніемъ закрылся, чему и вѣрить не можно,—подлежать денежному штрафу. Но понеже вышеписанныя преступленія, а именно Карамалѣемъ покупка ревеня хотя и заграницею, однакожь завѣдомо, что заповѣдной, а войтово и бурмистрово съ проч. маг. члены упущеніемъ о томъ слѣдствія, учинены до состоянія простиительнаго 1744 г. Е. И. В. указу“, то и наказанія никакого ген.-губ. не предлагалъ.

9-го марта 1752 г. послѣдовалъ, въ отвѣтъ на это мнѣніе, изъ Гос. Кол. Ин. Д. на имя Леонтьева указъ, подписанный гр. Алексѣемъ Бестужевымъ-Рюминымъ и гр. Мих. Воронцовымъ, въ которомъ было прописано: „Понеже, какъ изъ присланного экстракта и мнѣнія вашего значить, что выщеписанными всѣми людьми, какъ А. Карамалѣемъ и магистратскими членами, такъ и Гр. Каневскимъ, преступленіи въ одно время р. е. до состоянія выщеписанного 744 г. всеимп. Е. И. В. объ упущеніи винъ указа учинены, того ради отъ Кол. Ин. Д. вамъ опредѣляется чрезъ сіе всѣмъ имъ, а имянно магистратскимъ членамъ: (кромѣ Войнича которой уже умре) Ященку, Величковскому и Марченку, такожь Карамалѣю и Каневскому, по силѣ всем. Е. И. В. указа, учиненные ими вины отпустить и никакого штрафа и наказанія не чинить и сіе отпущеніе винъ ихъ въ Губ. Канц. имъ объявля, при томъ же накрѣпко с подпискою подтвердить, дабы они впредь отъ такихъ преступленей весьма остерегались и в противность Е. И. В. указовъ ничего чинить отнюдь не дерзали, а особливо магистратскіе члены должность свою исправляли бѣ съ крайнимъ объ интересѣ Е. И. В. попеченіемъ и наблюденіемъ указовъ; а что вы во мнѣніи своемъ написали Канѣвского, бивъ кнутомъ, послать въ ссылку, и изъ милостивого указа его исключили, сіе съ немалымъ удивленіемъ усмотрено здѣсь, потому что онъ, Кан., столько жѣ преступленія учинилъ, сколько и Карамалѣй, которой ни къ какому штрафу, не токмо къ толь жестокому наказанію, которое политическою смертію есть, отъ васъ не присужденъ, ибо онъ, Кар., заповѣдной ремень отдалъ, а Кан. у него принялъ для продажи, оба вѣдая запретительные указы, Кан. же о томъ хотя

не прямымъ доносомъ, однако жъ по возвращеніи своемъ изъ Бреславля вскорѣ в поданныхъ в магистратъ доношеніяхъ о ревенѣ имянно писалъ, но магистратъ оное престоерегъ и безъ изслѣдованія оставилъ“.

*Примѣчаніе.* Въ настоящей главѣ на стр. 112 въ 10-й строкѣ сверху послѣ слова «объявленіи» пропущены слова: «не изображено; тожмо по объявленіи» — безъ нихъ не понятна вся предыдущая рѣчь.

Объ Антонѣ Карамалѣ встрѣтилось мнѣ еще одно дѣло, которое относится къ 1767 г. Хотя оно и не касается вопроса, поставленнаго въ заглавіи настоящей главы, но передаю его содержаніе здѣсь же, такъ какъ и оно не лишено нѣкотораго интереса.

*1767 г. „Дѣло Гос. Кол. Ин. Д. переводчика Константина Юрьева о должныхъ ему кiev. жителемъ Антономъ Карамалѣмъ по векселю 40 руб. деньгахъ“.*

9-го генваря 1767 г. переводчикъ К. Юрьевъ подалъ въ К. Г. К. доношеніе, которымъ просилъ взыскать должные ему кiev. жителемъ Карамалѣмъ по векселю 40 р. съ повѣреннаго этого послѣдняго Павла Леонтовича, который де и письмо уже отъ вѣрителя своего объ уплатѣ этого долга имѣлъ. При этомъ Юрьевъ заявлялъ, что онъ „и напредъ сего для взысканія оныхъ изъ вѣрности св. Елисаветы въ Кіевъ пріѣзжалъ неоднократно, да и нынѣ проживаю здѣсь напрасно, чрезъ что и понынѣ несу немалые убытки“.

К. Г. К. предписала указомъ кiev. магистрату взыскать деньги съ канцеляриста Леонтовича „или зъ домашнихъ Карамалѣя“.

Магистратъ же въ репортѣ своемъ отъ 29 генваря писалъ, что когда, въ силу полученнаго изъ К. Г. К. указа, посланъ былъ къ Леонтовичу изъ маг—та нарочный потыжникъ, то Леонтовичъ, „упрямствуя и объявляя, что онъ кiev. маг—ту не подсудственъ, не токмо въ маг—тѣ не явился, но напослѣдокъ тому жѣ потыжнику сказалъ: какъ де кто еще по его прійдетъ, то оному кишки пропоретъ“; когда же къ нему посланъ былъ письменный позовъ, то онъ, явившись въ маг—тѣ, „въ присутствіи тѣхъ саміе похвалки подтвердилъ, а при томъ объявилъ, что де въ его никакихъ упомянутого Карамалѣя денегъ нѣтъ и платить де оному Юрьеву за Карамалѣя денегъ не будетъ“. Жена же Карамалѣя въ маг—тѣ заявила, что мужъ ея, имѣя заводное дѣло съ надв. сов. Наковальнинымъ, извѣрилъ его вести войск. канц. Леонтовичу, который, заключивъ съ Наков—мъ мировую, получилъ отъ него въ счетъ иска пятьсотъ рублей, изъ которыхъ далъ ей всего 98 рублей, издержанные уже ею въ уплату долговъ мужа, остальные же „гдѣ дѣвались, неизвѣстно“. Вслѣдствіе этого маг—тѣ и задержалъ Леонтовича „подъ карауломъ до резолюціи К. Г. К.“

Резолюція же 30-го генваря послѣдовала такая: „должныя помянутымъ Карамалѣемъ переводчику Юрьеву по векселю деньги съ жены или дѣтей его взыскавъ, отдать оному пер. Юрьеву съ роспискою, а объ ономъ канцеляристѣ Леонтовичѣ для учиненія съ нимъ, за показанныя его похвальныя слова, по законамъ оной магистратъ имѣетъ представить гдѣ онъ вѣдомъ“.

Жена Карамалѣя Агафья по этому поводу подала прошеніе ген.-губ. Воейкову о томъ, чтобы Леонтовича, который де „намѣренъ выѣхать изъ Кіева и укрыться

отъ уплаты съ захваченными деньгами“ мужа ея, „приарештовать, поколь за мужа, за силу приложеннаго при семъ письма, оному переводчику должныхъ 40 р. не отдасть“; въ магистратъ же просила послать ордеръ, „дабы оной за долги мужа моего, про кои я головою не вѣдаю и нигдѣ не росписывалась, ни въ чемъ мене не турбовать, но съ мужемъ моимъ самимъ развѣдываться“. При этомъ она приложила и письмо мужа ея изъ Новомиргорода къ Леонтовичу съ просьбой уплатить должныя имъ 40 р. переводчику „Константину Харитоновичу“, (такъ вездѣ переводчикъ этотъ именованъ и въ прошеніи жены Карамалѣя).

Леонтовичъ, находившійся при пограничной съ кiev. воеводствомъ комисіи въ должности переводчика, явившись въ К. Г. К., въ отвѣтъ на доношеніе жены Карамалѣя, показалъ:

„Онъ, Леонтовичъ, при отъѣздѣ Антона Карамалѣя изъ Кіева въ городъ Новой Миргородъ, никакихъ векселей отъ него не принималъ, а хотя въ прошломъ 1765 году в ноябрѣ м—цѣ онъ, Карамалѣя, имѣющее-ся в К. Г. К. дѣло ево о подлежащихъ отъ кiev. жители Марѣи Васильевой Каневской переведенныхъ на умершаго Московскаго купца Якова Баташева должныхъ ему, Карамалѣю, денегъ повѣрилъ по оному дѣлу о завладѣвшемъ по смерти реченнаго купца Баташева имѣніемъ на надв. сов. Антону Наковалнину искать, за что даннымъ отъ себе ему, Леонтовичу, контрактомъ обязался, по рѣшенію того дѣла или на чьемъ бы нибудь онъ, Леонтовичъ, съ тѣмъ Наковалнинымъ поми-рится, дать ему, Л—чу, за труда сто рублей денегъ, и хотя онъ, Л—чъ, с показаннымъ Нак—мъ в К. Г. К. судъ производилъ и, неоконча оной, на пяти ста руб-

ляхъ помирился и въ уплату оныхъ принялъ сто рублевъ, надосталныя, съ согласія реченного Кар—я жены и дѣтей, далъ оной Нак—нъ ему, Л—чу, на кiev. мѣщ. Григорія Кривобока вексель в 200 р. да обликъ ево, Кар—я данной кiev. полк. асаулу Павлу Гудиму на 100 р. и с процентами за 13 лѣтъ на сто жъ рублевъ итого в дву стахъ рубляхъ, котораго Гудиминого облика онъ, Л—чъ, хотя во уплату и не принялъ, однако реченной асаулъ Гудимъ далъ от себе ему, Л—чу письменное обязательство в томъ: ежели помянутой Кар—ей по прїѣздѣ ево в Кіевъ или чрезъ писмо ему, Л—чу, объявить, что онъ того облика принять не похощетъ, то онъ, Гудимъ, остальные двѣсти рублевъ заплатить, а по облику во стѣ рубляхъ, да на оныя проценту жъ во стѣхъ рубляхъ, вѣдаться будетъ с нимъ, Кар—мъ судомъ,—почему на посланное от него, Л—ча, писмо оной Кар—й въ отвѣтъ написалъ, чтобъ тѣ по облику денги сто рублевъ, такожъ и процентныя до прїѣзду ево, Кар—я, въ Кіевъ оставались при ономъ Гудимѣ безспорно; по принятому жъ имъ, Л—чемъ, на показанного Кривобока в 200 р. векселю по письму тогожъ Кар—я к нему, Л—чу, оной Кривобокъ уплатилъ за долгъ ево, Карамалѣя, чернаго гусарскаго полку капитану Константину Вандѣ 100 р., а 98 р. отдалъ онъ, Л—чъ, женѣ ево, Кар—я, а 102 р., по вышеписанному контракту, за труда онъ, Л—чъ, себѣ принялъ, и въ остаткѣ денегъ у него, Л—ча, никакихъ не имѣется; сверх же того онъ, Л—чъ, при произвожденіи вышеписаннаго с Наковалнинымъ дѣла, на гербовую бумагу, 1 р. 40 к. да с подачи съ объявленнымъ Наковалнинымъ мировой челобитной заплатилъ пошлинъ 7 р. 35 к. итого онъ, Л—чъ, издержалъ 8 р. 75 к.,

кои денги слѣдуютъ ему, Л—чу, взыскать с реченного Карамалѣя, а вышеупоминаемой контрактъ и Гудимово обязательство и от Кар—я два письма ко усмотренію представляетъ при семъ“.

---

### **Контрабандная продажа пороха.**

1760 г. „Дѣло Войска Зап. Брюхов. кур. козака Михаила Чуба о покункѣ у подольского жителя Кошубы пороха“.

Означенное выше дѣло произошло, надо предполагать, изъ какой-либо чисто личной ссоры урядниковъ кiev. маг—та съ пребывавшими въ это время въ Кіевѣ нѣсколькими запорожскими козаками, которые, считая себя отъ маг—та независимыми, позволяли себѣ, по всей вѣроятности, нѣсколько безцеремонное отношеніе съ магистратскими „урядовыми“.

Въ жалобѣ маг—та на козака Мамая, позволявшаго себѣ въ городѣ въ квартирѣ своей „днемъ и ночью изъ ружья стрѣлять“, поставлено прямо ему въ вину то, что онъ „съ начала прибытія его въ Кіевъ, такожъ и по женитьбѣ, и до сего въ кiev. маг—тѣ не являлся“.

Изъ письма гетмана, который освободилъ Мамая отъ всякой отвѣтственности, можно видѣть, какъ различно смотрѣли такіа двѣ власти, какъ малороссійскій гетманъ и Кіев. Губ. Канцелярія,

на продажу пороха частными лицами: указы, запрещавшіе таковую продажу въ Россійской Имперіи, гетманъ, очевидно, не признавалъ обязательными для Малороссіи.

1.

8-го апрѣля 1760 г. кiev. об.-комендантъ писалъ къ гетману Разумовскому:

„Сего апрѣля 7 числа присланнымъ из к. магистрата в К. Г. К. доношеніемъ представлено и при томъ присланы под карауломъ В. Зап. два чд—ка запорож. казака Иванъ да Григорей Мамаевы з допросными ихъ рѣчами, из однимъ от кош. атамана Бѣлицкого пашпортомъ, по причинѣ произведенія из нихъ Иваномъ в домъ к.-под. жителя Павла Карвасарійского днемъ и ночью изъ ружья стрѣльбы, да и за то что сыскано у него Ивана пороху по вѣсу 23 фунта, да 6 пудъ; а по силѣ высоч. Е. И. В. указовъ оного пороху ни у кого партикулярно, кромѣ казенной продажи, покупать запрещено; а хотя де из нихъ онъ же Иванъ на Подолѣ на дочери помянутого К—го и женился, но в кievское де мѣщанство не токмо не записанъ, но и сначала ево в Кіевѣ прибытія, такожъ и по женинѣ и до сего в к. маг—тѣ не являлся; а братъ ево Григорій в томъ от кош. атамана пашпортъ и не написалъ; и для того и вышепомянутой порохъ и чули, для надлежащего опредѣленія, при томъ же доношеніи в К. Г. К. присланы. А поеніе Войско Запорожское состоитъ в главной Вацего Высокографскаго Сіятелства командѣ, и того ради оныя запорожскіе казаки и допросные ихъ рѣчи и пашпортъ оригинально, такожъ

порохъ и пули, при семъ от мѣста до мѣста даже до Глухова при объявителномъ из К. Г. К. указѣ под карауломъ к В. В.-гр. С. отправлены, и покорнѣйше прошу приказать о полученіи сего и тѣхъ казаковъ и протчего увѣдомленіемъ меня не оставить. Впротчемъ же з должнѣйшимъ моимъ высокопочитаніемъ и преданностію остаюсь В. Вгр. С. покорнѣйшій и низайшій слуга“.

4 мая было получено отвѣтное письмо гр. Разумовскаго отъ 27 апрѣля такого содержанія:

„При письмѣ В. П. присланы два запорожци жители кіевскіе Иванъ и Григорій Мамаи, представленніе въ К. Г. К. отъ маг—та кіев., по причинѣ стрѣльбы ими зъ ружья днемъ и ночью, и что сискано съ нихъ у Ивана пороху 22 фунта и 6 пуль. А понеже, какъ по допросамъ, при письмѣ В. П. сообщеннымъ, такъ и по особо снятымъ здѣсь съ нихъ переспросамъ, усматривается, что они люде есть безъ сумнителніе, ибо помянутому Ивану Мамаю данъ съ Коша В. З. Н. въ 759 году октября 17 пашепортъ съ прописаніемъ въ немъ и дву молодиковъ Грицка и Михайла, съ коихъ первой Грицко, какъ значитъ по перепросамъ ихъ, есть братъ помянутому Ивану; а что стрѣляли они, и то, какъ показываютъ, случайно, чтобъ не заржавѣло ружію; хочай же и пороху въ нихъ нѣсколько сискано, но чтобъ въ Малой Россіи отъ продавцовъ не покупать, о семъ запретительного указа въ присылкѣ сюда не имѣлось; того ради оба оніе запорожци Иванъ и Григорій Мамаи, яко несумнительніе люде, отъ моей Ген. Войск. Канц. отпущени з даннымъ пашпортомъ; о чемъ В. П. извольте быть извѣстни“.

2.

1760 г. мая 8. дня К. Г. К. слушала дѣло о незаконной покупкѣ пороха, присланное изъ кiev. магистра, при чемъ представленъ былъ и содержавшійся въ маг—тѣ подѣ карауломъ Зап. Сѣчи Брюховецкого куреня казакъ Михайлъ Чубъ. Въ допросѣ своемъ, данномъ кiev. маг—ту, Чубъ показалъ, что родомъ онъ изъ г. Луцка, сынъ тамошнего шляхтича Петра Бѣлобриского, отъ роду ему 23 года; въ г. Луцкѣ онъ жилъ при отцѣ своемъ безотлучно лѣтъ до 14-ти, а въ 1751 году вмѣстѣ съ отцомъ и меньшимъ братомъ своимъ Константиномъ пріѣхали въ Кіевъ на житье въ родному дядѣ (нынѣ покойному), который находился тогда въ К.-Печ. монастырѣ соборнымъ старцемъ, Іоакиму Бродскому. Поживъ здѣсь съ годъ, Михайло отданъ былъ дядею „въ наученіе латынского діалекта въ городъ Переясловль“, отецъ же его и братъ меньшей остались в Печ. монастырѣ, гдѣ и нынѣ живутъ. Поживъ въ Переясловлѣ полтора года, онъ, Михайло, вновь пришелъ въ Кіевъ и „обучался латынского діалекта въ кievской академіи два года, и между тѣмъ, познавшись съ казаками Сѣчи Зап., поѣхалъ съ оными въ Сѣчъ и, будучи тамо, имѣлъ разной промыслъ и ежегодно изъ Сѣчи на зиму пріѣзжалъ въ Кіевъ, а перезимовавъ и накупивъ товару, дегтю, а иногда стеклянной посуды или брусся, съ онымъ на веснѣ по р. Днѣпру отъѣзжалъ въ Сѣчъ и тамо оное продавалъ, какъ то и прошлого 1759 гду въ Филиповъ постъ онъ, Чубъ, з двумя казаками той же Сѣчи Зап., Демьяномъ Безвожнымъ, да Иваномъ Горкушею съ пашнортомъ, даннымъ имъ изъ Сѣчи, въ Кіевъ на зиму пріѣхали и,

нанявъ у К.-подолской жительки Настасьи Швачучки квартиру, въ оной до нынѣ были и намѣрены де были в скорости сами ѣхать в Сѣчь с покупнымъ ими в Кіевѣ стекломъ, кафлями и медомъ; апрѣля 1 дня, пришедши къ нимъ на квартиру, инстигаторъ Гаврило Ядрило съ нѣсколко человекъ взяли у него, не вѣдаетъ онъ для чего, бутылокъ три неполныхъ пороху, коего будетъ до пуда, такожь ружьевъ три, копье, блятикъ, серебряной рогъ с порохомъ же и дробью, да денегъ монеты полской тынфвъ 34, которой порохъ и дробь куплены самимъ имъ, Чубомъ, за общіе ево и товарищей деньги, и онъ де Чубъ, о томъ пороху тѣмъ товарищамъ своимъ послѣ покупки объявлялъ, а тотъ де порохъ и дробь покупалъ онъ в Кіевѣ: порохъ у К.-подолского жителя мѣщ. Оедора Кошубы за 4 р. для своей надобности и для продажи в Сѣчи, а дробь в лавкахъ тожь для своей надобности; ружья жъ и прочее привезли они съ собою из Сѣчи и держатъ они при себѣ для дороги и ежели гдѣ случится птицъ бьютъ, а особливо во охраненіе отъ худого случая. Онъ же Чубъ и прошедшаго года, какъ зимовалъ в Кіевѣ, то ѣдучи на лѣто в Сѣчь на перепродажу купилъ пороху у показанного Кошубы и у друга кiev. жителя Степана Рыбалского полтора пуда цѣною за 5 р.; особливо же оной Рыбалской и в прошломъ 1758 г. казаку Сѣчи Зап. Степану Побѣжки до пяти пудъ пороху продалъ. Взятый же вмѣстѣ съ нимъ под караулъ казакъ Степанъ Одверко, какъ о купленномъ имъ, Чубомъ, пороху не вѣдаетъ, такъ и в товарищахъ ему и другимъ ево товарищамъ ни въ чемъ не состоитъ“. Казакъ же Степанъ Одверко показалъ: родомъ онъ Полтавского полку из м. Бѣшкѣвъ, сынъ тамош-

него жителя Кондрата Кримщенка, отъ роду ему 24 года; и по смерти отца, мать ево Ефросинья вышла замужъ за другого тамошнего жъ жителя Ивана Одверка, при коемъ онъ жилъ болѣе 10 лѣтъ, и оной отецъ имѣлъ торговой промыслъ рыбою, за которою когда бывало ѣздить в Кальмусы, то и его, Степана, с собою биралъ; между чемъ онъ, Одверко, возимѣлъ с казаками Сѣчи Зап. знакомство, завезенъ оными в Сѣчь, где жилъ безъотлучно до 10 лѣтъ; прошлого же 1759 г. в Филиповъ постъ онъ с казаками той же Сѣчи Зап. Никифоромъ Крутемъ и Михаиломъ Сукуремъ с пашпортомъ, даннымъ имъ из Сѣчи, на поклоненіе в Кіевъ отлучились и первѣе были полку Переясловского в м. Иркѣевѣ, гдѣ прожили до великого поста, а на первой недѣли великого поста пріѣхали в Кіевъ и жили в К.-Межигорскомъ монастырѣ, гдѣ и по нынѣ на послушаніи обрѣтаются, и намѣрены в скорости паки в Сѣчь ѣхать; а того жъ апреля 8 дня, когда пришедъ онъ в магистратъ з жалобою на кіев. жителя Іосифа Рымаренка за должные онымъ 6 р. денги, то, не вѣдаетъ онъ почему, взять и посаженъ под караулъ обще с казакомъ Зап. Сѣчи Мих. Чубомъ. Онъ же, Одверко, показанному Чубу ни в чемъ в товариществѣ не состоитъ и взятой у оного Михаила порохъ и дробь откуда онымъ Чубомъ взять, онъ, Одверко, не вѣдаетъ, почему онъ из того маг—та и отпущенъ.

На очныхъ ставкахъ въ маг—тѣ козакъ Чубъ показалъ, что онъ при покупкѣ пороха въ 1759 году „имѣлъ торгъ с однимъ токмо Кошубою и оной порохъ вѣсомъ от него, Кошубы, принялъ въ шинку магистратскомъ в Каменицѣ, гдѣ оной К. в тѣ поры шинковалъ, причемъ былъ и тотъ порохъ вѣсилъ Рыбалчен-

ко, почему онъ, Чубъ, мнительно признавая а не совершенно вѣдая, что тотъ порохъ обоихъ ихъ, Кошубы и Рыбалщенко, былъ, и по допросу своему обоихъ ихъ продавцами пороху показалъ“. А что Р—ко въ предшествующемъ году казаку Степану Побѣжки до 5 пудъ пороху продалъ, о томъ Чубъ и на очной ставкѣ подтвердилъ. Кіев. мѣщ. Ѳедоръ Кошуба показалъ, что „оному Чубу продавалъ порохъ от себя, а не з другимъ кѣмъ въ нынѣшнемъ 760 году без вѣсу цѣною за 4 р., а в прошломъ году вѣсомъ“. Объ этомъ и Рыбалченко показалъ сходно.

Въ дополненіе къ этому допросу, данному въ к. маг—тѣ, М. Чубъ въ К. Г. К. апрѣля 24 показалъ, что онъ купилъ порохъ „подлинно у К.-под. жителя Кошубы, да у живущего вѣдомства К.-Печ. Троицкого болницкого монастыря въ шинку, называемомъ Каменномъ Затонѣ, шинкаря Прокопа, а что в Россіи, гдѣ казенному пороху продажа быв етъ, у партикулярныхъ людей, кромѣ казенного пороху, и никому онымъ торговать и покупать не велѣно, онъ, Чубъ, не зналъ и из того покупного имъ пороху онъ никому не продавалъ“ \*).

---

\*) На основаніи указовъ Пр. Сената и Воен. Кол. 8-го и 11-го генвара 1731 г. „купецкимъ людямъ никому пороховъ не торговать и по ярманкахъ не возить под лишеніемъ всего ихъ движимого и недвижимого имѣнія и ссылки в галерную работу вѣчно; а для удовольствія партикулярныхъ людей російскаго народа чинить продажу пороха изъ артиллеріи по силѣ именнаго указа 715 году и продавать по одному и по полу и по четверти фунта настоящей цѣною токмо свѣдомымъ и по писмамъ за руками, кому оной надобенъ будетъ, а свыше 10 ф. отнюдь не продавать, такую жъ продажу чинить и в губерніяхъ и в другихъ знатныхъ городехъ и для того опредѣлить к тому артиллеріи людей, достойныхъ и вѣрныхъ и, какъ в томъ поступать, дать имъ инструкціи“.

Кіевская Губернская Канцелярія *приказали*: казака М. Чуба ис под караула свободить для того, что онъ, по иностранству своему, будучи полской уроженецъ, что в Россіи никому порохомъ торговать и покупать не велѣно, не зналъ, и присланные при доношеніи изъ маг—та оного Чуба денги и вещи, кромѣ пороху, а имянно полской манеты тынфовъ 34, ружьевъ три, копье, рогъ пороховой и дробь и данной ему обще з двумя товарищами ево зап. жъ казаками Горкушею да Безвоконнымъ пашпортъ отдать с роспискою и при томъ отпускѣ оного Чуба обязать подпискою, чтобъ онъ впредь у партикулярныхъ людей ни у кого пороху не покупалъ под штрафомъ по указомъ; присланной же с нимъ, Чубомъ, порохъ 29 фунтовъ отослать къ г. артиллеріи генералу маіору Чирикову; а в к. маг—тѣ послать указъ, по которому велѣтъ за неуказную оного пороху продажу мѣщанами Ѳедоромъ Кошубою и Степаномъ Рыбалченкомъ учинить по силѣ выше объявленнаго гл. артил. и фортификаціи указу, и что учинено будетъ, и томъ в К. Г. К. репортовать“.

Хотя такое опредѣленіе объ освобожденіи М. Чуба состоялось 8-го мая, но изъ приводимаго ниже доношенія кіев. маг—та можно заключить, что и 11-го мая онъ былъ еще подъ арестомъ. Доношеніе это указываетъ также вообще на то, что для кіев. маг—та М. Чубъ являлся личностію подозрительною и безпокойною.

Мая 11-го кіев. маг—тѣ доносилъ въ К. Г. К.: „Въ ономъ маг—тѣ городничій здѣшній Иванъ Евреиновъ письменно доложилъ: извѣстясъ де онъ, яко жителя кіев. Іосифа Римара сынъ Іосифъ, обворовавъ зап. козаковъ Лукьяна Великого и Кирика Бѣлого, тѣ воровскіе вещи застановилъ за 20 р. Кіев.-брат. училищ.

монастыря діякону Паисію Калѣновскому взялъ одного Римаренка въ маг—тѣ под караулъ, которій, в силѣ состоявшагося в ономъ маг—тѣ опредѣленія, допрашиванъ и по тому своему допросу в воровствѣ у прописанныхъ козаковъ вещей заперся, а в застановленіи нимъ помянутому діякону Паисію в 20 р. одежи, яко то двоухъ черкесокъ, одной кармазинной, а другой попелястой, да двоухъ кафтановъ, одного штофowego по полѣ бѣломъ съ квѣтомъ зеленымъ, а другого гредитурowego жолтого и рубашки мужеской хотя онъ, Римаренко и учинилъ признаніе, точію притомъ показалъ, яко би та одежда предъ тѣмъ заставленна и ему Римаренку зап. козакомъ Мих. Чубомъ въ 20 рубляхъ съ объявленіемъ объ онихъ яко би его, Чуба, собственная, почему и одного Чуба допросить о томъ неотмѣнно слѣдуетъ. А понеже оной Чубъ (какъ по справкѣ в маг—тѣ явилось) еще прежде сего по причинѣ явившагося и винятого в него на купленномъ нимъ съ излишествомъ пороку съ тѣмъ порокомъ въ К. Г. К. ко опредѣленію от маг—та при доношеніи отправленъ, гдѣ и нынѣ потому жъ содержится, — для того К. Г. К. маг—тѣ кіев. о томъ представляя просить, дабы, кому надлежитъ, повелѣно было помянутого Чуба допросить, подлинно ль онъ, Чубъ, вишеписанную одежду показанному Р—ку въ 20 р. заставилъ и самъ онъ, Чубъ, гдѣ ту одежду взялъ и не уворовалъ ли оной в предписанныхъ козаковъ и про то воровство оной Р—ко не вѣдаетъ ли, и оной его, Чуба, допросъ при указѣ прислать въ кіев. магистратъ“.

Состоялся ли такой допросъ въ К. Г. К. — изъ дѣла не видно.

## Въ исторіи воровства.

а).

1737 г. „Дѣло К. Г. К по репорту Любецкого форпоста о провозѣ из заграницы Любец. жителемъ Мартыномъ Цуценомъ мимо того форпоста чрезъ рѣку Днѣпръ тайнымъ образомъ горячего вина девяти куѣвъ“.

Кап. Скуратовъ изъ Любича 24 сентября 1737 г. репортовалъ въ К. Г. К.:

„Сего сентября противъ 14 числа в ночи Любецкой житель Мартынъ Цуценовъ с Любец. же жителемъ Андреемъ Бобровниченкомъ ѣздили за границу и купили тамо хлѣбного вина девять куфъ, а оттоль возвратилися сего жъ сен. противъ 15 ч. в ночи, оную горѣлку чрезъ Днѣпръ воровски между Любецкого и Змѣевского форпостовъ перевозили на одной маленькой лодкѣ арканами, а 16-го ч. с Змѣевского ф. Старод. р. солдатомъ Макс. Блохинымъ, к—рый стоитъ на Змѣев. ф. и ѣздилъ въ разъѣздъ и наѣхалъ между фарпостами в лѣсу на ту дорогу, гдѣ они то вино перевозили, и по оной дорогѣ слѣдуя дошли в шинкѣ подданства пана Лизогуба, в к—ромъ шинку шинкуетъ помянутой Любец. житель Цуценовъ, в к—ромъ шинку и найдено хлѣбного вина три куфы, а четвертой половина, понеже

оной Ц. из-оной куфы шинковалъ, а вышепис. Бобровниченко привезъ пять куфъ. А вышепис. Ц—къ допросомъ показалъ: когда они намѣрены были ѣхать за границу для покупки хл. вина, и про то вѣдали Любец. наказной сотникъ Тихоній, да с. Семаковъ староста Андрей Яновскій, и давали ему, Ц—ку, на покупку оной горѣлки денегъ сорокъ рублей. Такожъ показалъ онъ, Ц—къ, на Любец. атамана Петра Пушку, что онъ тѣ пять куфъ воровски отправилъ с зятемъ своимъ Андр. Бобровниченко въ Рос. Имперію для продажи. Вышеписанной горѣлки и одного Б—ка поймать не могли, понеже онъ ускорилъ с онымъ виномъ уйтить“.

К. Г. К. предписала кап. Скуратову арестованное вино прислать в Кіевъ, а М. Ц—ка, да Петра Пушку отправить при своемъ репортѣ прямо в Глуховъ в Г. В. К., куда и из К. Г. К. была послана соотвѣтствующая промеморія.

Присланное вино полчетверти бочки, по приказу кіев. об.-ком. г.-м. Нейбуша, употреблено было въ лавареты на больныхъ кіев. гарн. солдатъ.

Арестованные же Ц. и П. изъ В. Г. К. препровождены были въ Канц. Мин. Пр., а отсюда „для надлежащаго изслѣдованія и рѣшенія“ присланы въ Кіевъ въ К. Г. К.

Между тѣмъ въ В. Г. К. поступило отъ 14-го октября доношеніе полк. и Черниг. коменданта Измайлова, к—рый писалъ, что въ полк. Черн. канц. получено отъ Любец. наказ. сотника Тихонія донесеніе о томъ, что кап. Скуратовъ, взявъ де подъ караулъ Люб. город. атамана Пушку, „билъ батожемъ и, зажегши вѣнникъ, жегъ его огнемъ, не представляя в команду никакой вины“; а когда, въ силу этого донесенія, посла-

ны были нарочные для осмотра боевых . на Пушкѣ знаковъ, то „явилось вся спина до пояса и правой бокъ до пупа избиты и огнемъ сожжены, под однимъ струпомъ к правому боку от спины знакъ, на долони пробито и сожженъ и под глазами синякъ, и от того бою оной Пушка чуть живъ и встать весьма не можетъ“.

При этомъ препровожденъ былъ и допросъ Пушки такого содержанія:

„Прошедшаго сентября 20-го числа былъ де онъ, Пушка, у наказ. сотника Тихонія Костантиевича для приему денегъ на отправленія в кiev. магазейны провiанта, и с тѣми денгами пошолъ домой, и по маломъ времени, прибѣгши в домъ ево, капралъ команды кап. Скуратова с салдатомъ и с козакомъ на лошадахъ пьяные, взявъ ево, Пушку, гналъ передъ лошедью до квартиры кап. С—ва и билъ плетью по головѣ и по плечамъ, и пригнавъ в квартиру билъ же плетью нещадно, потомъ и капитанъ, пріѣхавши в квартиру и спрашивая ево, Пушку, про провозъ из заграницы простого вина, билъ батожемъ и представилъ ему, Пушкѣ, Любец. жителя М. Цуценка, которой показалъ, что де онъ, Пушка, на покупку вина и деньги давалъ и заграницу посылалъ, а оной П. сказалъ, что де онъ, Ц., показалъ оное по какой своей злобѣ напрасно, а онъ де П. того не вѣдаетъ, и какъ де онъ Ц. привезъ из заграницы и в то де время онъ не былъ, а былъ де в сотнѣ Любецкой, в селѣ Козлѣ и в протчихъ селахъ для высылки с провiантомъ обывателей в команду хорунжего полк. Черн. Ивана Товстолѣсова, и денегъ де на вино не давалъ и заграницу никого не посылалъ; и оной де капитанъ покладая билъ ево, П., батожемъ трижды нещадно, и, разжегши вѣникъ, жегъ ево, П., огнемъ и

послѣ батожья вышеписанной капралъ билъ его, П., плетью нещадно и, забивъ в двѣ колодки, держалъ под карауломъ.

Всѣ эти свѣдѣнія вмѣстѣ съ арестантами доставлены были въ К. Г. К., гдѣ Цуценко и Пушка показали:

Первый: „сентября де противъ 14-го числа в ночи воровски между Любецкого и Змѣевского фарпостовъ съ Бобровниченкомъ ѣздили за границу в м. Холмиць и Лоевъ и купили у жидовъ вина девять куфъ и перевозили чрезъ Днѣпръ в ночи воровски на одной лоткѣ арканами, и когда де оное вино перевезли, онъ, Ц., къ себѣ четыре куфы, да к Любец. атаману Пушкѣ пять куфъ, которой атаманъ помянутого Любец. ж. А. Бобровниченка отправилъ с своего двора воровски жъ в Россійскую Имперію для продажи вышепис. вина“.

Второй: „когда де зять ево Андрей Бобровниченко с Цуценкомъ ѣздили за границу и хлѣбного вина купили, а сколько куфъ, того де онъ не знаетъ, а помянутой зять ево привезъ к нему одного хлѣбного вина только пять куфъ и, не сказавшись никому, в ночи поѣхали в Россійскую Имперію для продажи вышеписанного хлѣбного вина, и про то де онъ командиромъ своимъ не доносилъ“.

Въ генварѣ м—цѣ 1738 г. оба арестанта подали въ К. Г. К. прошеніе объ освобожденіи „чтобъ намъ, сидя подъ карауломъ, не умереть голодною смертію напрасно“, при чемъ заявляли, что они де за тайный провозъ вина наказаны уже потерей его, а кромѣ того перенесеннымъ Пушкою отъ капитана истязаніемъ, „въ чемъ мы на одного капитана не истцы“.

1738 году февраля въ 8 д. ген.-м. и кiev. оберъ-камендантъ Нейбушъ, выслушавъ это дѣло, приказалъ:

содержащихся арестантовъ Пушку и Цуценка ис под караулу К. Г. К. свободить на добрые поруки под такимъ претекстомъ, ежели ихъ впредь по сему дѣлу спросятъ, дабы тѣ порутчики по прежнему ихъ в К. Г. К., или где указомъ повелѣно будетъ, поставили под штрафомъ за непоставку такимъ, какому тѣ арестанты достойны будутъ“.

На такіа поруки взяли ихъ слоб. Радули житель Яковъ Козазаевъ, Иванъ Бусыка и Нестеръ Черный.

б).

31-го генваря 1767 г. кiev. ген.-губ. Воейковъ писалъ въ Малорос. Коллегію:

„Москов. карабинернаго полку полковникъ Протасовъ доношеніемъ представилъ: одного полку 4-й роты карабинеръ Максимъ Петровъ прошлаго 1766 году декабря 24 числа, для представленія пойманнаго тайно провознаго вина, съ конвоемъ отправленъ былъ в Сѣверинскую погр. заставу, и того жъ декабря 25 дня оной Петровъ репортомъ представилъ, — какъ онъ проѣхалъ съ онымъ виномъ слободку Бугушкову, между оной и села Липовскаго, чинавъ на него разбойнически той Бугушковской слободки жители Петръ Романенко и Ефремъ Воскобойниченко с товарищи, человекъ до одинатцати, и вознамѣрясь означенное вино отнять, ево, Петрова, били смертельно, в коемъ бою и полашъ переломили, почему онъ, видя такое разбойническое нападеніе, защищая себя, въ наблюденіе гд—рственныхъ правъ, принужденъ былъ по нихъ стрѣлать из карабина, толко никакова никому чрезъ тотъ выстрѣлъ поврежденія учинить не могъ; боторой ружейной выстрѣлъ и великой крикъ села Липовскаго атаманъ услыша, съ нема-

лымъ числомъ людей къ нимъ прѣѣхалъ, коего атаманъ съ людьми ѣдущихъ вышереченные Романченко и Воскобойниченко увидя, отбивъ лошадей, находящуюся при немъ, карабинеръ, съ форпоста козачью съ сѣдломъ, да другую пойманную съ тѣмъ виномъ съ хомутомъ, уѣхали въ объявленную слободку Бугушкову; карабинеръ же Петровъ, истребовавъ форпостныхъ козачьихъ лошадей, при конвоѣ отвезъ оное вино въ Домонтовъ. А какъ из оного репорта усмотрѣны справедливые обстоятельства, ежели бъ Петровъ, въ предохраненіе себя и въ наблюденіе Е. И. В. интереса по нимъ не выстрѣлилъ и села Липовскаго атаманъ съ людьми на то время не случился, тобъ легко отъ нихъ оному карабинеру и смертное убивство произошло, ибо въ тѣхъ же мѣстахъ отъ равныхъ сему высоч. Е. И. В. узаконеніямъ противниковъ Переясловскаго полку обыватели полку Московскаго капралу Лутовинову и карабинеру Булыгину смертное убивство послѣдовало, а протчимъ многимъ чинамъ полусмертные побои; а Пер. полк. канцелярія, по посланнымъ от полку Московскаго промеморіямъ съ требованіемъ о поступленіи с таковыми в силѣ государственныхъ правъ, чтобъ тѣмъ преступникамъ какое наказаніе учинила, не предвидитца, кромѣ вмѣсто того не надлежащихъ в перепискахъ затрудненій, а преступителямъ во облегченіе поводу, явно уже открылось, особливо по дѣлу о смертномъ убивствѣ капрала Лутовинова указомъ Мал. Кол. велѣно опредѣлить другихъ судей, начавъ вновь переслѣдовать, почему послѣдніе опредѣленными и приличные къ тому смертному убивству найдены, по каковымъ де обстоятельствамъ, если Переясловская канцелярія в томъ должного къ воздержанію подчиненныхъ своихъ отъ таковыхъ предпріятій

всеудобвозможныхъ способовъ не сдѣлаетъ и то и впредь, чтобъ оныя поступки истребиться могли, надежды вовсе не предвидится, — и просить оной г. полк. Протасовъ о томъ учинить по законамъ. Того ради въ Малор. Коллегію сообщаю, дабы повелѣно было онымъ Романенку и Воскобойниченку и прѣчимъ ихъ товарищамъ за то ихъ нападеніе разбойнически, за битіе карабинера Петрова, за намѣреніе отбить везущееся къ конфискованію вино и за отбитіе дву лошадей и за переломленіе полаша учинено было публичное жестокое наказаніе безъ всякаго упущенія, дабы, на то смотря, другимъ чинить было не повадно, и что по сему воспослѣдуетъ, ко мнѣ сообщить“.

---

## Дѣла о винокурении въ Кіевѣ.

### I.

1759 г. „О предложеніи в маг—тъ кіев. о дозволеніи винного куренія на два котла войск. тов. Іотѣ“.

1759 г. „О дозволеніи винного куренія реестровымъ магистрата кіев. 20 человѣкамъ по одному котлу.“

1759 г. марта 30 д., войск. тов. Павелъ Іота заявилъ в Войск. Ген. Канц., что имѣеть онъ в близости г. Кіева винокурный заводъ, на которомъ де началъ было онъ курить на два котла вино, но войтъ Сычевскій то винокурение ему запретилъ, и просилъ Іота В. Г. К. дозволить ему продолженіе этого винокурения, такъ какъ, въ силу де ордеровъ гетманскихъ, людямъ воинскаго званія винное курение зъ своего хлѣба не возбранено. В. Г. К. предписала кіев. маг—ту в. тов. Іотѣ „в содержаніи винного куренія на два котла не воспящать“.

Войтъ Сычевскій отвѣчалъ на этотъ ордеръ Г. В. К., что Іота въ вѣдомствѣ маг—та кіев. не состоитъ „и никакого его винокурного заводу нигдѣ в дачахъ оного магистрата не было и нынѣ не имѣется, и воспященія ему в продолженіи винного куренія ни от мене, и ни от здешныхъ маг—та кіев. чиновниковъ никогда не было, чимъ онъ и опорочилъ мене напрасно“.

*Доношеніє кiev. маг—та въ Ген. Войск. Канц. отъ 3-ю октября 1759 г.*

„Минувшаго февраля 19 д. въ оній к. маг—тъ зъ сотенного кiev. прав. письменно объявлено, яко де в полученномъ з полк. кiev. канц. ордеръ изображено: высокимъ де ордеромъ г. гетмана веленно, в разсужденіи сего, яко де в полку Стародубовскомъ и в сотнѣ Глуховской, за съяденіемъ саранчею и поврежденіемъ дождемъ и градомъ хлѣбовъ, состоитъ въ онихъ не малая скудость, такъ де владѣльцамъ и козакамъ, яко и посполитому народу, впредь до будущаго разсмотренія, учинить запрещеніе винного куренія продолжать на такомъ основаніи, какъ в прошломъ 757 г. от Е. Я. повелено непременно; а при томъ де наблюдать того прилѣжно, дабы тое запрещеніе дѣйствительно было всякому равно, не исключая ныкого и ны для какихъ резоновъ, и не былоб де оное командующимъ непристойнымъ прибыткомъ чрезъ бываеміе со взятковъ по взискуемымъ способамъ дозволенія, чего де для к присмотриванію того по часту опредѣлено бѣ от каждаго полку по нѣсколко члв—къ изъ знач. товарищей, и о томъ де во всѣ малорос. полки з Г. В. К. ордерами подтвердить; во исполненіе де чего вышеозначеннымъ полк. кiev. канц. ордеромъ сот. кiev. правленію накрепко подтверждено, изображенное высокое повелѣніе, по данному чрезъ тотъ же ордеръ наставленію, безъ отмѣни исполнить, почему де от того сот. кiev. правленія по надлежащему к тому винного куренія запрещенію и нарочніе опредѣлени, и требовано от того сот. прав., дабы кого з урядовихъ оного магистрата в присутствіе нарочно от оного сот. правл. опредѣленнымъ к запрещенію означенного винокуренія опредѣлить; по-

чему, за силу присланного прошлого 1757 году ноября 15 д. от Е. Я. в маг. кiev. ордера, состоявшего по внесенному Е. Я. зъ оного маг—та представляеть, в запреценіи того вынного куренія подсудственнымъ кiev. маг—та и въ оставленіи чыновникамъ оного магистрата, по показанному в томъ ордерѣ числу котловъ, подлежащее исполненіе и чинится; а яко вѣдомства оного жъ магистрата въ подгородѣ кievскомъ Преорки и ея принадлежностяхъ, Куреніовщинѣ, Сирцѣ, золотой Корогвы, издревле такъ именуемой, реестровіе товарищы имѣють свои винокурни, не болшъ какъ до двадцати, и изъ того винокуренія, не имѣя никакихъ другихъ промысловъ, тако жъ поль и грунтовъ и протчихъ угодій, какъ сами себе и доми содержать, такъ и подлежащіе указніе градскіе повинности, такожь внутренныя и далніе посилки отправляютъ; для того же вынного куренія и хлѣбъ найвящше не с какихъ другихъ, какъ толко изъ заграничныхъ полской области мѣсть приспособлюють; к тому жъ и в самомъ здешнемъ городѣ хлѣбъ противъ прежнихъ годовъ, яко то 757 и 758, нынѣ весьма низшею ценою в продажи состоитъ; при какихъ обстоятельствахъ ежели тѣмъ реестровымъ товарищамъ то вынное куреніе вовся запретить, то оніе не токмо к отправленію указныхъ и градскихъ повинностей будутъ не в состояніи и в крайное разореніе и нищету прійти могутъ, кои домовъ своихъ лишится принуждены будутъ, да и имѣющомуся въ ихъ при винокурняхъ скоту, которій они съ происходимого з того жъ винокуренія корму содержать, при нынѣшнемъ времени, крайняя гибель последовать можетъ, о чемъ они в магистратѣ кiev. о представленіи куда надлежитъ, къ снисканію имъ о томъ милостивого опредѣленія, не-

престанно просять. И того ради Г. В. К. магистратъ кiev., о томъ всепокорнѣйше представляя, просить, ради вышеобъявленныхъ резоновъ упомянутимъ реестровимъ товарищамъ, коихъ что тѣ винокурнѣ въ ономъ мѣскомъ подогородѣ содержать не болше какъ до двадцати человекъ имѣется, хотя по единому котлу то винное куреніе продолжать милостиво дозволить, и о томъ зъ оной Г. В. К. в кiev. маг—ть предложить“.

Г. В. К. удовлетворила просьбу магистрата.

## II.

1763 г. „По представленію полк. кiev. канц. о запрещеніи посполитымъ винное куреніе, которіе собственного своего хлѣба и дровъ не имѣютъ“.

Въ началѣ 1763 г., вслѣдствіе сообщенія ген.-маіора Чичерина, состоялся ордеръ гетмана въ кiev. полк. канц. о запрещеніи въ Кіевѣ и въ ближайшихъ къ нему мѣстахъ винокуренія.

19 мая 1763 г. кiev. полк. канц—рія обратилась въ Войск. Ген. Канц. съ такимъ доношеніемъ на имя гетмана:

„По полученному отъ В. Я. з Г. В. К—и въ П. К. К. ордеру, состоявшомусь по сообщенію гд—на генерала-маіора Чичерина, о запрещеніи в гор. Кіевѣ и в ближайшихъ къ оному мѣстахъ винного куренія всѣмъ тѣмъ винокурнимъ промышленникамъ, коимъ, по силѣ высокихъ В. Я. универсаловъ, продолжать того винного куренія не должно, до предбудущого от В. Я. опредѣленія, и о непокупки на винници никому муки и ржи іюля до 1 числа сего году, в возвишенію тѣмъ в хлѣбахъ цѣнъ, В. Я. в Г. В. К. отъ П. К. К. прошлаго апрѣля от 28 репортовано, что во исполненіе одного ордера, какъ нарочніе по инструкціямъ в запрещенію того винного куренія всѣмъ не подлежащимъ винокур-

нимъ промышленникамъ в сотню Кіевскую и ближайшіе к оной Бориспольскую и Гоголевскую от П. К. К. отправлены, такъ и во всѣ сего полку сотни о таковомъ же от сотенныхъ канцелярій запрещеніи тѣмъ же винокурнымъ промышленникамъ, коимъ, за силу вишеписанныхъ В. Я. универсаловъ, того винного куренія продолжать не должно, предложено; съ которыхъ нарочныхъ посыланій в сотню Бориспольскую, для того запрещенія винного куренія, значковій товарищъ Прокъ Савичъ, по учиненіи имъ в силу данной ему отсель инструкціи исполненія, возвратился; а находячіесь нинѣ в сотнѣ Кіевской в такомъ же запрещеніи винного куренія значковіе товарищи Павелъ Шумъ и Григорій Демяновичъ Полк. Кіев. Канц., чрез присланное сего мая 14 доношеніе, представляютъ, что при запрещеніи ими находячимся въ сотнѣ Кіев. винокурнымъ промышленникамъ винного куренія, жителствующіе близъ города Кіева мѣщане, имѣющіе на монастырской Кіево-Кирилского мн — ра землѣ свои винокурни, объявили ему, яко они от В. Я. имѣютъ на тое винное произвожденіе писменное дозволеніе, съ котораго копію при томъ доношеніи сообщили, да и по освѣдительствованію де ихъ въ оныхъ мѣщанъ явилось хлѣба довольно число, которымъ де они чрезъ цѣлой годъ на единъ котелъ безъ покупки продолжать винное куреніе могутъ, и какъ съ ними поступить, — просили от П. К. К. резолюціи. А по справкѣ в П. К. К. з дѣломъ явилось, что ордеромъ В. Я. прошлаго 771 году октября 16 д. полученнымъ, по представленію Полк. здѣшней Канц., а въ оную по доношенію тѣхъ кіев. мѣщанъ, на Плоскомъ жиючихъ, Семена Остраницы, Данила Стефанова, Ивана Коробника, Федора Донія, Костантина Кищин-

скаго, Петра Шкародуба, Ивана Данилевскаго съ товарищи, состоящимся, котораго вишь объявленніи нарочніи копію при доношеніи своемъ приложили, велѣно, для представленныхъ въ томъ онихъ мѣщанъ доношеніи обстоятельствъ, онимъ мѣщанамъ съ товарищи винного куренія на ихъ заводахъ имѣть не запрещать впредъ до разсмотренія В. Я.; а чтобъ тѣмъ мѣщанамъ нинѣ тое винное куреніе запретить о томъ от В. Я. ни з Г. В. К. точнаго повелѣнія не имѣется. Означенніе жъ нарочніе свѣдѣтельствуютъ, что в тихъ самихъ мѣщанъ хлѣба имѣется к винному куренію на еденъ котель чрезъ цѣлій годъ довольное число. Для того, придерживаясь вишеписаннаго В. Я. высокаго повелѣнія, онимъ нарочнимъ въ резолюцію предложено, — вишеписаннымъ мѣщанамъ, о коихъ точній В. Я. ордеръ въ П. К. К. присланъ, продолжать винное куреніе зъ ихъ собственнаго, а не покупнаго хлѣба, каждому по одному точію котлу дозволить, и въ томъ имъ запрещенія не чинить, и что тѣ всѣ винокурніе промышленники сверхъ того котловъ прибавлять, равно и ржи для того покупать сего году іюля до 1 числа, какъ и ордеромъ В. Я. повелѣно, не будутъ, въ томъ найжесточайше обязать ихъ подпискою, къ представленію оной тѣми нарочними въ П. К., однакъ то имъ сдѣлать и зрѣло наблюдать за согласіемъ сотенной кiev. канц., а ис прочими винокурными промышленниками, в сотнѣ кievской находячимися, поступать по данной имъ от П. К. инструкціи непременно. Но такъ ли тому быть, или какъ от В. Я. в Г. В. К. указано будетъ, — Полк. Кiev. Канц—рія В. Я. на высокое разсмотреніе и резолюцію в покорности своей симъ представляетъ“,

В. Г. К. одобрила распоряженіе К. П. К—ріи.

### III.

1765 г. Дѣло М. К. „по сообщенію кiev. ген.-губ. Ивана Глѣбова о дозволеніи кiev. мѣщанамъ дѣлать въ ихъ винокурняхъ горячого вина“.

10-го іюля 1765 г. ген.-губ. Иванъ Глѣбовъ писалъ къ гр. Румянцову:

„Поданными ко мнѣ от к. маг—та доношеніями представлено: к. мещане, а именнно: райца Ефимъ Чиничъ, шафаръ Данило Стефановъ, городничей Федоръ Донецъ, Иванъ и Семенъ Коробкины, Якимъ и Григорей Середенки, Максимъ и Петро Шкародубы, Михайло Кишинской, Иванъ Бакуринскій, Семенъ Семигиновской, Василей и сынъ ево Василей же Полонскіе, Семенъ Адрицкой, Иванъ Достоевской, Никита Кошуба, Иванъ Ставецкой, Семенъ Рублевъ, Григорей Гулаченко, Федоръ Паскевичъ, да мещанка Яковиха Череватенкова итого дватцать два человека доношеніями в магистратъ представляли: (1) что имеютъ они собственные свои хутора и винокурни некоторые из нихъ на Плоскомъ на землѣ К.-Кирил. мн—ря, а другіе на Крещатике, на земляхъ Пустыно-Николаевского и Золото-верхо-Михайловского монастырей с платежемъ за оныя, по заключеннымъ с тѣми монастырями контрактамъ, ежегодной пошрины; но токмо де кiev. сотенное правленіе, насылая на тѣ винокурни нарочныхъ, беретъ во взтокъ от всякаго ихъ казана по немалому числу денегъ, какъ то и в прошедшемъ мартѣ м—цѣ сего году, по приказу оного сот. правленія старшины, собравши они, мещане между собою отнесли к нимъ денегъ тридцать рублевъ, (2) потомъ оная старшина, увестясь что об оныхъ взяткахъ представлено от маг—та ко мнѣ, то оныя принеши к нимъ обратно прошедшаго апреля

12 числа того жъ сот. правленія атаманъ Василей Блажевской, писарь Павелъ Масловичъ и знач. тов. Григорей Еременко съ 15 казаками, набежавъ на тѣ ихъ хутора и не давъ додѣлать затертого в кадкахъ на вино хлѣба, всѣ казаны ис печей повыламывали, а ис посуды несколько побили и чрезъ то причинили имъ немалые убытки и разореніе, (3) а какъ де в прошломъ 1761 г. данными от Е. С. гр. К. Г. Разумовского многимъ и с тѣхъ маг. чиновниковъ и мѣщанъ вино курить дозволено, етому жъ оныя мещанскіе хутора в бывшую в прошломъ 763 году ревизію внесены всѣ под вѣдомство к. маг—та, то потому де оной кiev. старшинѣ никакова к тѣмъ ихъ хуторамъ и винокурнямъ дѣла иметь не должно, для того что оныя к. мещане за оную землю, какъ выше писано, подлежащіе по уговорамъ денги в показанные монастыри платятъ, какъ де и сама означенная сот. старшина и козаки, имея на Подолѣ свои дворы, на магистратской и прочей владѣлческой землѣ, платятъ за ту землю куничные денги а в прочемъ состоятъ въ вѣдомствѣ своей команды, (4) сверхъ же того оныя мещане на тѣ ихъ винокурни хлѣбъ и дрова доставляютъ не из малороссійскихъ какихъ либо местъ, но единственно из заграницы. Почему тѣмъ малороссійскимъ местамъ от нихъ в томъ хлѣбѣ и дровахъ никакова убытку не причиняется, (5) при томъ же они мещане никакихъ другихъ промысловъ и заводовъ не имеютъ и какъ указные такъ и градскіе подати отправляютъ да и себя содержатъ с одного толко винного куренія, и ежели имъ того промыслу не иметь, то они не толко тѣхъ податей отправлятъ, но и себя крайнѣ содержать не могутъ;—и тѣми доношеніями кiev. маг—тъ просить

какъ о взяткахъ, такъ и о винномъ ихъ куреніи, разсмотренія. (6) Отъ одного жъ сот. правленія, на посланной отъ меня ордеръ, репортомъ представлено, что означеннымъ к. мещанамъ винное куреніе запрещено в силу предложенія в Малорос. Кол. от В. С—ва, на основаніи универсала отъ Е. С. гр. К. Г. Разумовского, по бытности ево гетманомъ въ 761 г. учиненного, которымъ де учреждено во всей Малой Россіи винное куреніе иметь только однимъ духовнымъ и мирскимъ владелцамъ и казакамъ изъ собственного своего хлѣба и лѣсу, а попамъ, купцамъ, мѣщанамъ и мужикамъ и другимъ людямъ, деревень своихъ в Малороссіи и чиновъ дворянскихъ неимѣющихъ, оное винное куреніе и шинки навсегда запрещены, для того де что оныя состоятъ на земляхъ владенія показанныхъ Кириловскаго, Михайловского и Николаевского монастырей, в слободахъ Плоской и Хрещатику, в тамошнихъ поселеніяхъ, на оброке, какъ и у другихъ малороссійскихъ помещиковъ, состоящихъ, а те де монастыри со всеми ихъ землями написаны в ревизію под сотню кіевскую, (7) еликожъ де касается и до презентовъ отъ оныхъ же мещанъ, то сот. канцеляріею тѣхъ презентовъ никакихъ, также и тритцати рублевъ денегъ, не брато, но какъ де явилось, что тѣ мещанѣ, по давнему обычаю, ища себѣ и нынѣ не подлежащей въ означенномъ винномъ куреніи дозволенія, в сот. канц. неоднократно просили, не возможно ль о дозволеніи имъ хотя на половинное число казановъ винного куренія куда надлежитъ чрезъ нарочного на ихъ коштѣ представленіе учинить, и на содержаніе потому ихъ дѣлу приносили в домъ к сотенному писарю тритцать рублевъ, кои онъ дважды отъ нихъ не принималъ, а в третей уже

разъ ухищренно, оболстя ево, писаря, оставили тѣ денги у него под видомъ на время, о которыхъ какъ толко в сотенной канцеляріи увѣдано, то и возвращены имъ по прежнему, (9) прошлого жъ 761 году сентября 4 да 21 чиселъ, по универсаломъ Е. С. гр. К. Г. Разумовского, даннымъ кiev. полковнику Дарагану, да кiev. жъ сотнику Гудиму, с которыхъ от помянутыхъ мещанъ представлены копіи, велено, по прошенію оныхъ мещанъ, а имянно: шафаря Ефима Чишинича, урядниковъ Семена Остроницы и Данила Степанова с товарищи, винное куреніе на заводахъ ихъ производить и запрещенія не чинить впредь до разсмотренія. Об ономъ Вашему Сіятелству, милостивому гд—рю моему, чрезъ сіе сообщить нахожу, что какъ означеннымъ кiev. мѣщаномъ винное куреніе дозволено было пред симъ от гр. К. Г. Разумовского, по бытности ево гетманомъ, то однако жъ и нынѣ оставляю оное на разсмотреніе В. С—ва. Впротчемъ съ особливымъ почтеніемъ моимъ пребуду“.

Малороссійская Коллегія, въ которую поступило это представленіе Глѣбова, августа 24 опредѣлила отправитъ въ Кіевъ нарочно кого-либо изъ полк. кiev. старшины, который долженъ изслѣдовать дѣйствія сотенной старшины по отношенію къ мѣщанамъ, заявившимъ жалобы, а равно узнать, „не слѣдуетъ ли малороссійскимъ мѣстамъ въ хлѣбѣ и лѣсѣ ущербъ“ отъ винокуренія кiev. мѣщанъ, и если такого ущерба нѣтъ, то и винокуреніе не запрещать, „а ежели оніе сот. старшины явятся виновными во взяткахъ и напрасныхъ в винокурняхъ разореніяхъ, то какому они за то штрафу подлежатъ, представить на основаніи указовъ и правъ мнѣніе“.

Въ августѣ м—цѣ 1765 г. кiev. мѣщане Павло Кожевичъ и Петро Шкародубъ съ товарищи подали гр. Румянцеву такое доношеніе:

„Подъ видомъ обнародованныхъ въ прошломъ 761 годѣ отъ Е. С. гр. К. Г. Разумовского, по бытности его гетманомъ, увиверсаловъ съ запрѣщеніемъ никому, по предписаннымъ въ оныхъ обстоятельствамъ, изъ малороссійскихъ обывателей винное куреніе производить, ежечасно отъ сотника кievскаго, сотенной старшины и козаковъ послѣдствуютъ и на винокурни наши, состоящіе по близъ города Кіева, нападенія съ немалымъ разореніемъ нашимъ; чѣмъ мы нижайшіе наиболѣе чувствительнѣйшіе убытки претерпѣваемъ, какъ о томъ В. С—ву отъ г. кiev. ген.-губ—ра Глѣбова изъ жалобъ нашихъ сообщено. Постановленіе жъ значащагось универсала единственно сіе въ себѣ заключаетъ, чтобы внутри Малой Россіи вольнымъ всякому винокуреніемъ, какъ опустошенія въ лѣсахъ, такъ особливо и родящемусь въ Малой Россіи хлѣбу, не могло особливаго истощенія предслѣдовать, и изъ того прочимъ не претерпѣвать бы бѣдствія. Слѣдственно таковое запрѣщеніе токмо и простырается до жителей внутри Малои Россіи. Что же принадлежить до насъ нижайшихъ, то какъ мы винное куреніе имѣемъ только изъ привозимаго изъ польской области въ Кіевъ знатнымъ множествомъ хлѣба (когого безъ всякой дороговизны большею частію случается что и покупать нѣкому), а дровъ тожъ получаемъ привозимыми изъ далнѣйшихъ отъ Кіева заграничныхъ мѣстъ плитами, въ разсужденіи чего значащемусь постановленію Е. С. гр. Разумовского мы нижайшіе и малѣйшею противностью не косны, и оное вовся до насъ не простырается; почему когда мы за

тѣмъ універсаломъ, представляя нашу нужду и промисль, единственно изъ винного куренія состоящій, просили по вишевыраженнымъ резонамъ о дозволеніи намъ оное винное куреніе производить, то того жъ 761 г. и отъ самага Е. С. графа бывшего гетмана повелѣнно намъ безпрепятственно виннымъ куреніемъ пользоваться, и на то особливые ордеры воспослѣдовали. Однаково сотенная старшина, презырая все то, безпрестанно насъ своимъ нападеніемъ утѣсняетъ, такъ что мы, имѣя отъ того не малое разореніе, принуждены находимся В. С—ву объ ономъ наши обиды представить; при чемъ Вашего высокографскаго Сіятельства нижайше просимъ, по предизображеннымъ обстоятельствамъ, намъ винокурной промыслъ безпрепятственно дозволить тѣмъ наипаче, что съ того никакова обществу вреда не возможетъ никогда происходить, и чтобы впредь сотенная кіев. старшина не имѣли дерзости насъ нижайшихъ невинно разорять, строго имъ по высокому В. С. благоусмотрѣнію запрѣтитъ со удовольствіемъ насъ за многіе претерпѣнные нами отъ нихъ обиды и причиненные разнообразныя на нашихъ винокурныхъ заводахъ убытки“.

#### IV.

*Протоколъ К. Г. К. 1767 г. мая 15 дня, по дѣлу о винокурняхъ.*

„По указу Е. И. В., К. Г. К. слушавъ репорта, поданного к. рейт. команды отъ прапорщика Шевырина, которымъ представилъ, что состоящіе неподалеку К.-Печ. крѣпости по берегу р. Днѣпра на земляхъ К.-Николаевского и Михайловскаго мнт—рей здѣшнихъ мѣщанъ винокурни имъ, прапорщикомъ, уничтожены, и въ нихъ винное куреніе и продажи запрещены; а по

справкѣ: минувшаго генваря 4 дня сего года отправленнымъ въ Пр. Сенатъ изъ К. Г. К. доношеніемъ представлено, что въ силу указа Пр. Сената отъ 15 октября 1765 г. о уничтоженіи оныхъ состоящихъ неподалеку К.-Печ. кр. по берегу р. Днепра обывательскихъ и монастырской всего семнатцати винокурень, писано тѣхъ монастырей къ архимандритамъ, а в кievской магистратъ посланъ указъ съ тѣмъ, чтобъ оныя винокурни всемѣрно были уничтожены и отнынѣ впредь на оныхъ винного куренія и продажи болѣе не было, послѣ чего для уничтоженія тѣхъ же винокурень опредѣленъ былъ к. рейт. команды прапорщикъ Кипріянь Шевыринъ, которымъ тѣ винокурни и уничтожены и въ нихъ винное куреніе и продажи запрещены, окромѣ трехъ винокурень, а имянно: мѣщанъ Семена Коробки, Ивана Ставицкого, да житедствующаго въ Кіевѣ бѣлогородского купца Романа Ноздрина, которые поданными въ К. Г. К. доношеніями просятъ, чтобъ оныхъ ихъ трехъ винокурень не уничтожать, а дозволить имъ въ тѣхъ ихъ винокурняхъ хлѣбное вино курить по прежнему, кое они имѣютъ отпускать все въ кievскіе казенные питейные дома не менше во всякой м—цѣ Коробкинъ и Ноздринъ по 500, а Ставицкій по 100 ведръ, съ такимъ обязательствомъ, что по какой бы цѣнѣ у постороннихъ продавцовъ въ тѣ казенные дома вино куплено ни было, то они за поставленное ими равной доброты обязуются уступать для приращенія Е. И. В. интереса у всякаго ведра по шести копѣекъ, а сверхъ того ежели они въ продажѣ того винокуренного ими вина стороннимъ людямъ не толко в розницу, но и бочками кѣмъ изобличены будутъ, то подвергаютъ себя лишенію оныхъ винокурень и хуторовъ, на которыхъ

тѣ винокурни состоятъ, и сверхъ того, въ силу Е. И. В. указовъ, штрафу; потомъ, по учиненному съ ними договору, уступили и еще Коробкинъ и Ноздринъ по одной, а Ставицкой по двѣ копѣйки, въ разсужденіи того что онѣ Ставицкой, какъ вышеписано имѣеть отпустить въ питейные дома на продажу вина небольшое число, т. е. по 100 в м—цѣ, а Ноздринъ и Коробкинъ по 500 ведръ, и какъ таковой интересной прибыли отъ покупки у нихъ того вина имѣеть быть немалое число, то в разсужденіи того и что они Коробкинъ съ товарыщи, какъ выше явствуетъ, обязываются въ непродажѣ на сторону никому того вина указному штрафу. *приказами:* представить о томъ находящемся нынѣ в Москвѣ г. кiev. ген.-губ—ру Ф. М. Воейкову, не соизволить ли Пр. Сенату представить со мнѣніемъ, не повелѣно ль будетъ, для вышеписанныхъ обстоятельствъ, помянутые три винокурни оставить по прежнему и въ нихъ винное куреніе на тѣхъ кондиціяхъ дозволить. и если сіе Пр. Сенатъ за благо принять соизволить, тобъ повелѣно было объ ономъ въ К. Г. К. снабдить Е. И. В. указомъ“.

---

## Борьба кievскаго магистрата съ корчемствомъ.

### I.

1742—1752 г. Конфискованіе горѣлки у асаула Григорія Голика.

Въ 1742 г. кiev. сот. асауль Григорій Голикъ, получивши отъ своего должника горѣлку, намѣреваясь продать ее гуртомъ, поставилъ въ домѣ знакомаго діакона, такъ какъ въ собственномъ домѣ поставить ее было негдѣ.

Магистратъ же, полагая, что горѣлка эта приобрѣтена имъ для корчемства, конфисковалъ ее. По этому поводу въ апрѣлѣ 1743 г. Григорій Голикъ в К. Г. К. подалъ челобитную, въ которой писалъ, что „взятую имъ, Голикомъ, за долгъ у мостищскаго жителя Василя Лукьяненка горѣлку три куфы и одинъ боченокъ по цѣнѣ на 60 р., которая онимъ же Голиковымъ должникомъ поставлена была на Подолѣ в домѣ успенскаго діакона Алексѣя Хоменка, заграбили в к. маг—тъ безвинно, ибо де онъ тою горѣлкою не шинковалъ, но токмо

на время у одного діакона ту горѣлку поставилъ, понеже де в домѣ его за пожарнымъ разореніемъ поставить было негдѣ; а по указомъ же и по конференціи на дѣлѣ въ Г. В. Судѣ кiev. козакамъ не толико всякіе напитки в домѣхъ своихъ имѣть, но для содержанія ихъ козацкой службы какъ пивомъ такъ и медомъ и брагою шинковать и горѣлку оптомъ т. е. бочками, а не в роздробъ продавать, генеральное дано позволеніе, о чемъ де и в данномъ кiev. войту с тов. из одного Г. В. Суда универсалу написано“.

К. Губ. Канц. порѣшила, что такъ какъ „в указѣ из Г. Кол. Ин. Д. отъ 8-го іюня 730 г. повелѣваетъ кievскимъ козакамъ не токмо въ домѣхъ своихъ держать, но и гуртовою куфами продажею продавать позволено; въ прошломъ 742 г. по указу Е. И. В. изъ Пр. Сената велѣно, противъ челобитья кiev. казаковъ, въ прежде починенныхъ имъ отъ кiev. войта и бурмистровъ и прочихъ маг. чиновъ обидахъ, грабительствахъ и разореніяхъ, изслѣдовать и рѣшеніе учинить, какъ о томъ указы повелѣваютъ, для котораго отвѣтствія и повѣреніе отъ кiev. маг—та опредѣлены, и затѣмъ указомъ таковыхъ вновь заборовъ чинить не надлежало, и потому означенную забравшую горѣлку, по силѣ Г. Кол. Ин. Д. указа, отдать ему, Голику, съ роспискою“.

Получивъ этотъ указъ, маг—тъ писалъ ген. губ—ру Леонтьеву 15 апрѣля 1743 г. въ своемъ доношеніи:

„Прошлаго марта 14, по учинившомся въ май-  
стратѣ кievскомъ о передержаніи у отца Алексѣя  
Юмина, Кіево-подольской церкви дьякона, оной  
Голика подступной шинковой горѣлки извѣстія, а  
по объявленію отцу протопопѣ К.-подольскому Сте-  
фану и по взятію съ одного дьякона сказки, взне-  
сено В. Вп ву прошеніемъ, почему, чрезъ прислан-  
ного тогда жъ отъ В. В. П. ординарца сержанта  
Ивана Веневитина къ г. капитану Метейкину, за-  
стольника на Подолѣ застающему, опредѣлены были  
караульные, гдѣ пребывали до позволенія отъ ясне-  
преосвященнѣйшаго киръ Рафаила архіепископа  
Кіевского, Галицкого и Малой Россіи, на письмѣ  
въ майстратъ присланного, которымъ въ кiev. май-  
стратъ яко подступную горѣлку взять, и ежели  
гдѣ въ передержкѣ отъ духовныхъ впредь сыщется  
забирать дозволено, а чтобъ духовные не передер-  
живали для продажи горѣлки, къ реченному отцу  
протопопѣ указомъ архипастырскимъ предложено,  
которая горѣлка съ двора дьяконскаго и взята; что  
же Голикъ показалъ, якобы за пожарнымъ раззоре-  
ніемъ негдѣ было ему въ домѣ своемъ сложить,  
велѣлъ должнику своему Василю Лукьяненко въ  
оного дьякона поставить, и то онъ написалъ не-  
правду, ибо та горѣлка привезена воровски подъ  
сѣномъ третьей недѣли великого поста мѣсяца  
марта, а пожаръ былъ въ іюлѣ прошлаго году, ко-  
торый Голикъ дворъ свой и въ ономъ амбары со-  
строилъ въ скорости, горѣлку же тую не должникъ  
его, но онъ самъ поставилъ у показанного дьякона

дворѣ, гдѣ и прежде той горѣлки имѣлъ куховъ три и разными временами ночью и передъ свѣтомъ барилками въ домъ свой нашивалъ и вышинковалъ мелкими мѣстами полквартами, и такъ у него, Голика, яко и въ прочихъ козаковъ и у самого сотника покупивъ не единожды горѣлку, презентовали въ Канцеляріи Кіевогубернской, о якомъ ихъ шинку Е. И. В. майстратъ билъ челомъ, а въ реченную К. Г. К. прошлаго генваря 10 подали челобитную о запрещеніи шинку сотнику Жилѣ и всѣмъ казакамъ по силѣ Высокомонаршихъ всеимп. жал. магистрату кіев. грамотъ и гетм. универсаловъ, которыми, особенно отъ покойного гетмана Скоропадского, грозно шинкъ горѣльчанный запрещаетъ, изъ реестру козачьяго, за роздробъ шинкованья горѣлки, вымазати деклариуетъ, яко обширѣй въ поданной челобитной въ первомъ пунктѣ написано до окончанія зачатого за побой и вѣчное лавника Мальченка увѣчье просили; что же написапо по справкѣ въ К. Г. К. за присланными Е. И. В. указами о обидахъ и грабительствахъ изслѣдовать и рѣшеніе учинить, какъ о томъ указы повелѣваютъ, и затѣмъ указомъ заборовъ вновь чинить не надлежало, но по справкѣ въ майстратѣ кіев., въ ономъ Е. И. В. указѣ о обидахъ и о прочемъ присланномъ по указамъ учинить рѣшеніе въ указной срокъ по генеральному регламенту выражено, а чтобъ сотнику и казакамъ в роздробъ шинковать и убійства и увѣчья чинить, въ ономъ указѣ не написано; и К. Г. К. не токмо о ихъ крѣпостяхъ, но и о май-

стратовыхъ Высокомон. всемил. жалов. майстрату кiev. грамотахъ на цѣлости и вольности вѣдаетъ довольно, которыми майстратъ во всемъ непоручимо утвержденъ и всякого духовного и мірскаго чина, кто они якого чина ни есть, и козакамъ, и мѣщанамъ, въ нижнемъ городѣ Кіевѣ живущимъ, никому никакимъ питіемъ не шинковать и продажи не имѣть, кромѣ ратуши, понеже“ и т. д....

Челобитную эту подписали: субдеlegates войтовства Михайло Іосифовичъ и бурмистры: Мих. Александровичъ, Алексѣй Ивановъ, Герасимъ Холявка и Лаврентъ Гуриновичъ.

Дѣло объ этомъ заборѣ у Голика горѣлки велось, видно, очень долго и разбиралось въ Войск. Ген. Судѣ, но чѣмъ рѣшено—неизвѣстно. Въ разрозненныхъ дѣлахъ нашлось по этому дѣлу слѣдующее письмо гр. Разумовскаго къ Леонтьеву отъ 14 марта 1752 г.

„Сего марта 12 дня Судъ В. Ген. въ присланномъ ко мнѣ доношеніи написалъ: въ ономъ де Г. Судѣ, по производимому дѣлу сотника кiev. сот. асаулы Григорія Голика, въ судномъ произвожденіи онъ, Голикъ, между прочимъ показалъ, яко въ 1742 г. взялъ было онъ у должника своего Василя Лукьяненка, нынѣшняго попа села Вышгорода, за долгъ три кухвы и единъ боченокъ горѣлки и, не имѣя у себя за изгорѣніемъ дому оной гдѣ поставить, упросилъ Кіевоподольскаго успѣнія Богоматери церкви дьякова Алексѣя Хоменко для поставки въ его домѣ, гдѣ была и поставлена съ тѣмъ на-

мѣреніемъ, чтобъ оную продать въгуртѣ куфами для снабдѣнія дому своего, которую горѣлку всю магистрата кіевскаго урядниками заграблено; о чемъ де въ 743 году онъ, асаулъ Голикъ, подалъ В. Вп—ву двѣ челобитныя и по тѣмъ челобитнымъ посланными отъ К. Г. К. въ оный маг—тъ указами велѣно ту всю горѣлку ему, асаулу Голику, возвратитъ, точію де по оному никакого исполненія отъ магистрату не учинено; и тако де тѣ челобитныя съ послѣдовавшимъ по нихъ произвожденіемъ въ Судъ Ген. къ обстоятельству дѣла потребны, для того требовано объ ономъ надлежащаго разсмотрѣнія. Того ради соблаговолите В. В. П. приказать въ К. Г. К. справясь, буди отъ его, асаула Г—ка, двѣ челобитныя В. В. П—ву въ 743 г., о заборѣ в него маг. урядниками горѣлки, в подачѣ были, то оніе и что по тому учинено съ произвожденіемъ прислать къ отправкѣ ихъ въ Судъ В. Ген.“

## II.

1754 г. „Дѣло по донош. кіев маг—та о явившихся ослушникахъ козакахъ сотни кіевской и произносимыхъ ими похвалкахъ и о протчихъ продерзостяхъ.“

Борьба съ корчемствомъ обострила отношенія кіевскаго мѣщанства съ козачествомъ, какъ это можно видѣть изъ цѣлаго ряда жалобъ, которыя заключаются въ настоящемъ дѣлѣ. Извлекаемъ изъ него лишь тѣ документы, которые относятся къ корчемству, другая же часть документовъ будетъ изложена въ особой главѣ о произвольномъ вписы-

ваніи мѣщанъ въ козаки, о чемъ много разъ жаловался магистратъ.

а).

*Жалобы магистрата въ августъ м—цъ 1753 г.*

1753 г. 21-го августа въ К. Г. К. отъ кiev. магистрата доношеніе:

„Бывшій при маг—тѣ кiev. слуга Ѳедоръ *Крепакъ*, забравъ в маг—тѣ у отслугу денги и не отслужа оныхъ, минувшого іюля среднихъ чиселъ 1753 году бѣжалъ, и в сотенномъ кiev. правленіи в козаки вписавшись, послѣдуя сотника кiev. Павла Гудима и команды его козаковъ продерзостнымъ поступкамъ, в нанятѣ собою у кievского жителя Василя *Седневского* вравця дворѣ завелъ горѣлчаній шинкѣ. О чемъ магистратъ кiev. увѣстясъ и купивъ чрез нарочно подосланного для обстоятельнѣйшого вида горѣлки, сего августа 20 числа велѣлъ учинить выемку горѣлки, якая посланными з маг—ту и учинена, а по виемки и самого оного Ѳедора Крепака, яко бѣглеца и должника магистратского, подступъ мѣсту произведшого, взявъ до разсмотренія и гдѣ надлежитъ о томъ представленія, в турму посажено. Во время же полуденное того жъ дни, когда с присутствующихъ в маг—тѣ, кромѣ дневальныхъ и сторожей, никого не было, сотни кiev. асауль Григорій *Голикъ* с многимъ числомъ козаковъ нахалнически гвалтовнымъ нападеніемъ при сабляхъ з обухамы, з пѣрначемъ, з молотомъ ковалскимъ большимъ, и з другими, разбою приличными, нарадами, набѣжавъ к турмамъ, стоячихъ тамо двоихъ сторожей, чтобъ оны не могли дать знать въ маг—тѣ, приарестовали, страшая смертнымъ убоемъ, а у турми разламавъ молотомъ

замки и поотбивавъ у туремъ двери, реченного Федора Крепака и другого,—имени и прозванія его и козакъ ли онъ или чей подданній не вѣстимо, кой с привозною на шинкѣ горѣлкою маг. урядникомъ на дорогѣ былъ взятъ,—с турмы витащили и увели з собою, произнося непристойніе на маг. членовъ и потижниковъ на здоровье похвалки, при чемъ из онныхъ в оной турмѣ бывшихъ арестантовъ одинъ по винѣ содержащійся Матвѣй Балацкій без извѣстно бѣжалъ; и тѣмъ неудоволясь, на домъ предъобъявленнаго кiev. жителя Василя Седневскаго кравця набѣжали, и не заставъ самого хозяина, занеже оній, тотъ ихъ набѣгъ ощутивъ, скрылся, жену его Меланію, по родившѣ дитини болную, взяли, и привелъ в судовню, розложавъ, били нещадно розками и вяза звернули, отъ чего она роспухлая нынѣ близъ смерти болѣзнуетъ. А понеже таковыя самовольническіе гвалтовніе, непріятелскимъ образомъ чиниміе, разбойническіе нападенія, в коихъ и смертніе убійства случаются, в явной и весьма знатной Высокомон. указамъ и правамъ противности касаются; кiev. же мѣщанъ отъ всякихъ налогъ оберегать, и в обиду никому не допускать, премоощнѣйшими высокомон. маг—ту кiev. жалов. грамотами. К. Г. Канцеляріи повелѣно, того ради з вышъпропис. асауломъ Григоріемъ Голикомъ и ему присутствующими за учиненные ими толь продерзостные самовол. разбойнич. нападенія и маг. тюремъ розломъ поступить, какъ о томъ Е. И. В. высоч. указы повелѣваютъ и для освидѣтелствованія розломанныхъ туромъ кого опредѣлить, К. Г. К. нижайше просимъ“.

Такого же содержанія челобитная подана и на Высоч. имя 23 августа отъ маг—та и отъ Седневскаго.

Челобитная на Высоч. имя въ К. Г. К. кiev. жителя Васи́лія Седневскаго:

„Бывшій маг—та кiev. слуга Федоръ Крепакъ нанялъ у меня, нижайшаго, дворъ жены моей, оставшій по духовной от перваго ея мужа козака Андрея Смоловика на ея и оставшаго малолѣтнаго сына часть, на годъ за два рубли, и какъ онъ, живучи въ томъ дворѣ по вписаніи себя в казаки, началъ подступно, в противность высоч. В. И. В. маг—ту кiev. жалован. грамотамъ и указамъ, продажу хлѣбного вина производить, то я, опасаясь, чтобъ мнѣ от маг—та за то в вину причтено не было, многократно ему, Крепаку, объявлялъ, дабы от того удержался с такимъ упоминаніемъ, ежели болѣе онъ шинковать станетъ, тобъ из двора вышелъ онъ. Но токмо онъ, Крепакъ, не толико чтобъ от того удержался, но еще, тотъ дворъ присвоевая себѣ, всячески меня бранилъ и похвалялся бить; а сего августа 18 дня присланные от кiev. сотника Павла Гудима казаки, есаулецъ, а какъ ево имя и прозванія не знаю, да вновь вписанной в казаки бывшій кравецкого цеху Андрей Борсукъ с немалымъ мнѣ угроженіемъ приказывали, дабы уже я к тому жены моей двору не интересовался съ такимъ объявленіемъ, что домъ козачій, въ которомъ де волно казакамъ жить и шинковать, а буде больше буду я ходить в тотъ дворъ, то сотникъ приказалъ выбить меня дрюкомъ з двора. А сего жъ августа 20 дня, когда учинена у него, Крепака, от маг—та выемка хлѣбному вину и ево за нѣкоторые учиненные маг—ту противности взяли в тюрьму, то казаки сотни кievской, собравшись во многолюдствѣ, во-первыхъ набѣжавъ на маг—тѣ нахално и отбивъ тюрьму ево; Крепака, и нѣкоторыхъ арестантовъ освободили, а

потомъ напавъ на жилой мой дворъ, откуда я, страха ради, скрылся, подхватя жену мою, послѣ родовъ весьма болную, привели в козацкую судовню и били, обнажа, тирански розгами и таскали за волоса и сверхъ того хотѣли, яко бы за взятое у Крепака при выемки вина ружье и саблю, снять кунтышъ, о чемъ я тогда жъ в кiev. маг—тѣ протестовался, и бой жены моеи освидѣтелствованъ. Нынѣ же оная жена моя от тѣхъ безпощадныхъ побоевъ лежитъ при самой смерти, такъ что уже сего августа 22 числа за трудностію болѣзни исповѣдана, да и чтобъ жива была ненадежно.“

Осматривалъ, по приказанію К. Г. К., избитую Меланью 23 августа копеистъ той Г. К. Матвѣй Мельниковъ, при чемъ оказалось: „отъ битья розгами съ спины до голеней на которыхъ мѣстахъ знаки синевые и желтые и на нихъ отъ одного бою кровавые струшья; какъ таскана была за волоса, то оттого у ней свихнута голова и шея, и отъ того бою оная Меланья весьма нынѣ лежитъ больна“.

Доношеніе кiev. маг—та въ К. Г. К. 23 августа 1753 года.

„Сего августа 18 д. при доношеніи отправленъ козачого сотника Павла *Гудима* сторожъ Артемъ Погребняченко з горѣлкою з двора его, сотника, жилого к козаку Григорію *Кулаковскому*, онъ же и *Лялка*, на шинкѣ несенною, да хлопецъ Иванъ Гавриченко отъ того жъ козака Лялки з покупною за три копѣйки квартою горѣлки пойманніи в оную К. Г. К. отослани, при коемъ и писмо руки его, сотника Гудима, за показаннымъ сторожемъ Артемомъ присланное, якое з сказкою Артема сторожа его весьма несходно, сообщено, з прошеніемъ, за силу высоч. Е. И. В. з Пр. Сената

прошлого 1751 году мая 20 дня состоявшогось указа, з него, сотника, яко корчемного вина продавца, а покупателя, козака Григорія Лялки, надлежащего исполненія. О чемъ онъ, сотникъ, увѣдомлясь, вмѣняя то себѣ, якъ в писмѣ выражено, за безчестіе, будущо за подступное шинковое вино, яко бѣглеца и подступъ мѣсту дѣющо, Оедора Крепака в тюрьмѣ, з его, сотничего надежно наущенія, паче же позволенія, асаулъ Григорій Голикъ з многолюдствомъ и разбойническими орудіи, напавъ на мѣскіе турмы, замки порозбивавъ, того Крепака и другихъ повипускали, а жену Василя Седневского кравца Меланію, по родивлѣ болную из двора ей насилно в судовню взявъ, без пощады розгами зувѣтчили; о якомъ гвалтѣ и непріятелскомъ нападеніи и тиранствѣ, того жъ августа 21 д. в оную К. Г. К. доношеніемъ внесено. Но тимъ своимъ самовольнымъ разбойническимъ дѣйствіемъ не удовольясь и не боится суда Божія и Государева, того жъ 21-го августа на добровольной дороги, близъ церкви Притиско-николаевской, козаки Алексѣй *Ляцинскій*, да новописній Якимъ *Цибуля* слугу мѣскаго Алексѣя *Соколовского* обухомъ, противъ церкви Доброниколаевской на улицѣ новописній Оедоръ *Крепакъ* слугу мѣскаго Оедора *Филипенка* за волосы, обваливъ на землю, колѣнами, носцями и дубиною были, приговаривая: не трусить горѣлки, мы де васъ всѣхъ поединцемъ переберемо; а Ивана *Пашенка*, слугу жъ мѣскаго, посланного за дѣломъ, на улицѣ, к епископскому переясловскому подворью лежащей, схавшого конемъ, шесть человекъ козаковъ, а именно: Алексѣй *Ляцинскій*, Карпо *Гокаленко*, да ново вписніе з кіевскихъ жителей Іванъ *Понамаренко* з другими, ему Пашенку несвѣдомими, ви-

бѣжавъ, переняли и напавъ на его, з коня зтягъ, первѣе привели в дворъ Голиковъ под караулъ, а з двора Голикового отвели в судовню, и в турму посадивъ, до рубашки обобравъ, замкнули, и до вечерного времени в оной турмѣ держали, послѣжъ де виведши з турми, в судовнѣ барбари и кїи ему показывали, для чего горѣлку уничтожаетъ, запрещаю горѣлки трусить, сто барбаръ и сто кїивъ дать похваляясь; а Антонъ Гокало тамъ же в судовнѣ, без всякой винности, его Пащенко какъ началъ по щекамъ бить, Алексѣй же Лящинскій говорилъ: не токмо де ты, слуга, но и бурмистръ и райца здѣсь оковани будутъ; то жена его Пащенко увидѣвъ и учиня крикъ, дала знать въ маг—тъ, и рочніе бурмистръ Василій *Балабуха*, райца Василій *Градовскій*, да караулній афицеръ Е. В. г. капитанъ Иванъ *Безруковъ*, в столничей должности будущій, з салдатами двома караулными пришли и его Пащенко быть не допустили; между же тѣмъ и сотникъ Гудимъ туда жъ какъ пришолъ, з неумолимой своей ярости выговаривалъ: щасливъ ты, слуга Иванъ, что я проспалъ, а ужебъ де тебѣ в той турмѣ, гдѣ сидѣлъ, и похоронъ былъ; о якихъ его сотника рѣчахъ магистратовіе онимъ г. капитаномъ Безруковымъ и салдатами опротестовались; а не могучи его сотника неучтивыхъ рѣчей и бранныхъ словъ терпѣть, отойшли, и его Пащенко, за присланнымъ отъ Е. В. г. брегадира и кїев. оберъ-коменданта Ивана Ивановича Костюрина ординарцемъ, з судовни выпустили.

А вчерашнего дни упоминаемой козакъ Антонъ Гокало, напавъ близъ дому своего с протчими козаками на вышепоказанного магистратового слугу Ивана Пащенко, нещадно бывъ, отъ которого бою оной Пащенко

при смерти находится и по христiанской должности исповѣданъ. И какъ оного Пащенко, такъ и предписанную кiев. жителя кравца Василя Седневскаго жену его Меланiю потому жъ за нещаднымъ боемъ и при смерти лежащую, для освидѣтельствования на онихъ побоевъ в К. Г. К. прислать неможно“.

Ссылаясь въ заключенiе на грамоту Петра В. 1710 г. 3 марта, маг—тъ просилъ у К. Г. К. защиты отъ насилiй козаковъ. При этомъ приложены были и копи съ писемъ сотника Гудимы, писанныя 21 августа:

а) *Милостивый Государь мой г. бурмистръ!*

„Вчерашняго дни служитель мой з домовою бабою посланы были з двумя барилцами горѣлкою к казаку Лялцѣ для отвозу оной горѣлки въ Межигорье на косовицу; слуги же переня ево отняли горѣлку и его самого взяли в ратушъ, которыхъ и по ся поры тамо; того ради прошу оного служителя приказать выпустить и взятое вино отдать, ибо сие мнѣ очень учинено въ обиду, чтобъ моихъ людей на волной дороги грабить и арестовать, чего прошу приказать перестать, вѣрный слуга вашъ Павелъ Гудимъ“.

б) *„Благородный ид—нъ старшiй магистрата кiевского бурмистръ Михайла Иосифовичъ, мною надежный мнѣ благодѣтель!*

Сего 753 году августа 13 дня, с приказу моего, жена моя, наливши барилце горѣлки для косарей моихъ, дала дворовому сторожу, чтобы онъ отнесъ к казаку сотни кiевской Григорiю Кулаковскому для отсылки на косовицу; которого сторожа стрѣтивши, магистратовый слуга Иванъ Квачъ взялъ оного сторожа, отнявъ от него тое барилце горѣлки, ведучи в магистратъ,

гдѣ нипопалъ билъ келепомъ нещадно, такожь жену мою и мене, необычайно кричачи промежду народомъ, называлъ шинкаркою подолскою и другими непотребными словами; да онъ же, слуга Квачъ, сего жъ августа 21 дня, бѣжучи лошадыю верхи, стрѣтивши двухъ сотни моеи казаковъ, насмѣваясь с нихъ, два ножа вынялъ з ножонъ, чинилъ похвалки с нихъ шкуру лупити, якіе ножи от него, Квача, оными жъ казаками отняты и в поличіе в сотенную канцелярію опротестовавъ дали под арестъ; того ради Вашего Благородія покорно прошу помянутого магистратового слугу Ивана Квача за честь мою и моеи жены наказать в страхъ другимъ такимъ же его братьямъ, а что его похвалки были с козаковъ ножами лупити шкуру, о томъ будетъ разсмотрѣніе и что потомъ учинено будетъ, писменно мене увѣдомить не оставте, для знанія же той экзекуцы сей сотни кіевской казакъ посылаетца.

Вашего Благородія моего много надежного благодѣтеля въ услугамъ готовый сотникъ Павелъ Гудимъ“.

Капитанъ Иванъ Алексѣевъ Безруковъ о томъ же происшествіи, которое упомянуто въ доношеніи магистрата, такъ писалъ въ своемъ доношеніи въ К. Г. К. и въ поданномъ на высоч. имя своемъ прошеніи: когда пришли къ нему бурм. В. Балабуха съ инст. и лавн. въ караульню и объявили, что козаки поймали маг. слугу съ лошадыю и хотятъ его бить, то онъ „для сокращенія той ссоры, взявъ караульного капрала, пошелъ и, по показанію оныхъ, пришли ко двору; не вѣдая я, что в томъ дворѣ козацкая сотенная канцелярія, вышелъ из того двора на рундукъ. Не допуская часть въ избу, козакъ Антонъ Гокало говорилъ съ великимъ крикомъ: зачѣмъ вы сюда пришли

и что здѣсь дѣла есть? и бурмистръ ему говорилъ: за что вашими козаками ратушной слуга и с лошадыю на улицѣ взявъ гвалтомъ да и бить хотите безвинно? ежели де онъ кому что здѣлалъ противно, сатисфакцію учинить можно порядочно в командѣ. И по многимъ ихъ между собою разговорамъ о разбитіи козаками у тюремъ ратушныхъ замковъ и о выпускѣ колодниковъ, пошли обще в избу, гдѣ тотъ слуга сидѣлъ, за которыми и я пошелъ же, но, не входя еще я из сѣней в избу, козакъ Гокало закричалъ на меня: какой ты офицеръ, что идешь в канцелярію въ шляпѣ? что слыша, тотъ же моментъ, какъ переступить ставъ черезъ порогъ, мною шляпа и снята. Да в той же избѣ стоящій козакъ Голикъ говорилъ с крикомъ мнѣ, что де вы меня из дому моего взяли под караулъ, теперь самъ пришелъ сюда какъ отвѣтъ дать; но отъ меня имъ объявлено: до сего времени я не зналъ, что тутъ канцелярія, а нынѣ по объявленію вашему вѣдать буду. Потомъ бурмистръ козаку Гокалу говорилъ, дабы слуга ратушной здѣсь былъ не бить. И вскорѣ в ту избу вошелъ сотникъ Павелъ Гудимъ, которого я по приходѣ нашемъ к тому двору не видалъ и его прежде не зналъ, не знаемо за что схватя меня лѣвою рукою противъ груди, а правою рукою к глазамъ пальцами колоніемъ и гроженіемъ безпрестанно, не принимая отъ меня никакихъ рѣчей, с великимъ крикомъ говорилъ: знаешь ли ты, что тебя здѣсь побьемъ,—и толкалъ из той избы вонъ, а козакъ Голикъ к тому жъ с крикомъ и указывая на меня рукою говорилъ сотнику: онъ то меня взялъ под караулъ; но от меня ему, сотнику, иного ничего объявлено не было, токмо что я караульной офицеръ и пришелъ сюда по объявленію ратуш-

ного бурмистра Балабухи во взятїи козаками слуги с лошадыю гвалтомъ безвинно и хотѣли его бить напрасно, для сокращенїя ссоры, а не для чего другого; но оной сотникъ, опуствя лѣвую руку отъ грудей моихъ, а правою рукою грозя, говорилъ тожъ: поди вонъ, нечесно велю вытолкать; что видя такое нападенїе вонъ и вышелъ“.

1753 г. сентября 28-го въ К. Г. К. отъ кїев. магистрата доношенїе:

„Въ маг—тѣ кїев. жалобливе протестовались жители кїевскїе отъ посполства сотникъ Иванъ Козель, Яковъ Седневскїй, Семень Коропецъ, да мѣского кожемяцкого шинку шинкаръ Трохимъ Бражниченко, о причиненныхъ имъ сотни кїев. отъ нововписавшихся з жителей кїев. и протчихъ козаковъ в побояхъ, нападенїяхъ и похвальныхъ обидахъ, а именно:

Сотникъ Козель, что сего сентября 25 ѣхавшого его с товарищами, кїев. жителями, Денисомъ и Даниломъ Свинюшенкомъ, за Днѣпръ в мѣстечко Боришполь на торгъ за покупкою харчевыхъ припасовъ на добровольной дороги, противъ Добро-Николаевской церкви, нововписавшіесь козаки Федоръ Крепакъ, Алексѣй Лящинскїй и третїй нѣякїйсь, напавъ и спинивъ лошади, без всякой его и другихъ товарищей к имъ винности, его, Козла, и товарища его Дениса кїями били, от коихъ онъ вирвался з лошадыю и возомъ, а товарища его Дениса онїе козаки повели улицею поузь дворъ вдовствующей Терновїотовой невѣдомо куда. На коемъ Козлу, по осмотру урядникомъ маг. Гр. Трипольскимъ, явились боевые знаки по правой и лѣвой рукахъ синїю спухлые.

Яковъ Седневскій—, что сего жъ м—ца 25 с. к. козаки Алексѣй Лящинскій, Ѳеодоръ Крепакъ, Степанъ Чоботокъ и другіе до шести чл—къ на дворъ брата его к. ж. Василя Седневского, гдѣ онъ Яковъ С. живетъ, набѣжавъ, его, Якова С. з женою и дѣтьми, з двора выгнали и бѣдное имущество его, одежду, ѣстніе речи, муку в мѣхахъ и протчіе за дворъ в грязь повикидали, борщъ, сировецъ з дѣжкою опровернувъ вылили вонъ, соль рассыпали, пссуду глиняную—миски и протчіе побили и дѣтей перелякали и до убытку немалого, яко убогого чл—ка, привели.

Семень Коропецъ—, что того жъ сентября 25, когда онъ, К., услыша и повидя вышеписанное Якову С—му от козаковъ дѣемое разореніе, пришелъ к двору оному и сказалъ,—боитесь ли вы Бога, за что выкидаете сего человѣка з двора, и козакамъ де з людьми добре,—то с тѣхъ козаковъ нововписавшихся Степанъ Чоботокъ, выбѣжа з двора на улицу, его, Коропца, палицею билъ нещадно, пока палица на немъ поламалась; потомъ оній же Чоботокъ мененного кравца, когда утикалъ до своего двора, вынялъ на голо шаблю, гнался за нимъ, и онъ, в свой дворъ убѣжа, хвортку зачинилъ. На коемъ Коропцу, по осмотру урядникомъ маг. Гр. Соколовскимъ, боевіе знаки явились: на плечи лѣвого боку знакъ красній спухлый, на лѣвой руцѣ нызше локтя знаковъ синихъ спухлыхъ два, на правой руцѣ выше локтя знакъ не малый синій и спухлый.

Да мѣского кожемяцкаго шинку шинкаръ Трохимъ Бразниченко—, что сего жъ сентября 26 числа козаки нововписавшіесь Ѳеодоръ Крепакъ и протчіе и сербы до десяти человѣкъ ишли на Кожемяки и, видя его, Б—ка, подлѣ шинку стоячого, одинъ с нихъ Ѳ. Крепакъ про-

износивъ похвалки, казую: пожди де, шинкару, сякій такій сыну, мы де тебе з шинку вытягнемъ! якіе похвалки онъ, Б., слыша и вѣдая, яко оный Крепакъ вчерашнего числа, да и прежде того, людей кievскихъ жителей на дорогѣ попалъ бьетъ и, на дворы находя, обижають, убоясь и оставя шинкѣ, пошолъ въ маг—ть опротестоватись“.

Въ заключеніе маг—ть, сообщая о полученномъ имъ изъ К. Г. К. увѣдомленіи, что по всѣмъ прежнимъ жалобамъ кiev. маг—та на козаковъ предписано отъ Г. В. К. изслѣдовать полковнику кievскому Дарагану, напоминаль, что „грамотами и указами повелѣно кiev. г.г. губернаторамъ кiev. маг—ть и мѣщанъ оберегать и в обиду никому не допускать“, а потому и просилъ К. Г. К. „дать защищеніе, дабы сотникъ кievскихъ козаковъ з старшиною своею мѣщанъ и жителей юрисдикціи магистратовой в козаки не вербоваль, побоевъ, нападеній и обидъ не чинено“.

Октября 7-го кiev. маг—ть доносилъ:

„Сего октября 7 д. магистратового прозиваемого Кожемяцкаго шинку шинкаръ Трохимъ *Бразникъ* объявилъ, что того жъ октября противъ 7 числа, ввечору в ономъ шинку Малорос. Кiev. полку сотни Козелецкой козаки Иванъ и Омелько, да того жъ полку сотни Остерской села Бобрускъ житель Гаврило Нелѣпъ или горѣлку и медъ, куда пришовъ сотни Кievской нововписные в козацтво мѣщанскій сынъ Давидъ Гордѣенко, да отъ посполитихъ Степанъ Чоботко, невѣдомо с чего возимѣли ссору, в якой ссорѣ тотъ Степанъ Чоботко, вынявъ наголо шаблю, оному Нелѣпу говорилъ таковыя слова: я де козакъ шляхтичъ, тебѣ де, яко мужику, сею шаблею голову утну, да и заплачу; на что

из постороннихъ ему, возаку Чоботку, сказано, — шабли наголо вынимать не надобно; то Гордѣенко, побѣжа з шинку и взявъ невѣдомо гдѣ еще третого козака да салдата, пришовъ в тотъ шинкъ, показанного Гаврилу Нелѣпу били нещадно; и между тѣмъ осердясь означенной козакъ Чоботко съ шабли сво ножны вдаривъ об землю, от чего оныя на двое переламались, и по переломки оныхъ ноженъ, оной же козакъ Чоботко лишился. И чрезъ такое нападеніе новопринятыхъ и принимаемыхъ в козаки з мѣщанства и юрисдикторовъ магистратовыхъ, шинкамъ мѣскимъ остановка крайняя и опустошеніе надстоитъ, ибо ни шинкарамъ въ домахъ мѣскихъ жить, ни постороннимъ пить весьма невозможно. А понеже“...и т. д.

При этомъ доношеніи препровожденъ для осмотру побитый Гаврило Нелѣпа и ножны от шабли Чоботка.

б).

*Объясненія казацкой старшины.*

Далеко не въ такомъ видѣ, какъ кіевскій магистратъ, представляла всѣ вышеприведенныя въ жалобахъ магистрата обстоятельства—козацкая старшина, какъ видно это изъ помѣщаемыхъ ниже письма полковника Дарагана и промеморіи полковой канцеляріи.

„Высокородній и высокопочтеннѣйшій г. брегадиръ и кіевскій оберъ комендантъ, милостивый государь мой!

Кіев. сот. старшина сего августа 22 д. присланномъ в Пол. Кіев. Канц., по поданному от асаула сотни кіев. Григорія *Голыка* въ сот. кіев. канц. того жъ августа 14 д. доношенію, представила, яко де состоящій в ниж. г. Кіевѣ на Подолѣ у содержанія тамо карауловъ столникъ к. гарн. капитанъ Иванъ *Безруковъ* пер-

вѣе—насылалъ на домъ его ас. Голива двократно команду для взяття его под караулъ, а потомъ де и самъ оной столникъ, сверхъ должности своей, нашедъ с крикомъ и необычнымъ шумомъ и галасомъ на его Г. домъ з многимъ числомъ солдатъ гвалтовно и взявъ де его Г. насилно под караулъ, тако жъ и ружье, которое было приуготовлено к незапному походу, узявъ, вели его Г., какъ бы какого вора или разбойника в одномъ точію кафтанѣ без шапки чрез мѣсто - публично; и при томъ взятіи, браня жену его Г. и порицая разными неучтивыми словами, от самого его Г. дому даже до двора столницкаго били смертнымъ боемъ без всякого пощаденія; а приведъ туда до себе, тотъ столникъ и приуготовивъ батожже, требуя в него Г. двадцати рублей денегъ, стращаль, сказывая, когда де денги даси, отпущу де с под караулу; егда жъ де такова числа денегъ онъ Г. ему столнику дать не похотѣлъ, в то де время отослалъ его въ К. Губ. Канц. под карауломъ, а оттоль при указѣ оной Г. К. в сот. кіев. канц. под карауломъ же онъ Г. присланъ; по кро—му оной К. Г. К. указу в той С. К. слѣдовоно, но никакой де яко бы винности за нимъ Г. не явилось; для того де онъ Г. просилъ в С. К. К. разсмотрѣнія и осмотру на немъ имѣющихся боевыхъ знаковъ. А по освѣдетельствованію чрез нарочнихъ и учиненной обдукціи, при томъ доношеніи приложенной, являются на немъ Г. боевіе знаки: от самой потилици на спинѣ и по бокамъ даже до пояса сине кровавіе, и на рукахъ обоихъ на одной правой знаковъ три, а на другой лѣвой знаковъ пять сине-кровавихъ спухлихъ; сверхъ же того кровь изнутри вмѣсто слюни исходитъ ежечасто, и какъ де видимо онъ Г. от того бою близъ смерти находится. И хотя

Полк. Канц. будучи в разсужденіи, что оной Г., можетъ быть, какую драку и другое в домѣ его и учинилъ, и яко то происходило точно в его домѣ, а не на другомъ какомъ мѣстѣ, такъ надлежало обидимому, буди б над чаяніе прописанному в репортѣ капитана Безрукова служителю двора Е. И. В. дѣйст. камеръ-юнкера и кав. Ив. Гр. Чернышева Ивану Кузьминскому и другимъ, будущимъ с нимъ, какая обида приключена была, искать за то по командѣ в сот. кiev. правленіи, а не в него кап. Безрукова, яко неимѣющаго над онимъ Г—мъ никакой команды; ровнимъ же образомъ и оному кап. Б—ву означенного ас. Г—ка, яко ему не подкаманднаго, но точно малорос. сот. старшину, который по правамъ малорос., в. мнрш. гр—ми утвержденнымъ, долженъ судимъ быть за свою вину, какъ и ваше высокородіе, верхнюю по нынѣшней командѣ в Кіевѣ власть имѣя и большую от него капитана, милостиво разсуждая, за представленіемъ от к. Б—ва казака Г—ка в К. Г. К. с оной К. Г. К. при указѣ в С. К. П. к разсмотрѣнію тамо по малорос. правамъ отправить соизволили, посылаемою на домъ его Г. командою под караулъ забирать, потомъ и самому за онимъ же Г. уже на другой день ходить, а притомъ и смертно бить не должно, вѣдая что оной Г. осѣдлой тамо человѣкъ, а не какой пришелецъ, и не под командной его, но природной малоросіяннинъ и подкомандній имѣющагося тамо сот. кiev. правленія,—хотя бы и подлинно от кого за какую обиду от него Г. учиненную к нему капитану жалоба произошла, не чиня с нимъ управы, отправлять для исканія с него сатисфакціи в надлежащую над нимъ команду в С. К. П. или по какому важному дѣлу онъ Г. и другой кто с козаковъ потребенъ бы былъ к сыску в К.

Г. К., то сыску одного требовать же по командѣ от сот. пр. Но по видимому то над означ. ас. Г—мъ от одного к. Б—ва произошло по завзятости или для взятковъ, которыхъ от него Г., какъ в доношеніи вышеизображено, онъ к. Б—въ требовалъ, в крайнюю обиду и разореніе и какъ оному Г. такъ и всѣмъ козакамъ тамошнимъ ко устрашенію, что имъ тамо по такимъ нахалнымъ поступкамъ и жить в отчаяніи уже, какъ по сей причинѣ, такъ особливо и чрез приключаемые от маг—та кiev. частые нападенія; яко и нынѣ чрез посланныхъ служителей на добровольной дороги, именно на Плоскомъ, на землѣ К.-Кирил. мн—ря, козака Карпа Луценка, кой ѣхалъ от отца его з села Мотовиловки з разными вещми и при томъ имѣлъ малое барилце про свой обиходъ горѣлки, заграбивъ лошадь из возомъ и всѣми вещми, а самого одного Л—ва взявъ в тюрьму между злодѣи вкинувъ, а послѣ того другіе слуги на домъ его жъ, Л., набѣгъ и отбивъ комору взяли в оной барилце в два ведра вишніовки з ягодами. А сотника кiev. П. Гудима сторожа, кой неслъ для пересылки на косовицю к коз. Кулаковскому, перестрѣвъ на улицѣ его з тою горѣлкою забравъ ведучи улицами, нещадно келепами били и посадили в ту жъ злодѣйскую турму. Кой к. Луценко и сторожъ сотника до нынѣ в турмѣ содержатся, хотя де об отпуски ихъ от с. к. старшины требованіе и было, о чемъ особливо того доношеніемъ з с. к. п. представлено. А яко онихъ коз. Луценка, что онъ з дому от отца его з Мотовиловки з другими вещми везлъ малое барилце, а сторожъ сот. Гудима к коз. К—му для пересылки на косовицю неслъ же барилце жъ горѣлки, никакой винности, за чтобъ оному маг—ту причину имѣть в нихъ то (отнять) и ихъ

самихъ забирають и в турму между воры, яко осужденныхъ уже, осадить и на домъ оного к. Л—ка маг—хъ людей гвалтовно насылатъ и собою оному маг—ту ограблять,—не признается, ибо она гора, какъ з оного с. п. представлѣнія видно, не к продажѣ была и не на продажѣ вынята; а чтобъ козакамъ ради своихъ нуждъ домовыхъ, для принятія въ случаѣ бываемыхъ гостей и для работниковъ на порцію и ни для чего в домахъ своихъ гора не содержать, хотя и в барилахъ, маг—тъ кiev. ни от кого таковой указной твердости не имѣетъ; кромѣ шинкованіе гора и продажа квартами и ведрами козакамъ запрещена есть; однакъ и в томъ поступать высоч. Е. И. В. отъ Кол. Ин. Д. прош. 1752 г. сост. указомъ к умерш. г. ген-анш. и кiev. ген.-губ. Леонтьеву повелѣно точно, дабы де впредь при выемкѣ корчемного вина от маг—та козакамъ обидъ и разореній чинено не было, то при посылкѣ к выемкамъ корч. вина з Г. К. з маг. людьми брать также и от сотника кiev. для свѣдѣтельства по одной сот. старшинѣ и пристойное число нарочитыхъ козаковъ и с вынятымъ корч. виномъ приводить в Г. К., а оттуда, по изслѣдованіи дѣла, в силѣ привиллегій и жал. гр. маг—ту данныхъ, для надлежащаго опредѣленія отсылать по вѣдомству к Е. Я., а самому маг—ту в томъ управляться и козаковъ разорять не толь дозволенія не учинено, но именно того запрещено. Да хотя бы в кого з козаковъ в такомъ случаи, какъ и вышесначить, оное вино в барилахъ или в другомъ чемъ и винайшло в домахъ, а в продажи его не было и посылаемые не видѣли, то заирать оного, понеже, какъ всякъ признать можетъ, и сами маг. урядники и мѣщане без содержанія гора в домахъ ихъ обой-

тяться не могутъ, за совѣсть противно; коли жъ паче яко сотничой сторожъ для пересылки на косовицю к каз. К—му неслъ, а к. Л—ко хотя и в домъ везлъ, да про домашній обиходъ, и за то на добровольной дороги онихъ козака и сотничого сторожа бить и сажать, яко осужденныхъ и правомъ переконанныхъ, в турму между воры и разбойники, ради единого обезславленія воинскихъ людей, было не должно; и яко то над высоч. указы и права малор. от маг—та кiev. происходитъ то неправильно, толко по зависти маг. урядниковъ в обиду и разореніе козаковъ, ибо ежели в онихъ козака Луценка на корчемствѣ тая горѣлка вынята была, то бы, за силу высоч. Е. И. В. указа, должно то послѣдовать з опредѣленными от с. к. свѣдителями, сот. старшиною и нарочитыми козаками, а без того инако выемка признана быть не должна, но самовольной противоуказной гвалтъ з еднихъ оногo маг—та урядниковъ прихотей, такъ об ономъ от П. К. в маг—тѣ кiev. писано: ежели, над чаяніе, предписанной к. Л—ко и сторожъ донинѣ в турмѣ содержатся, онихъ было б освобождено и забратое в к. Л—ка на пути гвалтовно лошадь с возомъ, горѣлку в барилцѣ и другіе вещи и в домъ вишніовку, а особливо в сторожа сотничого горѣлку возвращено б и за бой и безчестіе по правамъ малорос. удоволствовано, а что касается к выемки корч. вина (ежели б они продавали и в томъ изобличены были), поступано б по вышечис. Е. И. В. К. И. Д. указу без и малѣйшей отмѣны.

И понеже по должности П. К., яко ко охраненію козаковъ от налоговъ и обидъ, по высоч. Е. И. В. указамъ учрежденной, по представленіямъ предпомянутого сот. к. пр. с требованіемъ разсмотрѣнія, какъ за нахо-

жденіе гвалтовно на домъ ас. Голика и притомъ за учиненной бой, от к—рого онъ смертно боленъ, кап. Безруковымъ, такъ и за происходящіе от маг—ту кiev. казакамъ в оное ихъ разореніе обиды представить, упустить не надлежитъ,—того ради В. В. обо всемъ вышеписанномъ представляя,—всепокорно прошу о неимѣній впродъ в сего времени до козаковъ кiev. сотни ни по какимъ исковымъ дѣламъ за драку и ссоры, от кого б оніе занесены ни бывали, состоящимъ в содержаніи в ниж. г. Кіевѣ карауловъ оберъ-офицерамъ, равнымъ же образомъ и нынѣ состоящему кап. Б—ву никакова дѣла, кому надлежитъ приказать притвердить, понеже они, яко малороссіане и козаки, в учрежденныхъ высоч. Е. И. В. указами малорос. судахъ, яко то в сот. кiev. пр. и полк. здѣш. канц. по письменнымъ прошеніямъ или челобитнымъ вѣдоми, и по слѣдствіямъ, ежели виновни явятся, къ штрафу рѣшеніемъ правнымъ порядкомъ приговаривани быть должны. А что тотъ кап. Б—въ асаула Г—ка самоправно яко бы за выстрѣлъ з пистолетовъ и за драку, слѣдовавшую з постояльцами в его домѣ бывшими вышепоказанными, от которыхъ, какъ з его капитана репорта в К. Г. К. посланного, с которого при указѣ в с. к. п. копія, а оттоль сюда в п. к. копіяхъ сообщено, видно, письменного прошенія не было, но с голословного прошенія и без жадного изслѣдованія было ль такъ, ко взяттю его, ас. Г—ка, пред себе нахално посылалъ команду, а потомъ на утрешній день и самъ найшелъ и безчестно взялъ и притомъ бито его, Г—ка, нещадно, ведучи до квартиры, за приводомъ же в квартиру, страшая жъ бить его батожемъ, требовано двадцати рублей денегъ; дабы онъ, ас. Г—къ, чрезъ то несостоялъ в обидѣ, ибо

когда по случаямъ командъ регулярныхъ людей за продерзости ихъ здѣсь арестовани бывають, то оніе здѣсь безъ жадного имъ бою отправляются къ ихъ командамъ, а не такъ какъ предречен. кап. Б—въ, вѣдая настоящую его, ас. Г—ка, тамо жъ команду, первѣе наславъ людей на домъ гвалтовно, а потомъ и самъ найшедъ же взялъ и безчестно ведучи изувѣчили, — приказать оному к. Б—ву ас. Г—ка удовольствовать, а маг—ту кiev. до козаковъ и до ихъ служителей никакова дѣла не имѣть приказать же запретить. А при томъ оному кiev. маг—ту и о семъ вѣдать надлежитъ, яко малорос. козаки, по высоч. Е. И. В. грам. и указамъ, судимы быть должны по малорос. правамъ, на судъ и расправу малорос. народу утвержденнымъ, и яко по силѣ оныхъ имѣють честь, а за безчестіе навязку шляхетскіе, такъ оніи козаки и въ настоящей своей командѣ за ихъ какіе непорядочніе поступки, пока совершенно виновни, т. е. правомъ в томъ переконани не будутъ, в туремномъ между злодѣями вязенни держими не бывають, но в наблюденіе оныхъ малорос. правъ за проступки сидѣньемъ на пушкѣ или взяттемъ токмо под караулъ штрафуются, колми жъ паче оному к. маг—ту, яко мѣскому уряду, неимѣющему никакого над козаками, яко воинскими людьми, команды, оныхъ козаковъ за что либо заразъ противоправно в турму сажать и ихъ между злодѣями и разбойниками, не по государственному каковому праву, но по одному голословному мнѣнію, в таковомъ вязенни, правомъ еще не переконанныхъ, мучить никогда не должно, за что ежели б и настоящая ихъ козаковъ команда такою когда во штрафѣ наглостію поступать могла, предъ высш. судомъ, по силѣ высоч. Е. И. В. указовъ, всегда отвѣт-

ствовать должность имѣть будетъ. Что все в милостивое В. В. благоразсмотрѣніе предаю, в ожиданіи на сіе увѣдомленія, з должнѣйшимъ почтеніемъ состою В. В. моего м. г. покорнѣйшій слуга полковникъ Евфимъ Дараганъ. 1753 г. августа 29 д. с. Козельци.

С Полковой Кіевской Канцеляріи магистрату кіевскому.

Сот. кіев. старшина, атаманъ кіев. Семенъ Костовскій, да сот. кіев. же писарь Григорій Богославскій, присланнымъ сего августа 22 дня доношеніемъ в полк. кіев. канц. представили, яко сего де августа 13 сотника кіев. Павла Гудима жена в сот. кіев. канц. представила, что де мужъ ей с. к. Гудимъ отъ Межигорского форпоста нарочного козака к ней прислалъ, чтоб она для косарей на сѣножать барилце мѣрою у ведро на порцію послала горѣлки, почему де она, сотникова, наливъ барилце, чрез сторожа дворового отослала была для отсылки на косовицю к козаку с. к. Григорію Кулаковскому; которого сторожа стрѣтивши на добровольной дороги магистратовіе кіев. слугы, взяли с тѣмъ барилкомъ и, ведучи улицами, нещадно келепамы били, а приведши в маг—тѣ засадили в злодѣйскую турму, и хочай де потому ей, сотнички кіевской, представленію, от сот. кіев. канц. объ отпуски с той турмы оного сторожа козаковъ в маг—тѣ и посилено, точію де маг. урядники отказали: вамъ де всѣмъ козакамъ тое послѣдуетъ,—и тотъ де сторожъ и понынѣ в турмѣ держится без выпуску; особливо жъ де козака с. к. Карпа Луценка, вой, перешедши з села Мотовиловки, при сотнѣ кіев. козачую службу отправляетъ, сего жъ августа 19 ѣдучого от отца своего з Мотовиловки з нѣкоторими вещами, причемъ де было у возѣ барилце

горѣлки, напавъ магистратовые жъ слуги на чернечой землѣ близ Кіево-Кириловскаго мн—ра, з возомъ и конемъ, и со всѣми тѣми вещами и горѣлкою взяли в маг—ть и в злодѣйскую турму засадили; а другіе де слуги, побѣжавши в домъ его, отбили комору и взяли барило в два вѣдра вышніовки з ягодами. Отчего де какъ помянутой сотника кіев. сторожъ, такъ и козакъ Карпо Луценко напрасно у вязени и по нынѣ страждутъ и голодомъ изнураются. Да и протчіе де с. кіев. козаки от таковыхъ маг. слугъ и урядниковъ чрез таковыя своевольныя нахалства и грабительства крайне уже разорились. И просили они, сот. кіев. старшина, о вышшеписанномъ в оной полк. канц. разсмотрѣніи и опредѣленіи.

А понеже оныхъ козака Луценка, что онъ з дому от отца его з Мотовиловки з другими вещми везлъ малое барилице, а сторожъ сотника Гудима к козаку Кулаковскому для пересылки на косовицю неслъ барилице жъ горѣлки, никакой винности, за что бъ оному маг—ту причину имѣть в нихъ то и ихъ самихъ забирать и в турму между воры и разбойники, яко осужденныхъ уже, осадить и на домъ одного козака Луценка маг. самихъ людей гвалтовно насилать и собою оному маг—ту ограблять,—Полк. Кіев. Канцелярія не признаетъ, ибо тая горѣлка, какъ з одного сот. правленія представленія видно, не к продажи была и не на продажи винята, и чтобъ козакамъ, ради своихъ нуждъ домовихъ, для принятя в случаѣ бываемыхъ гостей и для работниковъ на порцію, и ни для чего в домахъ своихъ не содержать хотя и у барилахъ, маг—ть кіев. ни отколь таковой указной твердости не имѣетъ, кромѣ шинковане горѣлки и продажа квартами и ведерками

козакамъ запрещенна есть; однакъ и в томъ поступать высоч. Е. И. В. в Кол. Ин. Д. прошлого 752 г. состоявшемся указомъ к умершему ген.-анш. и кiev. ген.-губ. Леонтіеву повелѣно точно, дабы де впредь при выемки корчемного вина от маг—та козакамъ обидѣ и разореній чинено не было, то при посылки к выемкамъ из Губ. Канц. зъ маг. людмы брать также и от сотника кiev. для свѣдѣтельства по единой сот. старшинѣ и пристойное число нарочныхъ козаковъ, и с винятимъ корчемнымъ виномъ приводить в Губ. Канцелярію, а от туду, по изслѣдованіи дѣла, в силѣ привилегій и жал. грамотъ маг—ту даннихъ, для надлежащего опредѣленія отсылать по вѣдомству к Е. Я. В., что из присланной тогда ж высоч. Е. И. В. грамоти в равной силѣ к Е. Я. В. высокоповел. г. гетману гр. К. Г. Е. С. Разумовскому, явственна есть, а самому маг—ту в томъ управляться, и козаковъ разорять не толь дозволенія не учинено, но имянно того запрещенно. Да хотя бы в кого с козаковъ в такомъ случаи, какъ и више значить, оное вино у барилкахъ, или в другомъ чемъ и винайшло в домахъ, а в продажи его посыланные не видѣли, то забирать оного, понеже какъ всякъ признать можетъ, и самые маг. урядники и мѣщане без содержанія горѣлки в домахъ ихъ обойтися не могутъ, за совѣсть противно; колми жъ паче, яко сотничой сторожъ для пересылки на косовицю к козаку Кулаковскому неслъ, а козакъ Луценко хотя и въ домъ везлъ, да про домашней обыходъ, на добровольной дороги оныхъ козака и сотничого сторожа бить и сажать и яко осужденныхъ и правомъ переконанныхъ въ турму между воры и разбойники, ради единого обезславленія воинскихъ людямъ, которые не по единымъ голословнымъ

ми́ніямъ, но по правамъ, высоч. Е. И. В. указами утвержденнымъ, яко имѣющіе честь шляхетства, за какіе ихъ винности судимы быть должны, да и на дома козачые насилать гвалтомъ и ихъ разорять заборомъ имѣнія и протчего, в противность высоч. Кол. Ин. Д. указа, не должно. И яко то надъ высоч. указы и права малорос. от маг—ту кiev. послѣдовало неправильно, толко по зависти урядниковъ в обыду и разореніе козаковъ, ибо ежели бы допрама в оныхъ козака Луценка с товарищи на корчемствѣ тая горѣлка винята была, то бы, за силу высоч. Е. И. В. указа, должно то послѣдовать, з опредѣленными от сот. канц. свѣдѣтелмы сот. старшиною и нарочными козаками, а без того инако виемка признана быть не должна, но самовольнѣй противоуказнѣй гвалтъ, з еднихъ оногo маг—та урядниковъ прихотей, такъ об оной от Полк. Канц. представлено в Ген. Войск. Канц. с прошеніемъ представленія к Е. Я. В., что маг. урядники самовластно и напрасно козакамъ кiev. чинятъ, и за послѣдовавшимъ нимъ запрещеніемъ, бой, грабительства и разоренія, и поступленія за то с ними по указамъ и правамъ к резолюціи, в маг—тъ кiev. об ономъ особливо написать, дабы с полученія сего тотъ часъ (ежели над чаяніе предписанные козакъ Луценко, и сторожъ сотничой до нынѣ в турмѣ содержатся) было освобожденно, и забратое в козака Луценка на пути гвалтовно, лошадь з возомъ, горѣлку в барилцѣ и другіе вещи и в домѣ вышніовку, а особливо в сторожа сотничого горѣлку возвращенно, а за побой безчестые по правамъ удоволствовано, и впредь такихъ продерзостей над козаками, яко оны не в командѣ маг—та кiev. суть вѣдомы, отнюдь чинить слугамъ и никому строго запрещено. А

что касается к виемки в козаковъ, корчемного вина (ежели они продавали и в томъ изобличени были) поступано бѣ по вишеписаннымъ Е. И. В. Кол. Ин. Д. указу без и малѣйшей отмѣны, ибо ежели инако будетъ происходить и оніе козакъ Луценко и сторожъ съ турмы освобожденны, и горѣлка ихъ, такожъ забратая лошадь и протчое, возвращенно, и за увѣтче, и ихъ безчестіе по ихъ стану удоволствовано не будетъ, то Полк. Канцелярія, подкоманднихъ ея не допуская к обыдѣ, принуждена будетъ равнимъ образомъ поступитъ: здѣсь з мѣщанъ кіев., кто будетъ, забравъ посадить в острогъ, и о томъ в сотни здѣшняго полку, а паче в Борисполь, предложить, чтобъ кого ни понавъ з подчиненныхъ магистрату забравъ содержать в турмѣ непремѣнно. И что по сему послѣдуетъ, з маг—ту кіев. представить в Полк. Канц—рію чрез сего жъ нарочного немедленно. 1753 году, августа 25 дня,

Полковникъ Евфимъ Дараганъ, судия полковій Зѣновій Борсукъ, писарь полковій Андрей Миткевичъ, асаулъ полковій Матвѣй Шумъ, старшій канцеляристъ Иванъ Гроховскій, канцеляристъ полковій Петръ Савѣцкій“.

в).

*Жалобы маг—та съ октября 1753 по февраль 1754 г.*

Октября 17 маг—тъ въ К. Г. К. доносилъ:

„В маг—тѣ Е. И. В. кіевскомъ, з Полк. Кіев. Канцеляріи, по доношенію сотен. кіев. старшины, по представленію кіев. сотника Павла Гудима жены, сего 1753 г. августа 31 д. прислано писаніе, в коемъ выражено, яко августа 13 дня сотниковая кіевская представыла, что де мужъ еи сотникъ Гудимъ отъ Межигорского

форпоста нарочного козака присылалъ къ ней, чтобъ для косарей на сѣножатѣ барилце мѣрою у ведро наполня послала горѣлки, почему де она, сотникова, наливъ барилце чрезъ сторожа дворового отослала была для отсылки на косовицю к козаку сотни кiev. Григорію Кулаковскому; которого сторожа стрѣтивъ магистратовіе кiev. слуги, взяли с тѣмъ барилцемъ и ведучи улицами, нещадно келенами будто били и в турму засадили, и хочай об отпуски оного сторожа будто и посылаю отпустить, з похвалками и по нынѣ в тюрмѣ содержится без выпуска; особливо же козака сотни кiev. Карпа Луценка, кой пришедъ з села Мотовиловки при сотнѣ кievской козачую службу отправляетъ, ѣдучого от отца своего з Мотовиловки сего августа 19 д. з нѣкоторими вещмы, при чомъ де у возѣ и барилце горѣлки было, напавъ магистратовіе слуги з горѣлкою взяли в маг—тѣ и в турму злодѣйскую засадили. И на томъ единомъ сотенной кievской старшины представленіи утвердившись, та Полк. Кiev. Канц—рія кievскихъ мѣщанъ забираетъ в острогъ и в турмы засаживать, во всѣ сотни, а паче Борисполскую, такожъ кiev. полку представить имѣетъ. Которій сотника кiev. Павла Гудима сторожъ Артемъ Погребняченко не 13 августа, якъ в представленіи сотниковой написано, но 17 того жъ августа приведенъ и допрошиванъ, показалъ: по прошенію дѣвки и бабы козака Кулаковского, онъ же и Лялка, з двора жилого сотничего в мѣшку несли горѣлку двома барилками, а не однимъ, якихъ онъ сторожъ Артемъ идучихъ по посланки самого сотника. а не сотнички, (?) в шинкѣ, близъ Воскресенской церкви стоячій, нагнавъ по близу кузни монастырской Брацкой, помогъ поднести,— того жъ августа 18 д., при до-

ношеніи в К. Г. К., отправленъ; а Карпо Луценко асауломъ сотеннимъ кiev. Голикомъ з козаками отбить и выведенъ з аресту. Того для в оную К. Г. К. точную сообща з прописанного писма конію, с покорностію просимъ, силою високомон. жал. грамотъ и указовъ, мѣщанъ кievскихъ от таковаго Полк. Кiev. Канцелярією затѣчнаго озлобленія и обиды защитить и гдѣ надлежитъ представить“.

Октября 20-го кiev. магистратъ въ К. Г. К. доносилъ, что, не смотря на поданные отъ него августа 18, 23, 28 и сентября 3, 17 и 28 жалобы, вновь приходится жаловаться на обиды со стороны козаковъ. Такъ „сего октября 19 дня в маг—тѣ житель кiev. и шинкаръ мѣскій Петро Король жалобливе ускажался, что, сойшовшись съ нимъ Королемъ на мостовой улицѣ противъ Петро-Павловскаго мн—ря, нововписный козакъ Оедоръ Крепакъ, выговаривалъ ему: се де той скурвый сынъ, что в козаковъ труситъ горѣлку,—билъ его Король обухомъ, колѣнами и носцами, и, оставя лежачого на мосту, отойшолъ; а когда онъ Петро Король, в той своей обидѣ пошолъ до старика атамана Семена Кустовскаго з жалобою, то, без бытности его в кварталѣ, Оедоръ Крепакъ, да мѣщанчуки Григорій Богославскій, Давидъ Гордѣенко и Иванъ Поламарчукъ, нововписные в козацтво, найшовъ гвалтомъ на квартиру его, на Черной грази состоящую, жену его Елену гвалтомъ взяли и привели в козачую судовню и тамо, похваляясь заковать в ланцугъ, многіе разные непотребніе а паче срамотніе издѣвки чинили; того ради, о вишеписаномъ самоволіи и продерзостяхъ всегдашнихъ К. Г. К. представляя, съ покорностію просимъ“ и т. д.

Октября 29 кiev. маг—тъ доносилъ въ К. Г. К.:

„Сего сентября 28 д. по вечерамъ в обикновенное время, когда кievской почты лошади к водопою до рѣки Днѣпра пріѣхавшимъ з почтою з Козелецкой ратуши слугою Демяномъ Беленьковымъ внукомъ погнани были, то собравшіесь подлѣ духовской брами козаки до восьми человекъ, при шабляхъ и в нѣкоторыхъ и келепы были, напавъ нахално, з онихъ двоихъ лошадей взяли и увели невѣстимо куда; а въ отбуваніи почтового теченія крайняя нужда состоитъ, того ради“ и т. д.

17-го декабря того же 1753 г. кiev. маг—тъ въ К. Г. К. доносилъ, что не смотря на всѣ отъ К. Г. К. напominанія о Высоч. указахъ и на всѣ запрещенія какъ монастыри, такъ сотникъ и козаки непрестанно горѣлкою шинкуютъ, чрезъ якое оными мн—тирами, сотникомъ и козаками горѣлкою шинковане в магистратскихъ шинкахъ напитки вoвcя остановились, а чрезъ то маг—ту кiev. и нужныхъ расходовъ держать нѣ с чего; оныя же кiev. козаки на шинкѣ покупая в разныхъ мѣстахъ, а наипаче на Плоскому, горѣлку подвозятъ; почему от маг—та для присматриваня подвозимой съ Плоского на Подоль козаками и прочими людьми горѣлки опредѣлены урядники магистратовіе и слуги а от глd—на капитана Василя Лбова караулніе салдаты; с коихъ обрѣтающіеся в ерданской рогатки магистратовіе урядники, Сила Терепенко и Іосифъ Коба, сего декабря 16 и 17 чиселъ в маг—тъ объявили, яко они с показанными караулными салдатами и слугами, усмотря с Плоского везучихъ санны на Подоль на шинкѣ горѣлку до девяти члв—къ козаковъ, а именно: Федора *Крепака*, Ивана *Пашенка*, Максима *Паламаренка*, Карпа *Гокаленка*, Василя *Блажевскою*,

Василя *Седневского* и протчихъ, и с ними чотирохъ сербовъ, хотѣли тую везенную ими горѣлку взявъ, в маг—ть представить, точію с тѣхъ козаковъ нововписніе Иванъ Пащенко и Федоръ Крепакъ, вынявъ наголо до половины шаблю, похвалялись бить, а одинъ Андрѣй Лисій на гору караулную лазилъ искаая, нѣтъ ли боліе магистратовихъ урядниковъ, и взять в ихъ той горѣлки не допустили. И тако оные кіев. козаки такими своими безстрашными нападеніи, без всякого страху и зазору горѣлку с Плоского привоза, шинкуютъ. Того для К. Г. К. о вишеписанныхъ кіев. козаковъ продерзостяхъ представивъ, с покорностію просимъ, куда надлежитъ о томъ взнести, а для выемки в подступнихъ козачихъ и монастырскихъ шинкахъ не указнихъ напитковъ, и для перениманія подвозимой с Плоского козаками горѣлки, в прибавку салдатъ опредѣлить“.

Того же 17-го числа о томъ же репортоваль въ К. Г. К. и капитанъ Василій Лбовъ такъ:

„Сего декабря 16 и 17 числъ команды моей стоящій в ниж. г. Кіевѣ на Подолѣ у Ерданской рогатки в караулѣ Старод. п. салдатъ Иванъ Свѣтиловъ мнѣ объявлялъ, что кіев. сот. живущіе на Подолѣ козаки, а какъ зовутъ не знаетъ, пріѣзжая к показанному караулу, означенному солдату С—ву с угрозами сказывали, которой в то время стоялъ на часахъ: егда де мы будемъ ѣхать мимо одного караулу с виномъ и когда магистратскіе урядники и при нихъ слуги будутъ у насъ отнимать вино, чтобы вамъ караульнымъ не вступатца, и егда будете вступаться, то мы ихъ и васъ будемъ бить. И вишеписанного 16 числа и проѣхали на 3 возахъ нѣсколько человекъ с виномъ, тако жъ и сего

17 ч. приѣхали к означ. караулу с немалымъ числомъ людей на 4 возахъ с виномъ же, и когда караульные солдаты и со оными маг. урядники стали останавливать, то изъ оныхъ козаковъ одинъ, выхвата до половины на голо саблю, сказалъ: подите де, кто хочетъ отнимать, мы всѣхъ побьемъ!—и тако проѣхали“.

Въ доношеніи 24 генваря 1754 г. маг—тъ писалъ:

„Сего 1754 году генваря 24 в маг—гѣ кiev. урядники маг. Андрей Иванскій, Иванъ Мищенко и Григорій Соколовскій о причиненныхъ имъ и шинкару Карпу Парфеніеву нововписными козаками, прежде бывшими слугами мѣскими, Ѳедоромъ Крепакомъ, Иваномъ Пашенкомъ (онъ же и Квачъ), Василиемъ Блажевскимъ Миргородченкомъ и Андреемъ Ключиковымъ на добровольной дороги нападеніяхъ, побояхъ, и произносимыхъ похвалкахъ подали доношенія с прошеніемъ о тѣхъ ихъ обидахъ, куда надлежитъ, представленія. О чемъ К. Г. К. представляя оныхъ Андрея Иванского, Ивана Мищенко урядниковъ и шинкара Карпа Парфенова для осмотра и описи боевыхъ знаковъ въ оную К. Г. К. посылаетъ“.

Въ К. Г. К. от кiev. маг—та протестъ:

„Сего 1754 года февраля 22 дня присланнымъ в маг—тъ малорос. кiev. полку сотникъ Гоголевскій Антонъ Палчиковскій объявленіемъ объявлялъ, яко полученнымъ имъ, сотникомъ, с Полк. Кiev. Канц. ордеромъ велѣно: съѣхавъ в городъ Кievъ, за сношеніемъ кiev. маг—та якобы прибитому пред симъ маг. урядниками и слугами сотни кievской козаку Андрею Ключникову имѣющіеся боевіе знаки освидѣтельствовавъ описать, требовалъ от маг—та для освидѣтельствованія и описи на ономъ козаку Ключникову боевыхъ знаковъ кого из

сотенной кiev. канц. прислать. По котóрому объявленію того жъ числа от маг—та опредѣлени и послани сего рочніе присяглiе лавникъ Гавріилъ Рогуцкій, да урядникъ Андрей Галченко; а возвратясь здали в магистратъ реляцію, что когда оны во оную сотен. канц. пришли, гдѣ и помянутой Гоголевскій сотникъ былъ, тоде реченаго козака Ключникова еще тамо не было, а потомъ оногo будто от бою больногo привезено, коегo Ключникова оной сотникъ, при бытности ихъ, осматривалъ и не явилось нѣякихъ знаковъ, токмо на лицѣ опухъ; а сего жъ февраля 22 дня видѣнъ оной козакъ Ключниковъ по рынку ходячій, того для К. Г. К. покорне просимъ, дабы оной козакъ лѣкаремъ осмотренъ былъ“.

Всѣ получаемя отъ маг—та жалобы кiev. обком—тъ отправлялъ въ Г. В. К. при своихъ письмахъ къ членамъ ея. Въ отвѣтъ же получалъ отъ нихъ, что дѣлу де данъ надлежащій ходъ, т. е. предписано кiev. полковнику произвести изслѣдованіе, при чемъ сообщались и полученныя въ Ген. В. К. жалобы козаковъ на маг—тъ, изображавшія тѣ же факты въ иномъ видѣ.

Такихъ отвѣтовъ въ „дѣлѣ“ имѣется 7:

1-й отъ 3-го сентября по поводу нападенія ас. Голика, разбитія тюрьмы и оскорбленія жены Седневскаго: предписано полк. Дарагану „учинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе“.

2-й отъ сентября 15 объ отсылкѣ жалобъ маг—та въ Судъ Ген.

3-й сентября 27 по поводу жалобы кап. Безрукова: предписано кiev. полк. Дарагану „учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе“. При этомъ члены Г. В. К., между прочимъ, писали, что для слѣдствія назначить половину судей отъ гарниз. полковъ, какъ желалъ это

сдѣлать оберъ-комендантъ, „не доводится“, а что „отъ стороны истцевой, яко служащего оберъ-офицера, по порядку прилично быть депутату“. Ссылка дѣлается на 4-й п. указа 1750 г. іюня 5 д. Кол. Ин. Д., въ которомъ повелѣно „обрѣтающихся въ Ген. Войск. и Министерской Канц—хъ, в Ген. Судѣ, комисіяхъ и по комисіи щетной и о обидахъ великороссійскимъ членамъ не быть и оніе комисіи и Мин. Канц. отставить“.

4-й октября 8-го по поводу жалобы маг—та за взятіе козаками почтовыхъ лошадей.

5-й ноябрю 4-го.

6-й ноябрю 5-го.

7-й генваря 10-го, въ которомъ упоминается уже о назначеніи въ Кіевѣ особой комисіи для разбора ссоръ между казаками и мѣщанами.

Въ комисію опредѣлены асаулъ полк. Нѣжин. Почева и одинъ сотникъ; въ эту комисію и должны де направляться всѣ жалобы.

г).

*Указъ Е. И. В. изъ Ген. Войск. Суда въ магистратъ кіевскій (1754 года 4-го мая).*

„Сего мая 4 дня слушано въ Судѣ В. Г. дѣло, по жалобамъ маг—та кіев., о послѣдовавшихъ тому магистрату и подсудственнымъ оного от сотника кіев. Павла Гудима и подчиненныхъ его разныхъ обидахъ—в не-указномъ шинкованіи нимъ и козаками в Кіевѣ горѣлки, о бои подкомандныхъ маг—тскихъ и в ненадлежащомъ вписаніи, без жадного слѣдствія, в козаки мѣщанъ кіевскихъ, а именно: Ивана *Конашевича*, Григорія *Василіева Перехриста*, грека *Юрія Анастасіева*, Ѳедора *Крепака*, Якимъ *Цибую*, Степана *Чоботка*,

Ивана Панамаренка, Андрея Борсукова, Федора Молчановского, Петра Андреевского вравца, Алексея Столяренка цилюрика, Степана Похитайла, Максима Гаматенька, Василя Миргородченка, онъ же и Блажевскій, Василя Седневского, Давида Горюбенка, Петра Василіевского коваля и протчихъ, о коихъ, по примѣру другихъ, и промеморіями за извѣстіе в маг—тъ кіев. отъ него, сотника, не сообщено. По которому дѣлу, что принадлежало до неуказного шинкованія онымъ сотникомъ и козаками кіев. горѣлки и до бою кіев. мѣщанъ, о томъ для надлежащего изслѣдованія, за опороченіемъ отъ кіев. маг—та Полк. Кіев. Канцеляріи, учрежденна отъ В. Г. Суда, за докладомъ В. Г. К., вмѣсто нижнего суда особливая коммисія; но что показанній сотникъ Гудимъ оной коммисіи, какъ с присланныхъ в Судъ Г. В. прошлого апрѣля 28 д. от опредѣленныхъ по той коммисіи писара полк. Переясл. Каневского и сотника Басанскаго Нестелѣя и от маг—та кіев. доношеній значится, многіе упрямости и ослушанія причиняетъ и в дѣло вступать не хочетъ, показуя на онихъ слѣдователей напрасніе пороки, чрезъ что истцамъ напрасная волокита и убитки слѣдуютъ; для того состоявшимся в Судѣ Ген. опредѣленіемъ велѣно помянутого сотника Гудима, за вишепоказанными резонами, мимо означенную коммисію, сискавъ в Судъ В. Г., дать судъ по правамъ в ономъ Судѣ Ген., в чемъ до него единственно по имѣющимся в той коммисіи искамъ принадлежитъ, и потому о прибытіи его, сотника, в Судъ Г. на правной срокъ к отвѣту посланъ к нему з Суда Г. позовній указъ съ нарочнымъ по инструкціи, а чтобъ онъ, сотникъ, на тотъ срокъ неотмѣнно в Судъ Г. явился, о томъ к полковнику кіев. г. Дарагану з полк. старшиною особливимъ

указомъ з Суда Г. предложено, дабы онъ чрезъ нарочного о исполненіи по тому ему, сотнику, притвердили и конечно одного по Полк. Канц. вислали; а чтобъ подкомандніе одного сотника комисіи во всемъ, что к отвѣту касается, были послушны и противностей никакихъ не оказывали, о томъ бы имъ чрезъ нарочныхъ притвердили. А какъ помянутимъ слѣдователемъ отправленнымъ з Суда Г. указомъ велѣно с тѣхъ жалобъ, по коимъ означен. сотника единственно к отвѣту от нихъ требовано, учиня обстоятельную без унущенія выписку, прислать оную в Судъ Г. при доношеніи немедленно, а в протчемъ, что принадлежитъ по жалобамъ маг — та кiev. до подсудственныхъ одного сот. Гудимы, о томъ поступать слѣдователемъ во всемъ за силу высоч. Е. И. В. указовъ и малорос. правъ, тако жъ данной из Суда Г. инструкціи и прежде посланныхъ указовъ, не выступая с оныхъ, со всякимъ рачительнымъ исполненіемъ дѣйствительно. — Что же касается до новописанныхъ сот. Гудимомъ кiev. мѣщанъ в козаки, то яко оніе нимъ, сотникомъ, вписаны без надлежащаго изслѣдованія, о чемъ пред симъ отправленнымъ з Суда Ген. к онимъ слѣдователемъ указомъ велѣно порядочно изслѣдовать; повѣренный же маг — та кiev. Стефанъ Киселевскій поданнымъ в Судъ Г. доношеніемъ представляетъ, что оныя новоуписавшіеся в козаки мѣщане живутъ дѣйствительно на мѣской, а не на козачой землѣ, для того бы оныя слѣдователи тѣмъ всѣмъ новоуписавшимся в козаки мѣщанамъ, кои жителствуютъ на мѣскихъ дворахъ и грунтахъ, а не на козачихъ, велѣли, что принадлежитъ по расположеніямъ до посполитыхъ мѣскихъ повинностей, по примѣру другихъ, з нихъ владѣемыхъ ими посполитыхъ земель, оніе без

спорно бы выстатчали до надлежащего о ихъ козачествѣ, по силѣ прежде посланного указа, изслѣдованія и от Суда Г. крайняго опредѣленія, и о томъ тѣмъ новоуписнымъ, кои жительствоуютъ на маг—ской землѣ и грунтами маг. владѣютъ, сыскавъ в комисію, о вышеписанномъ объявить с подписками, а дабы отъ Полк. Кіев. Канц. и от сот. Гудима и старшины сотенной никакова в томъ препятствія чинимо не было, но еще и от нихъ тожъ было притверждено, о томъ к нимъ з Суда Г. особъ предложено; в маг—тѣ же кіев., по указу Е. И. В., Судъ В. Г. *приказами* о вышеписанномъ за извѣстіе послать сей указъ и особливо предложить, дабы от одного маг—та для доказательства, по произшедшимъ на показанного сот. Гудима жалобамъ, прислано было въ Судъ Г. повѣренного с надлежащею вѣрчею при доношеніи, — и маг—ту кіев. учинить по сему указу. 1754 году мая 4 дня. Петръ Волкевичъ, Даміанъ Оболонскій, Яковъ Маркевичъ, Петръ Горленко и Филиппъ Константиновичъ“.

Получивши этотъ указъ, кіев. маг—тѣ, какъ это видно изъ довесенія его въ К. Г. К. отъ 13 мая, хотѣлъ было отвести квартиры прибывшимъ тогда въ Кіевъ сербамъ и въ домахъ „новоуписавшихся в козаки“ жителей, но мая 11 д. „атаманъ старый сотни кіев. Семень Костовскій з козакомъ рядовымъ Иваномъ Носкомъ, явившись въ маг—тѣ, именемъ сотничимъ объявили, дабы на козачихъ дворахъ новоуписныхъ постоевъ не ставили, а Иванъ Носко отозвался: ежели де ставить учнутъ постоя, то с ними поступлено будетъ отмѣнно т. е. бить будутъ, — о чемъ тому жъ атаману Костов-

скому при многихъ мѣщанахъ, тогда в маг—тѣ случившихся, протестовано“. Сообщая объ этомъ в К. Г. К., маг—тѣ просилъ—„принявъ сіе к дѣлу сообщить и куда надлежитъ о прописанныхъ козака Носка похвалкахъ представить“.

Каждое такое доношеніе маг—та отправлялось въ Г. В. К. при письмѣ кiev. оберъ-коменданта къ членамъ Г. В. К.

### III.

Дѣло 1763 г. „по жалобѣ сек.-м. и войта кiev. Сычевскаго на козаковъ кiev. Василя Блажевскаго съ товарищи о причиненномъ отъ нихъ маг. жителю кiev. Я. Каневецкому съ товарища боѣ“.

Дѣло Г. В. К. 1763 г. „по ордеру Е. Я. о предложеніи въ К. П. К. о учиненіи за послѣдовавшій от козаковъ кiev. маг. урядникамъ боѣ и о пр.“

Урядникъ маг—та кiev. Федоръ Киселевскій подалъ 11-го марта 1763 г. въ магистратъ слѣдующее доношеніе:

„Сего марта 11-го д. сотни кiev. козакъ Василь Блажевскій идучого мене поуз судовню за нуждою своею до сапожника, стоя въ кганкахъ, при той судовнѣ состоящихъ, кликнулъ мене к себѣ якобы для нѣкоторогось спросу, и какъ я къ нему пришолъ, то онъ, Б., схватя мене за волоса, закричалъ—берить де его, почему и другіе тамо нарочне собравшіесь козаки (4 фамиліи) з другими многимъ числомъ козаками, коихъ в томъ ихъ азарничомъ мене подхватѣ и примѣтитъ не могъ, схватя мене втягли в сѣни и в онихъ сухими розгами и дручьемъ, таская за волосы, до удовольствія своего били, а при томъ не удоволясь тѣмъ Б. кри-

чалъ: дайте де кійовъ, а Гр. Богославскій: убіймо де его,—и ежели бъ писарь сотенный Павелъ Масловичъ, выбѣжа с избы, имъ не воспрепятствовалъ, то бы конечно оніе козаки и к смерти мене приправили. А яко от таковаго мнѣ оними козаками причиненного нещадного бою и боевіе знаки на мнѣ имѣются, чрезъ якіе за отшибенною ногою и ходить крайне невозможно и весь нынѣ болѣнь состою, для того почтен. маг—та кіев. всенижайше прошу вышпис. на мнѣ боевіе знаки повелѣть чрез нарочнихъ освидѣтелствовать и для поступленія с оними козаками по указамъ и полученія достойной сатисфакціи куды надлежить представить“.

Въ тотъ же день подали доношенія въ маг—тъ и „шинкаръ мѣскій“ Иванъ Котовскій и цеху „кушнѣрского житель“ Яковъ Каневецкій съ жалобой на тѣхъ же козаковъ. Тотъ же Блажевскій съ товарищами того же 11-го марта, набѣжавъ въ числѣ человекъ 30 на шинокъ, находившійся противъ Петропавловского мнст—ря, „прозываемый Нѣженцовъ“, разбили въ немъ двери, окна, перебили посуду, разлили изъ бочки водку, прибили до полусмерти жену и брата шинкаря, на то время отсутствовавшего изъ дому. Козаки были „зружьемъ, з припоясенными саблями, пистолями, безмѣнами и дручьемъ“. Въ это время мимо шинка проходилъ мѣщ. Каменецкій. Они его, „вхвата за волоса обвалили на землю и били кулачьемъ, дручьемъ и подковами нещадно“.

Маг—тъ обратился прежде всего съ жалобой въ ген.-губ. канц., по распоряженію которой и освидѣтелствованы были потерпѣвшіе капитаномъ Плотниковымъ, содержащимъ на Подолѣ караулъ. Боевые знаки оказались весьма значительные.

22-го марта названный выше шинкаръ Котовскій другимъ доношеніемъ въ маг—тѣ заявилъ, что во время бывшаго нападенія на шинокъ одинъ изъ козаковъ (Мих. Ельчуновъ) такъ „сильно пхнулъ“ тещу его, что она „вдарившись о одвѣрки и от того удару и перепуганія оного жъ марта 22 числа умре“.

Обо всемъ этомъ кiev. маг—тѣ донесъ отъ 28-го марта и гетману Разумовскому, заявляя при этомъ, что кievскіе козаки „кромѣ тѣхъ от ихъ причиненныхъ гвалтовъ, боевъ и разореній еще собираясь партіями з разными орудіи не токмо на подсудственныхъ маг—ту, но и на самихъ присутствующихъ в ономъ маг—тѣ, не малые произносятъ похвалки гдѣ ни попавъ в смерть бить“, а кромѣ того, не взирая на запрещенія, козаки „явно и беззастѣливо“ шинкуютъ, чему всему „наивящшимъ поводомъ и допущеніемъ состоятъ здѣшніе сотникъ Мих. Гудимъ и сотенная старшина“, которые сами въ своихъ домахъ шинкуютъ.

Войтъ Сычевскій былъ въ это время въ Москвѣ и, получивъ объ этомъ репортъ изъ маг—та, и съ своей стороны обратился отъ 2-го апрѣля къ гетману съ просьбой объ удержаніи козаковъ отъ причиняемыхъ ими обидъ кiev. маг—ту. Гетманъ тамъ же въ Москвѣ далъ ордеръ въ Г. В. К., чтобы она предписала Полк. Кiev. Канц. поступить съ виновными „по силѣ указовъ и малорос. правъ“. „А что касается до чинимого козаками шинкованья, писалъ гетманъ, то и оное козакамъ впредь до имѣющаго быть разсмотрѣнія маг—та кiev. о томъ привилегій и грамотъ, кои всѣ представить намъ от того маг—та велѣно, нынѣ накрѣпко запретить“.

#### IV.

1766 г. „Дѣло о явившихся на Подолѣ въ неуказанномъ шинкованіи горячимъ хлѣбнымъ виномъ сотни кіевской козакѣ Филиппѣ Окунѣ и протчихъ, кои представлены въ Кіев. Губ. Канц.“

1770 г. „о запискѣ въ приходѣ представленныхъ отъ кіев. маг—та и взятыхъ за вынудое въ шинковомъ дому кіев. сотника и комисара Михайла Гудима за проданное отъ маг—та хлѣбное вино, такъ и боченковъ, половинного числа.“

а) Въ генварѣ мс—цѣ 1766 г. представлены были изъ маг—та въ К. Г. К. двѣ козачки, уличенныя въ корчемствѣ. К. Г. К. приказала продержать ихъ за это въ колодничей избѣ три дня подъ карауломъ, а въ сотен. кіев. правленіе послать указъ съ подтвержденіемъ о нешинкованіи. „А если, говорилось въ этомъ указѣ, и за симъ подтвержденіемъ кто либо въ томъ неуказномъ шинкованіи окажется, оныя уже неотмѣнно при публикаціи з барабаннымъ боемъ имѣютъ быть сѣчены плетми“.

Указомъ 1765 г. декабря 16-го изъ К. Г. К. предписано было магистрату „для выемки у козаковъ корчемного вина для прекращенія съ обоихъ сторонъ ссоръ требовать и отъ сотенного правленія нарочныхъ“. Но, какъ видно, сотен. правленіе нарочныхъ этихъ давать постоянно отказывалось.

Въ мартѣ м—цѣ 1766 г. маг—тъ доносилъ К. Г. К., что, когда онъ желалъ произвести у козаковъ „выемку“ и просилъ отъ сот. прав. нарочныхъ, то асаулъ Комаринскій отказалъ, ссылаясь на то, что, во 1-хъ, магистратскіе раньше начали было сами производить ту выемку и, во 2-хъ, сотника нѣтъ дома. Отказалъ тогда же маг—ту въ своемъ содѣйствіи и капитанъ Иконниковъ, сказавши, что „и онъ безъ козаковъ, ундеръ-

офицера и солдатъ дать не можетъ“, а потому маг—тъ и выемку ту пріостановилъ. А между тѣмъ „козаки съ ихъ старшиною, видя надъ собою таковое послабленіе, хлѣбнымъ виномъ явно и беззазорно шинкуютъ; сверхъ же того и живущій здѣсь абшит. п. асаулъ Павелъ Гудимъ въ домѣ своемъ таковую жъ продажу хл. вина производить“. При этомъ маг—тъ заявлялъ, что „хотя бъ и отъ стороны оныхъ козаковъ кто при той виемки былъ, то они, въ предосужденіе и обличеніе себе, и справедливости каковой либо в томъ содержать отнюдь не могутъ, ибо скоро от маг—та кiev. з сот. правленія для выемки того корчемства потребуется старшины и козаковъ, то присутствующіе в ономъ же сотен. правленіи сот. старшина по своимъ и по всѣмъ козачимъ домамъ, а при томъ и сами козаки другъ другу, какъ до сего от нихъ дѣйствительно происходило, тотчасъ учинятъ предосторожность, почему в тѣхъ ихъ домахъ оногo корчемства и сыскать будетъ крайне невозможно“. Маг—тъ при этомъ ссылался на грамоты, подтвержденныя 1558 г. мая 5 и 1650 г. генваря 12, которыми повелѣно для выемокъ требовать вспоможенія „единственно только отъ воеводъ кievскихъ“, а чтобы требовать его отъ кого еще другаго, о томъ де ничего не показано; а потому маг—тъ и просилъ К. Г. К. разрѣшить ему производить выемку „по прежнему самому маг—ту съ опредѣленною отъ караульного кап. Иконникова командою, а отъ сот. правленія козаковъ не требовать“.

Въ К. Г. К., по выслушаніи этого маг. доношенія, приказали: „въ Мал. Кол. еще представить и требовать, чтобъ объявленному асаулу Гудиму и другимъ козакамъ съ старшиною, въ прекращеніе всегдашнихъ

ссора и излишнихъ переписокъ, шинковать запрещено было и за то неуказное ихъ шинкованіе учинено было по правамъ, а чтобъ отъ здѣшней сотен. канц. для выемки у козаковъ корч. вина нарочные даваны были безъотговорочно, о томъ повелѣно бѣ было въ ту канц. предложить“.

Того же года мая 1-го маг—тъ доносилъ К. Г. К., что, не смотря на запрещенія, козаки и асаулъ П. Гудимъ продолжаютъ шинковать, и что 30 апрѣля поймано нѣсколько человѣкъ въ шинкѣ П. Гудима. Магистратъ повторялъ при этомъ свою просьбу о дозволеніи ему самому чинить выемку безъ нарочныхъ со стороны сот. правленія. Въ К. Г. К. приказали: повторивъ еще разъ прежнее представленіе въ Мал. Кол., послать въ маг—тъ и къ кап. Иконникову указы о производствѣ вымоковъ самимъ маг. служителямъ съ опредѣленною отъ капитана командою.

Мая 17 былъ представленъ отъ маг—та козакъ Тимофей Савицкій, который и самъ сознался, что онъ „горѣлкою враздробъ шинкуетъ для своего пропитанія. К. Г. К. препроводила его въ сот. прав. при указѣ, предписавъ взыскать съ него штрафъ въ сто рублей, а если онъ заплатитъ не въ состояніи, то въ страхъ другимъ высѣчь его при собраніи всѣхъ козаковъ.

Мая 15 городничій Оедоръ Донецъ поймалъ двухъ солдатокъ, купавшихъ горѣлку у П. Гудима, и, задержавъ ихъ, учинилъ выемку во дворѣ Гудима и нашелъ нѣсколько боченковъ горѣлки въ особомъ амбарѣ. Донося объ этомъ въ К. Г. К., маг—тъ жаловался, что никакого дѣйствія представленія его не имѣютъ, „да и чтобъ въ пользу маг—ту кiev. что либо отъ Мал. Кол. и получить неуповательно, потому что малороссійская

команда издревле, чрезъ чинимое отъ оного маг—та въ томъ неуказномъ оною старшиною и козаками шинкованіи недопущеніе, имѣя къ оному маг—ту крайнее недоброхотство, явное оной старшинѣ и козакамъ чинить послабленіе, зъ чего оныя старшина и козаки, а особливо оній асаулъ Гудимъ въ большое приходятъ дерзновеніе и къ оному корчемству навѣяще поощряется“ При этомъ маг—тъ настаивалъ на томъ, что корчемники должны быть штрафованы здѣсь же на мѣстѣ въ К. Г. К., а не отправляться къ своимъ командамъ, а потому и просилъ К. Г. К. наказать асаула Гудиму и другихъ уличенныхъ въ корчемствѣ безъ представленія ихъ въ Мал. Кол. Но К. Г. К. и на этотъ разъ „приказали: объ ономъ въ Мал. Кол. еще представить“ и т. д., въ маг—тъ же послала указъ: найденное у Гудима вино и посуду продать, а деньги половину доставить въ казну въ К. Г. К., а половину обратить въ доходъ маг—та. Посланные отъ маг—та вмѣстѣ съ кап. Гребенникомъ нарочные перемѣрили найденное у Гудима вино и оказалось его полугару 294 ведра, „а подлѣйшей, которая низше третей части горить“ 8 ведеръ. Полугару положена цѣна по 50 к. ведро, итого 147 р. 10 к., а „подлѣйшей“ по 38 к., итого 3 р. 4 к., да посудѣ цѣна 16 к. и 1 д., а всего за вино и посуду 150 р. 30 к. и 1 д. Половина этихъ денегъ 75 р. 15<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и представлена была 21 мая въ К. Г. К.

Только въ ноябрѣ м—цѣ полученъ былъ Воейковымъ изъ Мал. Кол. отвѣтъ на его доношенія, въ которомъ, на основаніи высоч. указа 1752 г. февр. 28 д., Коллегія настаивала на томъ, чтобы и онъ съ своей стороны приказалъ—„въ случаѣ посланки въ козаціе

дома для выемки корчемного вина всеконечно требовать и отъ сотен. правленія старшинъ и козаковъ, а безъ оныхъ на козаціе и старшинскіе дома отнюдь не находить“. Что же касается до взятаго у Гудима и проданнаго уже вина, то Коллегія, давши вѣру доношенію самого Гудима, который заявилъ, что то вино, выкуренное имъ на своей винокурнѣ, запродано было кіев. казеннымъ питейнымъ сборщикамъ, а не содержалось у него для корчемства, предлагала произвести обо всемъ этомъ слѣдствіе при депутатѣ отъ Кіев. Полк. Канц.

Очевидно, отношеніе это къ Воейкову отъ Мал. Кол., долго не отвѣчавшей на всѣ его представленія о „неуказномъ шинкованіи“ кіев. козаковъ, вызвано было жалобой П. Гудима, который, какъ видно изъ названнаго отношенія Мал. Кол., представилъ все это дѣло о выемкѣ у него корчемнаго вина въ такомъ видѣ:

„Маія 12 д. продалъ онъ, асауль Гудимъ, кіев. казеннымъ питейнымъ сборщикамъ, Никитѣ Васильеву Пирожкову, да Ивану Хлѣбникову, в собственной его винокурнѣ надѣланной горѣлки дватцать кувовъ на ведро государево, цѣною ведро по 90 к., за которымъ де того жъ мая 15 д. рано вышписанные зборщики было пріѣхали, и когда на мѣсто за извозчиками пошли, тогда отъ киев. маг—та, по давней ихъ къ дому его злѣбѣ, чиновники Романъ Уласенко (онъ же и Чипиничъ), Федоръ Донецъ, да Григорій Фершель съ многолюдствомъ какъ ратныхъ вооруженныхъ, такъ и простолудинъ, магистрату подсудственныхъ, съ дручемъ, коихъ было до трехъ сотъ человѣкъ, разбойнически, разламавъ ворота, на его жилой домъ нашли и въ ономъ первѣе въ двухъ харчевыхъ коморахъ замки и двери

разламали и находящієсь въ онихъ для домовыхъ работниковъ и расходовъ четыре барила горѣлки и прочіе дробязки забрали, потомъ въ отпертой нимъ тогда амбаръ, ради отдачи прописаннымъ зборщикамъ, зъ ко-его уже една куфа была и выкочена, прописанные гвалтовщики набѣжали и еще сверхъ выкоченной шесть куфовъ пенной горѣлки, единственно ради зборщиковъ, а не на какія другія употребленія зготовленные, тако жъ и прочія въ ономъ амбарѣ, опасываясь пожарныхъ случаевъ, яко надъ водою находящимся, домовые дробязки, безъ записочно складенные, разграбили; что де онъ, Гудимъ, усмотрѣвши с вышеписанными зборщиками, убѣгая, чтобы въ такомъ нападеніи смертного ему убивства отъ нихъ не послѣдовало, зъ своего двора выѣхалъ и въ К. Г. К. въ присутствіи всѣхъ тамо членовъ, оной гвалтъ словесно объявляя, защиты и возвращенія проданной имъ зборщикамъ горѣлки просилъ, во вѣрность де чего и прописанные зборщики тогда жъ купно съ нимъ то, что заграбленная горѣлка ними въ его, Гудима, куплена, въ К. Г. К. всѣмъ присутствующимъ словесно объявляли и возвращенія просили, но что де к. оберъ-комендантъ г. генераль-маіоръ Елчаниновъ въ резолюцію ему, Гудиму, и онымъ зборщикамъ сказалъ, что та горѣлка взята якобы выемкою; и потому де видя онъ, Гудимъ, что тѣ гвалтовщики почти съ вѣдома К. Г. К. то ему, Гудиму, учинили, въ той Канцеляріи искать оставилъ, а только кіевскимъ вознимъ Гокаломъ и двумя козаками опротестовалъ и по освидѣтельствваніи онаго вознаго и козаковъ того гвалтовнаго забору опись взялъ, съ которой копію при томъ доношеніи приложилъ и просилъ въ К. Г. К. указомъ предложить, дабы, безъ далшихъ волокитъ и убытковъ, повелѣно

было магистратскимъ вышеписаннымъ чиновникамъ тую, нимъ, Гудимомъ, откупщикамъ проданную, а ними гвалтомъ забратую, горелку и прочіе вещи возвратить и за причиненной гвалтъ и безчестіе и убытки наградить и впредъ, дабы отъ тѣхъ же маг. чиновниковъ никакихъ противныхъ указамъ и правамъ гвалтовъ и нападений не чинено, запретить“.

8-го декабря, по выслушаніи полученного изъ Мал. Кол. сообщенія, Воейковъ приказалъ увѣдомить Мал. Кол. и донести въ Пр. Сенатъ, что асаулъ П. Гудимъ „и прежде сего оказывался неоднократно въ такомъ же неуказномъ шинкованіи, о чемъ на него, какъ г. малорос. ген.-губ—ру гр. П. А. Румянцеву, такъ и въ Мал. Кол. *до шести разъ* писано было, по которымъ, какъ М. К. объявляетъ, хотя и запрещенія были, но онъ, Гудимъ, и потомъ отъ самоволства своего не переставалъ и, въ противность воли монаршей и гетм. указу, чинилъ неуказную винную продажу, почему въ забраніи у него показанного вина, также и посуды, причиною самъ онъ, Гудимъ, а не другой кто, и затѣмъ требуемого слѣдствія производить резону не предвидится“.

Что конфискованное у Гудима вино было продано питейнымъ сборщикамъ, объ этомъ отъ нихъ не послѣдовало письменнаго заявленія. Между тѣмъ Гудимъ, не довольствуясь своими жалобами въ Мал. Кол., подалъ двѣ челобитныя по тому же поводу и въ Пр. Сенатъ, гдѣ и заслушаны онѣ были вмѣстѣ съ доношеніемъ ген.-губ. Воейкова. Только въ 1768 г. іюля 31-го послѣдовалъ въ К. Г. К. указъ Пр. Сената, въ которомъ сказано было: „какъ изъ представленія кіев. ген.-губ. усмотрено, что проданное асауломъ Гудимомъ яко бы

откупщикамъ питейныхъ сборовъ вино взято въ кiev. маг—тъ не грабежомъ, но выемкою, по причинѣ оказавшагося у него, въ противность законовъ, корчемства, въ чемъ онъ и прежде неоднократно приличался, то о семъ дать знать К. Г. К. указомъ, предписавъ ей при томъ, чтобъ она помянутому асаулу объявила, что онъ возвращенія себѣ конфискованного у него вина и котла требовать никакова права не имѣетъ, будучи самъ единственною причиною такового съ нимъ происшествія, почему и Сенатъ на прошеніе его никакого удовольствія ему сдѣлать не можетъ“.

К. Г. К. еще до полученія этого сенатскаго указа, разрѣшившаго столкновение съ П. Гудимомъ, стала строго относиться къ корчемству, оказывая содѣйствіе маг—ту.

Въ маѣ м—цѣ того же 1766 г. поймана была въ корчемствѣ вдова козачка Стрыжевская и препровождена въ Губ. Канц. Эта послѣдняя отослала ее къ капитану Гребенкину при указѣ, которымъ велѣно „оную вдову за то ея неуказное шинкованье тамо на Подолѣ публично плетми при нарочномъ отъ маг—та наказать“, о чемъ посланъ былъ указъ и въ сотен. правленіе... Наказаніе было учинено 30 мая.

Въ томъ же маѣ м—цѣ маг. урядникъ И. Бондаренко произвелъ выемку вина въ шинкѣ асаула П. Гудима и у козака Василя Седневскаго (онъ же Козка). К. Г. К. относит. Гудима рѣшила „еще представить въ Мал. Кол.“, а Седневскаго самого препроводила въ сот. пр. съ предписаніемъ „учинить съ нимъ, какъ оныя правы повелѣваютъ“.

Іюня 6 тотъ же Игнатъ Бондаренко, производя выемку вина въ козачихъ домахъ, обнаружилъ корчем-

ство козаковъ Прилущкаго и Березовскаго, почему и препроводилъ какъ покупщиковъ, которыхъ засталъ у нихъ, такъ и козака Прилущкаго и жену Березовскаго въ К. Г. К. Но по дорогѣ козакъ Березовскій съ другими козаками отбилъ у препровождавшихъ жену свою. По поводу этого заявленія маг. урядника и показанія покупщиковъ, въ журналѣ К. Г. К. отъ 13 іюня записано было, что хотя де о шинкованіи козаковъ много разъ писано было и гр. Румянцеву, и въ М. К., но никакого отвѣта на то не получено, „что видя, оныя козаки, по ихъ самовольствѣ и ослушанію, безпрестанно шинкуютъ, и оттого происходятъ между ими немалыя ссоры и драки, какъ то нынѣ съ поданного отъ живущаго въ шинковомъ домѣ отст. полк. асаула Гудима козака Максима Пахоленка доношенія усмотрено, что маг. урядникъ Игнатъ прошедшаго мая 27, пришедъ туда во многолюдствѣ, схватя жену его за волосы, будучи беременную, и поваля на землю, били немилосердно, кая де отъ того бою и изувѣчена и, будетъ ли жива, надежды не имѣетъ, потому что послѣ тѣхъ приключенныхъ ей побоевъ, не донося надлежащаго времени, будучи весьма больная, сего іюня 7 дня родила двухъ младенцовъ женского полу, которые въ то время хотя и окрещены, но послѣ того одинъ изъ нихъ той же ночи, а другой 8-го сего жъ іюня, по приносѣ ихъ для объявленія въ К. Г. К., померли“; объ этомъ приказано было отъ К. Г. К. произвести въ маг—тѣ при кап. Гребенкинѣ и депутатѣ отъ сот. пр. строжайшее слѣдствіе; а „чтобы чрезъ то ихъ, козаковъ и старшины, неуказное самовольное шинкованіе и впредь такихъ же худыхъ случаевъ, а паче и смертного убійства не послѣдовало, того для приказали: въ Мал. Кол.

*еще представить*“... и т. д. Козакъ же Прилуцкій отправленъ былъ „до воистребованія“ въ сот. правленіе.

Урядникъ магистратскій Игнатъ Бондаренко, какъ видно, особенно ретивый преслѣдователь корчемства въ козачихъ домахъ, нарвался на крупную непріятность при выемкѣ вина въ домъ Гудима, гдѣ квартировавшіе два канонира не допускали было его къ выемкѣ и вступили съ нимъ въ драку.

Магистратъ заявилъ объ этомъ жалобу въ К. Г. К., откуда писано было къ начальнику артиллеріи генералъ-поручику Внукову, который нарядилъ по этому поводу слѣдствіе, но слѣдствіе, не подтвердивъ жалобы Бондаренка, привело лишь къ замѣчанію, которое дано было отъ К. Г. К. маг—ту, чтобъ „въ таковыхъ представленіяхъ поступалъ осмотрительно“. Но маг—тъ, признавая правоту своего представленія и дѣйствительность обиды, нанесенной Бондаренку, и пристрастность произведеннаго слѣдствія, отвѣчалъ на указъ К. Г. К. такимъ объясненіемъ: когда де Бондаренко явился 15 іюня съ депутатомъ отъ магистрата лавникомъ Чиничемъ въ канонирскій полкъ къ слѣдствію, то въ полковой канцеляріи показанія канонировъ записывались какъ слѣдуетъ, а когда Бондаренко давалъ объясненія, то писали „не его рѣчи, но другіе, на тѣхъ канонировъ сторону подлежащіе“; когда же оба они заявили объ этомъ, то „маіоръ Францъ Ивановичъ, за то осердясь, первѣе его, Бондаренка, разными неоптребными словами бранилъ, а потомъ вдарилъ въ щоку“; лавникъ тогда заступился за Бондаренка, но и ему маіоръ „сурово отказалъ: что де мнѣ говоришь? я его сукинаго сына разсѣку“.

Маг—ть написалъ полковнику объ этой обидѣ, „однакъ не токмо, чтобъ з одного маіора какая за то учинена сатисфакція, но еще въ присланномъ того жъ іюня 21 д. сообщеніи многіе оному маг—ту включены уприкренія и укоризни; и тако оному уряднику Бондаренку, будучи въ такомъ страхѣ, и доказывать было онимъ канонирамъ небезопасно, почему въ томъ одного урядника Б—ка и винить никакъ не слѣдуетъ“.

Сообщеніе же полковника Ливена въ кіев. магистратъ, приложенное въ копіи при репортѣ маг—та, заключалось въ слѣдующемъ:

„Хотя сообщеніемъ одного маг—та от 19 сего іюня о брани и о ударѣ г. маіоромъ Вейсманомъ урядника Бондаренка и требовано поступить съ онимъ г. маіоромъ в силу законовъ; однако какъ онъ г. маіоръ объявилъ, что реченной Бондаренко имъ въ щоку ударенъ былъ слѣдующихъ ради причинъ: первое, что всѣ свои первосказиванніи имъ слова, касающіяся до разобранія справедливости в выемкѣ объявленнаго вина, не одинъ разъ отменялъ, такъ что толко скажетъ и что уже записано будетъ то паки в ту жъ самую минуту (какъ видно одумавшись, дабы ложно затаеная ево на канонировъ жалоба вовсе открытца не могла) перемѣнялъ, чемъ, а особливо что онъ Бондаренко не толко что неучтиво и весьма грубиянски при разобраніи того дела пред нимъ, г. маіоромъ, когда онъ, Бондаренко, о такомъ разноречіи увѣщеваемъ былъ, отвѣтствовалъ, но еще отважился нѣкоторыя (какъ и депутатъ Чишиничъ сверхъ бывшихъ при томъ афицеровъ, естли не затмитъ своей совѣсти, чаятельно магистрату увѣрить можетъ) произнести на упоминаемыхъ канонеровъ ругателніе слова, принудилъ ево, гпд—на маіора, ударить себя в

щоку в томъ разсужденіи, что при томъ, яко о ненужномъ деле, ниже засѣданія и ниже с настояними указамы зерцала (коимъ бы то в противность счесть можно) не било, в такомъ желаемомъ намѣреніи, дабы онъ, Бондаренко, какъ безо всякой отмѣны правду показывалъ, такъ колми паче былъ би учтивъ и матернихъ словъ впредь произносить не отваживался. И такъ, что оной г. маіоръ сей поступокъ учинилъ, то за весьма законамъ противное, какъ маг — ть о семъ увеличиваетъ почестъ не можно, ибо онъ, г. маіоръ, въ семъ случаѣ поступилъ не по другимъ какимъ прихотямъ, чтобъ толко невиннаго виновнимъ здѣлать; но единственно старался всю правду извѣдать, а урядникъ Бондаренко, такъ какъ еще между обществомъ в Кіево-Подолѣ живущимъ не суть почтеннѣйшого характера, долженъ билъ пред нимъ маіоромъ быть учтивимъ, но когда не такимъ, какъ би должно было битъ ему оказался, то и ударъ в щоку не въ иное что долженъ послужить ему, какъ во одну ево (при впредь равномѣрно такихъ же бываемыхъ разбиранихъ) осторожность, о чемъ я цѣнѣ и несумнѣваясь, чтобъ от сей осторожности кіев. магистрата присутствующіе ему, Бондаренку и другимъ, кто толко к нашимъ разбиранимъ принадлежать будетъ, надежащаго подтвержденія не учинили. Что же упоминаеміе присутствующіе ставя сіе за велико и, увѣрясь токмо одной неправилной жалобѣ, почли г. маіора виновнимъ, то я таковому в склонности штилю не мало удивляюсь, для чего г. маіоръ з Бондаренкомъ в равенствѣ сочтенъ, потому что хотя бъ и верно знато было, что г. маіоръ в томъ виновенъ, то однакожь бы, в разсужденіи ево несравненно болшаго пред Бондаренкомъ в званіи преимущества, оного маг — та присут-

ствующимъ такъ подвергать, что точно до однихъ нижнихъ чиновъ склоннѣйше быть можетъ, нежели до штабъ афицерскихъ, весьма не надлежало, в томъ уваженіи, что чрезъ сей би случай грубости и оскорбленія доходили бѣ до такого человѣка, которой немалимъ уже характеромъ предпочтенъ, избежать возможно было, но когда противно сему уже поступлено, то я в такомъ случаѣ, предприпимая вообще ево, г. маіора, участіе, рекомендую маг—та присутствующимъ от такихъ неразличій вишняго съ нижнимъ чиномъ или, какъ бы можно сказать, высокоблагородного с неблагороднымъ званіемъ воздержатца, совѣтуя при томъ, чтобъ всякой изъ оныхъ присутствующихъ прилежнѣе разсудилъ и вникнулъ, сколь благородному человѣку огорченіе есть прискорбно, а особливо таковому, каторой не изъ интересу, но изъ чести службу свою безпорочно продолжить стараетца, представя то себѣ въ разсудокъ, что когда онъ и между самими подлѣйшими народами различаемъ не бываетъ“.

б) Въ доношеніи 3 іюля 1770 г. въ К. Г. К. магистратъ писалъ:

„Винятое в шинковомъ здешнего сотника и комисара Михаила Гудима домѣ в двухъ бочонкахъ корчемное выно, которое, по свидѣтельствуванію от магистрата, явилось проби полугарной, мѣрою же всего три ведра с половиною, и оцѣненно, по примѣру купленного на сей магистратъ таковой же проби хлѣбного вына, ведро 65 копѣекъ, по состоявшему въ ономъ магистратѣ опредѣленію, какъ оное корчемное выно в магистратскихъ питейныхъ домахъ, такъ и показаніе два бочонки з публичного торгу проданны, за что все вырученно денегъ два рубли сорокъ четири копѣйки з денгою;

для того какъ з положеннихъ за оное корчемное вино по оцѣнки, такъ и з вирученнихъ за объявленіе два бочонки денегъ половинное число всехъ 1 р. 22<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в. для записки ихъ в приходъ при семъ в К. Г. К. магистратъ кіев. чрезъ урядника Михаила Сушицкого посылаетъ и требуетъ кому надлежитъ приказать в приемъ онихъ денегъ дать в сей магистратъ квитанцію, что же касается до другой половины и явившихся з продажи в магистратскихъ питейныхъ домахъ оного корчемного вина прибылныхъ денегъ, то оніе в магистратскій приходъ между другіе сего жъ магистрата збори записанни“.

## V.

1772 г. „по сообщенію кіев. губ. Воейкова о посылкѣ къ подкоморому повѣта Козелецкого Солонинѣ указа объ освидѣтельствѣ персональномъ, сколько въ слободѣ Плоской имѣется винокурень или шинковъ Кирилловскаго мн—ря“.

1772 г. „по доношенію К.-Кирил. мн—ря о сообщеніи къ кіев. губ. Воейкову съ приложеніемъ экстракта изъ производимаго о винокурняхъ, въ селѣ Плоскомъ состоящихъ, слѣдствія“.

Кіев. магистратъ іюля 7 дня 1772 году представилъ г. ген. губ.-ру такое доношеніе:

„Минувшаго апрѣля 13 здѣшніи городничіи Василь Максимовичъ представилъ въ сей магистратъ кіевского жителя шевскаго цеху Григорья Правушника съ подвезеннымъ имъ с хутора своего, на Плоскомъ состоящаго, в Подоль тайно, мимо учрежденныхъ от сего магистрата карауловъ, в 16-ти малыхъ бочонкахъ хлѣбнымъ виномъ, о коемъ онъ, Правушникъ, по слятому с него в семъ магистратѣ допросу, показалъ, что онъ то хлѣбное вино на Подоль привезъ какъ для здѣш-

нихъ обывателей, такъ и въ Кіевопечерскомъ форштатѣ живущихъ салдатъ. А понеже тотъ ево вина подвозъ послѣдовалъ на подрывъ какъ здѣшнимъ магистратскимъ шинкамъ, такъ и состоящимъ в Кіевопечерскомъ форштатѣ и въ Старокіевской крѣпости казеннымъ питейнымъ домамъ, а притомъ что и по справкѣ въ семъ магистратѣ съ учиненнымъ прошлого 1767 году генваря 31 опредѣленіемъ, которое и В. ВП—мъ апробованно, оказалось, что таковымъ, какъ онъ Правушникъ, ремесленнымъ людямъ, винное куреніе вовся запрещено, а онъ, Правушникъ, производилъ то куреніе безъ вѣдома сего магистрата, и потому онъ за таковой тайной хлѣбного вина сюда подвозъ, въ силу жалованныхъ сему магистрату утвержденій, општрафованъ. Но какъ между тѣмъ из другихъ обстоятельствъ открылось, что от монастыря Кириловского, сверхъ собственныхъ своихъ трехъ шинковъ, и живущимъ тамо на Плоскомъ обывателямъ, винокурни имѣющимъ, позволяется производить продажу хлѣбного вина въ мелочь, то есть въ ведра, а не оптомъ бочками, какъ протчимъ виннымъ заводчикамъ, на грунтахъ магистратскихъ винокурни свои имѣющимъ, позволяется, и тою мелочною продажею явной дѣлается какъ питейнымъ магистратскимъ домамъ здѣсь на Подолѣ, такъ и состоящимъ въ Печ. форшт. и на верх. городѣ Кіевѣ казеннымъ кабакамъ немалой подрывъ и в зборахъ найвеличайшій убытокъ, ибо сколько разные люди, приходя съ Печ. и верх. г. Кіева и покупая тамо на плоскомъ воровски, мимо карауловъ, от магистрата учрежденныхъ, оное вино проносятъ, столь не меньше и сами тѣ винокурники могутъ оное туда въ Печ. и въ верх. городъ тайно подвозить, какъ вышеписанной швецъ Правушникъ добровольно самъ при-

знался; причиною же тому никто другой, какъ неправильное оногo Кирил. м—ря монаховъ тѣмъ виннымъ заводчикамъ позволеніе, заключаемое в контрактахъ, мелочной вина продажи въ противность жалованныхъ сему магистрату высоч. грамотъ и другихъ вѣрностей; ибо по тѣмъ грамотамъ, королевскимъ привилѣгіямъ, Пр. Сената указамъ, гетман. универсаламъ, найкрѣпчайше повелѣно, какъ духовнаго, такъ и мирскаго и всякого чина людямъ, внутри и внѣ города Кіева живущимъ, никому никакимъ питьемъ не шинковать и продажи не имѣть, под опасеніемъ изображеннаго в тѣхъ грам., прив., указахъ и унив—хъ штрафа и тѣлеснаго наказанія; слобода жъ Плоское, какъ В. ВП—ву извѣстно, от города раздѣляется однимъ толко полисадникомъ, а не в какомъ либо далномъ разстояніи, слѣдовательно нетокмо виннымъ заводчикамъ позволять въ мелочь вино продавать, но и самому монастырю шинки тамъ имѣть не должно; к тому жъ, какъ маг—ту довольно извѣстно, содержателямъ на Крещатицѣ винокурныхъ заводовъ, хотя оныя такъ же, какъ и слобода Плоское, на монастырскихъ земляхъ состоятъ, да еще и въ казну некоторую сумму вносятъ (чего Плоское неплотитъ), однако жъ в мелочную продажу шинковать найстрожайше запрещено. А какъ, по всевысоч. Е. И. В. за подписаніемъ собственныя Е. И. В. руки жалованной Кіев. маг—ту и мѣщанамъ 1764 году ноября въ 5 день грамотѣ и имянному Е. И. В. указу, повелѣно кіев., ген. губ—ру всѣхъ непорядки, такъ же неуказные въ городѣ Кіевѣ поселеніи и продажи по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать, для того В. В—ву маг—тъ кіев. о томъ представляя, покорнѣйше просятъ, в пресѣченіе производимаго въ оной слободѣ Плоской корчемства,

показанные монастырскіе три шинка уничтожить и всѣмъ живущимъ на Плоскомъ, винокурные заводы имѣющимъ жителямъ мелочную вина продажу найстрожайше запретить, а продавать позволять только куфами или бочками; если же зачѣмъ В.ВП—ву собою того учинить невозможно, то представить въ Пр. сенатъ, ибо маг—тъ кiev., имѣя главнымъ тотъ только с шинковъ и доходъ, но и оной чрезъ показанное винными заводчиками и монастырскими шинками корчемство чрезвычайно умалился, и оттого, а по чрезвычайнымъ указнымъ расходамъ, пришелъ магистратъ в немалые долги; на что от В. ВП—ва сей магистратъ имѣетъ ожидать резолюціи“.

Получивъ это доношеніе, ген.-губ. Воейковъ 16-го іюля писалъ въ Малорос. Коллегію:

„По всевысоч. Е. И. В., прописанной въ указѣ изъ Пр. Сената отъ 31 генваря 1768 году, конфирмаціи, состоящія по одну сторону нижняго города Кіева на мнт—рскихъ земляхъ обывательскіе винокурни, въ пресѣченіе корчемства и въ сохраненіе коронного дохода, ограничены такимъ образомъ, чтобъ выкуриваемое вино продавать имъ бочками и единственно только въ казенные здѣшніе питейные дома и въ другіе дозволенные мѣста, а в розницу, какъ прежде бывало ведрами, полуведрами и мелкими мѣрами, отнюдь никому не продавать подъ взятъемъ за преступленіе въ томъ всего ихъ имѣнія и тѣхъ ихъ заводовъ въ казну. Но какъ и по другую сторону Кіева в самой ко оному близости имѣются на земляхъ Кирил. мн—ря такія винокурни обывательскія, которымъ от одного мн—ря, какъ поданнымъ ко мнѣ от кiev. маг—та доношеніемъ представлено, неправильно дозволяется мелочная вину продажа, и тѣмъ самымъ дѣлается подрывъ казенной

продажѣ и доходу; а по всевысоч. Е. И. В. указу, писанному собств. Е. И. В. рукою генваря 31 д. 764 г. на поднесенномъ от Пр. Сената докладѣ, повелѣно— кiev. ген.-губ—ру всѣхъ непорядки, также и неуказные въ Кіевѣ поселеніи и продажи, по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать, то и нахожу за потребно Малоросійской Коллегіи, приложивъ при семъ съ того магистратского доношенія копію, сообщить, дабы благоволено было, в сохраненіе казенного интереса и в пресѣченіе корчемства, даваемое от помянутого Кирил. мн—ря обывателямъ неправильное о продажѣ вина в розницу дозволеніе запретить, настоящіе тамъ монастырскіе три шинка, если они не имѣютъ на то права, уничтожить, и о томъ дать мнѣ знать“.

Въ журналѣ Мал. Кол. 21 августа по этому поводу состоялось такое опредѣленіе: „къ подкоморому повѣту Козелецкого Солонинѣ послать указъ, чтобъ, съѣхавъ въ показанную слободу Плоскую, персонально освидѣтельствовалъ, сколько въ той слободѣ имѣется винокурень и шинкозъ Кирил. мн—ря, тако жъ кто еще тамо винное куреніе производитъ и шинки для продажи вина врознь, а не оптомъ имѣетъ, и взявъ какъ отъ монастыря, такъ и отъ всѣхъ имѣющихъ тамъ винокурни и шинки показаніе, какое они на продажу врознь вина имѣютъ право, также описавъ всѣ имѣющіеся въ той слободѣ Плоской винокурни и шинки, сколько оныхъ и чьи именно, представилъ о всемъ томъ въ обстоятелствѣхъ въ Коллегію“.

Въ силу такого указа М. К—и, предводитель шляхетства полку Кіевского подкоморій повѣту Козелецкого Солонина октября 22 въ М. К. представилъ,

что „сѣхавъ въ Кіевъ къ слободѣ Плоской, требовалъ онъ отъ маг—та кіев. письменно именной какъ о винокурняхъ, на Плоскомъ имѣющихся, такъ и о обывателяхъ тамошнихъ вѣдомости, по которой бы ему персональное освидѣтельствоваіе чинить можно было, равно и дабы приказано было и самимъ тѣмъ обывателямъ у него, предводителя на Плоской явиться ради взятія отъ нихъ повелѣннаго указомъ показанія; а когда маг—тъ кіев. требованной имъ вѣдомости дать и обывателямъ у него явиться приказать письменно отказался, а возложилъ все то единственно на Кирил. мн—ръ, яко де на сущихъ владѣлцовъ, то Кирил. мн—ръ и далъ вѣдомость о винокурняхъ, на Плоской состоящихъ, съ показаніемъ, чіи оніе именно, а притомъ и показаніе о Плоской, именую оную не слободою, но селомъ Плоскимъ, со изъясненіемъ на оное своихъ крѣпостей, также почему оной монастырь имѣетъ винокурни и шинки; по каковой монастырской вѣдомости и персональное освидѣтельствоваіе тѣхъ винокурень и шинковъ, не минуя ни единого, чинено, и явилось сходно съ тою вѣдомостью, и сверхъ того ничіихъ тамо нѣтъ; что принадлежитъ до права, по коему разночинцы винокурни тамо имѣютъ и вино продаютъ, то всѣ оніе, въ томъ числѣ и бурмистръ кіев. маг—та и депутатъ Гудимъ, и райца Александровичъ, при освидѣтствованіи признавали сходно съ показаніемъ монастырскимъ, что земля, на коей винокурни ихъ на Плоскомъ состоятъ, есть монастыря Кириловскаго, и оныя ими содержатся по контрактамъ, съ монастыремъ тѣмъ и ими заключаемымъ, по коимъ де и продажа вина куфами и вѣдрами отъ монастыря имъ позволяется, кромѣ кварть; а кромѣ того кіев. комисаръ бунчуковъ товаришъ Михайло Гудимъ далъ о

домѣ своемъ, въ селѣ Плоскомъ состоящемъ, особое письменное показаніе“ \*).

Къ репорту Солонины приложено было такое показаніе „почему и по якимъ правамъ К.-Тр. Кирил. мн—рь имѣетъ въ своемъ собственномъ селѣ Плоскомъ винокурни и шинки“:

„Святотроицкій Кириловскій монастырь за Кіевомъ создавши, благовѣрная княгиня Марія, внука св. равноапостольн. кн. Владимира, и дочь Казимира короля польского, супруга же благовѣрнаго князя кіевского Всеволода, между прочіими маетностями и оную землю, подъ монастыремъ лежащую, (которая потомъ населившись людьми стала быть селомъ называемымъ Плоское и Карпиловка), тому монастырю надала, и что оное

---

\*) Въ приложенной при репортѣ Солонины вѣдомости въ Плоскомъ показано винокурень 30, а именно: монастырская подъ самимъ монастыремъ, бунч. тов. и комисара кіев. Михаила Гудимы, полковника пикинерскихъ полковъ Ивана Лешневича, отстав. прапорщ. гусар. полк. Федора Савича, кіев. сотенного асаула Федора Кулаковского съ значков. товар. Иваномъ Загородскимъ, бывшего въ гусарскихъ полкахъ священника чужестранца Ивана Цегрова, бурмистра и депутата кіев. Іосифа Гудимы, райцы Дмитрія Александровича, толмача К. Г. К. Василя Юрьева, кіев. мѣщанъ: Ивана Андреева Рибалского, Карпа Гезенка, Якимъ Середенка, Матвѣя Середенка, Никифора Еруты, Ивана Данилевского, Данила Котляра, Артема Андреева, Федора Донца, Онисима Колодки, Ивана Солонивченка, Григорія Правушника, Федора Стрелевского, Андрея Андреевича, Ивана Донца, Андрея Петриченка 16 винокурень, у каждого по одной; пришедшихъ въ Россію съ Босніи на поселеніе: Іліи Босняка, Ивана Новака; обывателей того жѣ села Плоского: вдовы Яковихы, Ивана Чорновола, Данила Лещенка. По той же вѣдомости показано въ селѣ Плоскомъ монастырскихъ шинковъ три: одинъ подъ монастыремъ, другій посередь села, а третій въ концѣ села, близъ Ерданскихъ рогатокъ, „кои отъ древнихъ лѣтъ находятся“.

село Плоское внутри ограниченія земель монастырскихъ, вокругъ монастыря лежащихъ, издревле состоитъ, о томъ документа многіе, въ монастырѣ имѣющіеся, явствуютъ, съ числа коихъ 1) розискъ Себастіана Яблонского маршала, князя Януша Голшанского воеводы кіевскаго съ товарищи 1539 г. по суду съ ограниченіемъ чинимый, 2) листъ свѣдочный со знатя отъ кіевскаго войта съ прочими знатнѣйшими магистратскими чиновниками пятидесяти персонъ съ подписомъ ихъ рукъ и печатями изъясняющіи всѣ грани грунтовъ Кирил. мн—ря, вокругъ монастыря лежащихъ, 1605 г. данный, 3) листъ свѣдочный отъ осьмидесяти персонъ знатной шляхты, дигнѣтаровъ и рицерства обывателей земли кіевской, ясно показующій ограниченіе всѣхъ Кириловскихъ грунтовъ, находящихся вокругъ монастыря, 1608 г. состоявшійся,—и прочіе о томъ же мунимента монастырскіе, въ книги урядовые вписанные и выписью въ монастырь выданные, королевскими привилегіями, а именно: 1606 г. декабря 5 Жигмонта третого короля польскаго, 1613 г. маія 26 того жъ короля, 1626 г. фсвраля 16 оногo жъ Жигмонта, 1652 г. марта 18 Яна Казиміра,—и другими привилегіями жъ, чтобъ по всѣмъ стариннымъ граничнымъ розъискамъ, тако жъ отъ мѣщанъ кіевскихъ и отъ шляхты, обывателей земли кіевской, даннымъ свѣдочнымъ листамъ, фундушамъ, поссесіямъ, по привилегіямъ королевскимъ, урядовне чиненнымъ муниментамъ, Кириловскому монастырю издавна належащими грунтами, въ томъ числѣ и на землѣ поселившимися людьми, что нынѣ село Плоское, и другими угодіями спокойно владѣть и всякіе доходы и пожитки имати, тако жъ и гетманскими универсалами того жъ стверженія не упущено.—А 1693 г. и высокомонаршею грамотою В. Го-

сударей Царей и В. Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, Самодержцевъ Всероссійскихъ, Кирил. мн—рю жалованною, между прочимъ оніе жъ всѣ земли, вокругъ мн—ря лежаціе, въ томъ числѣ и людей на той землѣ поселившихся, что нынѣ село Плоское, во вѣчное и спокойное владѣніе, всякіе съ нихъ доходы имая и пожитки употребляя, утверждено; да и прошлого 767 года, въ силѣ Малороссійской Е. И. В. Коллегіи указа, по учиненному подкоморымъ повѣту Козелецкого Солониною о спорныхъ между кіевскимъ магистратомъ и Кириловскимъ монастыремъ земляхъ, въ сходство отъ обоихъ сторонъ миролюбного въ томъ заключенія, при разсмотрѣніи крѣпостей, съ обоихъ же сторонъ представленныхъ, конечнымъ рѣшеніемъ разграниченію, упомянутое село Плоское точно внутри ограниченія земель монастырскихъ безспорно состоитъ по прежнему, и оное село Плоское не въ примѣръ, какъ кіев. маг—тъ показываетъ, Хрещатику, съ другой стороны Кіева-Подолу лежащему, ибо тотъ Хрещатикъ между Кіевомъ Подоломъ и между Кіевопечерскимъ форшта-томъ на самомъ берегу рѣки Днѣпра лежитъ, и на ономъ никогда никакого поселенія не было, но только недавнихъ временъ нѣсколько винокурень кіев. мѣщанами для цѣженія вина выстроено, и не есть оно село, а Плоское отъ давнихъ лѣтъ не слобода, какъ маг—тъ кіев. напрасно прописалъ, но настоящее село, Кирил. мн—рю по стариннымъ крѣпостямъ королев. привилегіями, гетм. универсалами утвержденное и высокомонаршею грамотою жалованное владѣть спокойно и всякіе доходы съ него имать, но при томъ и состоитъ то село Плоское, въ числѣ прочихъ вокругъ Кіева владѣльческихъ земель, подъ малороссійскимъ правомъ и подъ Мало-

россійскою Коллегією, а въ городу Кіеву ничемъ и ни почему не принадлежало и не принадлежитъ; да и оное село Плоское написано въ ревизіяхъ малороссійскихъ и несетъ всѣ указные подати и выстатченія, а потому и въ сходственность высоч. грамотѣ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго 1721 г. марта 23, и Великия Государыни Императрицы Елисаветы Петровны за подписаніемъ Ея Величества собственныя руки декабря 15. 749 г., да и нынѣ благополучно царствующія Великія Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны Самодержицы Всероссийской 1762 г. октября 18 такъ же за силу малороссійскихъ правъ роздѣла 3 артикула 2 и роздѣла 1 артикула 1, Кириловскій монастырь въ томъ своемъ селѣ Плоскомъ для сельскихъ людей, монастырскихъ подданныхъ, и другихъ проѣжающихъ чрезъ село содержитъ шинки отъ древнихъ лѣтъ безпрепятственно. Кіев. же магистръ, поселившись близко къ селу древнему Плоскому кіевскими недавныхъ временъ, отъ бискупской брамы на порожныхъ къ Плоскому бывшихъ мѣстахъ выстроенными домами, на размноженіе вѣдомства его жителей, въ пользу магистрата не можетъ лишать пользы и другаго владѣльца въ его собственномъ владѣніи; что жъ кіев. магистръ подрывомъ цѣпится, то близъ самого города Кіева, яко то на Либедѣ, на Звиринцѣ, на Кудравцѣ и при Неводницкой пристани, вездѣ вольная вина производится продажа, и хотя въ точности нынѣшняго отъ магистра кіев. представленія отъ кіев. питейной канторы зашло было въ прошломъ 768 г. въ К. Г. К. искательство о подрывѣ яко бы отъ тѣхъ шинковъ казеннымъ питейнымъ домамъ, и требовано запрещенія, но по производимому о томъ въ

Губ. Канц. слѣдствію и по забратымъ съ владѣльцами и съ полк. кiev. канцелярією справкамъ, а особо основываясь на точности вышеписанной высоч. 721 г. грамоты и отъ Е. И. В. 762 году состоявшагось указа и малороссійскихъ правъ, учиненнымъ въ К. Г. К., 770 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ опредѣленіемъ, оной питейной канторѣ отказано, и о томъ въ Государственную Камеръ-Коллегію отрепортовано, да и къ управителю расколь-ническихъ слободъ, когда учреждена въ тѣхъ слободахъ вновь казенная вина продажа, какъ въ кондиціяхъ, постановленныхъ Сенатомъ, къ заключенію о содержаніи въ кievской губерніи единственно только однихъ питейныхъ зборовъ на откупъ контракта, по 30 пункту значится, на представленіе упомянутаго управителя, чтобъ состоящіе подъ самими слободами владѣльческіе шинки отнесены были въ ихъ селенія, г. генералъ-аншефъ нынѣшній генералъ-губернаторъ кievскій въ резолюцію прописалъ, что безъ особливаго высочайшаго повелѣнія къ отнесенію таковыхъ шинковъ приступить онъ не можетъ, въ разсужденіи чего и онымъ шинкамъ оставаться на своихъ правахъ и привилегіяхъ; и потому Кирил. мн—ръ ссылаясь доказываетъ точными уже бывшими примѣрами; а какъ упомянутые на Лыбедѣ, на Звѣринцѣ и подъ самою крѣпостію на Кудравцѣ и въ другихъ мѣстахъ шинки близъ самого гор. Кіева, такъ какъ и село Плоское, свободно состоятъ, и если тѣмъ не запрещено, то одному Кир. мн—рю быть обидимому крайне нѣпочему и не слѣдуетъ; того ради М. К. о семъ представляя Кирил. мн—ръ нижайше проситъ защитить оной и маг—ту кiev. въ его представленіяхъ отказать, ибо Кирил. мн—ръ показанное село Плоское, подъ самымъ монастыремъ находящееся, ед-

нимъ едно только имѣть, и то на такой землѣ, гдѣ нѣтъ ни хлѣбопашества, ни скотоводства, то лишась и послѣдней продажи въ томъ селѣ съ шинковъ вина, отъ чего пропитаніе имѣть и всякіе монастырскіе нужды исправляетъ, можетъ прити въ самое крайнее бѣдствіе и разореніе. Что жъ касается до чиншовниковъ, въ томъ селѣ Плоскомъ находящихся и винокурни свои имѣющихъ, коимъ мн—рь Кирил. всякому съ нихъ, при куплѣ себѣ въ томъ селѣ двора, между прочимъ по давнему обыкновенію въ контрактахъ дозволялъ единственно только вѣдромъ вино, въ своихъ винокурняхъ выпѣженное, въ дворахъ своихъ продавать, а ниже и выше вѣдра никакъ подѣ штрафомъ, какъ то не единократно съ нихъ чиншовниковъ, а наипаче съ кіевскихъ мѣщанъ изобличившихся въ томъ, что квартами вино продавали, и штрафованы были въ монастырѣ Кириловскомъ; и тое дозволеніе продавать имъ вѣдрами состоялось респектомъ того, что они всякъ контрактвою роспискою между прочимъ обязались вспоможеніе чинить обывателямъ, подданнымъ монастырскимъ, въ селѣ Плоскомъ въ указныхъ податяхъ, выстатченіяхъ и въ прочихъ требованіяхъ монастырскихъ слушались; а какъ они, чиншовники съ монастыремъ заспорили и по тѣмъ своимъ обязательствамъ исполненіе перестали чинить и контрактовъ перемѣнять не хотятъ, о чемъ и дѣло въ Малорос. Кол., по занесенной прошлаго 767 г. отъ Кирил. мн—ря жалобѣ, еще и по нынѣ нерѣшенное имѣется, то Кирил. мн—рь объ оныхъ чиншовникахъ, что они вѣдрами вино продаютъ, въ волю и благоразсмотреніе Малороссійской Коллегіи передаетъ“.

Въ показаніи же бунч. тов. Гудимы, приложен-

номъ къ репорту Солонины, значилось, что онъ, Гудима, „въ селѣ Пломомъ, по ревизіямъ прежде сего и нынѣ подъ вѣдомствомъ и правомъ малороссійскимъ состоящомъ, жительствова уже до пятнадцати лѣтъ въ дворѣ, по вуплѣ отъ удовольвующей войск. тов. жены Богдановичи и ему доставшомся, не имѣя больше при томъ никакихъ грунтовъ и другихъ выгодій, пользуется и по сіе время свободно безъ и малѣйшаго не точію магистратского, но и ничіею препятствія, дозволеннымъ по волности малороссійскому шляхетству промысломъ, въ продолженіи винного куренія и продажею того выкуриваемого вина въ томъ собственномъ своемъ дворѣ въ сходство высоч. Государя Императора Петра В. грамоты 1721 г. состоявшойся, надъ которое повелѣніе въ томъ законномъ его, Гудимы, промыслѣ маг—ту кiev. и никому противиться не возможно“.

Ноября 23-го въ Малорос. Кол. состоялось такое постановленіе:

„Какъ по разсмотрѣнію въ Мал. Кол. учиненного подком. Соловиною о имѣющихся въ селѣ Пломомъ винокурняхъ и шинкахъ слѣдствія и представленныхъ отъ мн—ря Кирил. крѣпостей оказывается, что земля, на коей состоитъ Пломое, не есть принадлежащая городу Кіеву, но изъ давнихъ лѣтъ владѣнія Кирил. мн—ря и на ней съ селомъ, называемымъ Пломое, какъ и по справкѣ въ Коллегіи явилось, написано по ревизіямъ, въ Малой Россіи чиненнымъ прежнихъ 748, 753 и 756 годовъ, *слобода* Пломое, а по послѣдней 764 г. *село* Пломое за монастыремъ Кирил., и въ немъ оному мн—ру жалованными высоч. грамотами и привилегіями королев. дозволено съ вотчины монастырской всякіе доходи и пожитки имѣть, почему и не можно

оной монастирь лишить той ползы винокуренія и шинкованія, которую всѣ протчія въ Малой Россіи владѣлцы по привилегіямъ имѣють, о чемъ и г. кievскому ген.-губ—ру Ф. М. Воейкову сообщить съ приложеніемъ изъ произведенного о тѣхъ въ селѣ Плоскомъ винокурняхъ и шинкахъ слѣдствія экстракта, а что принадлежитъ до показанныхъ по вѣдомости того мн—ря кievскихъ мѣщанъ, которіе въ селѣ Плоскомъ по контрактамъ съ мн—ремъ имѣють винокурни и производимое въ оныхъ вино продають вѣдрами, то по вѣдомству ихъ у одного гд—на кiev. ген.-губ—ра, и зависитъ запрещеніе имъ здѣлать отъ его благоразсмотрѣнія“.





**ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ**  

---

**ИЗЪ АРХИВА**  
**КІЕВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.**

---

**ВЫПУСКЪ 8-й.**  

---

**Сост. редакторъ неофициальной части**  
**КІЕВСКИХЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**  
**АЛ. АНДРІЕВСКІЙ.**

---

**К І Е В Ъ.**

**Въ типографіи губернскаго правленія.**

**1885.**

Harvard College Library  
Gift of  
Archibald Cary Coolidge, Ph. D.  
July 1, 1895.

Slav 31607

---

Дозволено цензурою. Київъ, 8 февраля 1885 г.

---

*Съ іюля мѣсяца 1881 г. по январь мѣсяць 1885 г. изданы отдѣльными оттисками слѣдующія, печатавшіяся въ неоффиц. части „Кіев. Губ. Вѣд.“ въ теченіи означеннаго времени, статьи:*

1. Историческіе матеріалы изъ архива Кіев. Губ. Правл., вып. 1—8. Цѣна каждаго выпуска 50 к.
2. Кіевская губерніа. Очеркъ В. Мозговаго. Ц. 50 к.
3. Роспись землевладѣнія въ Радомысльскомъ уѣздѣ кіевской губерніи. Собралъ Л. Похилевичъ.
4. Очерки кіевской губ. І. Г. Васильковъ.
5. Огнеупорныя постройки. В. Мозговаго. Ц. 10 к.
6. Л. Похилевича. Болоховъ, Губинъ и Вжищъ, упоминаемые лѣтописями древніе русскіе города.

**Книжки для народнаго чтенія:**

7. Черногорія, Боснія и Герцеговина. Сост. С. Е.
8. Какая пища намъ въ пользу и какая во вредъ. Народное чтеніе. Сост. С. Шкляревскій. Ц. 10 к.
9. О глистѣ обыкновенной и трихинѣ, живущихъ въ тѣлѣ человека. Съ рисунками. Для народнаго чтенія. Сост. В. Курбановъ. Ц. 10 к.
10. Василій Андреевичъ Жуковскій. (Біографич. очеркъ).
11. Крымъ и крымскіе татары, (по поводу столѣтія присоединенія Крыма).

12. Изъ бесѣды о любви къ животнымъ. (Стихотворенія Пушкина, Кольцова и Некрасова). Ц. 3 к.
13. Первый русскій книгопечатникъ. Ц. 5 к.
14. Нашествіе татаръ на русскую землю
15. О Кіевской старинѣ Составилъ В. Щервина.

*Изданія, обозначенныя подъ №№ 1, 2, 5, 6, 8—13, 15, можно приобрѣтати въ книжныхъ магазинахъ: Оглоблина, Динтера и Дьяконова.*

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ 8-го ВЫПУСКА.

	Стр.
1. Дѣло о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ войта Павла Войничя . . . . .	1.
2. Свѣдѣнія о шелковомъ заводѣ въ Кіевѣ съ 1725 по 1743 г. . . . .	43.
3. Совѣтникъ канцеляріи Петръ Веселицкій . . . . .	51.
4. Искъ священника Сычевскаго къ зятю о возвращеніи приданнаго . . . . .	62.
5. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ должностныхъ лицахъ	70.
<i>Кіевскіе полиціймейстеры (70).—Смерть ген.-м. Сукина и вступленіе въ должность Нейбуша (73).—Назначеніе Леонтьева и Неплюева въ Кіевъ въ 1738 г. (74).—Отъѣздъ И. И. Костюрина (76).—Назначеніе Чичерина об.-комендантомъ и списокъ служащихъ въ К. Г. К. (77).—Пріѣздъ ген.-уб—ра Глѣбова (78).—Предложеніе гр. Румянцева объ удаленіи отъ должности совѣтника Флеерова (80).—Назначеніе Пивоварова кіевскимъ войтомъ (81).—Журналъ К. Г. К. по поводу болѣзни и смерти Ельчанинова и послѣдовавшее распоряженіе гр. Румянцева (82).—Смерть и погребеніе гр. П. А. Румянцева-Задунайскаго (84).</i>	
6. Жалоба кіев. полк. суда на обремененіе его дѣлами о колодникахъ, ему неподсудныхъ . . . . .	88.

7. Найденныя мертвыя тѣла (изъ полицейской дѣятельности кiev. магистрата) . . . . . 94.
8. Требованіе К.-Печ. Лавры архимандритовъ, чтобы письма писались въ Лавру изъ В. Ген. Суда въ пристойной формѣ : . . . . . 102.
9. Жалоба козелецкаго магистрата . . . . . 109.
10. Архивная смѣсь (мелкія замѣтки, къ г. Кіеву относящіяся, изъ архивныхъ дѣлъ) . . . . . 123.

*1725 г. О раскасированіи рейтарской команды въ Кіевъ (123).—1726 г. Письмо межигорскаго архимандрита къ князю Трубецкому (124).—Письмо греческихъ купцовъ съ одобрительнымъ отзывомъ о толмачѣ (124).—1726 г. Письмо князя Трубецкаго къ епископу переяславскому (126).—Письмо іеромонаха Іоилы къ ген.-уб—ру кн. Трубецкому (128).—1737 г. Покупка фруктовыхъ деревьевъ для петербургскихъ дворцовыхъ садовъ (129).—1738 г. Штаты Кіев. Губернской и Гарнизонной Канцелярій (130).—1739 г. Репорты кiev. маг—та объ умершихъ (130).—1743 г. Письмо митрополита Рафаила къ генералъ-губернатору о священникѣ неподписавшемъ собственноручно присяжнаго листа (131).—Взысканіе съ кiev. магистрата денегъ за леченіе магистратскихъ урядниковъ (134).—1744 г. Ответъ кiev. магистрата на полученный указъ объ учрежденіи въ юродахъ магистратовъ (136).—Жалоба монаха на генералъ-губернатора (137).—Жалоба на умноженіе въ г. Васильковѣ непотребныхъ женщинъ (140).—1745 г. Приобрѣтеніе дома причтомъ церкви Рождества Богородицы (141).—Жалоба кiev. магистрата на мѣстное духовенство за несообщеніе свѣдѣ-*

ній объ умершихъ (142).—1749 г. Розыски ученика Адверкова, бѣжавшаго изъ Константинополя отъ русскаго резидента Неплюева (143).—1750 г. Жалоба вдовы сотнички Жилы на сотника Гудиму (146).—1752 г. Жалоба ген.-губ—ру на магистратъ (147).—Избраніе Евфима Дарягана въ полковники кіевскіе (147).—Пререканія съ К.-Печ. Лаврою по поводу „уравненія и заклеяменія мѣръ“ (149).—Свѣдѣнія о скотскомъ падежѣ въ Кіевѣ (150).—Просьбы о безплатномъ провозѣ напитковъ до Москвы (152).—1754 г. Самовольное завладѣніе дворомъ при потворствѣ магистрата (153).—Просьба объ освѣдѣтельствovanіи причиненныхъ хутору мѣщ. Коробки разореній (155).—О приводѣ къ присягѣ студентовъ кіевской академіи (157).—1756 г. Жалоба кіев. магистрата на броварск. юродничаю (159).—1757 г. Волкита по дѣлу о безчестіи (160). 1760 г. Жалоба на недопущеніе кіев. маг—томъ къ торгowl при кащиковъ изъ великороссіянъ (161).—Жалоба васильковскаго пограничнаго доктора на іеромонаха Ананію (163).—1761 г. Свѣдѣнія о городскихъ доходахъ и расходахъ г. Кіева 1761 г. (167).—1762 г. Реестры, представленныя изъ магистрата и изъ кафедральнаго мн—ря, о бывшихъ у присяги на вѣрность службы 1762 г. (170).—Депутаты кіев. магистрата въ комисію новосочиняем. уложенія (172).—1764 г. Домашн. учитель студентъ Водарскій (174).—1765 г. Дѣло изъ за ссоры въ банѣ (175).—Принятіе запорожца въ кіевскіе мѣщане (177).—Жалоба архим. Зосимы на кіев. магистратъ за принятіе имъ подъ свое вѣдомство лаврскихъ подданныхъ (178).—

1766 г. Расправа подпорутчика съ козаками (181).  
— О разсмотрѣніи апелляціонныхъ дѣлъ по кiev. магистрату самимъ генер.-губернаторомъ (183).  
— Плата за побой и безчестіе (184).— Запрещеніе солдатамъ и ихъ женамъ продавать на Подоль табакъ (185).— Запрещеніе лицамъ, не принадлежащимъ къ цеху цирюльниковъ, заниматься на Подоль цирюльническимъ ремесломъ (187).— Приѣздъ митрополита черногорск. Василія Петровича (189).  
— Прошеніе греческаго монаха о приѣмъ его въ кievскую академію (190).— Указъ К. Г. К. въ защиту кievскихъ мѣщанъ (191).— 1767 г. Искъ кievскаго торговца Баклынова къ ротмистру Осовѣцкому (194).  
— О некурѣніи трубокъ на улицахъ (197).— Жалоба войск. канцеляриста на самоуправство войта (197).  
— Заготовленіе лѣса для кievскаго моста (200).  
— Наказаніе сотеннаго атамана (201).— 1768 г. Ордеръ генералъ-губернатора о расквартированіи воинскихъ чиновъ (205).— 1769 г. Протоколъ К. Г. К. о призрѣніи больныхъ и нищихъ (207).— 1770 г. Предложеніе ген.-губ—ра Воейкова о вызовѣ охочихъ людей для доставки въ Запорожье денежной казны (212).— 1772 г. Ссора двухъ молодыхъ кievлянъ (212).— 1776 г. Цѣны на крепкіе напитки въ Кіевъ въ 1776 г. (214).— 1777 г. Подлинно ли іеродіаконъ Прокль іеромонаху Феодосію въ пищу вмѣшалъ мышьяку (216).— Жалоба канцеляриста на Выдубицкихъ монаховъ (217).— Штрафъ за небытіе у исповѣди и причастія (219).— 1778 г. Приискиваніе для спасенія души удобнаго мѣста (220).— 1790 г. Землетрясеніе въ Кіевъ (222).

## **Дѣло о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ войта Павла Войничча.**

1752 г. „Дѣло по указу Гос. Кол. Ин. Д. о уступкѣ сербской націи генералу маіору Хорвату состоящаго на Подолѣ бывшаго кіев. войта Войничча по оцѣнкѣ дому“.

8-го января 1752 г. сербскій ген.-м. Хорватъ писалъ въ Гос. Кол. Ин. Д.:

„Будучи мнѣ подвергнуто Е. И. В. всемил. моеѣй Государыни въ вѣчное подданство, при первомъ случаѣ, гдѣ бѣ пристанище съ фамиліею моею до дальнѣйшаго утвержденія содержать, дому не имѣю, состою жѣ, гдѣ и фамилія моя до сего находится, въ Кіевѣ на Подолѣ умершаго бывшаго тамо кіев. войта Войновича въ домѣ квартирою; а понеже тотъ домъ выморочный и безъ наслѣдниковъ есть, которой на Е. И. В. въ описи состоитъ, по какой прчинѣ тамошній градской бурмистръ съ прочими маг—ми члены, будучи мнѣ въ Кіевѣ, при г. ген.-губ. Леонтьевѣ въ оцѣнку его поставили за 500 р., какую сумму, по надобности мнѣ въ ономъ, я желалъ и заплатить, точію отъ нихъ объявлено,

что подъ властію въ дозволеніи одного въ продажѣ Гос. Кол. Ин. Д. состоитъ; а какъ то мнѣ тамо домъ не токмо при нынѣшнемъ нужномъ случаѣ надобенъ, но и завсегда, хотя уже гдѣ и во определенномъ мѣстѣ утвержденъ быть имѣю, то для пріѣзду по должности нашего православія св. мѣстамъ на поклоненія, что по крайности въ годъ случиться можетъ до двухъ или до трехъ разъ со всею моею фамиліей прибывать, безъ того обойтись невозможно; того ради Г. Кол. И. Д. пов. прошу, дабы милостиво резолювали, какъ то уже я въ томъ домѣ и состою, оной за настоящую цѣну, какъ другими оцѣненъ будетъ и кто бъ такую сумму дать пожелалъ бы, за оную повелѣтъ мнѣ уступить, дабы я, какъ до совершенного моего гдѣ подлежать будетъ къ поселенію утвержденія, такъ и всегда, когда надобность позоветъ, и для прописанныхъ случаевъ въ пріѣздъ съ фамилією моею, жительство могъ имѣть“.

Того же генваря 27 послѣдовалъ изъ Кол. И. Д. на имя Леонтьева указъ, въ которомъ сказано было: „понеже въ такомъ г. м. Хорвата прошеніи при нынѣшнемъ случаѣ вступленія его въ здѣшнюю службу и подданство, по здѣшнему разсужденію, удовольствіе показать надлежало бъ, но обстоятельства, до того дому касающіеся, здѣсь неизвѣстны, того ради надлежитъ вамъ о семъ кiev. магистру знать дать и помянутой домъ, ежели подлинно оной выморочной и описной, а наслѣдниковъ ко оному и другога какова препятствія въ томъ

нѣтъ, велѣтъ съ публичнаго торгу или инако, по ихъ магистратскому обыкновенію, по вальной цѣнѣ продавать, и потомъ за такую сумму, какая отъ другихъ давана будетъ, ему г. м. Хорвату предпочтительно предъ другими отдать“.

На посланный вслѣдствіе этого ген.-губ. Леонтьевымъ ордеръ въ маг—тъ, этотъ послѣдній отвѣчалъ, что въ доношеніи Хорвата „хочай домъ выморочнымъ и показанъ, гдѣ квартировать самъ изволить безъ отводу, но то написано по единому точію мнѣнію, а до показаннаго дому и до прочихъ подстолостей природные кровные наслѣдники имѣются, съ коихъ иныя въ томъ домѣ и сами жить могутъ, а въ продажу не пустать“. При этомъ маг—тъ напоминалъ ген.-губ—ру привилегіи кiev. маг—та о защитѣ мѣщанъ отъ „ратныхъ людей и козаковъ“, которыхъ не велѣно и ставить квартирами въ домахъ „бурмистровъ и урядовыхъ людей“; а въ заключеніе маг—тъ представлялъ поступившіе отъ наслѣдниковъ Войнича въ маг—тъ прошенія“. Препровожденные при репортѣ ген.-губ—ра въ Кол. И. Д. эти прошенія наслѣдниковъ вызвали указъ отъ 11 іюня 1752 г., въ которомъ сказано; «когда наслѣдники, по смерти Войнича оставшіеся, имѣются, которымъ оной дворъ, по правамъ кiev. магистрата, принадлежитъ, и они его продавать не желая для своего собственнаго житья оставить похотятъ, то имъ въ томъ запрещать и приневоливать ихъ къ продажѣ не надлежитъ, но понеже наслѣдниковъ осталось восемь чл—къ и одна изъ нихъ,

мѣщанка Агринина Федорова дочь, именно просить о необходимомъ между ими взятыхъ за проданныя имѣнія денегъ и одного двора раздѣлѣ, того ради, ежели бы иногда никому изъ наслѣдниковъ тотъ дворъ въ натурѣ не достался, но для полученія къ удобнѣйшему между ими раздѣлу денегъ необходимо надобно было бѣ его продать, въ такомъ случаѣ надлежитъ поступить по первопосланному къ вамъ отсюда указу, т. е. за даемую отъ другихъ людей цѣну помянутой дворъ г. м. Хорвату непременно отдать“.

Между тѣмъ, годъ спустя, именно 2 апрѣля 1753 г. самый энергическій искатель наслѣдства мѣщ. Николай Москаленко подалъ въ Кол. Ин. Д. прошеніе, въ которомъ заявлялъ о неправильномъ распредѣленіи наложеннаго по одному дѣлу К. Г. Канцеляріею на всѣхъ магистратскихъ членовъ взысканія, каковое де, по смерти Войнича, члены магистрата разложили такъ, что съ имущества Войнича взяли 500 р., а на себя разложили лишь по 13 р.; жилой же домъ Войнича отдали было подъ магазинъ для ссыпки овса, а потомъ поселился въ немъ Хорватъ, отъ чего де всѣ родственники и обижены.

Вслѣдствіе жалобы Москаленка предписано было въ іюлѣ отъ Кол. И. Д. вновь К. Г. К. рассмотреть дѣло, о которомъ упомянулъ Москаленко, и буде окажется разположеніе взысканія сдѣлано неправильно, то К. Г. К. „оное передѣлать и расположить вновь по самой сущей справедливости и

не инако, какъ по магдеб. правамъ, коими маг—тъ судится, а въ случаѣ недостатка оныхъ по указамъ Е. И. В. поступать, и ежели при семъ новомъ расположеніи причтется что изъ взятыхъ войта 500 р. возвратить, то оныя по немедленномъ взысканіи съ протчихъ членовъ отдать наслѣдникамъ“. Возникло такимъ образомъ новое дѣло. Насколько можно судить по имѣющимся документамъ, самый поводъ для взысканія, на неправильность распредѣленія лишь котораго жаловался теперь Москаленко, заключался въ слѣдующемъ. Въ 1743 г. Кіевскій житель кравецъ Демьянъ Соснѣцкій имѣлъ дѣло съ заграничными жителями м. Любара и остался имъ должнымъ, почему отъ нихъ и предъявлена была въ кіев. маг—тѣ претензія, которая однако „зависла“ т. е. не была во время удовлетворена \*). Вслѣдствіе этого заграничные жители (Шимченко и Хотченко), не получивъ удовлетворенія изъ имущества Соснѣцкаго, заграбили въ маѣ м—цѣ 1746 г. у бывшихъ въ Польшѣ въ г. Остропольи кіевскихъ мѣщанъ Григорія Зимовича и Іосифа Гудима ихъ товаръ на сумму 553 р. 75 к. Считая виновникомъ

---

\*) Это „дѣло о заарестованныхъ у Гудима и Зимовича въ Польшѣ и проданныхъ товарахъ на 553 р. за непоставку кіев. жителемъ Соснѣцкимъ, за взятые имъ сѣнокосныя косы, анису 220 пудъ, должно было глав. обр. производиться въ погранич. комисіи и маг—тъ оказался виновнымъ, кажется, потому, что онъ уже распорядился имуществомъ разорившагося Соснѣцкаго. Арестованными у этого послѣдняго жуцанами войтъ Войничъ удовлетворялъ, какъ это видно изъ одного репорта по настоящему дѣлу, предъявлявшіяся разными кредиторами—къ Соснѣцкому претензіи.

этого забора кiev. маг—ть, не удовлетворившій за-  
граничныхъ жителей по ихъ иску, названные мѣ-  
щане предъявили съ своей стороны искъ къ маги-  
страту. Такъ какъ Соснѣцкій утверждалъ, что онъ  
долженъ заграничнымъ жителямъ меньшую сумму,  
чѣмъ какая заграблена ими у Гудима и Зимовича,  
то кiev. маг—ть посылалъ его для разбирательства  
по этому дѣлу въ генер. погранич. комисію. Въ  
комисіи этой дѣло надолго затянулось, а на іюль-  
скомъ сѣздѣ ея 1751 г., когда претензія должна  
была разбираться, Гудима и Зимовичъ въ комисію  
не являлись и „за тѣмъ ихъ небытіемъ, яко безъ  
челобитчиковъ произвожденія не было, такожь и съ  
польской стороны никакова отзову не происходило,  
и потому въ кiev. маг—тѣ послѣдовало судебной  
дезиціи закосненіе“.

Но Гудимъ и Зимовичъ предпочли, очевидно,  
искать другимъ путемъ и довели дѣло до Кол. Ин.  
Д., откуда въ 1751 г. и послѣдовалъ указъ, кото-  
рымъ К. Г. К. велѣно „за нерѣшеніе въ кiev. ма-  
гистратѣ оного дѣла тотъ искъ 553 р. 75 к., да за  
харчи и убытки мая съ 16 числа 1746 г. по 16  
ноября 1751 г. т. е. за пять лѣтъ и 6 м—цевъ  
402 р., всего иску и харчей 955 р. 75 к. взыскать  
на кiev. войтѣ Павлѣ Войничѣ и на магистратскихъ  
членахъ и писарѣ, кто изъ нихъ въ тѣхъ годахъ  
засѣданіе имѣли, и тѣ деньги имъ челобитчикамъ,  
Зимовичу и Гудиму, отдать съ роспискою“. Требо-  
ваніе это, хотя и не признаваемое маг—томъ пра-  
вильнымъ, было тѣмъ не менѣе исполнено по смерти

уже войта Войнича, о чемъ состоялось особое постановление 12 іюня 1752 г., которымъ взысканіе расположено было такъ, что съ имущества покойнаго войта рѣшено взять 500 р., съ писаря 45 р., а съ бурмистровъ и райцевъ по 25 р., но послѣднимъ уступилъ изъ своей претензіи Іосифъ Гудимъ 150 р. и вышло на cadaго (кромѣ Кузьмы Кулеша) по 13 р. 77 к. Истцы свои деньги получили, остались довольны, а маг—тъ объ этомъ своемъ исполненіи указа въ К. Г. К. и не репортовалъ. Жалоба Москаленка возбудила вопросъ о правильности распредѣленія упомянутаго выше взысканія между членами маг—та. Отвѣчая на запросъ К. Г. К., сдѣланный въ силу вышеприведеннаго указа Кол. Ин. Д., маг—тъ 13 сентября 1753 г. писалъ, что на войта и писаря неравная часть противъ бурмистровъ положена потому, что „они по своей должности судныя дѣла отправляютъ ordinarily и за то повсягодно юргелтъ т. е. жалованья получаютъ непосредственно, а бурмистры и райцы при нихъ только въ седьмой годъ засѣдаютъ по очереди и юргелтъ чрезъ шесть лѣтъ, а не повсягодно, получаютъ“, при томъ же они „наибольше отправляютъ господарство мѣское и строеніе градское и другіе разные потребности, нежели судныя дѣла“. Объясняя все это, маг—тъ заключалъ, что, „сіе же расположеніе не по праву майдебурскому, бо таковаго права нѣтъ, и не по какимъ прихотямъ или своего ради облегченія, но по вишевыраженнымъ резонамъ учинено“. Относительно же оставшагося имущества

войта, маг—ть заявлялъ, что оно, по присланному изъ К. Г. К. въ прошломъ 1751 г. октября 7 указу (въ которомъ написано: „извѣстно въ оной Губ. Канц., что кiev. войтъ Павелъ Войничъ въ крайней слабости своего здравія и, за неимѣніемъ законныхъ наслѣдниковъ, имѣніе свое распредѣляетъ постороннимъ людямъ, а по имѣющимся въ К. Г. К. слѣдственнымъ дѣламъ оной войтъ за неотправленіе своей должности и протчихъ преступленій подлежить ко взысканію съ него не малыхъ штрафовъ, а наслѣдниковъ по немъ никого не имѣется, опредѣлено: пока оной войтъ выздоровѣетъ или умретъ, движимаго его имѣнія до рѣшенія слѣдственныхъ дѣлъ изъ дому его никому ничего не отдавать и от кiev. маг—та крѣпкое имѣть смотрѣніе и приставить нарочныхъ кого належить, под опасеніемъ за неисполненіе с к. маг—та означенныхъ штрафовъ взысканія), содержалось въ дворѣ его ненарушимо, но по умертвіи его, войта Войнича, Е. П. г. ген.-м. Хорватъ, оставя квартиру, отъ маг—та ему показанную, на которой и стоялъ нѣсколько времени, самъ собою безъ отводу самоупорно, другого дни по погребеніи его войта, наѣхалъ и весь дворъ постоемъ завладѣлъ, пожитки въ томъ дому будучіе вывезть принужденни, якіе, по указу зъ оной К. Г. К., продани и по духовной распредѣлени и на показанную употреблени претенсію; а въ дому томъ войтовомъ во всю битность свою даже до виѣзду своего въ Новую Сербію онъ г. ген. Хорватъ имѣлъ станцію; по отѣздѣ же его зъ Кіева, за прибыті-

емъ въ Кіевъ вестимой г. Шевичъ тотъ же домъ войтовъ, якъ би сукцесиве, занялъ и понынь на томъ же дворѣ онъ самъ и, по отъѣздѣ его въ С.-Петербургъ, фамилія его постоемъ находится“.

При этомъ доношеніи маг—тъ представлялъ и копію съ дух. завѣщанія Войнича, прося К. Г. К. для „финальнаго по той духовной окончанія премудрому Гос. Кол. Ин Д. разсужденію поднести“.

*Копія съ дух. завѣщанія войта Павла Войнича.*

1751 г. октября 3-го.

„Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Я нижей именованній, Всемиловитого Создателя Бога недостойній рабъ, памятуя божественное Избавителя Господа нашего Іисуса Христа поученіе, во еже всѣмъ к неминуемому от жизни сея прешествію всегда быти готовимъ, в dospѣлой нынь лѣтъ моихъ старости долговременною посѣщенній болѣзнію, ощущая себе ближайшого к смерти, нежели к животу, за здраваго однакъ моего умислу и розума, умислихъ остатней волѣ моею тестаментъ спорадити нижеслѣдующимъ образомъ. Первѣе духъ свой поручаю челоуѣколюбивому Божію благоутробію, тѣло же, яко землю, землѣ и обичному христіанскому погребенію, коимъ желаю положитись при церквѣ приходской Святителя Христова Николая Набережного; с имущества же моего, в сочиненной по моему велѣнію описи, при семъ тестаментѣ моемъ приложенной, изображеннаго, свойственнымъ моимъ: умершой братанки моею кiev. мѣщанки Та-

тѣяни Андреевой Москаленковой дѣтемъ: дочери  
Ѳеодосіи и сыну Роману—пляцъ волній в нижнемъ  
городѣ Кіевѣ в парахїи Воскресенской на взволлѣ  
состоящій, на коемъ живутъ куничниковъ пять;  
другій пляцъ волній, тамъ же неподалеку того пляца  
находящійся, на коемъ живетъ куничникъ одинъ,  
да з скота корову одну с телямъ—племянницѣ мо-  
ей удовѣ Маріи Алексѣевой дочери Петрисѣ Довго-  
бородковнѣ; а третій пляцъ волній за брамою Вос-  
кресенскою в парахїи Введенской по большой Ри-  
балской улицѣ, отъ кузень ко Днѣпру идучой,  
обрѣтающійся, на якомъ живутъ куничники два,—  
племяннику моему Стефану Григоріеву Кисиліов-  
скому, с правами на тѣ пляци служащими легую;  
другому же племяннику моему Моисею Григорьеву  
Ольховскому, за его з малихъ лѣтъ при мнѣ бив-  
шую услужнѣ, а паче при нинѣшней долговремен-  
ной моей болѣзни прилѣжній чинимій мнѣ досмотръ,  
опредѣляю с фантя моего кунтушъ сукна француз-  
ского коперового, футромъ лиссѣмъ завоѣковимъ  
подшитій, и опанчу сукна гранатового локтевого з  
лиштвами гарусними свѣтлозелеными, да с книгъ—  
Новый Завѣтъ с Псалтирою чвертковій в зеленомъ  
пергаминѣ, Царскій путь, Полуставъ получвертко-  
вій в бѣломъ пергаминѣ, Бесѣда св. Іоанна Злато-  
устаго на дѣянія св. ап—лъ, и денегъ рублей двад-  
цать опредѣляю; а з другихъ моихъ фантовъ, на  
которихъ вершки матеріалніе, кои по разсмотренію  
являются годни, тако жъ запону старую лудаву  
простого цвѣту кирпичного и хустокъ двѣ: одну

шолкову цвѣтомъ алую италіанскую, а другую рубковую шолкомъ, золотомъ и серебромъ по концамъ вишиваную; лихтари мосенжніе и книги, кои к церковному употребленію годятся, завѣщаю роздать по церквамъ, и ценъ половину в мн—ръ Братскій, а другую половину в Петропавловскій; а с кунтуша моего голевого цвѣтомъ темножелтого, футромъ сѣбирковымъ чорнимъ подшитого, вершокъ отдать до церкви Набережно-Николской на ризи, футро же с подъ оного кунтуша и с под другихъ одежинъ моихъ футра и книги, якіе к церквамъ не годятся, коморы двѣ торговіе: одну в великомъ, а другую в середномъ крамнихъ рядахъ стоящіе, дворъ, в которомъ нинѣ живу, со всѣмъ хоромнимъ строеніемъ, и протчое досталное в дворѣ и в хуторѣ на Преварке вишенамѣнною описсю вираженное мое имущество все от мала до велика спродать и тѣ денги за душу мою по монастырамъ и приходскимъ церквамъ кіевскимъ, по составленномъ з моего опредѣленія и воли реестрѣ, и на другіе помяновенніе обряди и на милостиню распредѣлити; что все в дѣйствителную диспозицію зятевѣ моему кіев. магистрата бурмистру пану Петру Тихоновичу поручаю и искреннѣйше его прошу, милосердного ради предъ Богомъ учинку, сіе мое завѣщаніе трудолюбнимъ своимъ о помяновеніи души моеѣ старательствомъ исполнити, какъ онъ и о умершой сожителницѣ моеѣ Маріи благодѣтелско трудился; я же отъ моеѣ к нему, по его ко мнѣ и сожителницѣ моеѣ снисходителнимъ и благосклоннимъ добро-

учинностямъ, возблагодарителной зичливости, пару коней моихъ цуговихъ сивихъ со всѣмъ упряжнимъ уборомъ и карету паруконную, да казановъ винокурныхъ три и баню ему пану бурмистру Петру Тихоновичу легую. Притомъ же и сіе под христіанскою моею совѣстію объявляю, что какову Иванъ Ядрило мѣщанинъ кiev. даремную нѣкую подчасъ нинѣшней моею болѣзни въ маг—тъ кiev. взнесъ на мене претенсію, то оная весьма неправедно от него змишленная, ибо я ни ему Ивану Ядрилѣ, ни иному кому ничего не долженъ. И чтобъ с кривыхъ моихъ близкихъ и далекихъ и иннихъ никто до одного моего имущества, яко ничіею наслѣдіа не заведшаго и какъ по безъ потомнихъ некуда и нуди, точію такъ за мою, яко и сожителницы моею души подлежащаго, яко жъ доволная часть, болѣе пяти сотъ рублей, одного уже за душу сожителницы моею и употребила, ничѣмъ не интересоватся и жадного в диспозиціи того моего имущества помянутому пану бурмистру Петру Тихоновичу помѣшательства и затрудненія затѣвать не важился и сей би остатней воли моею тестаментъ в предбудущіе времена при своей силѣ и важности без всякой отмѣни содержался, под непростительнымъ такового, кто бы дерзнулъ сіе мое завѣщаніе нарушити, предъ Всемірного Праведного Судии Бога на страшное второе его пришествіе к истязанію призываніемъ, утверждаю. В заключеніе же сего моего тестамента, лутшой ради и достовѣрнѣйшой твердости, при составленіи одного присутствовавшихъ особъ во свѣ-

дителство упросилъ о подпису и самъ своеручно подписуюсь войтъ Павель Войничъ.

При составленіи сего тестаментъ присутствовалъ и во свѣдѣтельство подписался протопопъ нижнего града Кіева Романъ Лубенскій.

Бурмистръ Михайло Іосифовичъ свѣдомъ сему.

Бурмистръ Василій Балабуха свѣдомъ.

Райця Семенъ Козелскій. Райця Кузма Кулешъ.

---

К. Г. К., получивъ это доношеніе и копію съ завѣщанія, потребовала отъ маг—та и копін съ упомянутой въ завѣщаніи описи имущества покойнаго войта, а равно свѣдѣній о родствѣ тѣхъ восьми лицъ, которые являются претендентами на наслѣдство.

30-го декабря 1753 г. кіев. маг—тъ, присылая требуемое, писалъ, что, въ силу указа К. Г. К. прошлаго 1751 г. ноября 19-го, всѣ значащіеся въ описи „пожитки (кромѣ компаса мѣдного, книжки Октоиха, кружки и пукала розбитыхъ, воза волового драбинчастого и саней двоихъ простиыхъ, да двора и двоихъ торговыхъ лавокъ, якіе не описыванніе и не цѣнени) съ публичного торга проданы, за которіе взято денегъ 531 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., да готовыхъ было войтовихъ денегъ 221 р., и стало всего 752 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; съ того числа на погребеніе его, войта, на помяновенія, на панихиды, сорокоусти, на милостины нищимъ и на заплату служителямъ здержано 74 р. 55 к., да по указу К. Г. К., и по приговору маг—му, въ искъ кіев. мѣщанъ І. Г'у-

дима и Г. Зимовича заплачено 500 р., а въ остаткахъ на лице имѣется 78 р. 32 к., кои содержатся въ кiev. маг—тѣ; а зъ наслѣдниковъ: Романъ Москаленко умре, Николай и Θεодосія Андреевы Москаленки, Стефанъ и Федоръ Григоріевы Киселіовскіе, Яковъ и Евдокія Власовы Подгурскіе, кои родились: Москаленки отъ Тетяны, дочери Федора Войнича, родного брата войтового, Киселіовскіе отъ Ирины, Подгурскіе отъ Ксеніи, дочерей Марини Войничовни, сестры войтовой родной,—находятся войту Войничу внуки, и оной войтъ Москаленкамъ стрій, Киселіовскимъ и Подгурскимъ вуй,—въ третемъ степени въ ровенствѣ, а Марія Войничовна родилась отъ Федора Войнича, коего отецъ Иванъ, а войта Павла Войнича отецъ Иванъ были родные братья, почему она, Марія Войничовна, умершему войту племянница, а овъ ей рядя, состоитъ въ четвертомъ степени и потому съ наслѣдниками не въ ровенствѣ; что же гласитъ право майдебурское о наслѣдii и о духовной, съ того права регулы съ съ книгъ выписанные при семъ сообщаемъ“.

Послѣ оказалось, что въ доношеніи Марія Войничовна „помилкою“ показана вмѣсто Агриппы, бывшей замужемъ за Донцомъ.

Между тѣмъ въ К. Г. К. поступило и прошеніе на Высоч. имя Николая Москаленка, который называлъ представленное изъ маг—та дух. завѣщаніе подложнымъ, прописывая:

„Понеже въ то время, которого числа будто бы она духовная составлена, а именно 1751 г.

октября 3 д. умершій войтъ неоднократно находился въ крайнемъ несостояніи и безпамятствѣ близъ смерти, и какъ мы, ближніе родственники, даже до сего о той духовной не слышали ни отъ кого, да и отъ него, Тихоновича, та духовная почти чрезъ два года нигдѣ на урядѣ не объявлена, не освидѣтельствована, а егда бы она гдѣ явлена была, то бы отъ насъ въ томъ произошелъ споръ, потому что оной Тихоновичъ находящагося войта близъ смерти многократно приневоливалъ сочинить ему духовную, однакожъ въ томъ ему отъ войта было отказано, и потому знатно Тихоновичъ ту духовную составилъ собою, желая тѣмъ имѣніемъ покористоваться, ибо оной Т—чъ хотя ту недѣйствительную духовную, къ закрытію своей коварной неправости, и объявилъ, однакожъ къ пользѣ своей съ товарищи скрывая ее, яко неправильную, во учиненномъ въ 752 г. іюня 12 д. опредѣленіи, которымъ они положили на войта 500 р., а на себя по 13 р., о той духовной вовсе умолча, яко о неправильной, онъ, Т—чъ, подъ тѣмъ опредѣленіемъ подписался и тѣмъ ту духовную (хотя бы она и правильная была) крайне нарушилъ и, вмѣсто роздачи по церквамъ, за проданныя вещи деньги употребилъ, яко то 500 р., въ свою и товарищей своихъ пользу, почему уже та духовная, какъ необъявленіемъ о ней нигдѣ на урядахъ, что и противно малороссійскимъ правамъ, такъ и нарушеніемъ самимъ имъ Т—мъ, осталась недѣйствительна, да и потому что оной Т—чъ, составя ту духовную на

имя свое тайнымъ обычаемъ, никому о томъ намъ невѣдомимъ, знатно уже въ крайней слабости и безпамятствѣ одного войта, ибо уже онъ никакова движенія не имѣлъ, яко невольно подписалъ, и егда би отъ него, Т—ча, духовная явлена была, то бы при свидѣтельствѣ означенное подписаніе усмотрено быть могло, понеже онъ, войтъ, находился уже безгласенъ, а оной Т—чъ, обовладѣвъ всѣмъ его имѣніемъ еще при живомъ, и опись пожиткамъ, которая упоминается въ духовной, сочинилъ, по коей не является какъ серебряной посуды, такъ и не малого числа пожитковъ, которіе знатно онимъ Т—мъ похищени; и ежели бъ оной войтъ по соизволенію своему ту духовную учинилъ, то бы онъ, яко будучи въ кiev. маг—тѣ главнымъ командиромъ, велѣлъ бы ту духовную еще при себѣ сочинить въ маг—тѣ и ввести въ мѣскія книги, такъ какъ о томъ права повелѣвають, о которыхъ онъ совершенно зналъ, а не такъ какъ оной Т—чъ по таенно съ помочными своими, кои подъ тою духовною, знатно по просьбѣ его, Т—ча, изъ лакомства, подписались“.

Въ 1755 г. октября 27 кiev. виц.-губ. Иванъ Костюринъ слушалъ это дѣло, при чемъ оказалось: „по мнѣнію К. Г. К. надлежало было имъ, бурмистрамъ и райцамъ, тотъ исцовъ искъ и харчи и убытки, выключая 60 р., за тендетниковъ дворъ уплаченныхъ, такожь и 150 р. отъ челобитчиковъ уступленныхъ, достальныя 745 р. 75 к. расположить на сумму окладного магистратскихъ членовъ юргелту,

которой они обыкновенно получают в годъ, а въ 6 лѣтъ: войтъ по 100 р.—600 р., бурмистръ по 60 р.—360 р., райца 60 р.—360 р., лавникъ по 20 р.—120 р., инстигаторъ по 16 р.—96 р., писарь по 60 р.—360 р., итого всего по 316 р. въ годъ, а въ 6 лѣтъ 1896 р.; а по расположенію тѣ достальные 745 р. 75 к. изъ показанной шести лѣтной суммы надлежитъ вычесть съ каждого рубля по 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и положить на каждую засѣдающую в тѣхъ годахъ персону порознь, а имянно: на войта 235 р. 50 к., на писаря 141 р. 30 к., на шесть бурмистровъ 141 р. 30 к., на шесть райцовъ 141 р. 30 к., на шесть лавниковъ 47 р. 10 к., на шесть инстигаторовъ 37 р. 68 к., итого 744 р. 18 к., недостаетъ 1 р. 57 к.; а по магистратскому расположенію съ умершаго войта взято 500 р., въ томъ числѣ 264 р. 50 к. излишно, которые надлежитъ взыскать съ присутствующихъ въ судѣ членовъ, которые во время произвожденія того Зимовича и Гудима дѣла съ 16 маія 746 г. по 16 число ноября 751 г. засѣданіе имѣли, а имянно: въ 1746 г. бурм. *Василій Балабуха*, райца *Василій Градовской*, лавникъ *Іосифъ Гудимъ* (онъ же и челобитчикъ), инстигаторъ *Ефимъ Чилиничъ*; въ 1747 г. бурм. *Михайла Іосифовичъ*, р. *Семенъ Козелской*, л. *Яковъ Скрытій*, инст. *Федоръ Рызенко*; въ 1748 г. бурм. *Василій Гудимъ*, т. е. челобитчиковъ братъ, р. *Григорій Богдановичъ*, л. *Иванъ Силенко-Нечай*, инст. *Романъ Павловской*; въ 1750 г. бурм. *Мих. Александровичъ*, р. *Лаврентій Гуриновичъ*, а по смерти

ево Семенъ *Ганченко*, лавн. Иванъ *Равичъ*, инст. Александръ *Грабянка*; въ 1751 г. бурм. Петръ *Тихановичъ*, р. Кузма *Кулешъ*, лав. Герасимъ *Коучинской*, инст. Илья *Скребецкій*; а магистратской писарь Николай *Рагуцкій* во всѣхъ шести годахъ присутствовалъ непремѣнно; бурмистры жъ Данила *Чишиничъ*, Василей *Ризенко* в техъ годахъ при судѣ не засѣдали. И по силѣ полученнаго из Кол. Ин. Д. Е. И. В. указу, то магистратское распоряженіе въ К. Г. К. передѣлано и въ число настоящихъ достальныхъ 745 р. 75 к. съ показанныхъ магистратскихъ членовъ, выключая бурм. Василя *Гудима* и брата его лав. Іосифа *Гудима*, которые за нерѣшеніе упомянутого дѣла штрафу не подлежатъ, къ прежде уплаченной ими суммѣ донять и на мѣсто перенятыхъ 264 р. 50 к. паки въ войтову сумму возвератить, а имянно: съ писаря Николая *Рагуцкого* 96 р., съ бурмистровъ: В. *Балабухи*, М. *Іосифовича*, Г. *Холявки*, М. *Александровича*, П. *Тихановича* по 9 р. съ человѣка, съ райцовъ: В. *Градовского*, С. *Козелского*, Г. *Богдановича*, В. *Жука*, К. *Кулеша* по 9 р. съ человѣка, съ лавниковъ: Я. *Скрыпія*, И. *Силенка*, І. *Козелского*, И. *Равича*, Г. *Коучинского* по 7 р. съ человѣка, со инстигаторовъ: Е. *Чишинича*, Ф. *Ризенка*, Р. *Стефановича*, Р. *Павловского*, А. *Гребянки*, И. *Скребецкого* по 6 р. съ человѣка; приказалъ: по силѣ вышеобъявленнаго Е. И. В. указа, изъ Гос. Кол. Ин. Д. присланнаго, прежное кіевскихъ бурмистровъ и райцовъ распоряженіе уничтожить, ибо

оное по акуратному освидѣтелствованію явилось необстоятелно и въ платежъ показаннымъ челобитчикамъ Зимовичу и Гудиму иску ихъ изъ имѣнія умершаго войта Войнича денги переняты излишніе неправильно, а не для чего иного, но токмо что для единого своего облегченія, и для того оныя переняты съ войтовой части денги 224 р. расположить на нихъ, засѣдающихъ в тѣхъ годахъ при судѣ бурмистровъ и райцовъ и на маг—го писаря, которой уставично при судахъ присутствуетъ, кромѣ бурм. Василія Гудима, яко ближайшего челобитчику родственника и штрафу не подлежащего, тако жъ и кромѣ лавниковъ и инстигаторовъ, понеже оныя при своемъ засѣданіи на приговорахъ не подписываются, и оныхъ бурм. Гудима и лавниковъ и инстигаторовъ выключить, а расположить тѣ перенятыя денги и взыскать изъ полученного ими, бурмистрами и райцами и писаремъ, годового юргелту, съ каждого, какъ въ послѣднемъ расположеніи показано, по 13 р. 20 к., съ писаря Н. Рагуцкого по 13 р. 20 к. на годъ, а за шесть лѣтъ 79 р. 20 к., такожъ и наличные въ маг—тѣ остаточные, за расходомъ отъ продажи войтовыхъ пожитковъ, 78 р. 32 к., всего 302 р. 72 к., и для отдачи челобитчикамъ Николаю Москаленку с товарищи, кои въ родословной росписи показаны, яко ближайшимъ умершаго войта свойственникамъ прислать въ К. Г. К. и отдать имъ съ росписками; а состоящій въ ниж. г. Кіевѣ войтовъ домъ и двѣ лавки, такожъ и все движимое и недвижимое имѣ-

ніе, кои не в продажѣ и нынѣ на лицо, описавъ, отдать прямо отъ магистрата имъ же войтовымъ свойственникамъ по тому жъ съ росписками, для того что они въ доношеніи отъ к. маг—та показаны законными наслѣдниками, въ непремѣнномъ же, по духовной означенного войта, помяновеніи и в протчемъ исполненіи взять у нихъ письменное обязательство, и о томъ въ кiev. маг—тѣ послать указъ, а въ Гос. Кол. Ин. Д. репортовать“.

Указъ объ этомъ и посланъ былъ въ кiev. магистратъ въ томъ же октябрѣ, но и въ слѣдующемъ 1756 г. наслѣдники удовлетворены по немъ не были, какъ видно изъ ихъ прошенія, подавнаго съ апрѣлѣ м—цѣ въ К. Г. К. Въ отвѣтъ на строжайшее по этому поводу предписаніе К. Г. К., магистратъ отвѣчалъ репортомъ отъ 6 іюля такъ:

„По прежде присланному из К. Г. К. указу имѣющіеся в кiev. маг—тѣ наличніе, оставшіе за расходомъ, войта Павла Войнича денги 78 р. 32 к., такожъ недвижиміе пожитки, т. е. дворъ со всѣмъ хоромнымъ строеніемъ, з волною землею и двѣ торговыя лавки отъ магистрата наслѣдникамъ отданы, якіе оныя наслѣдники по своей воли, кому хотѣли, розпродали и денги межъ себе приняли, а движимыхъ оного войта Войнича пожитковъ никакихъ в к. маг—тѣ не было; штрафныхъ же, по распоряженію К. Г. К., на насъ ниже подписавшихся положенныхъ денегъ 224 р. 40 к., платить намъ не слѣдуетъ, для того что умершій войтъ Павелъ Войничъ прошедшаго 1742 году декабря 24 дня

тандѣтника Деміана Соснѣцкого не въ судебные дни, но въ навечеріе Рождества Хр—тва, въ якій день и в протчіе слѣдующіе дни засѣданія судового даже до Богоявленій Гп—дныхъ не бываетъ, жупаны суковніе тандѣтніе, по жалобѣ мѣщанина кіев. Григорія Бѣлявского, за долговіе тестя его умершему Остапу Хустенку 61 р. денги, безъ согласія и совѣту нашего самъ собою велѣлъ заграбить; з якихъ жупановъ, его жъ войтовимъ приказомъ отдано заграничнымъ Любарскимъ жителемъ Стефану Шимченку с товарищемъ его десять, а потомъ три, да Нѣжинскому жителю Алексѣю Макаренку пять жупановъ выдано, и между тѣмъ отъѣхалъ в Санктпетербургъ, и справа заграпичныхъ претендантовъ, до Демяна Соснѣцкого занесенная, зависла, а осталніе погниліе жупани числомъ семь к. гарн. Черниг. полку отст. салдату Моисею Люсину во уплату его на Соснѣцкому зависающого долгу отданы; послѣдовавшіе же забори кіев. мѣщанамъ Іосифу Гудиму, да Григорію Зимовичу в претенсіяхъ вышереченныхъ Шимченка и Хотченка, къ Демяну Соснѣцкому имѣющихся, не по нашей причинѣ, ибо ивніе з насъ в 1746 г., в лавницкой и шафарской должности находились, а послѣжде хочай и вступили в магистратовое правленіе въ райци, потомъ и въ бурмистри, токмо болѣе градской экономической должности смотрѣть, а судовыхъ дѣлъ, паче же заграничныхъ, сами собою принимать и производить, без присутствія его войтового не имѣли дерзости, ни его, войта Войнича,

яко главного маг—та кiev. командира, власти оказывать и малѣйшой ослушности не могли, но онъ, войтъ Войничъ, главную команду в магистратѣ и в городѣ содержащій, по своей власти дѣйствовалъ, якъ хотѣлъ, и во удовольствіе тѣмъ заграничнымъ претендентамъ Любарскимъ жителямъ Шимченку и Хотченку, во уплату ихъ иску, зъ заарестованныхъ преднамѣненныхъ Д. Соснѣцкого жупановъ тринадцать прошедшихъ 1744 и 1745 годовъ имъ, заграничнымъ жителямъ, выдано; а яко началась уплата вышереченнымъ Шимченку и Хотченку Соснѣцкого имѣніемъ, и окончивать надлежало было ко удовольствію заграничной претенсіи, но удовольствія не произведено, а на послѣдовавшій Гудиму и Зимовичу за Соснѣцкого заборъ дозлетворенія не учинивъ, имъ, Гудиму и Зимовичу, искать въ своей обидѣ на заграничныхъ въ пограничной комиссіи, гдѣ по занесенному своему иску недокончавъ декрету внесли жалобу въ К. Г. К., з которой указами о удовольствіи заграничной претенсіи ихъ заарестованныхъ дозлетворить велѣно, а пока дозлетворены будутъ, прежде смерти войта Павла Войнича, на всѣ движимія и недвижимія его имѣнія указомъ положенъ арестъ, и когда оной войтъ скончался и погребенъ, все движимое его имущество переписано и перепечатано, а послѣжде и розпродано, токмо денги всѣ содержались до указу в магистратѣ; по присланному же зъ Гос. Кол. Ин. Д. указу, которымъ всемѣрно повелено за заборъ и чрезъ то послѣдовавшіе убитки мѣщанамъ кiev.

Гудиму и Зимовичу во удовольствіе платить мы, нижей именованніе, либо по тому дѣлу ни в чемъ виною не явились, ибо не по нашей ослушности и огурству, но единою волею умершого войта продолженіе послѣдовало, однакъ, повинуюсь указамъ, без ослушанія, хочай изъ убиткомъ, принуждены по 30 р. 70 к. на всякого тѣхъ годовъ будущо у правленіи насъ нижайшихъ положить и уистили, а осталніе денги 224 р. 40 к. на умершого войта, яко онъ безсмѣнно ежегодно войтовскій юргельтъ по сто рублей и акциденціи получалъ, да и его виною то промедлѣніе послѣдовало, ктому жъ, не производя писменного приговору и без сентенціи судовой, онымъ заграничнымъ Шимченку и Хотченку во уплату Соснѣцкого жупани поотдавалъ, а о другомъ его, Соснѣцкого, имѣніи не слѣдовалъ, положили, занеже онъ, войтъ Войничъ, бездѣтенъ и безпотомственный умре, а его пожитки всѣ без остатка удовольствія ради таковыхъ случаевъ указами арестовани; о своихъ же пожиткахъ самъ в. Войничъ за здравого своего умыслу и памяти учинилъ расположеніе“.

Приводя затѣмъ почти цѣликомъ завѣщаніе, магистратскіе урядники объясняютъ, что въ немъ не упомянутъ Николай Москаленко, „потому что живучи самовольнѣ, з недобрими людьми совокупясь, воровскимъ приличился вещамъ и съ ними дружество водилъ, и протчее самъ онъ вѣдаетъ о томъ, да и по К. Г. К. не безъизвѣстно. А понеже оная духовная въ К. Г. К. разсматривана и спороченія

на ней ни отъ кого ни въ чемъ не показано, того для тѣмъ наслѣдникамъ, кои въ той духовной его, войта Войнича, выражены, по расположенію въ духовной показанными добрами владѣть, а до другихъ оставшихъ Войничевихъ имѣній претенсіи вчинать и затрудненіи чинить по умершему не доводилось, зъ якихъ имѣній, понеже самоволствомъ его и небреженіемъ въ претенсіяхъ заграничныхъ судовое не дѣйствовалося теченіе, для того на его, по нашему усмотренію непосягательному, а имъ наслѣдникамъ безущербному, большая часть и положена. О чемъ съ покорностію нашею представивъ, о увольненіи насъ нижайшихъ и измершихъ бурмистровъ и райцовъ осиротѣлыхъ женъ и дѣтей, въ скудости оставшихся, отъ невинного и ничимъ не приличныхъ штрафа всенижайше просимъ". Подписали бурмистры: Мих. Іосифовичъ, П. Тихоновичъ, Ник. Рогускій, Вас. Балабуха и райцы: Сем. Козелскій, Гр. Богдановичъ, Вас. Жукъ и Козьма Кулешъ.

Хотя въ этомъ репортѣ и сказано, что заплатили магистратскіе члены по 30 р. 70 к., но оказывается, что въ дѣйствительности этого не было.

Въ мартѣ м—цѣ 1757 г. вновь находимъ журнальное постановленіе К. Г. К., подписанное Костюринымъ, въ которомъ, не признавая уважительными всѣ объясненія маг—та, предписывалось войту Сычевскому взыскать предписанный штрафъ непременно и „не пріемля отъ нихъ никакихъ въ томъ отговорокъ“ и прислать въ К. Г. К. Но на этотъ

указъ почти черезъ годъ только послѣдовалъ отвѣтъ войта Сычевскаго, который отъ 28 генваря 1758 г. репортовалъ, что деньги по приложенному при указѣ К. Г. К. реестру съ кого слѣдуетъ взысканы „и онимъ истцамъ Москаленку съ товарищи отданы, отъ коихъ какъ полная въ пріемъ тѣхъ денегъ квитанція, такъ и обязательство письменное, что онъ, Москаленко, съ товарищи непремѣнное по духовной означенного войта поминаненіе и протчее исполненіе чинить должны, взяты“.

Но Москаленко на этомъ не успокоился и въ августѣ м—цѣ 1758 г. подалъ въ К. Г. К. челобитную, въ которой, говоря о своихъ хлопотахъ въ Петербургѣ и Москвѣ по дѣлу о наслѣдствѣ, просилъ „за приключенную напрасную убыточную волокиту, ему съ родственниками отъ маг—та послѣдовавшую по сіе время, съ маг—хъ членовъ чрезъ неисполненіе по указу дѣйствія проторы и убытки взыскать и ему съ родственниками отдать; буде же маг. члены въ томъ уловольствіи упорность и дальнѣйшую волокиту чинить станутъ, то увольнить его при доношеніи К. Г. К. изъ Кіева въ С.-Петербургъ въ Гос. Кол. Ин. Д. для челобитья въ томъ на нихъ, маг—хъ членовъ“.

К. Г. К. предписала войту взыскать и показанные Москаленкомъ убытки съ 1752 по 1758 г. за 5 лѣтъ и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца и Сычевскій, не смотря на справедливыя заявленія маг—хъ членовъ, взыскалъ съ нихъ 157 р. 29 к., высчитавъ по 10 к. въ день въ пользу одного Москаленка. Такое рѣ-

шеніе, въ послѣдствіи признанное Сенатомъ неправильнымъ, не опротестованное во время маг—томъ, очевидно, розлакомило другихъ наслѣдниковъ, и вотъ они, въ количествѣ восьми человѣкъ, подаютъ черезъ того же Николая Москаленка въ 1760 г. 16 марта челобитную, въ которой, ссылаясь на то, что де всѣ они признаны одинаково наслѣдниками и „взятая за проданное войтовское имѣніе пятьсотъ-рублевая сумма раздѣлена всѣмъ намъ по равнымъ частямъ“, доказывали, что „и за волокиту проторомъ и убыткомъ, въ силѣ соборного уложенія, подлежитъ ко взысканію намъ всѣмъ по такой же части, какова и Москаленку за 5 лѣтъ и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца опредѣлена“. К. Г. К. дала ходъ и этой претензіи. Магистратскіе члены тогда возопили. Уже и тогда, когда К. Г. К. рѣшила взыскать съ нихъ проторы и убытки въ пользу одного Москаленка, они въ поданномъ войту Сычевскому доношеніи объясняли, что и первое съ нихъ взысканіе по возвращеніи наслѣдникамъ суммы, слѣдовавшей съ войта по извѣстному дѣлу Гудима и Зимовича, они только лишь повинуюсь указу, „дабы иногда за каковое либо наше преслушаніе не причтено, а не по какой либо нашей виновности, повелѣнное исполненіе учинили“. Указывая на то, что съ Москаленкомъ никакого собственно суднаго дѣла у нихъ не было, слѣд. и рѣчи не можетъ быть о проторахъ и убыткахъ, магистратскіе члены, упрекая Москаленка въ сутяжничествѣ, ссылались на то, что другіе де наслѣдники „тѣхъ проторовъ и убыт-

ковъ съ насъ не ищутъ, но токмо самъ онъ, Москаленко, по обыклову своему безпокойству, тое на насъ затѣялъ“.

Жестоко, значитъ, ошиблись магистратскіе члены. На прошеніе наслѣдниковъ, поданное 16 марта, на другой же день 17 послѣдовало опредѣленіе К. Г. К. и, согласно съ нимъ, указъ войту Сычевскому: „за долговременную волокиту, за проторы и убытки съ кого надлежитъ немедленное взысканіе и объявленнымъ челобитчикамъ, к. мѣщанамъ Николаю Москаленку съ товарищи осьми человѣкамъ, конечное и безволокитное и каждому по ровному числу удовольствіе учинить въ силѣ прежде посланныхъ къ вамъ изъ К. Г. К. 30-го сентября 1758 и 15-го іюня 1759 г.г. указовъ и въ силѣ жъ соборного уложенія непремѣнно“.

Въ репортѣ своемъ отъ 3-го апрѣля войтъ Сычевскій писалъ въ К. Г. К., что такое рѣшеніе не согласно и съ статьями соб. уложенія, на которыя К. Г. К. ссылается (гл. X, п. 18), такъ какъ „того, чтобы всѣмъ, сколько по одному дѣлу истцовъ или отвѣтчиковъ будетъ, порознь всякому протори и убытки платить, не означено, но универсально заключено—зъ обвиненныхъ истцовъ или отвѣтчиковъ оправленной сторонѣ править проѣсти и волокиты на день по 10 в.“, при томъ же, въ прошеніи Москаленка показанъ въ числѣ восьми истцовъ и братъ его Романъ, который, какъ по справкамъ оказалось, умеръ еще въ 1753 г.

Но Москаленко настаивалъ и въ іюнѣ м—цѣ 1760 г. вторично подалъ въ К. Г. К. доношеніе, въ которомъ, возражая какъ бы войту и доказывая, что де „хотя о томъ наслѣдїи дѣло и одно состоитъ, но истцами назваться долженъ изъ насъ каждой, почему и каждой изъ насъ проѣсть имѣль“, просилъ объ исполненіи указа К. Г. К. 17 марта „безъ всякой отмѣнности и безволочитно“. Любопытно при этомъ, какъ онъ объяснилъ помѣщеніе въ своемъ прошеніи, въ качествѣ истца, своего умершаго брата: хотя де онъ и умеръ, „но вмѣсто его на проѣсть ходящимъ за дѣломъ ронилъ изъ насъ оной Николай Москаленко противъ каждого ровно“. И К. Г. К. вняла этому прошенію и вторично 2-го сентября того же 1760 г. опредѣлила предписать войту „учинить взысканіе“, согласно съ прошеніемъ Москаленка. Войтъ Сычевскій, видно въ рѣзкомъ уже разладѣ состоявшій съ другими магистратскими членами, отвѣчалъ, по обыкновенію, отъ себя лишь одного репортомъ въ К. Г. К., что де бурмистры П. Тихоновичъ, В. Балабуха, С. Козельскій, Г. Богдановичъ, да райца К. Кулешъ, на которыхъ онъ, войтъ, то взысканіе проторовъ и убытковъ расположилъ, заявили ему, что де они „какъ о прежде взысканныхъ съ нихъ оному Москаленку, такъ и требуемыхъ нынѣ К. Г. Канцеляріею оному жъ Москаленку съ товарищи семи человѣкъ проторахъ и убыткахъ внесли отъ себе въ Пр Сенатъ апелляціонное челобитье“, а потому и просили подождать резолюціи Сената.

Такая резолюція, при томъ по всему этому дѣлу о наслѣдствѣ войта Войнича, послѣдовала только въ 1766 г. сентября 13. Въ указѣ Пр. Сената на имя ген.-губ. Воейкова обстоятельно объяснены всѣ неправильности, внесенныя въ это дѣло Кіев. Губ. Канцеляріей. Опустивъ начало указа, гдѣ изложена фактическая сторона всего хода дѣла до сдѣланнаго К. Г. К. (вице-губ. Костюринымъ) распоряженія взысканія въ 1755 г., приводимъ его дословно, опуская лишь выписки изъ правъ:

. . . . „Но нынѣ Пр. Сенатъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, по справедливости находитъ, что хотя оныя будто перенятые съ войтовой части деньги 224 р. К. Г. К.—рією и расположены ко взысканію съ означенныхъ бурмистровъ и райцовъ, съ каждаго противъ полученнаго ими, по бытности ихъ въ правленіи магистратскомъ, только въ седмой годъ, 60-ти рублеваго юргелту, однако когда они не во всѣхъ тѣхъ годахъ, т. е. мая съ 16-го 1746 ноября по 16 число 1751 года, и не всѣ вмѣстѣ, но порознь по одному году въ присутствіи маг—та находились, то не могутъ быть и въ продолженіи того дѣла виновными, исключая изъ того распоряженія одного писаря, которой в должности своей ежегодно находился, а во всемъ томъ особливо единственною виною состоялъ войтъ Павелъ Войничъ, яко главной въ магистратѣ присутствовавшій по дѣламъ во все то время непремѣнно, слѣд. и подлежало бъ съ него быть такому взысканію, какъ кіев. магистратомъ было расположено; но когда

уже оное тогдашнимъ кiev. вице-губернаторомъ отмѣнено и, по учиненному вновь распоряженію, съ означенныхъ бурмистровъ и райцовъ взысканіе тѣхъ 224 р. учинить велѣно, да и послѣ того, не смотря на представленіе кiev. маг—та о невинности в томъ тѣхъ бурмистровъ, вторичнымъ К. Г. К—ріи марта 11 дня 1757 г. опредѣленіемъ взысканіе съ нихъ тѣхъ денегъ утверждено, съ тѣмъ только прибавленіемъ, что ежели они в чемъ по тому рѣшенному дѣлу имѣютъ апеліовать, оное предано на ихъ волю, а они однакожъ не учиня въ то время на сіи рѣшенія апелляціи, тѣ денги войтовымъ наследникамъ Москаленку съ товарищи всѣ сполна заплатили, о чемъ отъ 28 генваря 1758 году отъ кiev. войта секундъ-маіора Сычевского в ту Канц. и репортовано, въ правахъ же магд. (слѣдуетъ выписка арт. 2 и 3 объ апелляціи); слѣд. бурмистры неучиненіемъ тогдажъ, въ положенной по правамъ срокъ, апелляціи право свое потеряли; а хотя они въ апелляціонной своей челобитной поданной въ Пр. Сенать на учиненное уже въ К. Г. К. послѣднее опредѣленіе, о взысканіи съ нихъ Москаленку съ тов. 8-ми чл—камъ по тому дѣлу проторей и убытковъ всѣмъ по равному числу, и показывали, что означенные за войта Войнича наследникамъ его денги 224 р. 40 к. принуждены они заплатить не по виновности ихъ, но чрезъ принужденіе указами изъ той К. Г. К., однакожъ оной показуемой ими резонъ за апелляцію служить не можетъ, ибо по означеннымъ же магд. правамъ книги порядка под

словомъ о апеляціяхъ въ артикулѣ 1 „к подаче апеляцій срокъ положенъ осмнатцати недѣльной“, а тѣ рѣшенія состоялись 27 октября 1755 и 11 марта 1757 годовъ, из которыхъ послѣднимъ и о апеляціи предано было на ихъ волю, она же челобитная отъ нихъ подана въ 1760 г. декабря 1 дня, и тако на тѣ рѣшенія положенной къ апеляціи срокъ былъ давно пропущенъ, зачѣмъ и за силою вышепис. магдеб. правъ о тѣхъ взысканныхъ съ нихъ К. Г. К. мѣщ. Москаленку с прочими наслѣдниками денегъ 224 р. 40 к. Пр. Сенать къ отмѣнѣ прежде учиненныхъ опредѣленій приступить не можетъ, а оставляетъ оное на прежнихъ рѣшеніяхъ.

2) Равнымъ образомъ, что принадлежитъ и до взысканныхъ К. Г. К.—ею со оныхъ бурмистровъ по тому дѣлу Москаленку с товарищи за протори и убытки денегъ 187 р., которые К. Г. К. отъ 30 сентября 1758 г. указомъ предписала кiev. войту с.-м. Сычевскому взыскать съ нихъ декабря съ 16 1752 генваря по 28 число 1758 году за 5 лѣтъ и 11/2 мѣсяца по силѣ указовъ, и оной войтъ то взысканіе учинилъ по предписанному кiev. маг.—ту въ гетманскомъ 1752 г. ордерѣ повелѣнію, в силѣ соборного уложенія 10 главы 18 пункта и новопредписанныхъ статей 194 году, на день по 10 к.: то хотя и оныхъ денегъ взыскивать съ нихъ, бурмистровъ, не надлежало, потому что въ означенныхъ уложен. пунктѣ и в указѣ 194 г. протори и убытки положено взыскивать по суднымъ дѣламъ, а у него,

Москаленка, съ тѣми бурмистрами суда нигдѣ производимо не было, къ тому жъ и тѣ проторы и убытки К. Г. К. положила ко взысканію с нихъ не с того числа, какъ из той Канц. по учиненному опредѣленію о вышеписанныхъ 224 р. 40 к. указъ посланъ октября 29 д. 1755 году, но съ 16 декабря 1752 г., когда указъ насланъ о продажѣ оставшагося послѣ войта Войнича двора, въ доказательство чего и самъ челобитчикъ Москаленко въ прошеніи своемъ о тѣхъ проторахъ и убыткахъ объявлялъ волокиту свою чрезъ трехлѣтнее время, а та Канцелярія написала пять лѣтъ и полтора м—ца, по дѣлу же видно, что отъ посылки о взысканіи съ нихъ означенныхъ денегъ указа, т. е. съ 29 октября 1755 по взысканіе оныхъ, какъ и репортъ 28 генваря 1758 г. полученъ, имѣло быть только два года и три м—ца, слѣд. положено и взыскано излишнихъ денегъ за два года и 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м—цовъ; однакожъ и съ симъ несправедливо положеннымъ взысканіемъ равное противъ вышеписанного настоять обстоятельство, ибо кiev. мѣщане удовольствовались тогда только представленіемъ въ К. Г. К., что имъ того платить нипочему не доводилось, а когда они и посему представленію отъ того не уволены, то и взыскано съ нихъ кiev. войтомъ Сычевскимъ сверхъ 224 руб. за проторы и убытки еще 157 р. 92 к., а по показанію въ ихъ апелляціонной челобитной 187 р. и Москаленку съ протчими наслѣдниками, къ равномѣрному между всѣми ими раздѣленію, съ роспискою отдано; и такъ

они, бурмистры сами, по неправильному взысканію учиня отдачу тѣхъ денегъ, по предписаннымъ магд. права артикуламъ 1, 2 и 3 объ апелляціи, не объявили и в надлежащее время до 760 г. апелляціонной челобитной въ Пр. Сенатъ не подали и тѣмъ самымъ право свое потеряли, почему Сенатъ и на сей пунктъ иной резолюціи имъ объявить не можетъ, какъ надлежитъ оному остаться на прежнемъ же рѣшеніи.

3) Но что слѣдуетъ до того, что, по поданнымъ отъ означенного Москаленка с протчими войта Войнича наслѣдниками челобитнымъ, К. Г. К. отъ 17 марта 1760 г. указомъ и сентября 2 дня того года приговоромъ опредѣлила вышепомянутому кіевскому войту с.-м. Сычевскому, сверхъ учиненного съ бурмистровъ взысканія, еще съ кого надлежитъ означеннымъ войтовымъ наслѣдникамъ осьми уже человѣкамъ за протори и убытки каждому по равному числу взыскать и удовольствіе учинить в силѣ указовъ и соборнаго уложенія, и въ чемъ войтъ Сычевской исполненія учинить не могъ за поданнымъ отъ тѣхъ бурмистровъ апелляціоннымъ челобитьемъ, то оныя К. Г. К. рѣшенія, яко не правыя, отставить, потому, какъ и выше значить, что по уложенію 10 главы 18 пункта и по указу 194 г. ноября 11 дня велѣно протори и убытки взыскивать по суднымъ дѣламъ, а у Москаленка и протчихъ наслѣдниковъ съ означенными в. маг—та бурмистрами суда нигдѣ производимо не было, да они жъ и по всему вышепоказанному дѣлу Пр.

Сенатомъ виновными ни въ чемъ не признаны; сверхъ же того и объявленное на нихъ по уложению и по указу 194 г. взысканіе отъ К. Г. К. полагалось по одному дѣлу единственно о наслѣдствѣ осми человѣкамъ каждому по равному числу несправедливо и въ нарушение высокомон. жалов. грамотъ, коими повелѣно кiev. маг—ту и мѣщанамъ судиться по магд. правамъ, по которымъ въ книгѣ порядка в части 3 на страницахъ 140 и 141 под словомъ о проторяхъ или убыткахъ правныхъ изображено: (слѣдуетъ выписка), слѣд. и по онымъ магд. правамъ протори и убытки велѣно взыскивать по суднымъ же дѣламъ, а означенное о положенномъ К. Г. К—ею на маг. бурмистровъ и райцовъ взысканіи, за неравномѣрное ими якобы изъ имущества войта Войничя распоряженіе, дѣло касалось къ одному только штрафу; но какъ и оное кiev. маг—та распоряженіе Пр. Сенатомъ усмотрено учиненнымъ правильно, то и никакому они штрафу не подлежатъ, почему и означенной Москаленко с прочими наслѣдниками, в томъ числѣ и за одного умершаго брата своего Романа Москаленка, включаво неправильно в челобитной своей, поданной 1760 г. марта 15, живымъ, билъ челомъ, да и въ Пр. Сенатѣ поданными своими челобитными, объявляя о долговременной своей волокитѣ, просилъ взысканія себѣ съ показанныхъ бурмистровъ Тихановича с товарищи незаконно, ибо онъ, будучи недоволенъ полученными на свою персону несправедливо за проѣсти и волокиты деньгами, въ той на-

прасной волокитѣ самъ себѣ причиною, а не иной кто состоитъ.

И о вышеписанномъ о всемъ к вамъ, г. кiev. ген. губ—ру, послать указъ, приложя при томъ и означенное взятое изъ К. Г. К. подлинное дѣло обратно, съ тѣмъ чтобъ о вышеписанномъ послѣдне учиненномъ въ К. Г. К. неправомъ о проторяхъ и убыткахъ рѣшеніи отъ той канцеляріи взявъ отвѣтъ прислать въ Пр. Сенатъ, а повѣренному отъ кiev. бурмистровъ райцу Силенку-Ніечаю и челобитчику Москаленку сіе опредѣленіе объявить которымъ и объявлено“.

Когда ген.-губ , получивъ этотъ указъ, потребовалъ объясненій отъ К. Г. К., то она отъ 18 октября 1766 г. ему релаторовала, что послѣднее по Москаленкову дѣлу опредѣленіе 2-го сентября 1760 г. подписано бывшимъ тогда въ управленіи кiev. губерніи ген.-м. и кiev. оберъ-комендантомъ Лопухинымъ, да бывшимъ тогда же губернаторскимъ товарищемъ кол. сов. (что нынѣ стат. сов. и Юрьевской провинціи воевода) Макаровымъ, а потому де „въ томъ и отвѣта здѣсь взять не съ кого“.

*1753 году августа 20-го.*

*Опись пожитковъ его благородія привиліюваннаго войта кievскою Павла Войнича.*

1) Скриня старая болшая: кунтишъ суконній заживанній оливковій песками подшитій, кунтишъ блакитного штофу одноцвѣтнаго шлятовимъ хутромъ лисьимъ подшитъ мужескій, кунтишъ голевій кирпичного цвѣту сибѣрками подшитъ мужескій, кабанъ штофовій блакит-

ній с п'ятма гузиками малими сребраними приношеній, шлагоръ мужескій калатайковій старими вовся лисями подшитій, юпка грезету попелятого старая лисями подшита, юпка голевая з пуговицами двома м'їдними старая, поясъ полущалевій з золотими кінцями старій, штаны кармазинные старые ворочаные, запона полуголевая старая кирпичного цвѣту, одѣяло вибойчаное з мусулбесовими лиштвами красними, килимъ старій турецкій, килимъ шліонскій старій, шапка суконная старая з опушкою куничною, шапка бархатная ветхая, чоботы сафьяновые новые, трость старая з сребраною головкою, трость с головкою ореховою, перловою матицею накладная, трость деревянная з головкою костяною миличкою здѣланною, шабля добрая под сребро оправная, платокъ на рубку шолкомъ и злотоу шитій, платокъ полуиталіянскій добрій красній, наволочка жолтая тафаная старая, салфети двѣ новые шпенскіе, панчошки маліе бавелняніе, или носки панчошные, перчатки приношеніе з'їмные оливковые, перчатки приношенные лосиные, лѣтныє, зеркало великое в рамцахъ под злото оправное, зеркало малое в рамцахъ, кипарису два шматки, скатерть добрая уживаная шпенская, двѣ скатерти простыє старые, ветхая скатерть простая, скатерть простая уживанная, статерть простая уживанная, простира старая с карункою неболшая, настилка на столъ неболшая старая, табакирка з шутовой головки в сребро оправная, кубокъ болшій пивній, ложокъ двѣ, кубковъ два медовихъ, чарка водчаная старосвѣцкая з ручкою сребраные въ нихъ вѣсу фунтъ еденъ и лотовъ одинадцать, в кашуку м'їлкого сребра разного лотовъ семь, папѣри невѣдомо какіє, в звязки за четирима ечатми пероспечативанны.

2) Скриня столовая маліованная: скатерть новая самодѣльная, скатерть старая простая, скатерть самодѣльная добрая, скатерть простая добрая, скатерть простая добрая, скатерть старая простая, скатерть простая добрая, тры ручники нерозрѣзные самодѣльные, скатерть уживанная самодѣльная, полотна салфетного самодѣльного аршинъ пятнадцать с половиною, хустокъ самодѣльных простихъ четиры, скатерть старая шліонская з дѣрками, простира цвиллюховая уживанная, пологъ з полотна сѣточного уживанній, простира з квѣтомъ на полотнѣ шитая и с варупкою старая швабского полотна, ручникъ шитій заполочью завиваній, ручникъ заполочью шитій старій, ручникъ заполочью шитій, скатерть малая шліонская старая, салфетъ двѣ шліонскихъ уживанныхъ, салфети двѣ малые шліонскіе, наволочки двѣ швабского полотна, наволочка московского полотна маленка, наволочка швабского полотна неболшая, скатертины шматокъ неболшій, наволочка вибойчаная уживанная, десять паръ кошуль, плахта шолковая добрая, пистолетовъ пара з окстрами, плоска деревянная з шрубкомъ цѣновимъ, чоботи сафяновые мало ношеніе добрые, сафяну шматокъ неболшій, млинокъ шліонскій в коемъ коренья труть, Октоихъ чвертковій старій, Псалтирь в паргамѣнѣ под злото оправная, Акафистникъ старій чвертковій, Павечерникъ чвертковій, Книжка о антихристѣ, Псалтирь вовся ветхая, книга Слово поученія, книга Перло многоцѣнное, Полуставецъ старій, книга Бесѣди с—таго Макарія, книга Вѣнецъ Христовъ, гисторія о Варлааму и Іоасафу Іоанна Дамаскина, книга Процесъ полская, книга Діонисія Ареопагити, книга историческая писанная.

3) Скриня сосновая на завѣсахъ безъ оковки:

жестянка в которой три четвертки фунта чаю, корици полтори четверти фунта, шафрану пять лотовъ, гвоздѣковъ змѣшанихъ з мушкатнимъ цвѣтомъ тры лоти, инберу шесть лотовъ, футлярикъ з зеркаломъ и протчими інструментами, спермацету полчверти фунта, четири ложечки чайніе пресметалные, и кодечко коимъ тѣсто рѣжутъ, ящичокъ з корѣньямъ толченимъ, девять паръ ножей, и самыхъ виделокъ разного сорту пятнадцать, пуделко в которомъ стаканчиковъ шесть в томъ числѣ еденъ битій хрусталній, пуделко другое в которомъ стаканчиковъ медовихъ шесть, а виновихъ шесть хрусталнихъ, штофовъ простого стекла тры, бутылка хрусталная шляуфованная, фляшокъ небольшихъ простого хрусталу десять, бутылка простого стекла лазоревого, стаканчиковъ виновихъ десять простого хрусталу, рюмочокъ простого хрусталу семнадцать, стакановъ простого хрусталу пивнихъ шесть и медовихъ четири, стакановъ медовихъ хрусталнихъ четиры, пляшечки двѣ маліе хрусталные, пляшечокъ маленькихъ тры простого хрусталу, рюмочокъ хрусталнихъ шесть, глечикъ простого хрусталу небольшой, накалъ з кришкою хрусталній, накаловъ два, еденъ в томъ числѣ битій, з золотими вѣнцами, накалъ малій еденъ, чарокъ простихъ двадцать, да еще чтиры чарочки, чашекъ большихъ фарфурнихъ разноцвѣтнихъ двѣ пари з нихъ одна розбита, чашекъ чайнихъ фарфурнихъ четиры пары, двѣ блюдцѣ фарфурнихъ от чайнихъ чашекъ, талѣрка глиняна, чашечка фарфурная безъ блюдца, коць старій, килимъ старій шліонскій, такого жъ килима шматокъ, замокъ болшій спорченній, сахарницы жестяные старые, пановочка маленькая желѣзная, круцѣкъ з боковыми образками, пuzдерко з шестма флюшами простими, ку-

бокъ болшій прѣстолоу, кварта з кришкою и пакаль болшій вовся розбитые.

4) Бауль маліованій зельзомъ окованъ: сахару девять головъ в которыхъ вѣсу тридцать четири фунта, ложекъ разныхъ маліованныхъ тузневъ шесть, тузень по двѣ копейки, тузень ножовъ з бѣлыми костяными черенками, тузень ножовъ з чорными черенками, миска деревяная болшая маліованная, цѣни в двадцати трехъ полумискахъ, в девяти приставкахъ, в сорокъ одной тарѣлки, в двоухъ подносахъ, в троухъ флясахъ, в одномъ куманѣ, рукомойницѣ одной, в троухъ чайникахъ, в одномъ сосудѣ что на столѣ варять, вѣсу четири пуда десять фунтовъ.

5) Скриня сосновая простая: фалерка мѣдная и кадѣлничка мосенжная вѣсомъ два фунти, безмѣнъ старій, кутанъ мѣдній вѣсомъ в пять фунтовъ, мосенжи в разныхъ сосудахъ штукъ іменно: лѣхтаровъ девять, можчиръ с тлучкомъ одинъ, вѣсовій фунтъ и четвертка, нѣицовъ трое: вѣсомъ двадцать два фунти, лохання, и двое шалокъ мосенжныхъ вѣсомъ четиры фунта з зельзомъ, ручниковъ шитихъ и тканыхъ заполочью простихъ пять, рѣчникъ гладкій ветхій, ручникъ на московскомъ полотнѣ заполочью шитій, серветъ старихъ шесть, книжка записная порожная, чайникъ мѣдній, *книга статутъ литовскій*, китайки темнозеленой два аршина, да игофу блакитного шматокъ, гребенець, таблица записная каменная, табличка деревяная щетная, свѣчокъ лоевихъ двѣстѣ сорокъ, з скринечкою, книжка записная, лядовница и рогъ, лукъ ротовій, сабля зломаная, ящиковъ шленскихъ деревяныхъ два, шуфлядка маленькая, шуфлядка еще меньшая, коробочка лубяная, чашка и корчикъ деревянные, пuzдерко красное с пятма

хрусталними фляшками в коихъ водки четиры кварта, пuzдерко дубовое з девятма фляшками хрусталними, пuzдерко в коемъ простихъ пять фляшокъ, пuzдерко московское з шестма хруст. фляшками, пuzдерко зелено маліованое з шестма фляшами прост. з шрубками цѣновими, двѣ форми пѣрничнихъ, правда деревяная, форма глиняна, лѣверъ жестяній, лѣверъ зломаній жестяній.

Брусъя тридцать тры, камень золѣнній, сковродъ тры, желѣзко кравецкое, рожны желѣзные два, гра-токъ желѣзнихъ рибопѣвнихъ тры, ухватовъ желѣзнихъ два, кочерги двѣ, отъ лучника желѣзо, стругъ старій, свердликовъ два, стихмасъ ковалскій, сталѣ косной, долотъ четири, скобелка една, подковъ конскихъ старихъ шесть паръ, ірха голая, шкури шмать, желѣза в разнихъ шматкахъ вѣсомъ сорокъ тры фунта, пологъ вибойчаній старій, ряднини аршиновъ десять, меду лубка в ведро, маку дѣжечка въ четвертину, завѣса шпалерная стоячая, геверъ старій, пила поперечная малая, фузѣй двѣ, одна болша, другая меньшая, туфлѣ сафяновые старые, склянки виновихъ бутылокъ девятнадцать, сулѣй болшихъ и меньшихъ пятнадцать, лѣхтаренъ двѣ, бутиля болшая, макотерка склянная бѣлая, лѣхтаренъ столовихъ двѣ, тры кошки лозовихъ, бочонковъ четири, деревянные два поставци и ящикъ, деревянныхъ талѣрокъ девятнадцать, ополониковъ тринадцать, вагановъ четиры, столикъ на точенихъ ножкахъ, столъ на четирахъ ногахъ, звониковъ два, кровать деревяная, шафа великая маліованная, килимовъ старихъ шесть, палатка ветхая, и згнилая с полами, вовны чорной фунтовъ четиринадцать, и бѣлой фунтовъ двадцать девять, коць пристриганій, перинъ двѣ с на-волочками цвѣлюховими старими, една болшая, а дру-

гая меншая, подушокъ большихъ з наволочнами вибойчаними с красными очками тры, подушокъ меншихъ четири, тры з наволочками вибойчаними старими, а четвертая с полотняною, подушечокъ маленькихъ тры, одѣяло медвежье блакитнымъ сукномъ покрытое старое, одѣяло медвежье, покрытое краснымъ сукномъ, жестяная тертка, лѣйка жестяная, цидилка жестяная, в троухъ кажанахъ и одной банѣ и тринадцати трубахъ мѣдныхъ вѣсу четири пуда и фунтовъ двадцать с половиною, з старыхъ трубъ зливокъ ценѣ в немъ вѣсу четири фунта, мѣдень болшій, мѣдень меншій, лейка медная, казанокъ мѣдній болшій, казанокъ мѣдній меншій, носата мѣдная болшая, носатка мѣдная меншая, кандѣчка маленька, корецъ мѣдній, кварта мѣдная, рукомойка мѣдная, аленбикъ з шапкою и трубою мѣдній, горшечокъ мѣдній, пановка маленькая мѣдная, пановка болшая мѣдная, пановка мѣдная болшенка, пановка великая мѣдная, пановка мѣлая мѣдная, компасъ солнечній жолтой мѣди, сковорода мѣдная з ушками, триножокъ желѣзній, пановочка желѣзная неболшая, аленбикъ болшій мѣдній з двома трубами и шапкою, подушечка з цвѣлюховою наволочечною, подушечка з полотняною наволочкою, подушечка малая з цвѣлюховою наволочкою, подушечка с атласовою наволочкою гранатовою, коць пристриганій вовся старій, килимъ турецкій ветхій, пуделко деревянное здѣланное для свѣчокъ, перечная пила вовся старая, серповъ старихъ четири, клинъ желѣзній коимъ дрова росколивають, рѣжцевъ два, свердловъ два, рихва желѣзная илиновая, палѣлница мѣдная маленькая, долото жолобчатое доброе неболшое, простихъ долотъ тры, стругъ еденъ, молотокъ желѣзній, циркель еденъ, пановка же-

лѣзная старая, свердликъ малenkій желѣзній, кантаръ желѣзній болшій, сокиръ тры ломанихъ, пилка садовая простой роботы желѣзная, косъ двѣ старихъ, швайка желѣзная, терпужокъ вовся старій, истикъ который при плугу, сошниковъ два желѣзныхъ, коренничка жестяная з едною пушкою вовся старая, лихтаръ жестяній старій, з щипцами желѣзными, таця деревянная старая. Козъ старихъ двое котнихъ, коровъ дойнихъ двѣ з телятами, коровъ двѣ мѣлкихъ, воловъ четири, козелъ еденъ живій, козенятъ девятеро, коровъ яловихъ тры, назимковъ тры, телятъ тогорочнихъ шестеро. Ланцуга шматокъ, щоточокъ двѣ, коими ліонъ чешуть, карета дишлевая, с колесами у передѣ коваными кругомъ, тарадайка одноконная маліованная на пасахъ, возъ залубчастій, возъ драбинчастій воловій, копилчастихъ саней коннихъ двое, саней маліованнихъ двое, едни пароконные, другіе одноконные, возокъ драбинчастій, коней сывихъ паристихъ двое, конь буланій старій, другій буланій вовся старій, конь еденъ строкатій, хамуть ремѣнній добрій, другій хамуть ремѣнній, лѣйцовъ ремѣннихъ двое, кантаровъ ремѣнныхъ пара, шоръ ремѣннихъ пара, полушорковъ ремѣннихъ пара, сѣдло московское безъ стрименъ и послищъ, ведмежихъ шкуръ двѣ вовся старихъ, ліонъ и коноплѣ, сѣкачка маленкая желѣзная, восемнадцатеро свынѣй, поросятъ шестеро, деревяная посуда годная и негодная, горшки, сѣна стожокъ, індиговъ старихъ и молодыхъ чтиринадцать, гусей пятеро, утятъ тридцатеро, горѣлки простой своей роботы двѣстѣ пятьдесятъ семь вѣдеръ.

---

## Свѣдѣнія о шелковомъ заводѣ въ Кіевѣ съ 1725 по 1743 г. \*)

1743 г. „По доношенію кіев. каз. шелк. заводу ученика Конст. Ефимова, к—рымъ представилъ, что того заводу производитель грекъ Янъ Дирей умре, а каз. дворъ со всѣмъ хоронимымъ строеніемъ, матеріалами и инструментами остались безъ всякого присмотру“.

Указомъ 1725 г. февраля 16-го изъ Мануфактуръ-Коллегіи велѣно было завести въ Кіевѣ шелковый заводъ, для чего и присланъ былъ изъ Коллегіи мастеръ французъ Іоганъ Фигіеръ. Въ контрактѣ, заключенномъ въ М.-Коллегіи съ этимъ мастеромъ, значилось, что Фигіеръ обязуется: „быть при шелковомъ заводѣ въ Кіевѣ 10 лѣтъ, считая генваря съ 1 числа 1725 г., и в оное время ни подъ какимъ претекстомъ абшита не требовать, но безъ всякой противности и отговорки трудиться съ прилежаніемъ, какъ вѣрному и честному чело-вѣку и искусному мастеру подобаетъ“. При этомъ Ф. обязывался данныхъ ему учениковъ отъ 10 до 12 чл—къ обучить своему искуству въ теченіи

---

\*) Нѣкоторыя свѣдѣнія о производствѣ шелка въ Кіевѣ помѣщены уже были въ 3-мъ вып. „Ист. Мат.“ стр. 142—147.

четырехъ лѣтъ и выдать имъ на званіе мастеровъ „присяжные атестацыи“. По прибытіи своемъ въ Кіевъ, Ф. выбралъ мѣсто для завода на Подолѣ, гдѣ, по поданному имъ рисунку, построенъ былъ ему на казенный счетъ дворъ и опредѣлено къ нему изъ солдатскихъ дѣтей 17 учениковъ.

Въ 1729 г. указомъ Пр. Сената разрѣшено было, по просьбѣ кіевского жителя толмача грека Степана Михайлова и прибывшаго изъ Турціи грека Ивана Дирея, завести имъ другой шолковый заводъ на собственный ихъ счетъ.

Въ 1733 г. по указу Гос. Кам.-Кол. греку Дирею выдано было по 30 р. жалованья за 1731 и 32 годы и „для лучшаго впредь къ произведенію оного завода усердія за сдѣланный его коштомъ шелкъ 59<sup>3</sup>/<sub>4</sub> фунтовъ и по 2 р. за фунтъ, всего 119 р. 75 к.“ При этомъ потребовано было мнѣніе отъ К. Г. К. о состояніи завода Дирея, а также о томъ „не лучше ли тотъ казенной заводъ, которой содержитъ мастеръ Фигіеръ, отдать ему, Дирею, въ содержаніе и съ какими кондиціями“.

Въ 1735 г. мастеръ Фигіеръ отправленъ былъ въ Петербургъ, а казенный заводъ перешелъ въ завѣдываніе Дирея, к—рый обязался вести его своимъ коштомъ.

Фигіеру выдано было за обученіе учениковъ 500 р., да на проѣздъ изъ Россіи 200 р.

Согласно высоч. указу 1736 г. генваря 7-го относительно фабрикъ и заводовъ, 1-го мая 1738 г. осмотрѣнъ былъ заводъ Дирея кіев. гарн. майоромъ

Шлыкѣвымъ съ выборными отъ магистрата людьми, к—рые и подали въ К. Г. К. записку объ этомъ осмотрѣ. Оказалось, что заводы Дирея и Леонтьева „не въ совершенное ими содержателями дѣйство произведены, да и произвести они, Дирей и Леонтьевъ, не могутъ, понеже тѣ заводы, а найпаче казенной дворъ весь, отъ еѣ Диреевой скудости и нерачителства, обветшалъ, къ тому жъ оной Дирей под именемъ только того шелкового произведенія время продолжаетъ, а шелку изъ году въ годъ производить со умаленіемъ, да и ученикамъ, по силѣ указовъ, жалованья и за провіантъ деньгами не производилъ, да и производить ему отъ крайней еѣ скудости нечимъ, и оному шелковому заводу и двору чинить не малую утрату, а казенной заводъ приходитъ въ немалой убытокъ, и видно по всему, что оной Дирей въ томъ дѣлѣ не рачителенъ, и для того надлежитъ еѣ, Дирея, отъ того казеннаго завода отрѣшить и наличные сѣмена и инструменты и что къ тому произведенію надлежитъ отобравъ отдать ученикамъ Михайлѣ Слободчикову, Тимофею Волежову, Евсевию Гостіеву, Федору Извощикову, Конст. Букрееву, Василию Строгову и Максиму Хлыстову, и для произведенія того шелкового дѣла отвести имъ земли въ Государевомъ виноградномъ огородѣ, гдѣ не имѣется саду или гдѣ по своему они усмотрѣнію изберутъ мѣсто, которые тотъ заводъ по ихъ желанію имѣютъ содержать своимъ коштомъ, не требуя изъ казны ничего, и сдѣланной шелкъ отдавать будутъ въ казну

по настоящей указной цѣнѣ; а прочихъ учениковъ (7 чл—къ) опредѣлить въ гар. кiev. полки въ солдаты, понеже оныя взяты въ ученики изъ школъ изъ солдатскихъ дѣтей“.

Всѣ эти свѣдѣнія трижды отправлялись въ Петербургъ: въ 1738, въ 1740 и 1742 годахъ, причемъ К. Г. К. настаивала на своемъ мнѣніи, что „шелковымъ производителямъ такіе заводы надлежитъ имѣть на своемъ собственномъ коштѣ безъ казенного убытка и народной тягости, какъ то съ начала реченныхъ въ Кіевѣ шелковыхъ заводовъ, въ строеніи шелковаго двора и огородовъ, въ сажденіи шелковичныхъ деревьевъ, не малые произошли казенные убытки, а салдатству и школьникамъ и прочимъ работнымъ людямъ напрасная тяжесть и отнятіемъ у владѣльцевъ земель обида и утѣсненіе, отчего многія происходили жалобы и неспокойства и канцелярское затрудненіе безъ всякаго плода и интереснаго прибытка, да и впредь надежды не находится, но только съ самого тѣхъ шелковыхъ заводовъ чрезъ нѣсколько лѣтъ произведенія одни происходили казенные напрасные убытки“.

Въ ожиданіи „точного Е. И. В. указа“ отъ Комерцъ-Колегіи, К. Г. К. сама распорядилась отобрать у Дирея бывшихъ при немъ учениковъ, оставивъ ему одного лишь Конст. Ефимова.

Но указа не было получено, а между тѣмъ Дирей 9 апрѣля 1743 г. умеръ и казенный дворъ, по распоряженію губернатора, былъ принятъ по описи кiev. гарн. капитаномъ Митрофаномъ Мотя-

кинымъ, а „остаточные послѣ его, Дирея, отъ прошлаго 742 г. шелковые сѣмена 48 золотниковъ отданы для оживотворенія въ нынѣшнее лѣто помянутому ученику Ефимову; изъ которыхъ онъ въ черви оживотворилъ и кормилъ, а къ произведенію имъ того дѣла для ношенія шелковичного листу посылалось къ нему ежедневно отъ кiev. гарн. полковъ по 10 чл.—къ школьниковъ; а изъ тѣхъ оживотворенныхъ червей нынѣшнимъ лѣтомъ (1743 г.) сдѣлалъ онъ шелку только 1 фунтъ и 32 золотника, да къ будущему 744 г. сѣмянъ 49 золотн.“ Сообщая объ этомъ въ Ман.-Кол., К. Г. К. вновь спрашивала,—„не повелѣно ль будетъ означенной казенной шелковой дворъ со всѣмъ хоромнымъ строеніемъ, для показанныхъ резоновъ, по оцѣнкѣ продать настоящею цѣною кievскимъ жителямъ, кто шелковое дѣло своимъ коштомъ безъ всякаго казеннаго требованія производить пожелаетъ“. Хотя двое изъ бывшихъ учениковъ и желали взять въ свои руки заводъ, но просили казеннаго пособія въ 50 р., но К. Г. К. высказалась, что „на нынѣшнемъ ихъ учениковъ обязательствѣ утвердиться подѣ сумнѣніемъ, понеже и прежде сего они, ученики, при мастерѣ въ дѣйствиі шелковаго дѣла находились, а достойнаго плода, и казеннаго и никакого прибытка съ начала того въ Кіевѣ шелковаго произвожденія не оказалось“.

Опредѣленіемъ Гос. Ман.-Кол. велѣно было въ іюлѣ м—цѣ 1743 г. для осмотра въ кievской губ. фабрикѣ ѣхать ассесору Коллегіи Меженикову.

Ассесоръ этотъ осматривалъ шелковый заводъ въ Кіевѣ въ сентябрѣ м—цѣ, послѣ чего К. Г. К. составила новое обстоятельное доношеніе, приложивъ къ нему опись завода и вѣдомость о количествѣ сдѣланнаго шелку въ Кіевѣ съ 1724 года. Изъ этой послѣдней видно,

1) Мастеромъ Фигіеромъ сдѣлано было:

Въ годахъ.	Пуды.	Фунты.	Золотники.
724	—	1	24
725	—	—	91
726	—	6	63
727	—	21	—
728	—	10	—
729	—	9	48
730	—	6	57
731	свѣдѣній въ К. Г. К. не имѣется.		
732	—	6	45
733	1	14	72
734	—	38	75
<hr/>			
Итого	3	35	91

Большую частію отвозилъ этотъ шелкъ въ Петербургъ самъ Фигіеръ.

2) По отбытіи мастера Фигіера сдѣлано мастеромъ грекомъ Диреемъ.

въ 735 г. 1 пудъ.

„ 736 г. „ . 15 фунт.

„ 737 г. „ . 19 „ 48 зол.

Итого 1 пуд. . 27 фунт. 48 зол.

Шелкъ этотъ Дирей продавалъ въ Кіевѣ, уплачивая изъ вырученныхъ денегъ жалованье ученикамъ.

3) У производителя грека Юрія Леонтьева свѣдѣно шелку:

<i>Въ годахъ.</i>	<i>Фунты.</i>	<i>Золотники.</i>
730	1	„
731	10	„
732	1	48
733	11	„
734	3	48
735	1	48
736	5	48
737	11	„

А всего 1 пуд. и 5 фунт., которые и продавалъ на мѣстѣ въ Кіевѣ.

А сколько шелку выдѣлывалось послѣ 737 г. въ К. Г. К. свѣдѣній не имѣется.

*„Опись кіевскому шелкового произведенія казенному двору, инструментамъ и матеріаламъ, оставшимъ по смерти производителя грека Яна Дирѣя.*

Хоромного строенія соснового лѣсу:

Въ одной линіи на глухихъ мшеникахъ восемь свѣтлицъ, между ими одни сѣни, да вверху чердакъ; вокругъ всей линіи перилы болясныя весьма ветхіе, кровля вся погнила и мѣстами обвалилась; мшеники и мосты погнилижъ и попортились и болясы обвалились всѣ.

Дверей и ставней на завѣсахъ и запорахъ желѣзныхъ 102; оконницъ стеклянныхъ в деревѣ

весма ветхихъ 94; полатей дощатыхъ, на которыхъ шелковые черви оживотворяютца и кормятъ, 51; в каждой свѣтлицѣ по одной печи кирпичныхъ съ трубами весьма ветхіе. Въ другой линіи три свѣтлицы съ комнатами и одни сѣни весьма ветхіе, кровля вся погнила и обвалилась; в нихъ двѣ печи и одна труба, а окончины и двери всѣ ветхіе. Особливо жъ изба съ сѣнями, съ печью и съ трубою весьма ветхая; три стола, поставъ 1, фонарь 1, 2 станка деревянныхъ со всѣми къ нимъ потребностями, которыми шелкъ прядутъ, трехъ-ступенныхъ скамеекъ 2, лѣсницъ, на которыхъ кладутца съ листьемъ вѣтки, 17, векъ луббенихъ, на которыхъ черви кормятца, 7, подсвѣшниковъ желѣзныхъ 2; 2 анбара бревенчетые безъ дверей, кровли обвалились.

Въѣздныхъ воротъ двое ветхіе, заборъ, тертишныхъ досокъ цѣлыхъ 11, розломанныхъ 9, котель мѣдной, в которомъ шолкъ варятъ, 1, шелковыхъ збивковъ и проѣденыхъ яицъ 2 пуда 16 фун., сѣмень, из которыхъ шелковые черви родятца, в запечатанномъ ящикѣ 48 золотниковъ“.

---

## Совѣтникъ канцеляріи Петръ Веселицкій.

### I.

1765 г. „Дѣло по именному рескрипту о опредѣленіи въ помощь губернатору для управленія по К. Г. Б. дѣлъ и касающихся до сосѣдственныхъ турецкой и польской областей канцеляріи совѣтника Веселицкаго“.

21-го октября 1763 г. данъ былъ изъ Пр. Сената указъ на имя кiev. ген.-губ.—ра Глѣбова о назначеніи Петра Веселицкаго, при чемъ прислана нижеслѣдующая копія съ доклада Пр. Сената, на которомъ 5-го октября собственною Е. И. В. рукою написано: „быть по Сенатскому мнѣнію“.

„Коллегія Ин. Д. в Сенатъ доноситъ, что генераль-фелдмаршалъ гр. Салтыковъ представилъ в ту Коллегію находившагося при арміи съ 756 году для секретной корреспонденціи канцеляріи совѣтника Петра Веселицкаго с такою рекомендаціею, что онъ во время войны должность свою исправлялъ съ неусыпнымъ раденіемъ и ревностію, заслуживая чрез то высочайшую В. И. В. милость.

Послѣ того онъ, Веселицкой, подалъ в ту жъ Коллегію на всевысоч. В. И. В. имя челобитную, в которой, прописывая что онъ в службѣ съ 735

и былъ по 739 годъ в турецкихъ походахъ, а предъ выступленіемъ в Хотинскую компанію генераломъ фелдмаршаломъ гр. Минихомъ оставленъ при находящемся тогда въ Кіевѣ нынѣшнемъ дѣйстви- тайн. сов. и сенаторѣ Неплюевѣ для секретной заграничной корреспонденціи на греческомъ, латинскомъ, италіанскомъ, волоскомъ, польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, въ 740 г. имяннымъ указомъ пожалованъ Кол. Ин. Д. переводчикомъ и былъ при комисіи разграниченія съ турками земель, въ 742 г. взятъ къ дѣламъ въ оную Коллегію и имян. указами 1-мъ въ 749 произведенъ секретаремъ, 2-мъ въ 756 г. командированъ в походъ при генералѣ фелдм. Апраксинѣ для правленія секретною канцелярією и произходя чинами напоследокъ въ 759 г. пожалованъ канцеляріи совѣтникомъ съ двойнымъ жалованьемъ т. е. по 2400 р. в годъ; но какъ онъ чрезъ разные несчастливые случаи претерпѣлъ великіе убытки не имѣя за собою болѣе тридцати трехъ душъ и принужденъ былъ войти въ долгъ болѣе 2000 р., то нынѣ по возвращеніи изъ арміи сюда имѣетъ желаніе В. И. В. службу свою продолжать въ Кіевѣ на томъ основаніи, на какомъ вышеупомянутой сенаторъ Неплюевъ тамъ находился, или какъ В. И. В. всемилостивѣйше угодно, ибо по знанію поведеній и языковъ смежныхъ съ Малороссією народовъ уповаешь в повѣренныхъ ему по тамошнему департаменту дѣлахъ съ небольшою предупѣть ползою въ семъ намѣреніи, и просить, чтобъ его съ повышеніемъ чина къ должности

въ Кіевъ опредѣлить, а на оплату долговъ и на поправленіе его недостаточного обстоятельства все-милостивѣйше награжденіе учинить.

По всепод. В. И. В. той челобитной отъ Коллегіи Ин. Д. учиненному докладу 3-го минувшаго генваря В. И. В. изволили высочайше указать отослать оную в Сенатъ къ разсмотренію и опредѣленію, которая и прислана.

Въ Сенатѣ потому собраны справки и между прочимъ оказалось: когда въ 761 г. въ небытность въ Кіевѣ генераль-губернатора вся украинская команда и вся жъ заграничная корреспонденція, по представленію Кол. Ин. Д. указомъ из Сената поручена была генералу аншефу Стрешневу, то для лучшаго управленія заграничныхъ дѣлъ велѣно отправить къ нему отъ оной Коллегіи команды своей ассесора или надворнаго совѣтника или кого та Коллегія разсудитъ такого чл—ка, которой би довольно свѣдомъ былъ въ пограничныхъ дѣлахъ и о тамошнихъ обращеніяхъ, въ чемъ толко бѣ единственно по тѣмъ дѣламъ и управленіемъ былъ, но потому за неимѣніемъ при Коллегіи излишнихъ людей никого не отправлено и по бывшимъ съ оною перепискамъ, то опредѣленіе осталось безъ дѣйства.

Нынѣ Сенатъ разсуждаетъ: означенного канцеляріи совѣтника Веселицкого, какъ довольно свѣдущаго пограничные дѣла, при которыхъ, также и при секретныхъ корреспонденціяхъ, какъ выше показано, сначала службы своей обращался и напоследокъ съ похвалою отъ генерала фелдмаршала

гр. Салтыкова рекомендацією представлень, опредѣлить для управленія по кievской губерніи всѣхъ пограничныхъ дѣлъ в помощь генераль-губернатору Глѣбову, а в небытность ево остающемся по немъ главному; но какъ такія заграничныя дѣла единственно зависятъ до Коллегіи Ин. Д., то онъ, Веселицкой, съ потребнымъ наставленіемъ отъ оной въ Кіевъ и отправленъ быть имѣеть, дабы онъ въ отсудствіи оттуда настоящаго главного командира тѣ дѣла порядочно и осмотрительно производить могъ, и во время бытности ево при управленіи сихъ заграничныхъ дѣлъ, въ разсужденіи долговременной его службы и понесенныхъ въ походахъ трудовъ, жалованье производить ему противъ протчихъ находящихся въ Кол. Ин. Д. канц. совѣтниковъ, а именно по 1200 р. на годъ изъ кievскихъ доходовъ. Что же онъ, Веселицкой, своею челобитною проситъ о повышеніи ево чиномъ и о денежномъ награжденіи, то, понеже по справкѣ в Сенатѣ оказалось, что старѣе ево в томъ чинѣ коллежскихъ и канцеляріи совѣтниковъ состоитъ при дѣлахъ не малое число, да и при Кол. Ин. Д. старѣе ево канцеляріи жъ совѣтниковъ двое, а именно Федоръ и Иванъ Ржичевской, слѣдовательно Пр. Сенатъ нынѣ къ тому приступить, коими же паче денежнаго награжденія, безъ особливаго В. И. В. указу и совсѣмъ ему учинить не можетъ, тѣмъ болѣе что уже въ 757 г. ему на оплату долговъ, по опредѣленію конференціи, выдано 1500 р.; о чемъ В. И. В. всепод. представляя, проситъ высоч. указу“.

11-го ноября того же 1763 г. послѣдовалъ на имя Глѣбова изъ Кол. Ин. Д. указъ, въ которомъ было сказано: „по прибытіи онаго Веселицкого въ Кіевъ, поручить ему въ вѣдомство всѣ по Кіев. Губ. Канц. старыя и новыя дѣла, касающіяся до сосѣдственныхъ, турецкой и польской, областей и учредить при оной Губ. Канц. для надлежащаго въ секретѣ содержанія и исправленія оныхъ дѣлъ особую экспедицію. Въ особомъ же изъ Кол. Ин. Д. наставленіи сказано было, что „по доволному его, Веселицкого, знанію какъ разныхъ языковъ тамошнихъ заграничныхъ народовъ, такъ и обыкновеній ихъ, главной трудъ его при оной экспедиціи для вспоможенія ему, г. ген.-губ—ру Глѣбову, имѣетъ состоять въ томъ, дабы случающаяся отъ него ген.-губ—ра, такожь и въ отсутствіи его отъ остающагося въ Кіевѣ главного командира, съ пограничными и отдаленными турецкими и полскими обывателями, а при томъ и съ обрѣтающимся въ Константинополѣ резидентомъ Обресковымъ и въ Крыму консуломъ, да и съ находящимися на границахъ здѣшнихъ главными военными командирами, такожь и въ Кол. Ин. Д. корреспонденція о заграничныхъ обстоятельствахъ исправляема была съ лучшимъ порядкомъ и успѣхомъ, а особливо прилагалъ бы онъ, Веселицкой, съ вѣдома ген.-губ—ра, всевозможное стараніе о изысканіи удобныхъ способовъ къ благовременному изъ заграницъ турецкихъ полученію достовѣрныхъ извѣстій о всѣхъ тамошнихъ заслуживающихъ примѣчанія и уваженія происшествіяхъ,

дабы онъ, ген.-губ—ръ, по онымъ на всякой случай, не отписываясь въ К. Ин. Д. и за дальностію не тратя излишняго времени, въ состояніи былъ изобрѣтаемыми средствами всякія отъ сосѣдей воспріемлемыя вредныя намѣренія отвращать и случающіяся на границахъ ссоры и непорядки, а по онымъ и происходящія отъ сосѣдей жалобы удобнѣе и скорѣе разсматривать и по справедливости удовольствіе дѣлать, а за російскими пограничными командами надзирать и оныя въ добромъ порядкѣ содержать, а своёвоство и обиды прекращать и при границахъ спокойство и тишину сохранять, и въ Гос. Кол. Ин. Д. объ оныхъ заграничныхъ обращеніяхъ и ево ген.-губ—ра по тому распоряженіяхъ немедленно и со обстоятельствомъ доносить“.

Получивъ этотъ указъ, ген.-губ—ръ Глѣбовъ приказалъ:

„Для оной экспедиціи имѣющіеся при К. Г. К. каменные два покоя, въ коихъ предъ симъ была кiev. гарнизонная канцелярія, находящемуся при К. Г. К. для иностранныхъ посылокъ порутчику Климовскому, нанявъ рабочихъ людей, очистить и, купя потребныя матеріалы настоящими цѣнами, какъ окончины такъ и печи вновь подѣлать; у исправленія оныхъ пограничныхъ дѣлъ быть по прежнему секретарю Чернявскому сверхъ прочихъ порученныхъ ему публичныхъ дѣлъ, тако жъ канцеляристу Герасимову, подканцеляристу Бѣлозерскому и копейсту Клеменову, состоя имъ на жалованьи по прежнему; объ учрежденіи означен.

экспедиціи для вѣдома послать указы со всѣхъ под-  
судственныхъ кiev. губ. мѣста“.

Веселицкій прибылъ въ Кіевъ только въ сен-  
тябрѣ м—цѣ 1765 г., привезши Глѣбову и именной  
Е. И. В. рескриптъ отъ 11 августа 1764 г., въ  
которомъ подтверждался указъ Кол. Ин. Д. прош-  
лаго 1763 г.

Тотчасъ по прибытіи своемъ, 13-го сентября  
1765 г., Веселицкій подалъ Глѣбову донощеніе, въ  
которомъ писалъ: „В. Впр—во изъ поднесеннаго  
мною рескрипта отъ 11-го августа прошедшаго году  
усмотрѣть изволили, что я по исправленіи въ С.-  
Петербургѣ собственныхъ моихъ нуждъ, состояв-  
шихъ единственно въ исходатайствованіи изъ Гос.  
Статсъ Канторы, по насланному изъ Пр. Сената  
указу, заслуженного жалованья, отправленъ изъ  
Гос. Кол. Ин. Д. сюда въ Кіевъ; но въ самое то  
время, когда я о дачѣ мнѣ надлежащей для про-  
ѣзду до вѣшняго мѣста подорожной донощеніемъ  
отоввался, сдѣлался мнѣ отъ почечуйной болѣзни  
такой сильной припадокъ, которой меня принудилъ  
не только въ постелю слечь, но со дня въ день въ  
слабѣйшее меня приводилъ состояніе, такъ что едва  
въ прошломъ февралѣ м—цѣ отъ одного нѣкоторое  
почувствовалъ облегченіе; а какъ скоро только здо-  
ровье мое нѣсколько поправилось и я въ состояніи  
себя видѣлъ къ продолженію толь дальняго пути,  
не взирая на весьма худую погоду и распутицу,  
изъ С.-Петербурга 28-го минувшаго марта м—ца  
въ Москву отправился, гдѣ равноѣрно отъ Статсъ

Канторы, которая достальнымъ, въ С.-Петербургѣ мнѣ недодавшимъ, заслуженнымъ жалованьемъ меня удовлетворять имѣла, за пустыми только справками, о коихъ впредь обстоятельно представить не премину, почти четыре мѣца задержанъ.

Я видя такіе помянутой Ст. Канторы съ законами не сходственные затѣи, во удовольствованіи меня заслуженнымъ жалованьемъ, и желая, по ревности моей къ службѣ, скорѣе въ должность свою вступить, справедливую мою претензію оставилъ до удобнаго времени, и, нанявъ подводы, 13-го августа сюда отправился, лаская себя, что В. Вп—во, усмотря изъ вышеписанныхъ обстоятельствъ тѣ самыя причины, кои скорѣйшему моему сюда прибытію толь великимъ препятствіемъ были, произшедшее отъ нихъ медлительство мнѣ въ вину причестъ не изволите, но паче благонадеженъ что въ исходатайствованіи недоданного мнѣ заслуженного жалованья, о которомъ я впредь покорнѣйше просить не премину, отъ В. Вп—ва во свое время и великодушное и съ справедливостію сходное учинено будетъ заступленіе“.

## II.

Дѣло 1766 и 1767 г. „По доношеніямъ быв. кiev. войта маіора И. Сычевского жены его Софіи С—ой, да г. ген. пор. Внукова о должныхъ имъ г. совѣтникомъ Веселицкимъ деньгахъ Сычевской 2000, а ген. Внукову 200 рублахъ.

31 августа 1766 г. Софія Сычевская подала въ Кіев. Губ. Канц. доношеніе о томъ, что совѣтникъ учрежденной при К. Г. К. секретной экспе-

диція Веселицкій отказывается платить ей по векселю должныя двѣ тысячи рублей. Изъ приложенныхъ копій видно, что вексель выданъ Веселицкимъ 1-го декабря 1765 г. кiev. мѣщ. Георгію Федорову на 6 м—цевъ, а этимъ послѣднимъ переданъ Сычевской. Юля 4-го вексель протестованъ у публичнаго нотаріуса Василя Москвитина съ уплатой ему за протестъ 15 р.

1-го сентября состоялось постановленіе К. Г. К. истребовать отъ Веселицкого деньги, но 7-го сентября Софія Сычевская дала подписку въ К. Г. К., что она отсрочиваетъ ему эту уплату по 12 сентября. И въ этотъ срокъ В—кій уплатить видно не могъ и К. Г. К. опредѣлила описать его имущество. По объявленіи этого С—ой, она отсрочила еще разъ по 18-е число и поручила „хождение“ по этому дѣлу мужу своему.

19-го сент. Сычевская доношеніемъ въ К. Г. К. заявила, что, по просьбѣ В—го, уплотившаго ей 980 р., она согласна остальныя деньги 1020 р. получать изъ его жалованья по третямъ въ годъ по 500 р., а потому и просила остановить продажу имущества В—го и сдѣлать постановленіе о своевременной выдачѣ ей изъ К. Г. К. слѣдуемаго В—му жалованья.

Въ томъ же сентябрѣ м—цѣ Веселицкій заявилъ К. Г. К. просьбу о выдачѣ изъ слѣдуемаго ему жалованья 200 р. генер. Внукову.

Въ генварѣ м—цѣ 1767 г. состоялся о Веселицкаго долгахъ нижеслѣдующій журналъ К. Г. К.

„По указу Е. И. В., К. Г. К., слушавъ доношенія поданного артилеріи от г. генераль-поручика и кав. Внукова, которымъ просятъ о выдачѣ ему должныхъ канц. сов. Веселицкихъ дву сотъ рублевъ денегъ из заслуженного его, Веселицкого, жалованья, объявляя притомъ, что онъ тѣ деньги вѣрить принять артилеріи штикъ-юнкеру Трушешникову. А по справкѣ, по учиненнымъ в К. Г. К., по доношеніямъ оного канц. сов. В—го, опредѣленіямъ, велѣно: по первому сентябрю 15,—при выдачѣ ему, совѣтнику, за сентябрьскую 766 году третью жалованья, должны имъ помянутому арт. г. ген.-пор. Внукову деньги 200 р. удержать и отдать ему, г. Внукову, или кому от него повѣрено будетъ с роспискою; вторымъ того жъ сентября 25 ч. 766 году, должны жъ онымъ канц. сов. В—мъ по векселю секундъ-майора Ивана Сычевского женѣ его Софьи Сычевской за уплатою остальные деньги 1020 р. с согласія ихъ выдавать ей, Сычевской, из заслуживаемого жъ имъ, совѣтникомъ, жалованья в годъ по 500 р. по прошествіи каждой трети по расчисленію, сколько причтется, коихъ в третью ей, С—ой, в выдачу надлежитъ 166 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а ему, канц. совѣтнику, по указу Пр. Сената от 21 октября 1763 году опредѣлено в годъ жалованья по 1200 р. и оное ему по сентябрь м—цъ прошлаго 1766 году в выдачу и произведено, а на сентябрьскую третью, за неполученіемъ асигнацій, выдачи еще не было, которыхъ на ту третью, за вычетомъ на гошпиталь, ему, совѣт-

нику, слѣдовало бѣ 396 р., а за вычетомъ объявленныхъ должныхъ имъ денегъ ген.-пор. Внукову 200 р., да майорши Сычевской 166 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., останетца 29 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., того ради приказали: изъ заслуженного означеннымъ канц. сов. Веселицкимъ на сентябрьскую прошлаго 1766 году треть жалованья должные имъ г. ген.-пор. Внукову 200 р. для отдачи ему г. ген.-пор.—ку, изъ имѣющейся в К. Г. К. внесенной в прошломъ 1766 г. изъ состоящихъ в кievской губ. погранич. таможенъ и заставъ денежной казны, записавъ в расходъ, выдать вышепоказанному штыкъ-юнкеру Трушешникову с роспискою“.

---

### **Искъ священника Сычевскаго къ вѣттю о возвращеніи приданнаго.**

1766 г. „Дѣло по челобитію умершаго наслѣдника Кіево-подольскаго іерея Якова Сычевскаго сына его Мартына Сычевскаго“.

1767 г. „Дѣло по аппеляціямъ умерш. Кіево-подол. на-мѣстника Якова Сычевскаго жены его вдовы Маріи Васильевой и войск. канц. Герасима Высоцкаго, яко бы на неправоученное маг—мъ рѣшеніе о завладѣніи быв. затемъ ея, Сычевской, кіев. мѣщ. Иваномъ Высоцкимъ даннаго ему за дочерью ея приданого“.

Кіево-подольскій іерей Яковъ Сычевскій выдалъ дочку свою Анну замужъ за кіев. мѣщанина лавника Ивана Высоцкаго. Дочь эта скоро умерла бездѣтною, а имущество ея осталось у мужа, который добровольно его возвратить тестю не пожелалъ и потому тестъ возбудилъ противъ него въ маг—тѣ искъ, представивъ реестръ имущества. Это было въ 1762 г.

Кромѣ имущества, находившагося въ Кіевѣ, Высоцкій получилъ было отъ тестя въ Лубенскомъ полку въ м. Яблунувѣ мельницу; доставшуюся женѣ Сычевскаго по наслѣдству отъ протопопа лубенскаго Якова Ореховскаго. Высоцкій, по смерти

жены своей, мельницу эту продалъ за 200 р. и присвоилъ деньги эти себѣ. Чтобы онъ не продалъ такимъ же образомъ кievскаго двора и хутора, принадлежавшихъ его покойной женѣ, Сычевскій просилъ магистръ опредѣлить кого-либо изъ урядниковъ для надлежащей оцѣнки этого имущества, ключи отъ котораго Высоцкій поручилъ кiev. жителю Федору Доброгорскому.

Лавникъ Лука Лятошевичъ и мѣщ. Романъ Чишиничъ, по опредѣленію магистра, требовали у Ф. Д—го ключей отъ „хоромъ“ Высоцкаго, но Д—ій заявилъ, что де В—ій никакихъ ему ключей не поручалъ, а хотя и отдалъ женѣ его ключи отъ одной пустой избы, да отъ коморы, но ихъ отняла жена іерея Сычевскаго; на хуторѣ же Высоцкаго никакого имущества не имѣется и владѣть де хуторомъ Сычевскій.

Когда Высоцкій пріѣхалъ изъ за Днѣпра въ Кіевъ, то тестъ обратился въ магистръ съ просьбой „о невыпускѣ его, В—го, до окончанія дѣла съ Кіева и о взятіи съ него, какъ въ томъ, такъ и что онъ съ поосталого по дочери его, С—го, имущества ничего никуда не заведетъ, подъ заруками вѣроятныхъ людей правной подписки“.

Когда былъ врученъ В—му позовъ отъ магистрата, тогда О—ій поставилъ по этому дѣлу своимъ повѣреннымъ каф. канцеляриста Стефана Михайловскаго.

В—ій въ свою очередь подалъ тогда въ маг. довошеніе „объ отобраніи гвалтомъ бывшимъ тес-

темъ его С—мъ имущества и объ отдачѣ оного ему, В—му“. Затѣмъ онъ же предъявилъ на разбиравшихъ его дѣло маг—хъ членовъ „заврѣніе“ и сталъ уклоняться отъ двоихъ въ маг—ть.

Маг—ть завелъ весьма сложную переписку съ луб. подк. канц., желая выдти главнымъ образомъ, обстоятельства пріобрѣтенія Высоцкимъ и затѣмъ продажи въ Лубнахъ—сада, и въ м. Яблунувѣ мельницы. Сотникъ яблунувскій Алексѣй Чернѣцкій письмомъ удостовѣрилъ, что онъ действительно купилъ у Ивана Высоцкаго „половинную часть мельницы, состоящей на греблѣ Яблунувской, за цѣну 250 р. и двѣ коровы съ телятами и съ той суммы отобралъ онъ, В—ій, 170 р. и двѣ коровы съ телятами, а остальные 80 р. у него, Чернѣцкаго, остались“.

Между тѣмъ истецъ Яковъ Сычевскій умеръ и искъ продолжалъ сынъ его Мартинъ, а затѣмъ умеръ и Иванъ Высоцкій,—оставивъ послѣ себя второбрачную свою жену Анастасію Мадановскую, которая и продолжала владѣть дворомъ и хуторомъ и съ которою пришло уже вѣдаться Мартину Сычевскому, священнику подольской преображенской церкви.

19-го октября 1765 г. послѣдовалъ отъ ген.-губ—ра въ к. магистратъ слѣдующій ордеръ:

„Поданною мнѣ умершаго Кіевоподольскаго намѣстника іерея Іакова Сычевского сына его родного Мартына Сычевского повѣренной его кiev. консисторіи канцеляристъ Степанъ Михайловской

челобитною представилъ, что имѣющееся въ кiev. маг—тѣ отъ 762 г. по иску означенного намѣстника Сычевского въ жизнь его на зятя ево подольскаго жъ жителя Ивана Высоцкого (которой потому жъ умре) о удержаніи онымъ Высоцкимъ въ Лубенскомъ полку, по вѣренію жены означенного намѣстника, принадлежащаго ей по наслѣдству отъ ея свойственниковъ, тако жъ о купленномъ онымъ же намѣстникомъ дочери своей, которая находилась за тѣмъ Высоцкимъ въ замужствѣ, тамъ же на Подолѣ дворѣ, которыми, яко по смерти той ево жены дѣтей не осталось, ему, Высоцкому, не должноствовало корыстоваться,—кое де и по нынѣ чрезъ такое долгое время не окончено, и просилъ о скорѣйшемъ оного дѣла рѣшеніи въ тотъ кiev. маг—тѣ предложить, а пока де то дѣло окончено будетъ, то чтобъ вышеписанной дворъ тожъ и состоящій за Подоломъ на Сырцѣ хуторъ, которые, по неимѣнію по смерти объявленнаго Высоцкого кромѣ ихъ Сычевскихъ наслѣдниковъ, остались въ пустѣ безъ всякаго присмотру, и что означенной дворъ, будучи без присмотру, отъ постою разныхъ людей приведенъ почти во упустошеніе, дабы совсѣмъ въ раззореніе не пришли, отдать оному вѣрителю ево Мартыну Сычевскому, какъ ближнему тому имѣнію наслѣднику по описи до окончанія оного дѣла въ смотрѣніе. А по генеральному регламенту 4 главы повелѣно челобитчиковъ всякія дѣла по выправкамъ вершить по реэстру безъ всякаго мотчанія какъ возможно а далѣе 6 м—цовъ

отнюдь не продолжать подъ изображеннымъ въ томъ регламентѣ штрафомъ, того для кiev. маг—ту предлагаю по той челобитной, которая при семъ въ оригиналѣ приложена, вышеписанное производящееся во. ономъ маг—тѣ дѣло, окончавъ в немедленномъ времени, рѣшить, какъ майдобурскіе правы повелѣваютъ неотмѣнно подъ опасеніемъ за нескорое окончаніе, в силѣ одного генер. регл., штрафа, а объ отдачѣ означенному Мартыну Сычевскому тѣхъ двора и хутора до рѣшенія дѣла въ смотреніе, учинить какъ тѣ жъ майд. правы повелѣваютъ; а для чего то дѣло отъ 762 году по нынѣ безъ рѣшенія продолжается, послать ко мнѣ репортъ“.

Магистратъ ноября 18-го отвѣчалъ, что „оное дѣло не рѣшено не чрезъ какое-либо одного маг—та продолженіе, но по нижеслѣдующимъ причинамъ: 1) что по оному дѣлу многіе изъ разныхъ далнихъ мѣстъ потребны были справки, отколь о нихъ чрезъ писменніе сообщенія и требовано, которіе присылкою въ оной маг—тѣ и продолжались чрезъ не малое время, 2) по присылкѣ же и тѣхъ справокъ и по выслушаніи всего одного дѣла онымъ маг—мъ усмотрено, что къ лутшему одного дѣла разбору необходимо слѣдуетъ въ нѣкоторихъ обстоятельствахъ допросить еще подъ присягою здѣшняго райцу Ивана Силенка-Нечая, мѣщанъ Романа Чипинича и цехмистра Трофима Семенова (онъ же и Дешко), о чемъ минувшого марта 29 и опредѣленіе въ ономъ маг—тѣ учинено, токмо за наступившими

тогда страшною и свѣтлою седмицами, в которіе никакихъ суднихъ дѣлъ производить не велѣно, а по окончаніи онихъ за нехожденіемъ какъ одного повѣреннаго Михайловскаго, такъ и никого отъ исковой стороны оніе райца С.-Нечай, мѣщ. Чишиничъ и цехм. Дешко недопрашиваны, и тако оній повѣренній Михайловскій магистратъ кiev. тѣмъ, яко бы оное дѣло чрезъ оній маг—тъ до нынѣ безъ окончанія продолжается, опорочилъ напрасно, нынѣ же въ ономъ маг—тѣ опредѣлено: онихъ Нечая, Чишинича и Дешка сыскавъ въ магистратъ, въ чемъ надлежитъ подъ присягою допросить и по допросѣ все оное дѣло представить къ слушанію; что же касается и до отдачи оному Мартину Сычевскому двора и хутора, то въ ономъ маг—тѣ опредѣлено жъ: первѣе чрезъ нарочныхъ инстигатора Евфима Митюка и урядника Устима Малчевскаго справиться, подлинно ль оніе дворъ и хуторъ безъ всякаго присмотру состоятъ и не находится ль кого въ онихъ в`жителствѣ, и буди кто имѣется, то отъ кого тамо учреждены и какъ давно и на какомъ основаніи, и по справкѣ, что явится и о томъ имѣетъ быть учинено“.

Рѣшеніе по дѣлу С—го съ В—мъ состоялось въ 1766 г., но какое именно—изъ имѣющейся у насъ описи не видно, такъ какъ подлинное дѣло, во слѣдствіе недовольства рѣшеніемъ, отправлено было изъ маг—та въ К. Г. К.

Долго очень пришлось ожидать тѣхъ лицъ, которыя, являясь владѣльцами имущества покой-

наго Ивана Высоцкаго, должны были выслушать рѣшеніе маг—та. Ихъ пришлось вызывать неоднократноными сношеніями кіев. ген. губ—ра съ Малорос. Кол.

Только лишь въ ноябрѣ м—цѣ 1766 г. полт. полк. канц. увѣдомила Малорос. Кол., что отецъ Высоцкаго войск. тов—щъ отозвался такъ: „по усмотреніи де сына его Ивана Высоцкого все оставшоеся по немъ имущество остается у жены его второбрачной Анастасіи Малиновской, жительствующей в полку Переясловскомъ, и онъ, Высоцкой, подъ опеку свою ничего не бралъ, по иску же сына ево умершаго захваченные намѣстникомъ Сычевскимъ много имущества и разграбленіе дому его онъ, Высоцкой, извѣрилъ искать на немъ намѣстнику по консисторіи сыну своему войск. канц. Герасиму Высоцкому, жителство имѣющему въ Переяслов. полку в маетности его Недрѣ, которой сынъ его по извѣренію его, Высоцкого, долженъ и показанное рѣшенное въ к. маг—тѣ дѣло выелушать, а онъ де самъ Высоцкой, за старостію и дряхлостію здоровья своего, по означенному дѣлу въ Кіевѣ ѣхать не можетъ“. Посланнымъ из Малор. Коллегіи в полковую полтавскую канцелярію указомъ велено войсковому товарищу Ивану Высоцкому „того указа объявить, дабы онъ в магистратѣ кіевскомъ для объявленія учиненнаго рѣшенія по иску умершаго Кієвоподолскаго намѣстника іерея Іакова Сычевскаго сына его Мартына, в непродолжительномъ времени явился или повѣреннаго с вѣрующею пред-

ставилъ и на какое число явку свою учинить, о томъ взявъ у него, Высоцкого, реверсъ прислать при репортѣ в Малороссійскую Коллегію“.

Только лишь въ августѣ м—цѣ 1767 г. рѣшеніе маг—та объявлено было истцу Мартину Сычевскому и отвѣтчику Герасиму Высоцкому (родному брату Ивана), имѣвшему довѣренность и отъ жены брата. Обѣ стороны подписались на рѣшеніи недовольными, а потому, на основаніи высоч. указа 5 ноября 1764 г. о бытіи маг—ту подъ апелляціею ген.-гу—ра, и было представлено ген.-губ—ру Воейкову.

---

## Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ должностныхъ лицахъ.

1.

### *Кіевскіе полиціймейстеры.*

Капитанъ Кононъ *Литвиновъ* 1734—1743.

Капитанъ Антонъ *Наковальнинъ* 1744.

Капитанъ Акимъ *Литвиновъ* 1745—1752.

(онъ же квартирмейстеръ).

Коллежскій ассесоръ Антонъ *Наковальнинъ* 1752—1762

(по 17 марта).

Капитанъ Моисей *Шаула* 1762—1763.

1764 г. апрѣля 15-го капитанъ Моисей Шаула отпущенъ „для крайнихъ и необходимыхъ его нуждъ“ въ С.-Петербургъ, а до возвращенія его исправленіе полиціймейстерской должности поручено порутчику Данилу *Горину*.

Шаула опредѣленъ въ должность 9-го генваря 1762 г., вступилъ въ нее 1 марта и съ того времени, какъ заявлялъ въ своемъ прошеніи объ отпускѣ, не получалъ никакого жалованья, „отъ чего пришелъ въ крайнюю бѣдность“.

Капитанъ Степанъ *Григорьевъ*. Много рапортовъ его находится въ дѣлѣ 1766 г. „о высылкѣ на прежнія

жилища представленныхъ при репортахъ изъ кiev. полицм. канторы взятыхъ здѣсь безъ письменныхъ видовъ и оказавшихся въ блудодѣяніи великороссійскихъ и малороссійскихъ женокъ, кои за то блудодѣяніе наказаны здѣсь плетью“.

Капитанъ *Семеновъ*. О немъ имѣется дѣло 1771 г. „по предложенію г. ген.-анш. и кав. Воейкова о взятій съ полицмейстера капитана Семенова противъ непорядочныхъ его поступковъ отвѣта“. Предложеніе отъ 29 апрѣля 1771 г. заключалось въ слѣдующемъ:

„Вчерашнего дне по произшедшей жалобѣ отъ К.-Печ. Лавры показано, что правящій здѣсь за полицмейстера капитанъ Семеновъ подданныхъ оной Лавры, торгующихъ здѣсь мясомъ, призвавъ къ себѣ, запрещалъ продажу одного и взялъ съ нихъ денегъ по 26 к. съ cadaго; и какъ и окромѣ той прозбы, дошло до моего свѣдѣнія, что продажа мяса въ здѣшнемъ форштатѣ совсѣмъ остановилась, еже не отъ чего другого воспослѣдовать можетъ, какъ отъ непорядочныхъ поступковъ означенного капитана, того ради, призвавъ его въ Губ. Канц. и обо всемъ томъ взявъ надлежащій отвѣтъ, приложить стараніе ко отвращенію всѣхъ тѣхъ непорядковъ, дабы живущіе здѣсь не могли претерпѣть нужды; по тому жъ и учиня порядочную всѣмъ съѣстнымъ прицасамъ цѣну надлежащимъ образомъ къ свѣдѣнію всѣмъ публиковать“.

На другой день Семеновъ въ К. Г. К. подалъ такое объясненіе: въ силу де полицмейстерской инструкціи 1733 г. повелѣно „всѣмъ мясникамъ быть въ вѣдомствѣ полиціи и за ними кiev. полицместеру имѣть во всемъ смотреніе, а здешніе мясники, какъ всѣмъ извѣстно, противъ прежнихъ временъ продають мясо вес-

ма дорого, да и въ присутствіи сей Канцеляріи о томъ ему, Семенову, сказано было; которымъ мясникамъ двоекратно писменно и многократно словесно приказано было для установленія порядка, по ихъ дорогой продажѣ мяса, ко облегченію обществу,—покупаемую скотину за какую кто цѣну купятъ, записывали въ полиціи, а потомъ, когда кто убьетъ, тобъ объявляли для взвѣшиванія убитой туши, почему бѣ тогда имъ, Семеновымъ, была взвѣшена и по тому бѣ можно было видѣть, какою цѣною по ихъ покупкѣ обходится фунтъ мяса; токмо по тѣмъ приказамъ исполненія не чинятъ: какъ о покупаемомъ скотѣ о цѣнѣ одного, такъ и о убитыхъ тушахъ не объявляютъ, наблюдая свою излишнюю в продажѣ прибыль, чтобъ не можно было знать, какой они незаконной барышъ получаютъ; самимъ же имъ Семеновымъ на рынкѣ присмотрено,—оны мясники покупаютъ воловъ по 8, по 9 и по 10 рублей пару, и по той недорогой ихъ покупкѣ надобно быть мясу дешевле продаваемой ими цѣны; и за вышеписанное ихъ самой полиціи ослушаніе, в силу полицмейстерской инструкціи 26 пункта, дабы они впредь ослушны не были, взяты съ 16 человѣкъ в штрафъ приводныхъ денегъ вдвое по 26 коп. и тѣ деньги записаны в приходъ; но какъ они злобствуя, кромѣ трехъ чл—къ, не продавали, а во вторникъ и никто не продавалъ, то видя онъ ихъ такое упорство, а особливо К. Печ. Лавры подданного Степана Колнера, в среду призвавъ старость, выбранныхъ ихъ обществомъ с малороссійской и великороссійской стороны, в томъ числѣ пришелъ и оной Колнеръ, говорилъ имъ: для чего они не продаютъ мяса? то старосты отвѣтствовали: от стороны великороссійскихъ людей, что толко вчерась пріѣхали

съ ярмонку и пригнали скоть, коему надобно съ дороги постоять; съ малороссійской стороны староста жъ отвѣтствовалъ, что онъ приступаетъ продавать противъ прежней цѣны ниже по двѣ копѣйки фунтъ доброва мяса, а Колнеръ упорствовалъ, что такъ продавать не можно; однако наконецъ сказали, что завтра, т. е. в четвертокъ продавать будемъ; и съ тѣмъ пошли, но токмо и в четвертокъ не продавали, а вчерашній день в вечеру продавать зачали. А чтобъ они мясники продажи мясу не имѣли, никакова запрещенія имъ не было, но еще подтверждено, зачѣмъ продажу оставили; и непорядковъ отъ него, капитана Семенова, никакихъ не происходило, кромѣ учиненного имъ, за вышедисанное ослушаніе, штрафа, и во всегдашнее, в силу полицмейстерской инструкціи о содержаніи въ чистотѣ полковъ, покрываловъ и положенной имъ въ носкѣ одежды и доброго о продажѣ мяса настоящими цѣнами безъ излишества строгова имъ отъ меня подтвержденія“.

Пр.-маіоръ и баталіонный командиръ Василій *Лбовъ*, правившій должность полицмейстера и въ 1774 г. обязанный заготовлять для продовольствія содержавшихся въ Кіевѣ плѣнныхъ турецкихъ нашихъ съ ихъ свитами провизію, предложеніемъ ген.-губ—ра Воейкова отъ 22 ноября того 1774 г., уволенъ отъ должности полицмейстерской, которая и поручена была тогда же находившемуся при той же полиціи порутчику *Якутину*.

2.

*Смерть ген.-м. Сукина и вступленіе въ должн. Нейбуша \*)*.

19 октября 1737 г. кіев. об.-ком. ген.-м. Нейбушъ доносилъ въ Кабинетъ Е. И. В., въ Пр. Сен. и въ дру-

---

\*) 1737 г. „Дѣло о представленіи Е. И. В. въ Кабинетъ, въ Пр. Сенатъ и въ проч. м. к разнымъ персонамъ, что бывший въ

гія мѣста: „сего октября 19 дня въ первомъ часу по полудни бывшій въ Кіевѣ губернаторомъ ген.-м. Сукинъ по десятидневной болѣзни лихоратки со апелепсією умре и за такимъ случаемъ въ правленіе губернаторской должности и въ прочія, касающіяся до Губ. Канц., а особливо въ пограничныя дѣла, дабы въ чемъ подъ нынѣшній военный случай въ строгую осторожность каковой либо остановки быть не могло, вступилъ я и до указу Е. И. В. отправляю дѣйствительно и о томъ все-нижайше доношу“.

21 декабря изъ Пр. Сената данъ былъ указъ на имя Румянцева, которому уже ордеромъ ген.-фельдмар. гр. фонъ-Миниха отъ 25 октября поручено было временное управленіе губерніей, чтобы онъ продолжалъ это управленіе.

11 генваря 1738 г. гр. Румянцевъ, отправляясь „для нѣкоторыхъ самонужнѣйшихъ дѣлъ внизъ по Днѣпру“, поручилъ дѣла по кіев. губ. и гарн. канц. об.-ком. Нейбушу, что же касается до пропусковъ за границу, то приказалъ „ежели кому случится дать, то требовать отъ г. тайн. сов. Неплюева позволенія“. Тоже подтвердилъ онъ указомъ изъ Переяславля 14 генваря, предписавъ доставлять всю корреспонденцію по заграничнымъ дѣламъ Неплюеву, а по внутреннимъ Нейбушу.

3.

*Назначеніе Леонтьева и Неплюева въ Кіевъ въ 1738 г.*

5 марта 1738 г. данъ былъ на имя тайн. сов. Ивана Неплюева именной Высоч. указъ такого содержания:

---

Кіевъ ген.-м. Сукинъ умре и что въ правленіе той должности вступилъ Кіев. об.-комендантъ Нейбушъ“.

„Из послѣдне полученныхъ вашихъ доношеній усмотрѣли Мы, какимъ образомъ генераль-фельдмаршалъ графъ фонъ-Минихъ объ опредѣленіи по Нашему указу в Кіевъ для правленія губернскихъ дѣлъ генерала-лейтенанта Леонтьева вамъ уже знать, далъ. При такомъ Нашемъ всемилостивѣйшемъ опредѣленіи собою разумѣется, что колико до заграничной тайной корреспонденціи касается, то вы в томъ, какъ донинѣ и уже во время бытности в Кіевѣ генерала Румянцова отъ васъ учинено, по прежнимъ Нашимъ указамъ поступать и продолжительно доброе свое раденіе къ интересамъ Нашимъ в томъ прилагать имѣете“.

А 6-го марта данъ былъ именной же указъ и на имя Леонтьева такого содержанія:

„По Нашему указу опредѣлено вамъ быть в Кіевѣ для управленія губернскихъ дѣлъ, о чемъ учиненная в бытность здѣсь генерала фельтъ маршала графа фонъ Миниха репортиція за приписаніемъ Нашія собственныя руки оному отдана, по которой онъ васъ в Кіевъ и отправить имѣетъ.

И тако будучи вамъ в Кіевѣ дѣла губернскіе и протчіе управлять по силѣ имѣющихъ Нашихъ в Кіев. Губ. Канц. указовъ, тако жъ и по присылаемымъ к вамъ отъ ген. ф. марш. гр. ф. Миниха ордерамъ и опредѣленіямъ, со всякимъ прилежнымъ радѣніемъ и ревностнымъ тщаніемъ, не упуская ни в какихъ дѣлахъ и исправленіяхъ, что до Нашей службы и интересовъ касается, ни малѣйшаго времени, особливо же имѣть вамъ крѣпчайшее смотреніе над учрежденными в вѣденіи вашемъ на границахъ форпосты, какъ для выдерживанія карантинны, такъ и ради престоереженія проезжающихъ и проходящихъ чрезъ оныя всякихъ лю-

дей. Въ кореспонденціи заграницу с нѣкоторыми пріятелями, с которыми прежде сего кіевскіе командиры опую имѣли, тако жъ и в развѣдываніяхъ о состояніи и намѣреніяхъ и движеніяхъ турковъ и татаръ, поступать вамъ по сношенію и совѣту съ обрѣтающимся в Кіевѣ тайн. сов. Неплюевымъ, которому о томъ от Насъ особливо комисія поручена, и какіе когда о чемъ откуду вѣдомости получите, о томъ немедленно какъ Намъ сюда доносить, такъ и обоимъ генераламъ фельтъ-маршаламъ графу фонъ-Миниху и фонъ-Лассію, и о чемъ куда потребно будетъ и в другіе надлежащіе мѣста сообщать.

Помянутому жъ тайн. сов. Неплюеву, по требованіямъ его, во употребленіе к посылкамъ какъ заграницу, такъ и сюда и к вышеозначеннымъ ф.-маршаламъ имѣете вы давать способныхъ к тому людей и онымъ подводы и прогонные деньги всегда без остановки, яко же и в протчемъ оному чинить всякое вспоможеніе, какъ о томъ и к прежде бывшимъ в Кіевѣ командирамъ в Нашихъ указахъ писано“.

4.

*1758 г. „О опредѣленіи въ С.петербургскіе оберъ-коменданты Е. Вп. г. т. сов. и кав. и кіев. губ. вице-губ—ра Ивана Ивановича Костюрина, которой изволимъ отъѣхать из Кіева в С.-Пет. 7 февраля“.*

1758 г. генваря 17-го данъ былъ Имен. Высоч. указъ о назначеніи Костюрина С.-петербургскимъ оберъ-комендантомъ и о немедленномъ отправленіи его въ С.-Петербургъ съ передачею дѣлъ по кіев. губ. оберъ-ком. Влад. Лопухину. Указъ этотъ полученъ былъ въ Кіевѣ 31 генваря, а на другой же день было дано знать объ этомъ всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которымъ о томъ „вѣдать надлежало“.

5.

*Назначеніе Чичерина въ Кіевъ об.-комендантомъ и списокъ служащихъ въ К. Г. К. въ 1761 г. \*)*

1761 г. февраля 27 данъ былъ изъ Пр. Сената, по представленію Воен. Кол., опредѣлившей въ Кіевъ об.-комендантомъ ген.-м. Чичерина, указъ, которымъ предписывалось Лопухину немедленно ѣхать въ С.-Петербургъ и вступить въ присутствіе въ Воен. Кол.; а Чичерину поручалось по пріѣздѣ въ Кіевъ вступить въ должность оберъ-коменданта.

Чичеринъ вступилъ въ должность 9-го апрѣля, о чемъ и увѣдомлены были разные мѣста и лица. Лопухинъ же выѣхалъ изъ Кіева 19-го апрѣля.

Къ пріѣзду Чичерина составленъ былъ списокъ служащихъ въ Кіев. Губ. Канц. съ обозначеніемъ получаемого ими жалованья.

Кол. ас. Мих. Корбе у переводу писъм. дѣлъ съ латин. польск. и волоск. по 400 р.

Кол. Ин. Д. секретарь Конст. Рѣткинъ, да переводчики Александръ Равичъ и Василій Рубанъ для переводу съ турец. на рос. писемъ, каждому по 300 р.

Для посылокъ въ загранич. мѣста порутчикъ Анастасій Бостовинъ по 208 р. 63 к. и прапорщикъ Андрей Александровъ по 120 р.

Для посылокъ въ Константинополь 11 толмачей, изъ к—рыхъ одинъ Мих. Юрьевъ получалъ по 60 р., трое по 40 р. и остальные по 24 р. 40 к.

Секретарь Василій Чернявскій—жал. по 120 р.,

---

\*) 1761 г. „Съ указу копія присланного изъ Пр. Сената объ отъѣздѣ изъ Кіева въ С.-Петербургъ г. ген.-м. Лопухина и о вступленіи въ присутствіе г. ген.-м. и кіев. об.-ком. Чичерину, и по снѣмъ въ разныя мѣста черныя отпуски и о др.“

регистраторовъ два: Иванъ Черниковъ по 100 р. и Яковъ Козловъ по 60 р., а два другихъ: Д. Ершовъ и Иванъ Бѣловъ по 15 р., копейстовъ 6 чл—къ по 15 р. каждому и два сторожа по 6 р.

6.

*Пріѣздъ ген.-губ—ра Глѣбова \*).*

1762 г. апрѣля 20-го Имен. Высоч. указомъ, генераль-поручикъ отъ артиллеріи Глѣбовъ произведенъ въ полные генералы и назначенъ въ Кіевъ генераль-губернаторомъ. Въ Кіевъ онъ прибылъ 30 мая. Къ пріѣзду его составлены были для представленія ему вѣдомости о служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ лицахъ. Одна изъ такихъ вѣдомостей и приводится ниже:

*Вѣдомость о числѣ канцелярскихъ служителей въ кiev. губ. канц. и другихъ служащихъ ея вѣдомства, составленная 30 мая 1762 г., съ обозначеніемъ получаемыхъ ими жалованья.*

Коллежскій ассесоръ Михаилъ Корбе у перевода письменныхъ дѣлъ съ латинскаго, польскаго и волоскаго языковъ—по 400 р.

Цалмейстеръ отставной секундъ-маіоръ Лбовъ—по 60 р.

Коллегіи Ин. Д. переводчики: Александръ Равичъ, Константинъ Юрьевъ, да за Зап. Сѣчью при Никитинской заставѣ Василій Рубанъ у перевода писъм. дѣлъ съ турецкаго на російскій языкъ—по 300 р.

Для случающихся иностранныхъ посылокъ поручикъ Анастасій Бастовинъ—по 208 р. 63 к.

Секретарь Василій Чернявскій—по 120 р.

---

\*) 1762 г. „О пріѣздѣ в Кіевъ Е. Ы. г. ген.-анш. и кав. и кiev. губ. ген.-губ—ра Ивана Ѳедоровича Глѣбова мая 30 дня“.

Регистраторы: Иванъ *Черниковъ*—100 р. и Яковъ *Козловъ*—60 р.

Канцеляристы: Козьма *Мельниковъ* и Иванъ *Бѣловъ*—по 60 р., Дмитрій *Ершовъ* и Лука *Герасимовъ*—по 15 р.

Копеисты: Денисъ *Кузнецовъ*, Маркъ *Клеменовъ*, Степанъ *Филипской*, Борисъ *Агаѳоновъ*, Семенъ *Өатѣевъ*, Василій *Маромошкинъ*—по 15 р., да сверхъ комплекта Евдокимъ *Туменковъ* безъ жалованья.

Два сторожа—по 6 р.

Для посылокъ въ Константинополь толмачи: Михаилъ *Юрьевъ*—60 р., Григорій *Бѣлой*, Иванъ *Манякинъ* и Якимъ *Приходченко*—по 40 р., Василій *Юрьевъ*, Яковъ *Сеньченко*, Иванъ *Красниковъ*, Матвѣй *Лозаревскій*, Михаилъ *Холенко* и Ѳедоръ *Ивановъ*—по 24 р.

Для иностранныхъ и внутреннихъ посылокъ рейтарской команды: порутчики Артемій *Соловковъ*—55 р. 55 к. и Илья *Тарасовъ*—40 р., прапорщики: Петръ *Өотѣевъ* и Кипріанъ *Шевыринъ*—на рейтарскомъ окладѣ по 15 р. въ годъ.

Вахмистровъ 14, капраловъ 7, писарь 1, рейтаръ 27 и фельдшеръ 1—по 15 р. въ годъ каждый.

Того же 1762 г. имѣется вѣдомость, составленная 30-го мая, служащихъ въ пограничной комисіи, учрежденной въ 1737 г. для разбирательства дѣлъ пограничныхъ жителей. Въ ней комиссаровъ три: первый коллежскій совѣтникъ кіевскій губернаторскій товарищъ Михаилъ *Макаровъ*, второй—коллежскій ассесоръ Михаилъ *Швыковъ* и третій—бунчуковый товарищъ Василій *Дунинъ-Борковскій*, который по окончаніи съ польскими комиссарами съѣзда отъѣзжаетъ въ Малую Россію въ домъ свой.

При письменныхъ дѣлахъ: регистраторъ Андрей Быковъ, въ должности переводчика Войск. Ген. Канц. канцеляристъ Лаврентій Вертелецкій; канцеляристы: Яковъ Маслениковъ и Николай Зафатасевъ, копееисты: Иванъ Денисовъ, Петръ Степуринъ, Федотъ Масляниковъ и Борисъ Колосовъ.

7.

*1777 г. Предложеніе гр. Румянцева объ удаленіи отъ должности совѣтника К. Г. К. Флеерова.*

1777 г. декабря 12-го изъ с. Вишеновъ гр. Румянцевъ-Задунайскій бывшей Кіевской Губернской Канцеляріи далъ такое предложеніе:

„Г. генералъ-маіоръ кіевской оберъ-комендантъ и кав. Елчаниновъ о присутствующемъ въ оной Канцеляріи господину коллежскому совѣтнику Василию Флеерову не однократно мнѣ представлялъ, что онъ по нѣкоторымъ только дѣламъ и по собственному своему произволению присутствуетъ, по инымъ безъ всякихъ правильныхъ резоновъ отъ присутствія отказывается, а по многимъ, за послѣдовавшими на него подозрѣніями, вступать в разсмотреніе не долженъ, и что тѣмъ не предвидится должнаго въ дѣлахъ успѣха, кромѣ одной остановки и замѣшательства, и потому, такъ какъ и по другимъ его поступкамъ, касательно ежечастыхъ его въ Канцеляріи споровъ къ препятствію в дѣлахъ и всегдашнихъ ссоръ съ секретарями, видя я поведеніе ево не соотвѣтствующее должности ево и званію, не нахожу его далѣе надобнымъ в той Губ. Канц—ріи, для чего и имѣетъ сія Канцелярія объявить ему, г. кол. сов. Флеерову, чтобъ онъ явился въ Пр. Сенатъ.

Что лежитъ до секретаря оной Губернской Канцеляріи Якова Жиловича, о коего непорядкахъ также

доходятъ до меня представленія, и я, не вступая въ далшее оныхъ описаніе, когда онъ въ своемъ оправданіи объясняясь столь мало внимательнымъ къ должности и званію явился и ни во что вмѣняя во время присутствія в Канцеляріи в случаи чинимыхъ справокъ о нѣкоторыхъ его непорядкахъ сквозь судейскія двери прислушивался и смотрѣлъ, какъ не имѣющаго перво потребныхъ качествъ, канцелярскимъ служителямъ предписанныхъ, отъ дѣлъ отрѣшить вовся и отправить съ абшитою. о чемъ всемъ и въ Пр. Сенатъ отъ меня представлено“.

Должность секретаря 21-го декабря поручена была регистратору Андрею Луценкову. Такъ какъ секретарь Черниковъ несъ должность и прокурорскую, то тогда же эта послѣдняя поручена кол. секр. Ивану Андрееву.

Елчаниновъ 30-го генваря 1778 г. въ предложеніи К. Г. К. заявилъ, что онъ „не за лишнее почелъ дать г. Флеерову паспортъ о свободномъ его до С.-Петербурга пропускѣ и о дачѣ квартиръ“.

Уволенный же секретарь Жилевичъ работалъ еще надъ описью и сдачею дѣлъ до мая м—ца 1778 г., за что и надлежало ему, по мнѣнію Елчанинова, выдать 117 р. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к по 14 мая.

8.

*1766 г. Назначеніе Пивоварова кіевскимъ войтомъ \*).*

21-го марта 1766 г. произведенъ былъ въ магистратѣ выборъ четырехъ кандидатовъ въ войты, согласно присланному отъ ген.-губ—ра Глѣбова ордеру.

---

\*) 1766 г. О пожалованіи по Имянному указу въ кіев. войты Кіев. Губ. Канц. изъ прокуроровъ Григорія Пивоварова, а потомъ о переименованіи его надворнымъ совѣтникомъ.

Для представленія этого выбора въ Петербургъ къ Глѣбову командированъ былъ магистратомъ медовый шафаръ Илія Скребицкій.

1-го ноября того же года уже отъ ген.-губ—ра Ф. Воейкова послѣдовало такое предложеніе въ К. Г. К.:

„Прошедшаго октября 30 дня сего году в полученномъ мною изъ Пр. Сената отъ 29 сентября сего жъ году указъ написано, что по указу Е. И. В., за подписаніемъ собственныя Е. В. руки, данному Сенату 12 того жъ сентября, на порозжее кievского войта мѣсто всемилостивѣйше пожаловали Е. И. В. здѣшней Губ. Канц. прокурора Григорья Пивоварова въ войты, и чтобъ о томъ учинить мнѣ по объявленному Е. И. В. указу, которой указъ ему, Пивоварову, объявленъ и к той войтовской должности отпущенъ. Объ ономъ К. Г. К. вѣдать, и заслуженное имъ, Пивоваровымъ, денежное жалованье, по содержанію Высоч. Е. И. В. марта 3 дня 765 году на докладъ Пр. Сената конфирмаціи, со окончанія дачи сего ноября по первое число, по положенному въ штатѣ прокурорскому окладу, за указнымъ вычетомъ, что доведется выдать“.

9.

*1781 г. Журналы К. Г. К. по поводу болѣзни и смерти Ельчанинова и послѣдовавшее распоряженіе гр. Румянцева.*

„1781 г. февраля. 9. дня. По указу Е. И. В. Кіев. Губ. Канц., имѣя разсужденіе, что Е. С. г. генералъ-фелдмаршалъ сенаторъ и многихъ орденовъ кавалеръ графъ П. А. Румянцовъ-Задунайской, апреля от 26 дня 1776 г. Канцеляріи сей предложеніемъ, далъ знать,— какъ де за скорымъ Е. С. отбытіемъ, по всевысоч. Е. И. В. повелѣнію, въ С.-Петербургъ, не успѣлъ здѣлать распоряженія относительно бывшаго в городѣ Кіевѣ

Губернского Правленія и всѣхъ пограничныхъ дѣлъ, по всевысочайше возложенной на Е. С. довѣренности, то до возвращенія Е. С. препоручилъ какъ бывшую Губернскую Канцелярію, такъ и всѣ пограничные дѣла въ вѣдомство г. генераль-маіора (что нынѣ генераль-порутчикъ) кіев. оберъ-коменданта и кав. Ельчанинова, предписавъ ему, касательно теченія по Канцеляріи дѣлъ, поступать на основаніи имѣющихся во оной прежнихъ учрежденій, и в чемъ надлежитъ корреспонденціи и предписанія чинить от имени своего, слѣдуя во всемъ узаконеніямъ и указамъ; нынѣ жъ оной гд—нъ ген.-порутчикъ Ельчаниновъ, за приключившеюся ему тяжкою болѣзнію, тѣхъ возложенныхъ на его от Е. С. пограничныхъ и губернскихъ дѣлъ исправлять и подписывать не можетъ; для того *приказали*: къ Е. С. представить с нарочнымъ от Канцеляріи сей и просить повелѣнія, кому въ вѣдомство сію Канцелярію и теченіе по оной такъ пограничной экспедиціи, тожъ и по губернаторскому наставленію дѣлъ Е. С. препоручить изволить, до полученія жъ одного повелѣнія проѣзжающимъ из разныхъ мѣстъ куріерамъ и другимъ чинамъ подорожные давать от Канцеляріи сей, о чемъ в представленіи Е. С. и изъяснить; оному жъ нарочно посылаемому на платежъ за взываемые двѣ курьерскіе, а гдѣ оныхъ нѣтъ обывателскіе подводы отъ Кіева до села Кучеровки, гдѣ Е. С. пребывать изволить, 322 версты по копейкѣ на версту на каждую лошадь 6 р. 44 к., такожъ и на обратной до Кіева путь всего 12 р. 88 к. из имѣющейся в Канцеляріи сей статной суммы выдать, кто изъ здѣшней рейтарской команды командированъ будетъ мѣдною манетою“ и т. д.

Но на другой день послѣ составленія этого жур-

нала, т. е. 10-го февраля, въ 10 час. вечера Ельчаниновъ скончался, о чемъ К. Г. К. и увѣдомила чрезъ нарочнаго курьера гр. Румянцева.

Получивъ первое извѣстіе, гр. Румянцевъ далъ слѣдующее предложеніе К. Г. К. :

„По рапорту ко мнѣ сей Канцеляріи от 9-го числа сего м—ца о приключившейся г. ген.-пор. и кав. Елчанинову тяжелой болѣзни, предписалъ я г. генералу-маіору Тучкову, до прибытія въ Кіевъ г. генерал-порутчика кіевского оберъ-коменданта Кохіуса, имѣть управленіе всѣми принадлежащими къ оберъ-комендантской должности дѣлами и надъ гарнизономъ тамошнимъ команду, а пограничные, и особо принадлежащія къ учрежденной по всевысоч. Е. И. В. Имян. указу при Кіевской Губернской Экспедиціи дѣла, и всѣ къ онымъ относящіяся на основаніи данныхъ указовъ и предписаній выполненія, препоручаю сей Канцеляріи до будущаго о томъ учрежденія“.

12 февраля 1781 г. с. Кочуровка.

10.

*Смерть и погребеніе графа Петра Александровича Румянцева-Задунайскаго \*).*

Графъ П. А. Румянцевъ скончался 8-го декабря 1796 г. въ имѣніи своемъ Ташани, переясловскаго уѣзда.

Губернаторъ кіевскій Василій Ивановичъ Милашевичъ, увѣдомленный о болѣзни графа, о постигшемъ его 4-го декабря апоплексическомъ ударѣ, пріѣхалъ 7 декабря въ Ташань, откуда и посылалъ свои донесенія

---

\*) Дѣло 1796 г. „о вончинѣ Е. С. г. ген.-фельдм. сенатора, малороссійскихъ губерній генерала-губернатора и кав. гр. П. А. Румянцева-Задунайскаго“.

о смерти графа. Въ рапортѣ къ генералъ-прокурору гр. А. Ник. Самойлову онъ, между прочимъ, писалъ: „Случившихся здѣсь господъ генералъ-порутчика Апраксина, ген.-маіора князя Дашкова, ген.-маіора Шашина, полковника Бесина и подполковника фонъ-Фока пригласилъ я кабинетъ, кладовые, вещи, бумаги и все безъизъятно и безъ пересмотру общими нашими печатями припечатать“. При этомъ рапортѣ приложено и описаніе болѣзни, въ формѣ протоколовъ, подписанныхъ 5 и 6-го декабря дивизионнымъ штабъ-лѣкаремъ Вильгельмомъ Янишемъ и генеральнымъ штабъ-докторомъ Иваномъ Миндереромъ, 6-го ими же и дивиз. шт.-лѣк. Иваномъ Рихтеромъ, а 7-го ими же и надв. сов. Дюпелмейеромъ младшимъ и шт.-лѣк. Иваномъ Бондаревскимъ.

Въ день смерти графа губернаторъ Милашевичъ написалъ переясловскому предводителю дворянства Каневскому, чтобы немедленно „прикомандировалъ сюда для бытія при тѣлѣ шесть человѣкъ изъ почетнѣйшихъ дворянъ“. Увѣдомилъ тогда же и митрополита.

11-го декабря губернаторъ сообщилъ о смерти графа въ Кіев. Нам. Правленіе, „чтобы оное благоволило о семъ всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ дать знать и господамъ палаты уголовного суда совѣтнику Невѣровскому и ассесору казенной палаты Катериничу объявить, дабы они для бытія при тѣлѣ покойнаго отправились туда какъ можно скорѣе“. Переясловскому предводителю дворянства дано было предложеніе о сохраненіи въ цѣлости движимаго имущества графа, а земскому исправнику поручено—„дабы крестьяне Е. С. по чьему-либо наущенію не дѣлали тѣмъ, кому они подчинены, никакой со стороны повиновенія осушос-

ти,—имѣть за всѣмъ тѣмъ наблюденіе и чтобы они во всѣхъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ по заведенному уже порядку тому, кому подчинены отъ покойнаго, были во всемъ послушны безъ и малѣйшаго сопротивленія“.

Были разосланы и другимъ предводителямъ дворянства о присылкѣ почетнѣйшихъ дворянъ для дежурства при тѣлѣ покойнаго графа.

*Кіевскій* предводитель кол. ас. Иванъ Юрьевъ назначилъ для этого ротмистра Кувичинскаго и поручика Копистенскаго.

*Золотоношскій* бунч. тов. Иванъ Базилевскій назначилъ кол. ас. Григорія Гайворонскаго и сек.-маіора Михаила Томару.

*Козелецкій* предводитель надв. сов. Ѳедоръ Туманскій назначилъ кол. ас. Ивана Туманскаго и капитана Василя Барановскаго.

*Лубенскій* предводитель кол. ас. Данило Новицкій назначилъ капитана Аполлона Значко-Яворскаго и кол. протоколиста Степана Киріякова.

*Переясловскій* же предводитель Каневскій назначилъ „по шести человѣкъ на каждую очередь штабъ-офицерскихъ чиновъ и при нихъ оберъ-офицерскихъ дворяне, кои, перемѣняясь по два человѣка, а въ четыре сутки для каждаго шести другіе шесть пріѣзжая, смѣняются, и для порядка я также въ томъ мѣстѣ навѣдываясь наблюдаю, до присылки съ другихъ уѣздовъ дворянъ“. Губернаторъ на запросъ его отвѣчалъ, что, по пріѣздѣ дворянъ изъ другихъ уѣздовъ, и переясловскихъ оставить только двухъ человѣкъ.

22-го декабря отозваны были къ своимъ должностямъ находившіеся въ с. Ташани Невѣровскій и Кате-

риничъ. Ближайшее распоряженіе похоронами принадлежало, видно, ген.-лейт. Степану Апраксину, который уже въ Кіевѣ, куда привезено было тѣло графа, писалъ 7-го генваря къ губернатору: „Е. С. г. ген.-фельдмаршалъ гр. И. П. Салтыковъ повелѣтъ мнѣ изволилъ завтрашній день взять команду надъ войсками, кои въ крѣпости здѣшней и за оной отъ гласиса до церкви св. Владиміра при погребеніи покойнаго графа устроены быть должны. По сему поводу касательно распорядка войскъ я сообщилъ господамъ ген.-маіорамъ князю Павлу Мих. Дашкову и Филипу Лаврентьевичу Вигелю, а В. П. прошу для принятія мѣстъ подъ строй мѣщанъ, кои будутъ расположены между войсками по обоимъ сторонамъ дороги, и порядку, въ какомъ шествіе будетъ, съ полученія сего прислать ко мнѣ одного чиновника и, коли заблагоразсудите, г. городничего, дабы онъ въ лѣвую сторону отъ церкви могъ отвести мѣста для всего кортежу, пока оной окончанія церковнаго пѣнія ожидать долженъ“. При этомъ приложенъ и церемоніаль погребенія.

---

**1760 г. Жалоба кiev. полк. суда на обременіе его дѣлами о колодникахъ, ему не подсудныхъ.**

21-го октября 1760 г. полковникъ кievскій Евфимъ Дараганъ писалъ въ своемъ доношеніи въ Кiev. Губ. Канц.:

„Минувшаго февраля от 28-го в оную К. Г. К. от полк. кiev. суда чрез доношеніе представлено, что оной К. Г. К. разніе колодники в полк. кiev. судъ присилаются к поступленію с ними здесь по указамъ и малороссійскимъ правамъ разнихъ малорос. полковъ родимци, в Кievѣ и на границѣ полской в неподсудственнихъ здѣшнему кiev. полк. суду мѣстахъ словленіе, точію по одному сему резону, что малороссіане, а полкъ кievскій к оной Губ. Канц. ближайшій, чѣмъ оніе колодники от времени до времени здѣсь умножаются; и к береженію оныхъ немалое число козаковъ употребляется, да и полк. судъ в разборѣ об нихъ дѣлъ пред другими полковими канцеляріями имѣеть противоправъ излишнюю тяжесть и затрудненія, ибо такимъ колодникамъ (какови оною К. Г. К. сюда

присылаются), какъ выше писанно, по едному сему резону, что оны малороссіяне, родимци жъ оны не здѣшнего, но другихъ малорос. полковъ, подлежащій по указамъ судъ принимать в тѣхъ полковыхъ канцеляріяхъ, коего полку оніе колодники будутъ родимци, за силу правъ малороссійскихъ, принадлежать,—с прошеніемъ о посылкѣ впредь по командѣ К. Г. К. уловленныхъ колодниковъ, мимо здѣшній полк. судъ, тѣхъ полковъ в полковіе канцеляріи, коихъ покажутъ колодники себе родимцами, к поступленію тамо с ними по указамъ и правамъ, разсмотренія и опредѣленія. А сего октября 21-го дня с оной К. Г. К. при указѣ, за карауломъ сотни кіев. козаковъ, присланны в полк. кіев. судъ восемь человѣкъ колодниковъ, имянно: *Илько Великій*, *Максимъ Мушта*, *Аѳанасій Мамай*, *Кондрать Шаповалъ*, *Данило Рубанъ* (онъ же и *Поромщикъ*), *Кондрать Манченко*, *Василь Будиновскій* и *Василь же Пилипчукъ*, со всѣмъ подлиннымъ об нихъ в К. Г. К. имѣвшимся дѣломъ, к поступленію с ними здѣсь по указамъ и правамъ, по едному сему резону, что оны малороссійскіе уроженци; по которому оной Г. К. указу исполненіе учинить хотя полк. судъ долженствовалъ, но понеже оного указа, тако жъ и ис приложенного при ономъ об оныхъ колодникахъ дѣла свидѣтельствуется, что с оныхъ колодниковъ *Илько Великій* *Максимъ Мушта*, *Аѳанасій Мамай*, *Кондрать Шаповалъ*, *Данило Рубанъ*, *Василь Будиновскій* и *Василь Пилипчукъ*, словленни и взяты под караулъ в г. Кіевѣ в под-

судственномъ мѣстѣ тамошнему магистрату, и оного магистрата вѣдомства людьми, и в тотъ магистратъ по правному порядку отданны, и магистратъ об оныхъ колодникахъ дѣло слѣдовать началъ, какъ и снятіе с показанныхъ колодниковъ допроси явствуютъ, да и жалобы на тѣхъ колодниковъ послѣдовали в тотъ же магистратъ, почему оному магистрату принадлежить и должно о прописанныхъ колодникахъ зачавшее слѣдствіемъ дѣло и окончить и рѣшить, в согласіе высоч. указовъ и малорос. правъ, и мнѣніе свое в апробацію в Судъ Войск. Ген. представить, какъ и прежде то дѣлалось; ибо тотъ магистратъ, равно какъ и полк. здѣш. судъ, будучи учрежденный на указно правномъ порядкѣ, всякіе дѣла, в томъ числѣ и кремѣнальные, производить и рѣшить, а на тѣ рѣшенія магистратскіе не в полковій здѣшний, но в В. Г. Судъ бываютъ аппеляціи; но какъ видимо, объявленнй магистратъ кіев., точію единственно не хотя предпріять труда, от производу и окончанія рѣшеніемъ о именованныхъ колодникахъ дѣла устороняется, и точно в его разбору принадлежащее оное дѣло сбывается на трудъ другихъ, поелику и напредъ сего, какъ по справкѣ в здѣш. полк. судѣ явилось, с оныхъ колодниковъ троихъ члв—къ, именно: Рубана, Будиновского и Пилипчука, с того магистрату сюда было прислано, но оные колодники, какъ не надлежаще сюды присланны, такъ обратно в оный магистратъ и отправленни, потому что в правахъ малорос., по которымъ высоч. Е. И. В. указами

всѣмилостивѣйше повѣлѣно в Малой Россіи судѣ и  
росправу чинить, а именно в книгѣ статутъ роз-  
дѣлу 14 по артикулу 3-му установлено: когда бы  
кто шляхетской или простой породы члв—къ, хо-  
тя бы государскій подданный, либо княжскій, гос-  
подскій и землянскій, тако жъ и человекъ лезній,  
без службы живущій, или слуга чій либо гость  
пріѣзжій, в которомъ мѣстѣ, гдѣ суть уряды судо-  
віе, былъ пойманъ на злодѣйствѣ, на самомъ учинку  
или лице вещи краденной было в него познано, та-  
кового не до господина, чѣмъ бы слугою или под-  
даннымъ назывался, но до того жъ уряду судового,  
подъ которымъ пойманъ будетъ, а человекъ мѣскій  
права майдебургского, пойманный в томъ же мѣстѣ  
жителствующій, до его уряду мѣского веденъ быть  
имѣетъ, а урядъ, таковаго принявши до вязенья,  
долженъ его судить и рѣшить, какъ по тому арти-  
кулу обстоятельно гласить; однако магистратъ кіев.  
в его доношеніи, при которомъ в К. Г. К. пропи-  
санныхъ колодниковъ представилъ, какъ с оного  
видится; бывшую сюда оныхъ колодниковъ присылку  
и обратную по показанному праву отсылку туда  
в магистратъ, нарочито укрѣлъ. Сверхъ же того  
высоч. Е. И. В. указами не рѣшенныхъ дѣлъ з  
нижнихъ мѣстъ в вышіе суда заирать не ве-  
лѣнно, а забратіе обратно отсылать указанно, чего  
в сходство и по правамъ установлено, гдѣ какое  
дѣло начнется, тамъ должно и окончаніе свое по-  
лучить. По коимъ всѣмъ обстоятельствамъ, буде  
оному о показанныхъ колодникахъ, в магистратѣ

кіев. слѣдствіемъ начавшемусь, дѣлу въ полк. кіев. судѣ слѣдствіемъ и рѣшеніемъ окончиваться, то тое, какъ оной полк. судѣ рассуждаетъ, можетъ послѣдовать в отмыну изображенныхъ высоч. указовъ и малорос. правъ. И по тому единому указно правному велѣнію, а не за какову либо ослушность К. Г. К. указа, полк. кіев. судѣ в покорности намѣненнихъ всѣхъ восьми чл—къ колодниковъ за карауломъ, тако жъ и все въ описѣ той Г. К. показанное дѣло при семъ в К. Г. К. для отсылки от оной к дослѣдованію и рѣшенію в кіев. маг—тъ отправляетъ и проситъ, какъ и прежде изъявленнымъ доношеніемъ прошено, в случаѣ поимки по командѣ оной Губ. Канц. с малороссіянъ кого на какомъ злодѣянніи, того отсылать тѣхъ полковъ в полковіе канцеляріи, которыхъ оны покажутъ себе уроженцами, а кіев. магистрата подсудственными людмы с иманнихъ и у оной магистратъ под караулъ принятыхъ дѣла велѣтъ оному магистрату слѣдовать и рѣшить в силу изображенного малорос. права, без утружденія о томъ реченой К. Г. К., ибо и без таковыхъ неправильно онимъ магистратомъ от себе избываемыхъ колодниковъ здѣсь столь довольно колодниковъ, со всего здешнего полку присилаемыхъ, что онихъ и держать нѣтъ гдѣ; да и козаковъ кіевскихъ яко ихъ тамъ весьма малое, и толко за указными откомандированіями в наличности едва ль и есть двадцатное число, прымѣромъ нынѣшнимъ в отводѣ за ихъ карауломъ колодниковъ не отягощать, но в такомъ случаѣ о прова-

женіи колодниковъ и много народного числа магистрату кіевскаго подсудственнихъ не миновать, или и вовся на ихъ, яко свободныхъ от военной службы и от указныхъ податей людей, оное отпровоженіе колодниковъ сложить. Что жъ принадлежитъ с показанныхъ колодниковъ до взятого с К. Михайловскаго мн—ря и от Кіево-Софійскаго катедралнаго мн—ря з допросомъ, при письмѣ в К. Г. К. присланнаго Кондрата *Манченка*, то хотя слѣдовало бъ с нимъ, яко не по командѣ оного магистрата пойманномъ, здѣсь поступить по указамъ и правамъ, но что и оной Манченко винилъ себе соучастникомъ в разбой из объявленнимъ Даниломъ Рубаномъ с товарищи, и в силу правъ должно быть между ими очнимъ ставкамъ, и якъ вобщѣ злодѣйство учинили, такъ и указной судъ и казнь обще жъ предпріять в одномъ судѣ, то для того овъ здѣсь не оставленъ, ибо о одномъ злодѣянніи в двоихъ судахъ дѣло могло бъ слѣдоватись, а пры окончаніи нечтожъ инное было бъ, какъ толко и того колодника въ тотъ же кіевскій магистратъ, где и товарищи его, под судъ отдать“.

О томъ же кіев. полк. канц. писала и къ гетману отъ 29 октября, прося его „на здѣшній полкъ, ради всегдашняго ему чрезъ главный трактъ безпокойства и окруженности польскимъ рубежемъ, имѣть високоотческое милосердіе и благопризрѣніе“.

### Найденныя мертвыя тѣла.

*(Изъ полицейской дѣятельности кiev. магистрата).*

Какъ ни мелочны передаваемые ниже случаи, переписку о нихъ считаю умѣстнымъ привести здѣсь, такъ какъ и въ ней встрѣчаются нѣкоторыя нелишешныя историческаго интереса черты быта прошлаго вѣка, равно и свѣдѣнія о существованіи нѣкоторыхъ учрежденій, какъ напр. о „шпиталѣ“, существовавшемъ при Рождественской церкви.

1) 1765 г. декабря 14-го магистратъ кievскій доносилъ въ К. Г. К.:

„Сего декабря 13-го д. городничій здѣшній Ѳедоръ Донецъ пысменно в магистратъ кievскій доложилъ, что сего жъ декабря противъ 13 числа в семомъ часу з полдня Лавры КieвоПечерской подданній, жительствоующій в Печерскомъ противъ Столпового Николая, Максимъ Тесля з кievскимъ жителемъ Іовомъ Табачникомъ представили в оній магистратъ мертвое нѣякогось челоуѣка, лежавшого на Крещатской дороги тѣло, объявляя, что де оное тѣло ими, Теслею и Табачникомъ, припроваженно

в магистратъ с приказу бывшаго пры томъ тѣлѣ неізви́стнаго имъ афицера; кіевскій же де мѣщанинъ Яковъ Шаповаленко объявилъ ему, городничому, что де онъ сего ж декабря 12 д. с полдня в пятомъ часу, ѣдучи по надобности своей в Печерскъ, выдѣлѣ оное мертвое тѣло в ровѣ при Крещатицкой дороги лежащее, и, чтобъ де оного в ночи собаки не съѣли или другого какова поврежденія не учинили, просилъ ѣхавшаго з Печерска звозчика, коего по имени и прозванію не вѣдаетъ, давая ему четири копѣйки, даби онъ тое мертвое тѣло взявъ отвезлъ к шпиталю Рождественскому, а какъ де звозчикъ от того отказался, то онъ де Шаповаленко просилъ смотрившихъ на то мертвое тѣло людей, даби оное тѣло з рову выняли, з которыхъ чтири человекъ оное тѣло з того рова и вынесли и положили на дороги, послѣ чего де оній Шаповаленко припросилъ бывшего пры томъ же случаѣ объявленной Рождественской церкви дьяка Василя Рачковского, дабы онъ, ежели знакомъ кто будетъ ѣхать, о взятіи того тѣла и об отвозки его ко означенному Рождественскому шпиталю, такъ особливо и о не возбраненіи того тѣла поставить при шпиталѣ и самого той церкви священника Димитрія попросилъ, самъ же де онъ, Шаповаленко, отѣхалъ в Печерскъ; сходственно чему, какъ онъ, Шаповаленко, такъ и объявленній Рождественской церкви дьякъ Рачковскій сказками и в магистратѣ кіевскомъ показали; токмо пры томъ оній дьякъ Рачковскій дополнялъ, что за бытности

де его 12 числа с полдня во 2-мъ часу в состоящей на Крещатику Степана коваля кузнѣ, шедшіе з Печерского разного званія люде объявляли, что де нѣякойсь человѣкъ при Крещатицкой дороги в рову лежитъ мертвъ; предупомянутій же кіев. житель Іовъ Табачникъ в ономъ маг—тѣ показалъ, что означенного числа с полдня в пятомъ часу по объявленію ему, Табачнику, бывшему тогда при перевозѣ, отъ кіевского жителя Павла, что нѣякойсь мертвой человѣкъ лежитъ в рову при Крещатицкой дорогѣ, ходилъ онъ з тѣмъ Павломъ к мертвому тѣлу и за приходомъ к оному засталъ тамо Якова Шаповаленка, в Печерскѣ ѣдучого, при чемъ де оній Ш—ко просилъ его, Іова, и прочіихъ, дабы оное мертвое тѣло с рову вынесли на дорогу; при чемъ де случился и извозчикъ, которого обявленній Шаповаленко, давая ему четири копѣйки, просилъ дабы онъ показанное тѣло отвезлъ к Рождественскому шпиталю, какъ же де оній звозчикъ от того отказался, то оній де Ш—ко припросивъ дяка Рачковского, дабы онъ о томъ мертвомъ тѣлѣ, что б оное к тому Рождественскому шпиталю было отвезено, постарался, самъ поѣхалъ в Печерскъ; между де тѣмъ, не вѣдаетъ онъ, Іовъ, какой, афицеръ туда жъ пріѣхалъ и, увидя ѣхавшого Максима Теслю, приказалъ оного завернуть и положить оное тѣло на возъ его, Теслѣ, и приставить в магистратъ, почему оное тѣло онъ, Іовъ, з тѣмъ Теслею в маг—тѣ и привезли. При поставкѣ же оного мертвого человѣка при здѣшнемъ острогу, не при-

зывается ль кто к оному, являясь в магистратѣ здѣшній житель Петро Коноваленко объявилъ, что онѣй мертвій человѣкъ былъ дядя его Никола Шмайленко, родимецъ печерскій, здѣсь де и нынѣ родного своего брата по имени Іосипа имѣеть, которой де нынѣ находится за работника у салдата, оной же де умершій Николай тамъ же въ печерскомъ, какъ у жиючого на печерскомъ же гарнизонного кананера Копаніова, такъ и по другимъ тамошнимъ же жителямъ работалъ сапожное майстерство, и прошлого де ноября м—ца послѣднихъ чиселъ былъ у кварталѣ его, Коноваленка, здоровъ, а послѣ того онъ, Коноваленко, его, Николая, болѣе уже не видалъ; онъ же де Николай былъ состоянія доброго, горилки излышно никогда не напивался, развѣ де какъ с кимъ случится и то случайно и умѣрительно напьется. По осмотру же нарочно опредѣленныхъ от магистрата лавника Гаврила Ядрили, инстигатора Ефима Мытюка и урядника Устима Малчевского, да здешнего цилюрика Григорія Хотяновского, на ономъ мертвомъ тѣлѣ никакихъ боевыхъ знаковъ, какъ поданній от ихъ в магистратъ репортъ значить, неявилось. Того ради о всемъ томъ в Кіев. Губ. Канц. магистратъ кіевскій к надлежащему опредѣленію чрез сіе представляетъ“.

2) Из кіев. магистрата въ Кіев. Губ. Канц. репортъ отъ 20 декабря 1766 г.

„Въ ономъ кіев. магистратѣ слушанно слѣдственного дѣла, по докладу оного жъ магистрата урядника Леонтія Вишневского, о найденномъ про-

шлого 1765 году октября противъ 9 числа в исходѣ 5-го часа по полуночи панамаремъ здѣшней Свято-Покровской церкви Андреемъ Стеблевскимъ, шедшимъ к оной церкви к заутренѣ, здѣ в Кіевѣ на Подолѣ подлѣ двора кіев. мѣщ. Семена Коробкина, в переулкѣ на гору лежащемъ, вѣякойсь дѣвки нагомъ и мертвомъ тѣлѣ, которое де онъ, Вишневскій обще с потижникомъ Степаномъ Сподарцемъ и слугою Лукьяномъ Бабченкомъ, за объявленіемъ предупомянутого Стеблевского, взявъ положили при магистратѣ; а по доношенію признавшихся к оной дѣвки двухъ ея тетокъ, кіевскихъ жителіокъ Анастассіи Грицихи и Маріи Алексѣихи, с показаніемъ, что оная дѣвка, по имени Евдокія, родная ихъ племянница, вотчины Кіево-братско-училищного мн—ря села Яловки жителя Мірона Долгоручки родная дочь, и о имѣніи ими въ убои ея, Евдокіи, сумнителства на находящогось у шинковомъ брат. мн—ря дворѣ кіев. мѣщ. Андрея Иванского на винара его Степана Косташа, по причинѣ той, что оная Евдокія предъ тѣмъ оного жъ октября 7 дня в Пятокъ с нихъ истицъ Анастассією Грицихою, в показанной дворѣ къ оному Косташу отведена по желанію ея, Евдокіи, наняться ему во услуженіе, яко жъ де и прежде того оная Евдокія тамо в его, Косташа, съ недѣлю жила, да и что будто онъ, Косташъ, при женѣ своей Уліянѣ велѣлъ ей, Анастассіи, тогда сождать октября до 9 дня, кой де общался, призвавъ какъ ее, Анастассію, такъ и Марію Алексѣиху, при нихъ оную Ев-

докію в службу себѣ уговорить, с чѣмъ де оная Грициха, оставя оную Евдокію тамо, сама отойшла, и опосля де того, какъ више значить, найдена она, Евдокія, до смерти убита.

И по разсмотренію одного дѣла, хотя по освѣдителействованію нарочно опредѣленныхъ от К. Г. К., по представленію кіев. маг—та, бывшимъ здѣ на Подолѣ у содержанія карауловъ капитаномъ Андреемъ Иконниковымъ, обще з присланными по наряду от кіев. гарнизона от дежурства кіев. баталіоновъ лекарями Иваномъ Крашенинниковымъ и Данилою Поваровымъ, изъявленной дѣвки Евдокіи мертвого тѣла, явилось: носъ перебитъ и синей знакъ а под бородою и на обоихъ грудяхъ, на правомъ плечѣ и на лѣвой рукѣ боевіе синіе знаки и на обоихъ колѣнахъ таковіе жъ боевіе синіе знаки, а смерть де оной приключилась по болшой части от груднихъ боевыхъ чрезъвычайныхъ знаковъ; да и представленной винарь Стефанъ Косташъ, по снятому съ него в магистратѣ допросу, показалъ, что оная дѣвка Евдокія какъ предъ тѣмъ в его чрезъ пять дней была, а по тѣхъ пяти дняхъ тайнымъ образомъ, без всякой причины, невѣдомо куда отойшла, такъ де и више вираженного октября 7 дня во второмъ или третьемъ часу по полудни съ Анастасією Грицихою къ ему, Косташу, приходила, и в томъ де приходѣ Грициха сказывала ему, Косташу, что оная Евдокія ей наскучила, а чимъ, не объявила, пущай де у васъ наймется, однакъ в боѣ оной Евдокіи и в причиненіи ей смертного

убійства онъ, Косташъ, заперся, а притомъ показаль: когда де онъ, Косташъ, будучи тогда и самъ крайне боленъ, сказалъ ей, Грицихъ, что оной Евдокіи яко болной нанимать не можно, то де она Грициха, ничего противу того не сказавъ, прочь съ избы пошла и болѣе к нему, Косташу, не возвращалась, послѣ де чего чрезъ четверть толко часа онъ, Косташъ, давъ оной дѣвки Евдокіи одну денгу, отправилъ ее от себе и болѣе ея не видѣлъ, в чемъ в семъ, тако жъ что она Евдокія того октября з 7 противъ 8 числа, то есть с Пятка противъ Суботи, в его, Косташа, не ночовала и не была, сослался онъ, Косташъ, на бывшаго в то время и тамо ночовавшаго баришовского жителя Леонтія Горкушу, да на служанку свою дѣвку Уліану; куда жъ де она Евдокія с того времени пошла и гдѣ точно была и кимъ ей тоє смертное убійство приключенно, онъ, Косташъ, не вѣдаетъ; противу чего всего и жена его, Косташа, тако жъ и служанка, в силѣ опредѣленія магистрата будучи допрашивани, по тѣмъ своимъ допросамъ, согласно показали, особливо же и сами истицы по снятімъ изъ нихъ допросамъ признали, что тая ихъ племянница Евдокія в то время какъ Настею Грицихою къ означенному винару Косташу для найму во услуженіе приводима болна была, какъ и прежде того, тяжелою трясевидцею; а баришовскій житель ковакъ Александръ Горкуша, по снятомъ съ него в силѣ требованія кіев. маг—та в сотенной баришовской канцеляріи допросу, которій подленній сего

декабря 5 дня в магистратъ при письменномъ видѣ присланъ, показалъ, что онъ прошлого 1765 года октября противъ 8 числа пріѣхалъ на Подоль в шинковій кiev. брат. мн—ря дворъ какъ бы в полчаса ночи, гдѣ и ночевалъ, однакъ не въ избѣ, но на дворѣ, между чимъ былъ и въ избѣ за покупкою вина; гдѣ видѣлъ помянутого винара Косташа лежащего весьма болного, дѣвки жъ не только више писанной Евдокіи, но и никакой тамъ тогда не видѣлъ, тожъ никакова шума и драки не слыхалъ и от кого тое убійство послѣдовало онъ, Горкуша, не вѣдаетъ. И тако со всѣхъ вишеписанныхъ обстоятельствъ въ убійствѣ оной дѣвки, на означенного шинкара Косташа никакихъ знаковъ или зазрѣній не предвидится, ибо и сами овіе истици тетки о томъ и малѣйшого никакова либо доводу и нѣ свидателей не показали“.

Въ магистратѣ кievскомъ опредѣлено; „сіе дѣло предать волѣ Божіей“.

---

**Требованіе К. Лавры архимандритовъ, что-  
бы письма писались въ Лавру изъ В. Г.  
Суда въ пристойной формѣ.**

1760 г. По письму архим. К. Печ. Лавры Луки о предложени въ Судъ Войск. Ген. о присылкѣ репорта, по какимъ резонамъ посылаются въ Печ. Лавру зъ Суда Ген. указы.

1760 г. По письму архим. К. Печ. Лавры Луки о предложениіи [во всѣ малорос. полки, чтобъ по случающимся от полк. канц—рій въ К. Печ. Лавру дѣламъ за подписомъ учрежденнаго въ той Лаврѣ собора отвѣты принимаемы были такъ за подписомъ самого архим—та за дѣйствителніа.

1763 г. По письму архим. К. Печ. Лавры Зосима о предложениіи въ Судъ В. Г. о присылкѣ репорта, по какимъ резонамъ посылаются въ Печ. Лавру зъ Суда Ген. указы и о притвержденіи, дабы пристойною формою письма отъ Суда Ген. съ Лаврою Печ. сношивалось.

Форма письменныхъ сношеній между офиціальными лицами и учрежденіями, какъ извѣстно, точно опредѣлена закономъ, и къ соблюденію ея весьма ревниво относились въ старину.

Проявленіе такой ревности со стороны архимандритовъ К. Печ. Лавры, тѣмъ самымъ отстаивавшихъ права и преимущества своей ставропигіи, представляютъ названныя выше дѣла, существенное содержаніе которыхъ и излагается ниже.

Въ 1759 г. ноября 19-го архимандритъ К. Печ. Лавры Лука писалъ въ Войск. Ген. Канц. такое письмо:

„За бывшихъ малороссійскихъ ясне велможныхъ господъ гетмановъ, и за обрѣтавшихся между гетманствомъ в Глуховѣ в отправленіи гетманского уряду министровъ, и другихъ Ген. Войск. Канцеляріи и Генер. Суда великороссійскихъ и малороссійскихъ членовъ, по всякимъ тяжбынымъ и прочимъ происходящимъ в Ген. Канц., и в Ген. Судѣ дѣламъ, всегда писывано в К. Печ. Лавру к бывшимъ прежде мене архимандритамъ, и к другимъ мнт—рскимъ властямъ писамы; да и при нынѣшнѣшнемъ командующемъ Малороссією Сіятелнѣйшемъ графѣ ясне велможномъ высокоповелительномъ господинѣ гетманѣ и кавалерѣ, какъ от самого Е. ЯВ., такъ и из Ген. Войск. Канц., таковымъ же порядкомъ, по всякимъ дѣламъ требователніе писма, а не указы всегда в Лавру ко мнѣ присиланы; и по онымъ надлежащее исполненіе чинено; нынѣшній же генералній судія г. Журманъ, отступивъ от того давнего и указнаго порядка, насилаетъ ко мнѣ, какъ бы к своему подкомандному, з Ген. Суда указы, из коихъ первый хотя для вида мною и принять, однакъ въ такомъ разсужденіи, что може быть тое здѣлалось какою ошибкою, а другого указа уже я и не принялъ, разсуждая, что онъ, г. судія обмыслится, и от того своего амбѣціознаго предпріятія отстанеть; третій же указъ броварскій почталіонъ Никита Мѣрочниченко сего ноября 8-го

принесши к отцу намѣстнику Лавры нашея в келію, при бытности случившагося тамо г. генерала-маіора Власьева, ему, отцу намѣстнику, отдалъ, но какъ онъ, о. намѣстникъ, того указа не принялъ и сказалъ, чтобъ онъ съ тѣмъ указомъ ко мнѣ явился, то онъ, Мѣрочниченко, вышедъ с келіи, тотъ с высочайшимъ титуломъ написанній указъ, мимо вѣдома отца намѣстника, тайнымъ образомъ бросивши в сѣнцахъ на лавку, самъ безвѣстно ушелъ; а какъ отецъ намѣстникъ по немногомъ времени с тѣмъ же г. ген.-маіоромъ с келіи в предписанніе сѣнцѣ вышелъ, то и тотъ брошенній указъ, на лавкѣ лежацій, усмотрѣлъ, и о таковомъ неучтивомъ одного указа брошеніи ему, г. ген.-маіору, протестовалъ, и поднявши тотъ указъ з лавки ко мнѣ принесъ; которого я не распечатывая, оригинално при семъ в Ген. Войск. Канц. представляю. А понеже Кіево-Печерская Лавра и тоя Лавры архимандриты, по высочайшей Е. И. В. милости, в команду Генер. Войск. Суду не подчинени, и указовъ с одного Ген. Суда никогда до сего времени ни по каковымъ дѣламъ в Лавру не присилано, а присилаются в ту Лавру указы тольо из Св. Пр. Синода, да из Пр. Сената: с протчихъ же Государственныхъ Коллегій и Канцелярій по тѣмъ не токмо маловажнымъ, но и по важнымъ дѣламъ пишутъ в Лавру Кіево-Печерскую обыкновенно писмами и промеморіями, зачѣмъ и предписанному генер. судіи надлежало было, по случившимся в Ген. Судѣ на Лавру земскимъ и другимъ искамъ, писать, за силу малорос-

сійскихъ Гд—рственными грамотами утвержден-  
ныхъ правъ, обыкновенно позвамы, а по прочимъ  
касающимся до Лавры дѣламъ писамы; а указовъ  
насилать незапримчиво было; которыхъ, какъ выше  
значить, и отъ прежнихъ генер. судей никогда не  
насилано; и съ такими неучтивостями, какъ нынѣ,  
оныхъ не подброшено; того ради вашимъ велико-  
блестямъ в Ген. Войск. Канц. о вышеписанномъ,  
новозатѣйномъ г. ген. суди Журмана поступкѣ  
представляя, покорнѣйше прошу, Войск. Генер.  
Суду предложить, чтобъ съ оного Суда впредъ ни  
почему указовъ ко мнѣ и в Лавру не насилано;  
но по дѣламъ, до Лавры касающимся, писано б  
такъ какъ и напередъ сего писано; буди жъ и еще  
съ того Генер. Суда ко мнѣ указы писать будутъ,  
то я оныя указы не распечатывая съ жалобою моею  
въ главную команду отсылать и просить буду въ  
силѣ указовъ милостиваго защищенія; чтожъ при-  
надлежитъ до вышепомянутого почталіона Мѣроч-  
виченка, предписанный указъ неучтиво бросившаго,  
я ту его вину въ волю и благоразсмотрѣніе велико-  
блестей вашихъ слагаю; и что по сему моему про-  
шенію въ Войск. Генер. Канцеляріи учинено будетъ,  
всепокорно прошу письменнымъ увѣдомленіемъ мене  
не оставить“.

В. Г. К. немедленно потребовала отъ Суда В.  
Г. репорта, по какимъ резонамъ Судъ посылаетъ  
въ Лавру указы и какъ писменно прежде велись  
сношенія, а за тѣмъ было сдѣлано распоряженіе о  
допросѣ почтара, дѣйствительно ли онъ оставилъ

укавъ въ сѣняхъ и почему. Почталіонъ показалъ, что когда намѣстникъ не принялъ отъ него пакета и „выпхалъ с келіи в шию вонъ“ въ отвѣтъ на заявленіе, что де арх—та нѣтъ дома, а ему, почталіону ожидать нѣкогда, то дѣйствительно онъ пакетъ оставилъ въ сѣняхъ; но не бросилъ, а подалъ келейнику.

Но и помимо этого въ ненадлежащей формѣ писавія, досаждали старца Луку вообще письменныя сношенія и необходимость самому подписывать множество бумагъ.

1760 г. декабря 4-го архимандритъ Лука писалъ гетману:

„По истиннѣ Вашему высоко Графскому Сіятельству доношу, что я и по лѣтамъ и по многотруднымъ правленію моего клопотамъ, а найпаче от письменныхъ дѣлъ и затрудненій, не имѣя от оныхъ почитать ни в день ни в ночь покоя, в немалую слабость уже пришелъ: и рад бы всеусердно по изнеможенію моему, котя бъ и вовсе удалится от моего началства: но опасуюсь под нынѣшніе обстоятельства высочайшую персону утруждать: больше ж мнѣ утружденія бывають от письменныхъ з полковыхъ и сотенныхъ канцелярій и протчихъ правлений, под властію В. В. Г. С. находящихся, точно на мое имя присилаемыхъ сообщеній и о самомъ послѣднѣйшемъ дѣлѣ с требованіемъ от мене письменного увѣдомленія, по которымъ, иногда за немощію, а иногда за отлучкою моею, случается и не без остановки. Въ Кіевопечерской же Лаврѣ.

по силѣ прежнихъ гд—рственныхъ и патріаршихъ грамотъ, а найпаче по подтвердительной высокосл. и вѣчност. пам. Вел. Гд—ря Е. И. В. Петра Перваго, Самодержца Всероссійскаго, за собственноручн. подписаніемъ 1720 г. в Кіевопечерскую Лавру всемилостив. жалов. грамотѣ, учрежденный в дванадцати соборныхъ старцовъ, имѣется соборъ, в коемъ всякіе дѣла разсматриваются, и по онымъ опредѣленія и исполненія в неотлучкѣ моей болшіе за моею конфирмаціею, а меншіе и мимо мене производятся, въ отлучкѣ жъ моей, кроме самого знатнаго какова дѣла, повѣряется от мене в томъ священно и указно учрежденномъ соборѣ всѣ получаеміе писменніе дѣла принимать, рѣшить и отписывать по требованіямъ, но в нѣкоихъ мѣстахъ и онаго собора присилаемыхъ отвѣтовъ не принимаютъ и причитаютъ себѣ, что не от мене отписано, за обиду; что было и от полк. кіев. канцеляріи. И того ради В. Вгр. С. всепокорно прошу мене, старца немощствующаго, от упомянутыхъ писменныхъ затруднений высокопатронскою своею мл—тію защитить, и повелѣть ордерами, чтобъ с полковыхъ и сотенныхъ канцелярій и протчихъ правленій под властію В. Вгр. С. находящихся в священно и указно учрежденный в Лаврѣ Кіевопечерской соборъ пристойнымъ образомъ, в согласіе высокомонаршихъ указовъ и малороссійскихъ правъ, по всѣмъ случающимся дѣламъ писать, и в чемъ подлежати метъ требовать писменного отвѣта или исполненія; а чтобъ в ономъ соборѣ без малѣйшаго продолже-

нія по тѣмъ писменнымъ сообщеніямъ, писменніе отвѣты или исполненія производимы были: от мене найкрѣпчайше притверждено будетъ: и в семъ я на продолжаемую Вашего Высокографскаго Сіятелства ко мнѣ старцу мл—сть крайне благонадежденъ пребуду“.

Не смотря на опредѣленіе В. Г. Канц. 18-го генв. 1760 г. о простой формѣ переписки В. Г. Суда съ Кіевопеч. Лаврою, въ 1763 г. вновь повторился случай присылки *указа*, а не позва или письма, и новый архимандритъ Лавры Зосима, возвращая полученный имъ изъ Ген. Суда указъ, писалъ въ В. Г. Канц., напоминая о прежнемъ. ея опредѣленіи, чтобы она подтвердила Ген. Суду, „чтобъ впредь из одного такихъ несходственныхъ указами требованій ко мнѣ старцу и в св. Лавру не насылаю“. Ген. Канц—рія вновь послала такой же запросъ въ Судъ, „по какимъ резонамъ“ онъ наслалъ въ Лавру указъ; но получила ли отвѣтъ—изъ дѣла не видно. Надо полагать, что эти случаи „не пристойной формы“ бумагъ были дѣйствительно рѣдки и едва ли намѣренны.

### **Жалоба козелецкаго магистрата.**

1765 г. Дѣло Мал. Кол. „по доношенію магистрата козелецкаго о обидахъ магистратскихъ, от разночинцовъ, живущихъ въ городѣ Козельцѣ, и другихъ людей приключенныхъ“.

Жалоба магистрата козелецкаго, приводимая ниже, знакомитъ съ тѣми отношеніями, какія существовали въ малороссійскихъ городахъ прошлаго вѣка между мѣщанствомъ и козачествомъ, точнѣе говоря между управленіями магистратскимъ и полковымъ. Въ виду того, что въ этомъ дѣлѣ встрѣчаются нѣкоторыя черты жизни, существовавшія и въ Кіевѣ, привожу здѣсь его существенное содержаніе.

Въ августѣ м—цѣ 1765 г. въ Малороссійской Коллегіи слушано доношеніе козелецкаго магистрата, что де живущіе въ г. Козельцѣ „разночинцы и иногородцы, какъ великороссійскіе, такъ и малороссійскіе люде и козаки пользуются неналежно всякими промыслами, продавая врознь свои товары, магистратъ же во всемъ ослушиваются и не хотятъ нести равнаго съ магистратскими подвѣдомими въ повинностяхъ участія, защищаясь тамошними стар-

пинами; къ тому жъ многіе съ мѣщанъ въ козаки вписались, чрезъ что магистрату слѣдуетъ ущербъ и умаленіе; кромѣ жъ де того, подъ вѣдѣніе полковой канцеляріи майстеровыхъ людей цехи забра-ты за полковничествъ Танскаго и Галагана не на-лежно, по выправкамъ же съ давними реестрами и компутами точно тѣ цехи до того всегда были въ единственномъ вѣдѣніи и расправѣ магистрата; а что принадлежитъ до промысловъ, то по гетман-скимъ имѣющимся въ магистратѣ универсаламъ продажа дегтю съ другими статьями утверждена единственно магистрату, въ разсужденіи отправляе-мыхъ имъ градскихъ повинностей, и в давные вре-мена ни козаки и никто изъ жильцовъ тамошнихъ врознь дегтемъ не торговали“.

Малор. Коллегія предписала кiev. полк. канц. „учинить справедливие и вѣрніе выправки, хто имен-но, в какомъ годѣ з подведомихъ магистрату кове-лецкому мѣщанъ, записанни в козаки и почему, такожъ з какова именно времени з под вѣдомства магистратского жъ майстеровихъ людей цехи ото-брани под команду полк. канцеляріи, для чего и имѣются ль в полк. канц—ріи каковія основанія, по коимъ би тѣмъ цехамъ надлежало быть в вѣдом-ствѣ полк. канцеляріи, а не в магистратѣ“.

Полк. кiev. канцелярія, отвѣчая на этотъ указъ 22 сентября, писала:

„Понеже какъ по оному Е. И. В. Мал. Коллегіи указу, такъ и по представленію от магистрата козе-лецкого, непоменованно, кто точно яко би с подвѣ-

домихъ маг—ту коз. мѣщанъ принять и записанъ, и в каковомъ году в козаки, слѣдственно без такова точного от самого магистрата поясненія и повелѣній о вышнѣписанномъ справки забрать нѣсчего, и никакъ возможно, ибо какъ оной коз. магистратъ жалобу в томъ занесъ, такъ самъ же долженъ билъ точно и изъяснить, какихъ именно мѣщанъ, и в якихъ годахъ опредѣленно яко би в козаки, почему бѣ о техъ людяхъ и в онихъ годахъ и дѣла по полковой или сотенной канцеляріи проискавъ повелѣнную справку учинено, а без того изясненія, о комъ и чего проискивать, неизвестно, покуда оной магистратъ самъ в томъ не объяснить; елико же касается и до цеховихъ людей, то и о нихъ какъ пред симъ никогда не било, такъ и нынѣ в видѣніи полк. кiev. канцеляріи никого вѣрно нѣтъ; но которіе майстеровіе люди между цеховими состояли, и до нынѣ находятся з древнихъ предковъ ихъ козачого, а не мѣщанского званія, тѣ какъ во всѣхъ ревизіяхъ состоятъ между другими сотнѣ козелецкой козаками, и на онихъ цеховихъ майстеровихъ козаковъ, в числѣ другихъ ихъ братіа, козаковъ же, от бывшей Генер. Войск Канц. всѣ наряди указные командированія, и податы консистентскіе и прочіе всегда располагаемо бывало, и теперь располагается, такъ оные хотя и цеховіе, но древніе козаки и въ вѣдомы жѣ не магистратскомъ, и не полковой канцеляріи, но единственно под сотенною козелецкою канцелярією от древнихъ лѣтъ, даже и досель состояли, и всякіе службы и

податы з другою ихъ браттю козаками по нарядамъ той сотенной канцеляріи отправляди, и нынѣ отправляютъ; а полковая канцелярія ни в чемъ к нимъ никогда не касалась, и теперь не касается; поелику и в томъ самомъ козелецкомъ магистратѣ никакихъ привилегій, и грамотъ, ниже унѣверсаловъ, по коимъ би било утверждено по одному майстерству прямимъ из предковъ козакамъ, находячимся в цехахъ, быть не толко вѣдомимъ под онимъ магистратомъ, но еще податы и подводи, состоя по ревизіямъ между козаками, разъ з мѣщанствомъ, а в другое под сотнею отправлять, что било бѣ весьма с несносною тяжестію,—никогда не бивало, и теперь не имѣется; какъ напротиву того какіе тожъ и прежде били, и нынѣ есть в цехахъ майстеровіе пряміе мѣщане, тѣ саміе написанніе и по всѣмъ ревизіямъ под магистратомъ, и теперь под вѣдомомъ магистратскимъ же дѣйствително и точно находятся, и к онимъ полковая, а нѣ сотенная козелецкая канцелярія, ничемъ не касаются, и козакамъ ни в чемъ не помоществуютъ; и такъ оной коз. магистратъ утрудилъ в томъ Малорос. Коллегію весьма напрасно, и несправедливо“.

Между тѣмъ, магистратъ козелецкій обратился съ новою жалобою къ гр. Румянцеву. Въ жалобѣ этой находимъ такіа черты отношеній, какія, по всей вѣроятности, были общими и для другихъ малороссійскихъ городовъ того времени. Жалоба эта подписана войтомъ войск. тов. Андреемъ Діаковскимъ и бурмистромъ Кузьмой Лопотемъ. Послѣд-

ній неграмотенъ и за него подписался писарь магистратскій Александръ Яроховскій. Вотъ эта жалоба:

„Вашему Графскому Сіятелству главному своему малороссійскому командиру от магистрату нашего козелецкого, бѣдственнаго и крайне опустошеннаго, а мѣщанствомъ и посполствомъ розойденнаго, з глубочайшею нашею покорностію приносимъ жаюбы в слѣдующихъ пунктахъ:

1) Понеже городъ Козелецъ состоитъ на главномъ тракту, чрезъ которій зъ Великороссіи и разныя городовъ в Кіевъ, в Польшу, в Турецкую область проѣзжаютъ разніе ѣздоки, из амуниціею, денежною казною и другими не малыми припасы, под кои от магистрату не малимъ числомъ подводъ ежедневно взимается, чрезъ что магистратъ крайне обнищаль, указомъ Ген. Войск. Канц. и ордеромъ канцеляріи Скарбу малороссійского, состоявшимися въ 761 г. іюля 19, хотя повелѣно от магистрату сверхъ двѣнадцаты подводъ по единково не взимать, а в случаѣ большого числа подводъ требованія, то в такой надобности дополнять подводы от сотенной козелецкой канцеляріи и по тому велѣнію чрезъ нѣсколко времены мѣщанству в подводахъ и вспомоществовано было от козаковъ подпомощниковъ, обаче уже нынѣ того не приводится; магистратъ же, непремѣнно вистатчая подводы от Козелца до Кіева чрезъ 72 версты, а в обратномъ пути до Носовки, по Чернѣговскому жъ тракту до мѣстечка Олишевки чрезъ 38 верстъ, ве мало отягощенъ.

В. Г. С—ва магистратъ козедецкій всесмирено просить в таковой магистратской тягости, в вистатчиваніи подводъ не в примѣръ другихъ магистратовъ, состоящихъ не на таковомъ главномъ тракту и не столь малолюдствомъ, во облегченіе мѣщанству, такъ при томъ и козацкому подпомоществу, пожаловать учредить ямы от Козелця до Кіева, а обратно съ Козелця до Носовки, по Чернѣговскому же тракту до Олишевки, в вистатченіи подводъ спомошествованіемъ со всего полку подданныхъ владѣльческихъ подданныхъ, дабы оставшоеся мѣщанство бѣдственное допослѣднее розволкись не могло, ибо на содержаніе при магистратѣ лошадей никакихъ доходовъ денежныхъ магистратъ не имѣетъ, якъ есть пожалованъ по універсаламъ.

2) По надамъ гетмановъ и універсадами ихъ утвержденіе въ 1656 г. от гетмана Богдана Хмельницкого, а въ 1663 Якима (...) въ 1701 г. Мазепи, да въ 1710 годѣхъ Ивана Скоропадского, на магистратскіе тяжари и на росходи и на содержаніе дому магистратского собираемы были денежныя зборы: ваговое, помѣрное, съ воскобойнѣ повѣршину от меду и горѣлки, а діоготь единственно толко магистратскою продаваемъ былъ, от магистрату покупаемъ; а сихъ временъ, таковыхъ доходовъ магистратъ лишенъ, а ту дегтевую продажу козачество и владѣльческіе шинкары, и кто не похотѣлъ, свободно содержать, чѣмъ вовся магистратъ обвищанъ, а мѣщанство от тягосты розойшло.

В. Г. С. магистратъ обнищалою молитъ пожаловать и повелѣть чрезъ свой высокой патентъ дегтевую продажу толко при магистратѣ одномъ имѣть, чтобъ никто съ посполства, козачества и с владѣльческихъ шинкаровъ и из подсусѣдковъ владѣльческихъ дегтемъ в самомъ городѣ Козелцѣ и на Подваркахъ продажи отнюдь не содержалъ; а буди би кто упорился властію коего чиновника, то повелѣть у оныхъ деготь забирать на магистратскіе нужды, дабы магистратъ и мѣщанство, возчувствуя В. Г. С. высокую таковую милость, возмогло бы хотя мало себя ободрить. Съ коихъ вишеозначенныхъ гетманскихъ унѣверсаловъ справочніе копіи при дѣлахъ в повѣттахъ, якъ в Коллегіи, такъ и в Канцеляріи скарбовой имѣются.

3) В городѣ Козелцѣ находящаяся кантора Е. В. Г. С. гр. А. Г. Разумовского многіе завладѣла и пріусвоила вѣчисто за конторою магистратскіе мѣщанамъ удѣланіе на содержаніе лошадей для подводъ сѣнокосніе пай разными способами, и иннихъ мѣщанъ принятіемъ подъ протекцію, а в протчихъ другимъ проекты, под видомъ взятія тѣхъ пайовъ на года для скосбы толко травы, а между тѣмъ тѣ пай во взятыхъ у таковыхъ мѣщанъ контрактахъ, мимо вѣдомо магистратское, и над ихъ мѣщанъ показаніе, написало утвердивая, что тѣ пай не магистратскіе, но собственніе ихъ заставщиковъ имѣются; и хотя магистрату о томъ извѣстно было, обаче за бѣдность свою принужденъ терпѣть и молчать, а паче за тогдашнюю власть и

силу Ихъ Сіятелствъ господъ Разумовскихъ. Сего жъ лѣта, за благополучнѣйшимъ В. С—ва Малою Росією правительствомъ, а видя на другихъ магистратахъ показаную от В. С. не малую милость, не стерпя болѣе своей обиды, а за нужду по магистратѣ в сѣнѣ, первѣе предъобвѣстивъ писмено от магистрата в кантору, что магистратъ, яко свое собственное добро, тѣ пай скосить имѣетъ, то на-противъ того от канторы отвѣтствовано было, въ сходство предписанного неправильного завладѣнія, яко тѣ де пай, не магистратскіе, но собственніе тѣхъ уступщиковъ мѣщанъ и магистрату де до онихъ дѣла вѣтъ; то из таковой и паче причины привужденъ магистратъ свое добро наслѣдствовать, и траву на тѣхъ оспориваемыхъ сѣнокосахъ поко-сить, какое сѣно цѣлостію и содержать было бы до полученія благомилостивой от В. С. на то резолю-ціи; обаче она кантора, властію своею жъ еще нынѣ простираясь, таково сѣно забирать вщала и еще при томъ похваливается управитель кантор-скій (кой на себѣ никакова чина не имѣетъ, но графской крѣпостной чл—къ) именемъ Семень Ев-реиновъ, приказалъ до остатка забирать, а в случаѣ какова от магистрата воспащенія, и в смерть кого вбыть приказано от его, управителя. Тѣ жъ сѣно-косніе пай издревле магистрату с мѣщанствомъ надаѣны, что и унѣверсаломъ гетмана Скоропад-ского въ 1716 г. утверждено с тѣмъ, дабы никто стороннихъ какъ съ козаковъ, яко и всякихъ лицъ, в тотъ удѣленной и граниченой лугъ ни под ка-

кимъ видомъ не интересовался и в немъ вступу и влазкы косбою имѣть не отважался.

В. Г. С. магистратъ козелецкій просить, дабы кантора напредкы к тѣмъ паямъ, яко нашему магистратскому добру, не всиловала жъ касатся, такъ и до покошевного сего лѣта сѣна, заборомъ оного не интересовалась и о томъ, в страхъ и другимъ таковым же неправильнымъ завладѣлщикамъ, повелѣть чрезъ указъ В. С. съ полк. кіев. канцеляріи в гор. Козелцѣ опубликовать не одинажды публѣчно.

4) Знатного мѣщанина козелецкого Василя Чечуги (кой умре холостимъ) полковникъ кіевскій умершій Ефимъ Дараганъ первіе приуласкивателно себе пред нимъ, свѣдая его, Чечугу, человекъ холоста, въ грунтахъ и во всемъ имуществѣ предостаточна, принялъ его под свою протекцію, и содержалъ его волво от всѣхъ дачъ Государевыхъ консистенскихъ и податей магистратскихъ и от послушенства магистрату, и именовалъ его своимъ человекомъ подавнимъ, а по смерти его, Чечуга, жилимъ дворомъ, винокурнимъ, состоящимъ в лузѣ под мѣстечкомъ Моровскомъ з доволнимъ на немъ хоронимъ строевіемъ, и другими пристройки, амбари, сарай, такожъ не малою луговою пущею, сѣнокосними и риболовными плавлями, отцу еще оного Василя Чечуги от магистрата удѣленными, и всѣмъ движимимъ и недвижимимъ, собственно набитимъ имуществомъ, рухомостію всею домовою, ѣстными—хлѣбомъ, рѣбою, олѣемъ, медомъ, и питейными: горѣлкою в немаломъ числѣ куфѣ, при-

пасажы, такожъ дентамы, сребромъ, мѣдью и что в томъ домѣ ни осталось, и гдѣ чего выискать могли, всѣмъ оного Чечуги тѣмъ имѣніемъ умершій полковникъ кievскій Евфимъ Дараганъ, по смерти его, Чечуги, закористовалъ и завладѣлъ и все его имѣніе, болѣе от шести тысячей (якъ можетъ весь градъ о его, Чечуги, имуществѣ посвѣдितелствовать) к себѣ забралъ, по резону яко би Чечуга за жизни своей ему, полковнику, спродался и купчою данною от его затвердилъ свой грунтъ ему, полковнику Дарагану, во вѣчность продажею добровольною, на какой купчой подписавшіесь свидѣтели могутъ и нынѣ посвѣдितелствовать именно: войсковій абшитованній товариш Матвѣй Бѣлоусъ, житель села Сокуловки, в томъ что онъ о добровольной персонально от Чечуги о спродажѣ всего его грунту полковнику Дарагану никогда не слышалъ, на подписъ на купшой от Чечуги непросимъ былъ, а подписался онъ, Бѣлоусъ, на купчой, привезенной чрезъ нарочного от полковника в домъ его, Бѣлоуса, постратки что жъ онъ полковникъ одолжился стараться его, Бѣлоуса, издѣлать из атамановъ прямо войсковимъ абшитованнимъ товаришемъ, якъ и учинилось.

Въ Г. С. магистратъ нижайше просить к бывшій полковницѣ кievской Дарагановой предложить, чтобъ она к сѣнокосамъ магистратскимъ Чечужинскимъ тако жъ и к рыболовнымъ плавлямъ, яко магистратскому добру, якъ сего наступающаго осенняго времени, такъ и зимного ловлю и тяга-

ніемъ риби, нимадо касалась и людей от себе станомъ не насилала бѣ, дабы и напредки наслѣдникамъ ея синамъ къ присвоенію имъ во наслѣдіе причины податься не могло; а о имуществѣ и грун-тѣ его, Василя Чечуги, и братомъ его завладѣн-номъ, мужемъ ея Дараганомъ, такожъ и другими чиновники фамилій графской Ихъ Сіятелствъ гп—дъ Разумовскихъ, на благомилостивомъ В. С. разсмо-трѣніи состоятъ.

5) Умершого мѣщанина козелецкого Данила Стеценка за его погрѣшность, по бывшой воловой комисіи, ордеромъ Е. Я. бывшаго гетмана из быв-шой Енер. Канц., полковой кіевской канцеляріи в 1752 г. октября велѣно его Стеценка в городѣ Козелцѣ жилие дома, пляци и всѣ движиміе и не-движиміе грунта, гдѣ ни есть, яко то, пахатніе поля, сѣнокосы и лѣса, и по одѣнцы съ добѣвч-ного торгу охотнимъ людямъ распродать; почему оной полк. канц. старшина тѣ его, Стеценка грунта, не допуская къ покупцѣ тѣхъ добрѣ вѣдомства магистрата козелецкого с мѣщанъ, но всѣ грунта козачого званія людямъ, а паче своимъ родствен-никамъ весьма дешевою ценою в продажу пустила и отдала (кои всѣ распроданіе грунта оного Сте-ценка достойны в четверо цени заплоченного). Между чемъ и крамніе его, Стеценка двѣ лавкы, состоящіе на ринку в городѣ Козелцѣ, умершому войсковому товаришу Алексѣю Крупянику, бывшому в прошломъ 1736 г. бурмистру, в продажу пущено; которой Крупяникъ, не будучи тѣмъ коморнымъ

доволенъ, еще на магистратской землѣ, гдѣ мѣсто свободное для продажи хлѣба печеного и другихъ ѣстныхъ вещей было, пристроилъ къ стѣнѣ тѣхъ коморокъ еще двѣ komórкы с подташными вторіи для шапошниковъ лавкамы, чѣмъ хлѣбникамъ причинилъ в пространствѣ мѣста утѣсненіе; и хотя в то самое время устроиванія тѣхъ коморокъ от магистрату козелецкого и чиненно ему, Крупянику, недопущеніе, яко без дозволенія от магистрату собою гвалтовно мѣсто магистратское завладѣвалъ, и положенную и основъ урядникамы магистратскими было из мѣста того изнесено, обаче что в то время магистратъ находился безъ помощественъ и в видѣніи полковой и сотенной канцеляріи состоялъ, по присланному от старшинъ полковыхъ приказу, на прошеніе реченного Крупяника, воспящать и недопущать магистратъ оставилъ. При описываніи же сего лѣта, за силу В. Г. С. високого повелѣнія, всѣхъ магистратскихъ добръ и угодій и мѣсть свободныхъ, нашъ магистратскій, вѣдая напрасное нимъ Крупяникомъ мирскою землею завладѣніе, тѣ двѣ komórкы на время припечатано было подъ резономъ тѣмъ, дабы тѣхъ коморокъ наемники и сидѣлци въ магистратѣ явились для спросу ихъ о ценѣ наемной, то между тѣмъ жена реченного Крупяника, побѣгши къ старшинамъ полковымъ, имѣла на магистратъ обжалованіе, то из той причины старшина полковая принявъ слѣдъ мститися с мѣщанства бѣдного, уже за послѣдованіемъ от В. Г. С. изъ Коллегіи Малороссійской указа, дабы стар-

шина полковая и сотенная до магистратовъ вѣ в чемъ дѣла не имѣла, то в прерѣканіе того, старшина полковая в полковой канцеляріи приговорила была на посмѣяніе и послѣднее с магистрата государственного дому поруганіе послать ката (какъ от нѣкоторыхъ самихъ старшинъ полковыхъ урядникамъ магистратскимъ доочно со устрашеніемъ объявлявано было) о чемъ магистратъ совершенно увѣдать таковое старшинское намѣрительное посмѣяніе, придерживался чрезъ день времени от магистрату распечатывать тѣ коморки, ожидая такового старшинского выполненія; но наконецъ по неприсогласію на то другихъ старшинъ, такова чрезъ ката дѣйствія не послѣдовало; а присланнымъ в магистратъ позволю з суда гродского на войта магистрата нашего войскового товарища Діаковского велится магистрату за то мѣсто, буды къ оному от кого якая претенсія есть, судомъ развѣдываться, а гвалту не чинить, устрашивая магистратъ, по страсти ихъ полковыхъ старшинъ, яко и оніе, по власти своей, на свободной и мирской землѣ на ринку лавки поустраиваніе имѣють.

В. Г. С. магистратъ козелецкій нижайше просить повелѣть таковыя неправильно на общественной мирской магистратской землѣ мужемъ показанной Крупянички устроеніе двѣ коморы с подташами на магистратъ принять и за прошедшіе года принятіе Крупяничкою за тѣ коморки от сѣдальцовъ денги взискать, а въ полк. канц. предложить, дабы полковая старшина никаковымъ магистратскимъ дѣй-

ствіамъ не касалась, но вѣдала бѣ свою должность; о розпроданныхъ же реченого Данила Стеценка весьма дешевою ценою и козачого званія людямъ, а паче з старшинъ полковихъ ихъ дѣтемъ, добрахъ, оное на благомилостивомъ В. Г. С. разсмотрѣніи состоитъ“.

Жалоба эта вызвала указъ Малорос. Коллегіи на имя премьеръ-маіора Орловскаго пѣх. полка Іоны Оршеневскаго, бунч. тов. Данила Ширая и полк. Прилуцкаго асаула Киселя, которые въ это время находились въ полку Кіевскомъ для генеральной описи земель, въ томъ числѣ и „магистратскихъ учрежденій“. Препроводивъ имъ доношенія козел. магистрата, Мал. Коллегія предписала имъ „при описи г. Козельца и тамошняго магистрата о представленныхъ тѣмъ доношеніемъ магистратскихъ обидахъ, соображаясь его привилегіямъ и другимъ также крѣпостямъ и стародавнимъ его предѣламъ, не оставляя при томъ безъ изслѣдованія и сего свѣдать, какими доходами должно магистрату пользоваться и что настоящею причиною недопущенія къ тому, что, кѣмъ незаконно съ мѣщанскихъ имѣній завладѣнно и другими какимъ образомъ расхищено, и то все подлежить магистрату справедливо возвратить,—и по исполненіи того представить въ Мал. Коллегію мнѣніе“.

Какое мнѣніе представили слѣдователи—изъ имѣющейся переписки не видно.

---

## Архивная смѣсь.

*(Мелкія замѣтки изъ архивныхъ дѣлъ).*

*Указъ 1725 г. о раскасованіи рейтарской команды въ Кіевъ.*

Въ 1725 году по указу Е. И. В. велѣно было „для посылокъ въ Царьградъ и другіе окрестные государства и внутрь Россіи изъ рейтарского полку выбравъ оставить въ Кіевѣ 50 человѣкъ, а достальныхъ раскасовать и для опредѣленія по полкамъ отослать въ украинской корпусъ и оставшимъ 50 человѣкамъ жалованья давать по прежнему опредѣленію по 15 р. чл—ку изъ кіевскихъ доходовъ“.

Прапорщикомъ къ этимъ рейтарамъ опредѣленъ былъ Ѳеодоръ Наковалнинъ.

Въ 1738 г. онъ былъ уже майоромъ и ходатайствовалъ о назначеніи вахмистромъ рейтарскимъ писаря Алексѣя Наковалнина, выбраннаго къ тому рейтарами.

(Фамилія Наковалниныхъ часто встрѣчается въ официальныхъ бумагахъ того времени, мнѣ попадавшихся. Такъ на одномъ указѣ князя И. Трубецкого отъ 29 іюля 1726 г. подписанъ „управляющій за секретаря канцеляристъ Никифоръ Наковалнинъ“).

*1726 г. Письмо межигорскаго архимандрита къ князю  
Трубецкому.*

Сіятелнѣйшій и превосходителнѣйшій господинъ  
князь Іоаннъ Юрьевичъ, премилостивѣйшій нашъ  
благодѣтель!

По челобитью поляка Яна Мечковскаго, комѣсара  
господина Стецкого, каштеляна кіевскаго, велѣли Ваша  
Свѣтлость намъ, дабы сысканъ былъ подданный его  
бѣглый Иванъ Мелникъ, и мы по указу Вашей Княжой  
Свѣтлости с великимъ трудомъ и убыткомъ монастыр-  
скимъ сыскали того бѣглого Мелника и представили  
в кіевскую генераль-губернскую канцелярію подъ арестъ;  
а доготъ у Евфима крестьянина нашего заграбленный и  
доселѣ не возвращенъ; того для и повторе всемирено  
просимъ В. К. С., дабы по указу В. К. С. вышше-  
означенный бѣглый Мелникъ яко заводца отданъ былъ  
Мечковскому, а от него, Мечковскаго, возвращенъ бы  
былъ крестьянину нашему монастырскому напрасно за-  
грабленный доготъ. О таковое благодѣяніе В. К. С.  
помногократно всемирено просимъ и при нижайшемъ  
поклоненіи нашемъ непремѣнной милости и благодѣ-  
нію Вашего Сіятелства себе вовѣряемъ.

В. К. С. нашего милостивѣйшаго господина все-  
гдашніе богомолцы и нижайшіи слуги.

Арсеній архимандритъ мн—ра кіевскаго межигор-  
скаго з братією.

З мн—тыря свято-преображенскаго Кі-во-межи-  
горскаго ноября 13 дня 1726 году.

*1726 г. Письмо греческихъ купцовъ къ князю Трубецкому  
съ одобрителнымъ отзывомъ о толмачѣ.*

„Сіятелнѣйшій, превосходителяѣйшій генераль-  
аншефъ генераль губерніи кіевской губернаторъ, го-

сподинъ князь Іоанъ Юріевичъ Трубецкой, милостивый  
благодѣтелю нашъ и патроне!

Симъ нашимъ покорнымъ писаніемъ мы, ниже-  
подписанніе рабы ваши, купцы греки иноземцы жители  
земли турецкой, вѣдомо чинимъ Сіятелству Вашему,  
стороны слуги вашего Стефана Михайловича толмача,  
на которого доносили Сіятелству Вашему нѣкото-  
ріе жители кіевскіе, якъ бы то онъ чинить крив-  
ды намъ и з насъ беретъ денги и иными словами, а  
тіе доносители неправедно доносили Сіятелству Вашему,  
дарма ему в томъ честь терають, бо мы (Богъ свѣди-  
тель душамъ нашимъ) не давали ему ничего и грошей  
нѣякихъ онъ в насъ не требовалъ и ни жадныхъ ве-  
щей, тылко мы знаемъ его подъ истиннымъ нашимъ  
сумленіемъ христіянскимъ, же онъ человекъ добрый и  
правдивый, в служби же вѣрный есть Сіятелству Ва-  
шему; и мы знаяши вѣрность его и щиро усердную  
услугу къ Сіятелству Вашему и дознавши терпѣніе без-  
честія его ради насъ, боячися Господа, покорне всѣ  
обще просимъ Сіятелства Вашего за имъ Стефаномъ,  
абы на ему неотмѣнная ваша милость и ласка патрон-  
ская сіяла, а мы, отвѣдѣвши показанную милость и  
ласку вашу на Стефана, всегда непрестанно облизуе-  
мся за щасливое панованіе и милое здравіе Сіятелства  
Вашего и за всю висоце поважную фамилію вашу  
Господа Бога благодати и Пречистую Дѣву Матерь Его.  
Рокъ 1726 іюля 26 дня.

Сіятелства Вашего, милостивого нашего благодѣ-  
теля и великого патрона, нижайшіи и вѣрніи рабы  
купцы греки иноземцы, жители земли турецкой". Слѣ-  
дуютъ въ подлинникѣ 10 греческихъ подписей. Каждая  
подпись начинается противъ назначеннаго ей мѣста—

одною и той же рукой изображенной буквы F.; но противъ первыхъ пяти буквъ и противъ одной въ срединѣ нѣтъ подписей, изъ чего можно заключить (по всей вѣроятности), что рассчитано было на 22 подписи, т. е. что приѣзжихъ грековъ торговцевъ было въ это время въ Кіевѣ 22.

---

*1726 г. Письмо князя И. Трубецкаго къ епископу переяславскому.*

Ясне в Бозѣ преосвященнѣйшій епископъ.

Письмо В. П. сего от 3 сентября из Переясловля отпущенное здѣсь я получилъ, в которомъ изволите писать, что стоящій на Черкасскомъ перевозѣ офицеръ в обрѣтающійся на той сторонѣ Днѣпра в горахъ присутствія вашего Мошенской монастырь данного от христіанскихъ людей на милостыню провіанта не пропускаетъ, отчего имѣетъ в томъ монастырѣ быть великая нужда и гладъ и разсѣяніе из оного монастыря монаховъ, зачѣмъ престанетъ хвала Божія и молитва в церкви божественной, и дабы о пропускѣ всегда в тотъ бѣдной монастырь провіанта выдать имъ генеральной пашпортъ.

И на оное В. Пр—ву отповѣствую: хотя показанного провіанта, по Е. И. В. указу, за границу пропускать и не велѣно, однакожъ для всеконечной в томъ монастырѣ нужды, по усмотрѣнію нашему, нѣкоторая часть пропустится; токмо коликое число и какова порознь провіанта на годъ и в которыя числа или в одно время повезутъ, о томъ в помянутомъ вашемъ писмѣ не показано; того ради изволите В. П. и намъ отписать и, кто тотъ провіантъ возить будетъ именно, объявить, почему бъ я могъ о пропускѣ оного куда надлежитъ

указомъ предложить. Впрочемъ остаюсь В. П. послушный по душѣ сынъ и слуга князь И. Трубецкой. Кіевъ, 8 сентября 1726 г.

Отъ 25-го сентября данъ былъ кн. Трубецкимъ слѣдующій „указъ будучимъ на Черкасскомъ отъ кавалеріи и гарнизоннымъ оберъ и ундеръ-офицерамъ“:

„Сего сентября 19 числа писалъ к намъ в Кіевъ из Переясловля преосвященный епископъ Кириллъ Шумлянскій, объявляя, что во обрѣтающійся епархіи его пустынной на той сторонѣ рѣки Днѣпра в горахъ Вознесенскій Мошногогорскій монастырь того мн—ря игуменъ іеромонахъ Θεодосій Кришталовскій, тако жъ и монахъ Θεофилъ с однимъ послушникомъ повсягодно в лѣтнее и весеннее времена имѣютъ заграницу чрез Черкасскій перевозъ ѣздить для прошенія и привозу в тотъ Мошногогорскій мн—рь от воздающихъ христіанскихъ людей всякого хлѣба, а именно: муки ржаной и пшеничной, гречи, ячменю, проса, гороху и прочего харчового запаса, всего до штидесять четвертей, токмо чрез помянутой Черкасской переѣздъ стоящіе тамо у рѣки Днѣпра офицеры ихъ с тѣмъ провіантомъ без указу пропускать не будутъ, и о дачѣ помянутому игумену объявителного указу вышеписанной епископъ Шумлянской требовалъ указу. Того ради предлагаемъ (хотя того провіанта по указамъ заграницу пропускать и не велѣно), однако жъ оной провіантъ не на продажу, но для пропитанія в показанномъ скудномъ монастырѣ монахамъ, когда вышеписанной игуменъ и монахъ с послушникомъ чрезъ Черкасской перевозъ в свой монастырь поѣдутъ, то онымъ и при нихъ исчисляя разного провіанта с нижеписанного числа впредь на годъ до штидесять четвертей пропускать безъ задержанія,

а излишнего провіанта, тако жъ и посторонныхъ и подозрительныхъ людей и заповѣдныхъ и незаповѣдныхъ товаровъ отнюдь не пропускать под опасеніемъ военного суда. И для того сей ордеръ у перемѣны своей братіи оберъ и ундеръ-офицерамъ на томъ Черкасскомъ перевозѣ отдавать другъ другу с роспискою“.

---

*1727 г. Письмо іеромонаха Іоилѣ къ ген.-губ—ру князю Трубецкому.*

„В прошломъ 1725 г. ноября 18 д. заграничной житель м. Синявы полякъ Янъ Врублевской долженъ мнѣ по обыкновенію своему по собственноручному его облику сорокъ рублей денегъ, которые повиненъ онъ мнѣ заплатить на срокъ в 726 д. генваря в 6-мъ числѣ. И оной займодавецъ не токмо на тотъ срокъ, но и по прошествіи того чрез многое время, о чемъ я къ нему неоднократно из Кіева чрез нарочно посланного писалъ, однако жъ онъ и по се число по многому моему добровольному у него прошенію тѣхъ денегъ мнѣ не уплатилъ; а нынѣ вышепомянутой Врублевскій zostаетъ в Кіевѣ для торгового своего промыслу недѣли з двѣ.

Сего ради всемирно и богомолчески прошу Вашей Высококняжеской Свѣтлости за тѣ мои на ономъ займодавцѣ денги послать в Кіевъ нижній городъ в квартиру его, по указанію служителя моего, кого пристойно и что у него займодавца товару или пожитку какова явится по препорціи иску моего, пока онъ мнѣ заплатитъ, задержать у него в удобномъ мѣстѣ до указу.

О семъ доноситъ Кіево-печерского мн—ря іеромонахъ Іоилъ игуменъ. 1727 г. мая в 16 д.“

---

*Покупка фруктовых деревьев въ Кіевѣ для петербургскихъ дворцовыхъ садовъ въ 1737 г.*

15-го февраля 1737 г. данъ былъ Пр. Сената указъ, а на основаніи его изъ „Канцеляріи отъ строеній“ послана была промеморія въ Кіев. Губ. Канц. о томъ, чтобы „въ сады Е. И. В. купить въ Кіевѣ дуль и сливъ самыхъ лучшихъ плодовъ отъ ста до двухсотъ деревъ и отправить съ нарочно присланнымъ гезелемъ Жеребцовымъ на почтовыхъ подводахъ; а что на покупку и на провозъ тѣхъ деревъ издержано будетъ, то число Канцелярія отъ строеній заплатитъ въ штатскантору“.

Объ этомъ же писалъ къ ген.-губ—ру Сем. Ив. Сукину особое письмо Александръ Нарышкинъ; но письмо это получено было Сукинымъ тогда, когда Жеребцовъ, исполнивши порученіе, отправленъ былъ обратно въ Петербургъ. Бывезъ же онъ изъ Кіева „сливъ 100, дуль 61 дерево, винограду 5 кустовъ, персиковъ 4, волоскихъ орѣховъ 3, муровевыхъ 5 деревъ, одно дерево деренъ и цвѣты разные и поваренные сѣмена, которые въ садахъ Е. И. В. и посажены“. А для доставки всего этого изъ в. г. г. к. выдано „на 10 почтовыхъ подводъ прогонныхъ денегъ по 9 р. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., да для положенія и отвозу того деревья за покупные на колесахъ пятеры роспуски и на обшивку оныхъ лубья 4 р. 34 к., всего издержано денегъ 99 р. 89 к.“

При дѣлѣ объ этой командировкѣ Жеребцова имѣется, между прочимъ, письмо къ г. Сукину намѣстника К. межигорскаго. мн—ря іермн. Пафнутія Чижевскаго, который 12 марта, между прочимъ, писалъ, что въ его монастырѣ Жеребцовъ былъ 9-го марта „и изъ садовъ монастырскихъ угодныхъ ему деревъ садовыхъ

вынялъ изъ земли и взялъ всѣхъ числомъ 68, а именно: дуль арендовокъ 10, дуль же рѣпокъ 8, сливъ венгерскихъ 50, которые дерева Божіею помощію да произыйдутъ въ совершенное дѣло желаемъ. Что же въ высокоповажномъ писаніи В. ВП., черезъ оного Жеребцова нами полученномъ, обѣщана за тѣ дерева плата, того К. межигорскій мн—рь не требуетъ, а требуетъ единого милостиваго призрѣнія“.

*Штаты Кіевской Губернской и Гарнизонной Канцелярій  
въ 1738 г.*

Въ 1738 г. въ Кіевской Губернской и Гарнизонной Канцеляріяхъ, какъ видно это изъ сохранившейся выписи, полагалось слѣдующее количество приказныхъ служителей, получавшихъ штатное жалованье:

а) въ Губ. Канц.: 1 секретарь, получавшій въ годъ жалованья 120 р., 3 канцеляриста по 60 р. каждый, 8 копистовъ по 15 р. и 2 сторожа по 6 р., а всего 14 человекъ и имъ 432 р. жалованья въ годъ.

б) въ Гарн. Канц.: 1 секретарь, пол. 83 р. 33 к., 2 канцеляриста по 56 р., 4 писаря по 13 р. 33 к. и 2 сторожа по 9 р. 90 к., а всего 9 человекъ и на нихъ 212 р. 50 к.

---

*1739 г. „Репорты изъ кiev. маг—та, сколько которою  
числа и ис какой болѣзни живущихъ в нижнемъ городѣ  
Кіево-Подоль обывателей померло“.*

Всѣхъ 6 репортовъ съ 4 сентября по 8 октября отъ кiev. маг—та въ К. Г. К., а изъ нея о томъ же 6 репортовъ къ фельдмаршалу Фонъ-Миниху. Сообщая о томъ или другомъ случаѣ смерти, репорты заявляютъ, что „по осмотру Воронеж. пѣх. п. подлекаря Ивана

Радіонова да урядника присяглого Афанасія Моисеева опасной болѣзни знаковъ не явилось“.

*1743 г. Письмо митрополита Рафаила къ генераль-губернатору о священникѣ неподписавшемъ собственноручно присяжнаго листа.*

26-го генваря 1743 г. Рафаиль, архіепископъ кіевскій, писалъ гъ ген.-губ—ру:

„Прошедшаго 1742 г. іюня 24-го дня доношеніемъ полку Лубенского, села Мелеховъ переви Николаевской іерей Василій Квачовскій объявилъ, что прошлаго жъ 741 г., когда въ вѣрности службы Е. В. Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, Самодержицѣ Всероссийской, указная присяга исполняема была, то помянутаго жъ села Мелеховъ попъ Василій Доброгорскій своеручно на присяжномъ листу не подписался; хотя же онъ, Василій Доброгорскій, допросомъ показалъ, яко онъ на присяжномъ листу не подписался для того, что яко бы былъ приказъ отъ судіи полковаго лубенскаго Симеона Максимовича, который де къ той присягѣ приводилъ, таковъ, кто де добраго и гладкаго характера не имѣеть, тѣбѣ старались о якого человека, чтобъ за ихъ по ихъ прошенію на присяжномъ листу подписался, дабы присяжнаго листа, за неимѣніемъ добраго характера, не помарали и не испортили, почему де онъ, Д—скій, не имѣя добраго и гладкаго характера, просилъ подъячаго Мелеховскаго Антона, который де Антонъ за его, Д., и подписался; но съ подписки его, Д., усмотрено, что онъ, Д., имѣеть не худій характеръ и могль былъ саморучно на присяжномъ листу подписаться, точію какъ, съ произведеннаго о томъ слѣдствія явилось: онъ, Д., въ означенной при-

сягѣ былъ пьянъ и на присяжномъ листу за пьянствомъ де не подписался своеручно, и судовой полк. лубен. канц. канцеляристъ Михайло Майборода запросомъ показалъ, яко по исполненіи вышешоказанной указной присяги реченный Доброгорскій пьянствовалъ, и хотя де онъ, канцеляристъ Майборода, за единымъ, нимъ, Доброгорскимъ, въ Городищѣ жилъ болѣе двухъ день, чтобы сыскано было его къ подпису на клятвенномъ обѣщаніи, точію де онъ, Д., никимъ не сысканъ; а съ комисіи де переясл. полк. Сулимы ордеромъ именныхъ списковъ и клятвенныхъ обѣщаній о бывшихъ разного чина людехъ у присяги всенайскорѣйше требовалось, и дабы де въ отсылкѣ списковъ не учинилось остановки, принужденъ былъ онъ, канцеляристъ Майборода, къ подпису вмѣсто его, Д—го, дьячка Загребелного Антона принять, который де на клятвенномъ обѣщаніи онаго Д—го своеручно подписалъ; а понеже къ вышеписанной присягѣ по указу Е. И. В. всякаго званія и чина людей съ Малой Россіи приводили опредѣленные изъ В. Г. К., того ради онъ, Василій Доброгорскій, при писаніи моемъ прошедшаго 742 г. декабря отъ 20-го дня съ выраженіемъ всего вышеизображеннаго къ г-ну генералу-лейтенанту и кавалеру Ивану Ивановичу Бибикову подъ карауломъ для разсмотрѣнія въ томъ важности дѣла посыланъ былъ, сего же 743 г. генваря 17 дня—паки при писаніи своемъ онъ, г-нъ генералъ-лейтенантъ, означеннаго поа обратно ко мнѣ прислалъ и тѣмъ писаніемъ въ резолюцію объявилъ, яко неуповательно де, какъ оной поа перво присягалъ, а на присяжномъ листу не подписался, чтобъ онъ ту присягу въ чемъ чинилъ, памятно чувствовалъ, и требовалъ онъ, г-нъ генералъ, дабы онаго поа къ при-

сягѣ 741 г. въ вѣрности службы Е. И. В. въ катедрѣ моей вторично привести, а по приводѣ къ присягѣ тотъ присяжный листъ хранить въ катедральной же моей архивѣ въ цѣлости, а что онъ, попъ, во время приводу къ той присягѣ былъ пьянъ и за пьянствомъ своимъ на присяжномъ листу саморучно не подписался, за то оному попу учинить бы наказаніе по моему разсмотрѣнію. А понеже указомъ Е. И. В. изъ Пр. Сената велѣно къ означенной присягѣ въ вѣрности службы Е. И. В. какъ духовнаго, такъ и мірскаго и всякаго званія людей Кіев. Губ. Канцеляріи приводить, отъ коей вѣдомства моего духовнаго чина люди, какъ по сей сторонѣ рѣки Днѣпра состоящіе, такъ изъ за Днѣпра въ Кіевѣ прилучившіеся, къ означенной присягѣ приводимы были и нынѣ приходящіе въ той же Кіев. Губ. Канц., по силѣ указовъ, къ указнымъ присягамъ приводятся; я же повелительнаго Е. И. В. указу о приводѣ къ присягамъ и содержаніи въ катедрѣ моей присяжныхъ листовъ въ полученіи не имѣю, и потому оного попа къ присягѣ въ вѣрности службы Е. И. В. въ катедрѣ моей приводить не должно; да онъ же, попъ Василій Доброгорскій, и въ указной присягѣ опредѣленному отъ Е. И. В. Наслѣднику Е. И. В. Благов. Гос. Вел. Кн. Петру Ѳедоровичу еще не былъ, за тѣмъ что когда та присяга исполняема была, то онъ до рѣшенія дѣла содержался въ оковахъ, какъ и прочіе колодники подъ карауломъ; того ради оного попа при семъ къ В. Вн. посылаю и покорно прошу приказать о приводѣ его къ вышеобъявленнымъ указнымъ присягамъ въ вѣрности службы Е. И. В. и Наслѣднику Е. И. В. Благ. Гос. Вел. Кн. Петру Ѳедоровичу учинить по указамъ Е. И. В.; что же съ нимъ

учинено будетъ, меня безъ письменного увѣдомленія не оставить. Оному же попу будетъ наказаніе учинено“.

*1743 г. Взысканіе съ магистрата денегъ за леченіе магистратскихъ урядниковъ \*).*

Лекарь Иванъ Гунингеръ 29 декабря 1743 г. подалъ ген.-губ. Леонтьеву такое доношеніе:

„Сего 1743 г. генваря 8 д. пришедъ ко мнѣ урядникъ Петръ, сегодочній кушнѣрскій цехмейстеръ, именемъ пана войта и всѣхъ почтенныхъ бурмистровъ и райцовъ кiev. маг—та, просилъ меня побитыхъ козаками Федора Малченка да Іосифа Бучменка осмотрѣть, и когда я ихъ осмотрѣлъ, то бурм. Герасимъ Холявка именемъ всей старшины просилъ меня, дабы я оныхъ побитыхъ своими медикаментами, не жалуя коштомъ, излечить старался, а за трудъ де и медикаменты безъ всякой турбацыи будетъ учинено вамъ награжденіе. Къ чему и изъ напитковъ что было требовано для тѣхъ больныхъ изъ магистрату и отпускаivano. Почему я, и в разсужденіи показать свою услугу магистрату, оныхъ побитыхъ безусыпно и лечить старался, и хотя в такомъ состояніи находились, что и живымъ имъ быть сперва было ненадежно, однако жъ при помощи Божіей я ихъ в скоромъ времени привелъ къ здравію. Что же Малченко рукою не владѣеть, того уже в совершенство нити привести не можетъ, в чемъ, по требованію маг—та, я и атестать далъ для улику ихъ отвѣтчикамъ. А за трудъ и медикаменты в тое время **пакн**

---

\*) 1743 г. По прошенію обрѣтающагося въ ниж. городѣ К. Подохѣ лекаря Ивана Гунингера о заплатѣ ему от кiev. маг—та за издержанные имъ по прошенію того маг—та собств. его лекарства на излеченіе битыхъ козаками кiev. мѣщанъ Малченка и Бучменка 30 р. денегъ.

обѣщались заплатить и благодарить; точію по сіе время не токмо благодаренія, но и за трудъ и за медикаменты никакой платы от одного маг—та мнѣ не учинено. А понеже я лекарства содержу и заготовляю собственнымъ моимъ коштомъ и иждивеніемъ, да и кiev. маг—ту пользованіемъ ихъ раненныхъ служить напрасно не долженъ, и для того сего году октября 19 д. поданнымъ от меня в тотъ маг—тъ доношеніемъ просилъ, дабы за показанной мой трудъ и медикаменты повелѣно было учинить мнѣ награжденіе и ябъ за свое добро и оказанную услугу маг—ту не остался обиженъ; да и послѣ того персонально неоднократно в тотъ маг—тъ ходилъ и о томъ же просилъ. И хотя вся старшина приговорили, что мнѣ за показанной мой трудъ и медикаменты надлежитъ учинить награжденіе, точію не вѣдаю, какой ради причины бурм. Александровичъ в томъ супротивляется и не допускаетъ, почему я и по нынѣ какое награжденіе не получилъ. И для того В. ВЦ—ва всепокорно прошу о милостивомъ разсмотрѣніи, дабы я низайшій, за мою добροхотную услугу ко одному маг—ту, свое добро не потерялъ и во обидѣ не остался, но указомъ Е. И. В. повелѣно бѣ было к. маг—ту за приложенной мой трудъ и употребленные мои собственные медикаменты в пользованіи, по прошенію одного жъ маг—та, побитыхъ козаками Федора Малченка и Іосифа Бучменка надлежащею платою меня довольствовать“.

(Подпись латинскими буквами).

О томъ же подалъ лекарь и на Высоч. имя челобитную в К. Г. К. 3 генваря 1744 г., и тогда же по выслушаніи ея Леонтьевъ приказалъ кiev. маг—ту заплатить немедленно Гуннингеру 30 рублей. На этотъ

указъ кiev. маг—тъ отвѣчалъ 7-го генваря: „хочай от сотни кiev. козаковъ, жіючихъ в Кіевѣ, чрезъ упоръ в. монарш. всемил. маг—ту к. жал. грамотамъ, к—рими всемѣрно козакамъ шинкъ горѣлчаній запрещенъ, нарушеніе самовластно шинковъ горѣлки отправкою майстратовимъ приходомъ не малой уронъ и остановка в мѣскихъ шинкахъ дѣлается, и за скалѣченіе реченного лавника Малченка и урядника Бучменка в той К. Г. К., по занесенномъ майстратовомъ челобитью чрез цѣлый круговій годъ ища справедливости таскаяся, сатисфакціи еще не учинено,—майстратъ к., исполняя указы и разніе приказы затыгши знатной кредитъ для отправления почты, подводъ и инныхъ потребностей, в неоплатныхъ находится долгахъ, еднакъ повинуюся волѣ и приказу означенному лекарю Ивану Гунингеру тридцать рублевъ з ретентовъ мѣскихъ отдали з роспискою. А понеже маг—тъ кiev., за дѣломъ по челобитной за увѣче и скалѣченіе чрез цѣлій круговій годъ ходя, убытки не маліе понесъ, того для К. Г. К. о вершеніи дѣла по явнымъ доказательствамъ, якъ Е. И. В. указы повелѣвають, дать судъ з забойцовъ просимъ“. Подписали: Субделегатъ войтовства Михайло Іосифовичъ и бурмистръ Мих Александровичъ.

---

*1744 г. Отвѣтъ кiev. магистрата на полученный указъ объ учрежденіи въ юродахъ магистратовъ \*).*

Когда вышелъ Высоч. указъ 21 мая 1743 г. о возстановленіи магистратовъ, установленныхъ Петромъ

---

\*) 1744 г. „По указу Главнаго Магистрата о бытіи въ Санкт-петербургѣ оному Главному, а въ прочихъ городахъ магистратамъ и о избраніи къ таковому магистратскому дѣлу въ презыденты, бургомистры и ратманы изъ первостатейныхъ добрыхъ пожиточныхъ и умныхъ людей и о проч.

В., то петербургскій Главный Магистратъ, какъ бы игнорируя существованіе стараго магистрата въ Кіевѣ, далъ указъ въ К. Г. К. о выборѣ „пожиточныхъ и умныхъ людей“ въ магистратскіе чины, которые бы „всеконечно с нынѣшняго 1744 г. в свои управленіи дѣйствительно вступить могли“.

На полученный указъ кіев. маг—тъ въ К. Г. К. донесъ 4-го мая 1744 г.:

„Высококомонаршими предковъ Е. И. В. грамотами пожалованъ кіев. маг—тъ во утвержденіе прежнихъ на волности и цѣлости градскія жалованнихъ грамотъ и именно в онихъ изображено: быть всему твердо, вѣрно, неподвижно и во всякому исполненіи ненарушимо. За силу которыхъ высокомонар. всемил. грамотъ во всякихъ касающихся до кіев. магистрата интересныхъ и гражданскихъ исправленіяхъ издревле войты, бурмистры и прочіи урядники и судъ и расправу подлугъ права майдебурского производили; и нынѣ я нижеименованный войтъ з майстратомъ (по высокомонар. кіев. маг. жал. грамотамъ) судъ и расправу производимъ и во всемъ вѣрно радѣтельно по своей присяжной подданнической должности управляемся“. Подписали: войтъ Павелъ Войничъ, бурмистры: Михайло Іосифовичъ, Михайло Александровичъ, Алексѣй Ивановъ, Герасимъ Холявка и Петръ Тихоновичъ; райцы: Василій Балабуха, Лавренъ Зуриновичъ и Василій Гудимъ.

---

*Жалоба монаха на генераль-губернатора \*).*

Архимандритъ Тимофей 3-го іюля 1744 г. обратился къ кіев. ген.-губ—ру съ такимъ письмомъ:

---

\*) 1744 г. „Сообщеніе Кіево-Печерской Лавры архим. Тимофея з братією копій съ челобитной старца Исаи о порицаніи

„Кієво-Печерскія Лавры соборный старецъ превелебный о. Исаія той же Лавры въ священно-духовный соборъ подъ всевысочайшимъ Е. И. В. именемъ подалъ челобитную, что в бытность его сего іюля 2 дня у Вашего В. Пр—ва съ о. намѣстникомъ Кієво-Печерскія Лавры и с прочими соборными старцы для монастырскихъ нуждъ о порицаніи его отъ В. В. Пр—ва между другими досадными словами ссылочнымъ и штрафованнымъ, и просилъ онъ, іеромонахъ Исаія, дабы изданнаго ему Е. И. В. изъ Св. Пр. Синода указа и из помянутаго челобитія сообщить къ В. В. Пр—ву точныя копіи, которыя при семъ для вѣдома В. В. Пр—ва въ Кієво-Губернскую Канцелярію и сообщаю“.

При этомъ приложена слѣдующая челобитная іеромонаха Исаіи:

1.

„Сего іюля 2 дня нынѣшняго 1744 г., по опредѣленію его в. преподобія г. о. архимандрита Кієво-Печерскія Лавры и всего священно-духовнаго собора той же Лавры, съ превелебнѣйшимъ о. намѣстникомъ іеромонахомъ Кодратомъ, экономомъ іеромонахомъ Гервасіемъ, з соборнымъ старцемъ іером. Іоакимеомъ Максимовичемъ для нѣкоторыхъ монастырскихъ нуждъ у Е. В. Пр—ва г. генераль-аншефа и кавалера и кієв. губерніи ген.-губ—ра Михаила Ивановича Леонтьева я нижайшій ходилъ, и Е. В. Пр—во, без всякой и наименьшей причины, между прочими досадными словами, поносилъ меня нижайшаго ссылочнымъ и штрафованнымъ; которому я представлялъ, что хотя я и былъ въ какомъ прегрѣшеніи, однако, по всемилости-

---

его г. ген.-анш. и кієв. ген.-губ. Леонтьевымъ ссылочнымъ и штрафованнымъ“.

вѣйшему В. И. В. именному указу, освобожденъ, монашествомъ и священствомъ пожалованъ и на прежнее жилище въ Кіево-Печерскую Лавру съ письменнымъ свидѣтельствомъ отпущенъ, на что Е. В. Пр—во объявилъ: я де указа такого не видалъ и мнѣ де в вину не причтется.

2.

А въ Кіево-Печерской Лаврѣ многіе изъ знатныхъ персонъ по нѣкоторому дѣлу въ тайную розыскныхъ дѣлъ канцелярію были взяты и содержалися, да также по всемилостивѣйшему В. И. В. указу освобождены и на прежніе мѣста отпущены и при священническихъ рангахъ и у дѣлъ обрѣтаются.

3.

По всемилостивѣйшему же В. И. В. именному указу о такомъ же моемъ свидѣтельствѣ освободеніи Е. В. Пр—ву ближе знать нежели въ тайной розыскныхъ дѣлъ канцеляріи содержащихся дѣла вѣдати, и бить ли я кнутомъ или не бить Е. В. Пр., какъ вѣдать непочему, такъ порицать и попрекать не надлежитъ, ибо такихъ, в прегрѣшеніе впавшихъ, а по всемил. В. И. В. указу пожалованныхъ, порицать всемил. В. И. В. указами накрѣпко запрещено.

И дабы Высоч. В. И. В. указомъ повелѣно было сіе мое челобитіе Кіево-Печерскія Лавры въ св.-духовномъ соборѣ принять и изъ даннаго мнѣ В. И. В. изъ Св. Пр. Синода указа и изъ сего челобитія къ Е. В. Пр—ву г. ген.-анш. и к—ой губ—ніи ген.-губ—ру Леонтьеву, по требованію Е. В. Пр—ва, въ К. Г. К. предписанія точныя копіи для вѣдома сообщить“.

Указъ Св. Синода, приложенный при этомъ челобити въ копіи, заключался въ слѣдующемъ:

„По Е. И. В. указу и по опредѣленію Св. Пр. Синода Конторы, а по доношенію канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, о возвращеніи онаго монастыря бывшему іеромонаху Исаіи іеромонашескаго чина и отправки на прежнее жилище въ оную Кіево-Печерскую Лавру велѣно, по силѣ состоявшагося Е. И. В. въ прошломъ 1741 г. декабря 15 дня всемил. указа, означенному Исаіи монашество и іеромонашество возвратить и возвращено и давъ пашпортъ отпустить въ оную К.-Печерскую Лавру, который съ даннымъ ему пашпортомъ и отпущенъ, а К.-Печерскія Лавры архимандриту Тимофею з братією о томъ вѣдать.

Мая 30 дн. 1743 г.“

Чѣмъ разрѣшилась эта оригинальная жалоба на ген.-губ—ра, ему же самому предъявленная, изъ „дѣла“ не видно.

---

*1744 г. Жалоба на умноженіе въ г. Васильковѣ непотребныхъ женщинъ \*).*

1744 г. сентября 25 сек.-маіоръ Кульневъ, состоявшій на Васильковскомъ форпостѣ, въ репортѣ своемъ въ К. Г. К. жаловался на „умноженіе“ въ г. Васильковѣ непотребныхъ женщинъ, от которыхъ обрѣтающіеся в командѣ его кіев. гарн. солдаты „всегда бывають во французской болѣзни человекъ по шести и болѣе“. Маіоръ писалъ, что де объ этихъ женщинахъ онъ „ко обрѣтающемуся въ показанномъ мѣстечкѣ Васильковѣ городничему іеромонаху Максиму неоднократно говорилъ и чтобъ оныхъ искоренилъ, но токмо

---

\*) 1744 г. „Репорты с Васильковского форп. отъ сек.-маіора Кульнева о кражѣ васильковскими обывателями польскихъ лошадей и о умноженіи тамо б...й“.

оной городничій ничего с ними не учинилъ, кромѣ какъ одобрилъ и объявилъ, что они добрые люди; а противъ сего числа в ночи одного жъ мѣстечка жителка Олена Степаниха поймана команды моей солдатомъ в блудѣ, о которой я к городничему объявлялъ, чтобъ с нею, по надлежитости, яко з б....ю, что надлежить, учинить, посылалъ, и на оное мнѣ резолюции не объявилъ и с нею ничего не учинилъ, и то, какъ видно, что стало отъ городничего вышеписаннымъ б—мъ потачка; которая б—дь и нынѣ содержитца под карауломъ, и что с нею повелѣно будетъ учинить ожидать буду изъ оной Канц. указу“.

Ген.-губ—ръ по этому поводу обратился съ письмомъ къ архимандриту К.-Печ. Лавры, въ которомъ, увѣдомляя о полученномъ имъ репортѣ, писалъ: „А понеже м. Васильковъ вѣдомства Вашей Превелебности з братією, а к К. Г. К. ничѣмъ не присутствуетъ, и того ради к надлежащей о вышеписанномъ резолюціи предаю В. П. з бр., а сек.-маіору Кульневу изъ К. Г. К. предложено, дабы онъ означенную женку ис под караулу свободилъ и отдалъ кому от В. П. опредѣлено будетъ, да и впредь бы до подданныхъ К.-Печ. Лавры ничемъ не интересовался, но представлялъ бы о томъ впредь Вашей Превелебности“.

---

*1745 г. Приобрѣтеніе дома причтомъ церкви Рождества Богородицы.*

Верхняго города Кіева церкви Рождества Богородицы священники Стефанъ да Иванъ Филиковскіе подали въ К. Г. К. 18 февраля 1745 г. такое доношеніе:

„Настоящаго 1745 г. февраля 4 дня в старомъ іевѣ малороссійскій члв—къ *Стефанъ Теодоровъ*, не

вѣдома с какого случаю, женку свою на смерть убилъ, которой по дѣлу своему взять и содержится в полиціи под карауломъ, а пожитки его всѣ родной сестрѣ отъ полицмейстера приказано отдать, а дворъ на пребываніе церковниковъ, понеже оной дворъ здѣланъ з Государевой караульни, еще за бывшаго тогда в Кіевѣ князя Дмитрія Михайловича Голицина для церкви Рождества Б—цѣ Десятинныя пономаря Василя Павлова, и по немъ прочіимъ церковникамъ, а за тѣмъ, что школы не имѣется при такой церкви, а нынѣ не вѣдаемъ с какого повелѣнія полицмейстерской копеекъ Тимофѣй не допускаетъ до одного двора, и скажетъ, яко би онъ купилъ у помянутого убійцы, такой дворъ;

Тѣмже мы нижайшія всепокорнѣйше К. Г. К. просимъ дабы повелѣно было оной дворъ к показанной церкви по прежнему для пребыванія дядька и пономаря опредѣлить, понеже в семъ крайняя настоять нужда; и помянутая церковь без причетниковъ вовсе не была бы оставлена пуста“.

10-го марта ген.-губ. Леонтьевъ приказалъ отдать означенный дворъ просителямъ „для содержанія в немъ церковныхъ служителей и школы“.

Упомянутый въ доношеніи священниковъ убійца Степанъ Федоровъ былъ пономаремъ въ Десятинной церкви.

---

*Жалоба кiev. магистрата на мѣстное духовенство за несообщеніе свѣдѣній объ умершихъ.*

1745 г. марта 5-го кiev. магистратъ жаловался въ К. Г. К. на мѣстное приходское духовенство за несообщеніе свѣдѣній объ умершихъ.

„Указами Е. И. В. изъ К. Г. К., прошлыхъ годовъ въ маг—тѣ полученными, велѣно о умершихъ, съ показаніемъ именъ съ прозвищи и какими болѣзнями и чрезъ которое время умирать будутъ, ежедневно въ оную Г. К. репортовать; но понеже Кіево-подольской протопопіи священники приходовъ своихъ людей, съ требованіемъ погребенія умирающимъ къ нимъ приходящихъ, для объявленія объ оныхъ умирающихъ въ маг—тѣ не отсылаютъ, но хоронятъ тѣхъ умирающихъ безъ жадного зъ маг—ту освидѣтельствванія, о чемъ хотя зъ маг—ту къ отцу протопопѣ Кіево-подольскому Григорію Городецкому и посылаю, точію оный отецъ протопопъ отвѣтствовалъ, яко онъ до всѣхъ вѣдомства своего священниковъ писаря своего и пономаря послалъ съ приказомъ, дабы оныя умирающихъ въ ихъ приходахъ людей безъ освидѣтельствванія опредѣленныхъ зъ маг—ту не хоронили, тоємо тѣ священники отказали, что они протопопы не слушаютъ, но архіерея Божія слушаются, и за таковымъ о умирающихъ въ маг—тѣ необъявленіемъ, кто именно зъ людей, когда, какими болѣзнями и въ коихъ приходахъ умираютъ, вѣдать не возможно и репортовать по силѣ вышеписанныхъ указовъ въ К. Г. К. непочому, и чтобъ съ того какой маг—ту кiev. опасности не послѣдовало, въ К. Г. К. покорно доносимъ“.

---

*1749 г. Розыски ученика Адверкова, бѣжавшаго изъ Константинополя отъ рус. резидента Неплюева.*

21-го іюля 1749 г. данъ былъ слѣдующій именной Высоч. указъ кiev. ген.-губернатору Леонтьеву:

„Въ прошломъ 1748 г. в маѣ м—цѣ в Константинополѣ скрылся безвѣстно ученикъ Иванъ Адверковъ,

о которомъ резидентъ Неплюевъ от 27 мая жъ нынѣшняго 1749 году в реляціи, отправленной с вахмистромъ рейтарскимъ Петромъ Фотѣевымъ, доноситъ, что того Адверкова помянутой вахмистръ Фотѣевъ видѣлъ в Молдавіи близъ мѣстечка Адубешти в одномъ пустынномъ монастырѣ, которой ему, вахмистру, о себѣ объявилъ что онъ, Адверковъ, чернечество принятъ, принужденъ по завѣту отца и матери своихъ ни отъ какого принужденія бѣжавъ с резидентскаго двора, и когда его искали жилъ съ м—цъ у одного пона, а потомъ в чернеческомъ платьѣ до означенного мѣста Адубешти прошелъ; и чтобъ Адверковъ, хотя уже и чернцомъ, токмо бѣ не внѣ нашего Имперіума былъ, о возвращеніи его въ Россію надлежитъ вамъ стараніе приложить, и для того при случаяхъ посылокъ от васъ в Молдавію нарочныхъ чрезъ оныхъ, и тамошнихъ людей, в Кіевѣ бывающихъ, увѣщевать его к тому, в нашъ Имперіумъ возвратился с тѣмъ обнадешиваніемъ, что ему и в Россіи, по его обѣщанію, будетъ позволено монахомъ быть, въ коемъ монастырѣ желаетъ, и объ немъ отъ вахм. Фотѣева обстоятельнѣе увѣдомиться можете. Данъ въ Москвѣ іюля 21 д. 1749 г.“

9-го октября 1749 г. изъ м. Адубешть іеромонахъ Веніаминъ, которому порученъ былъ розыскъ Адверкова, писалъ ген.-губ—ру, что отъ монаховъ Никол. мн—ря узналъ онъ, что Адверковъ, еще о Воздвиженскомъ празднику въ Запорожье отойшолъ“.

17 марта 1750 г. атаманъ кошовый изъ Коша писалъ, что Адверкова въ Сѣчи Зап. не оказалось.

Только 11 февраля 1752 г. митрополитъ кіев. Тимофей увѣдомилъ ген.-губ—ра, что прибывшій въ Кіевъ „заграничного Лебединскаго мн—ря намѣстникъ

іеромонахъ Сергій представилъ, что оный Адверковъ подлинно обрѣтается нынѣ въ томъ Лебединскомъ монастырѣ“, почему митрополитъ и просилъ придать къ назначенному отъ него іеромонаху одного рейтара „для вызванія въ Россію оного Адверкова“ и выдать пашпортъ іеромонаху. Но въ апрѣлѣ м—цѣ того же года Адверковъ самъ явился на Секеринскомъ форп. и присланъ былъ кап. Мижуевымъ въ Кіевъ, гдѣ въ кiev. генераль-губернаменской канцеляріи въ допросѣ показалъ: „уроженецъ онъ малорос. Полтав. полку м. Беликъ казацкой сынъ, а въ прошломъ 1737 г. взятъ онъ татарами в полонъ и проданъ в Бендерахъ константинопольскому жителю греку Фотатію, у которого находился два года, а въ 1740 г. обрѣтающимся въ Константинополѣ покойнымъ резидентомъ Вѣшняковымъ отъ оного грека вырученъ и находился при російскомъ резиденскомъ дворѣ для обученія иностранныхъ разныхъ языковъ по 1748 годъ, а во ономъ году в маѣ м—цѣ при бытности покойного жъ резидента Неплюева по намѣренію своему тайно из Константинополя скрылся и пошедь съ слѣдующими из Константинополя кушамн волохами в Волощину и в волоскомъ пустынномъ Николаевскомъ мн—рѣ принялъ монашеской чинъ, а потомъ посвященъ во іеродіаконы и іеромонахи, гдѣ находился по 1750 г., а того жъ года в ноябрѣ м—цѣ оттуда отшелъ и находился по мартѣ м—цѣ сего 1752 году въ заграничномъ полскомъ пустынномъ Лебединскомъ мн—рѣ, а в мартѣ м—цѣ посланъ изъ оного Лебедин. мн—ря въ Кіевъ явитца к преосвященному Тимофею; и по приходѣ на Секиринской форпостъ о вышеписанномъ кап. Мижуеву объявилъ“.

Допросъ этотъ подписанъ самимъ іеромонахомъ Іосифомъ Адверковымъ прекраснымъ почеркомъ.

Объ этомъ появленіи Адверкова ген.-губ—ръ 22 апрѣли донесъ въ Гос. Кол. Ин. Д., но какой оттуда послѣдовалъ указъ—изъ дѣла не видно.

---

*1750 г. Жалоба вдовы сотнички Жилы на сотника Гудиму.*

Умершаго сотника кіевскаго Еремѣя Жилы вдова Θεодора Павлова подала въ генварѣ м—цѣ 1750 г. въ Г. В. К. челобитѣе, въ которомъ жаловалась на сотника Павла Гудиму, заграбившаго принадлежащее ей, лежавшее въ сотенномъ правленіи, дерево: 70 брусовъ да 5 колодъ да нѣсколько сажней дровъ, а также забравшаго скошенное ею на ранговомъ сѣнокосѣ сѣно. Раньше она жаловалась на сотника въ полковный судъ, но тамъ „никакой резолюціи не учинено“. Г. В. К. предписала кіев. полк. канц. разсмотрѣть дѣло и удовлетворить челобитчицу.

При дѣлѣ имѣется слѣдующая копія съ Высоч. грамоты, данной вдовѣ Жилѣ:

Божіею поспѣшествующею милостію мы Елисаветъ первая Императрица и Самодержица Всероссійская и проч. (полный титулъ), всемилостивѣйше пожаловали вдовѣ Θεодорѣ Павловой дочери з дѣтьми за службу мужа ея кіев. сотника Еремѣя Жилы и предковъ его в награжденіе в полку кіев. в сотнѣ Остер. деревню Шапеху, в которой по ревизіи 1745 г. состоитъ восемь дворовъ в вѣчное и потомственное владѣніе. Чего ради сія Наша жалован. грамота дана ей вдовѣ из Нашей К. И. Д. зъ Нашею госуд. печатью лѣта от Р. Х. 1749 государствованія Нашего девятого года.

18 декабря 1749 г.

---

*1752 г. Жалоба ген. губ—ру на магистратъ.*

1752 г, генваря 12 д. жителька Кіево-подольская удова Марія Бородавчиха подала ген.-губ. Леонтьеву такое „всеныжайшее доношеніе“:

„Когда около ограды Кіева Подола магистратъ кіевскій полисадъ ставилъ, тогда брали насилно в кого имѣлося способное на полисадъ плитовое дерево и за то з магистрату уплачивано денгамы; тогда же и у мене нижайшой взято бревенъ сосновыхъ пятсотъ и употреблено в полисадъ и за то мнѣ не заплачено и по нинѣ; а теперича тотъ полисадъ обветшалъ и развалялся, а огороживаютъ новымъ, а тотъ старой, в которомъ и мои пятсотъ бревенъ находятся, вездѣ растаскиваютъ без ведома, мнѣ же нижайшой убытокъ и пред другими обида, что инимъ уплачено, а мнѣ нетъ. С нижайшою покорностію моею до ногъ В—го ВП—ва упавши, всенижайше прошу повелѣть магистрату кіевскому за тѣ взятіе у мене пятсотъ бревенъ на полисадъ мнѣ уплатить или, дабы я крайне не била обидима, яко теперь при всекрайнемъ моемъ удовольствующемъ бѣдствіи нахожусь, хотя тотъ старой полисадъ на дрова, сколько мнѣ доводится безобѣдно, в награжденіе дозволить забрать, понеже онъ напрасно пропадаетъ“.

---

*Избраніе Евфима Дарагана полковникомъ кіевскимъ \*).*

1-го ноября 1747 г. умеръ полковникъ кіевскій Михайло Танскій.

Въ силу указа 1728 г. августа 22, даннаго гетману Апостолу, требовалось на полковническій урядъ

---

\*) 1752 г. „О произведеніи в чинъ полковничества кіевского бунч. тов Евфима Дарагана по выборамъ того Кіев. полку старшинъ“.

избирать трехъ кандидатовъ и представлять ихъ чрезъ Ген. Войск. Канц. къ „Высочайшей аппробаціи“ въ Пр. Сенатъ.

Въ томъ же ноябрѣ м—цѣ 1747 г. на „вакансовое мѣсто въ чинъ полковничества кіевскаго въ присутствіи полковой старшины, сотниковъ, значковыхъ товарищей, сотенной старшины и знатнѣйшихъ козаковъ, въ собраніи для того бывшихъ, общимъ совѣтомъ и вольными голосами избраны въ кандидаты изъ знатныхъ заслуженныхъ и въ вѣрности къ Е. И. В. не подозрительныхъ людей три человекъ: бунч. тов. г. Евфимъ Дараганъ, судья полк. кіев. Александръ Солонина, да сотникъ остерскій Михайло Солонина жъ“.

Выборный листъ при доношеніи отъ полк. канц. отправленъ былъ въ Ген. Войск. Канц., которая съ своей стороны въ февралѣ м—цѣ 1748 г. представила въ Пр. Сенатъ. Но никто изъ выбранныхъ кандидатовъ въ полковники опредѣленъ не былъ, и мѣсто кіевскаго полковничества долго оставалось вакантнымъ. Только въ 1750 г., помимо бывшаго выбора, Пр. Сенатомъ назначенъ былъ кіевскимъ полковникомъ бывшій полк. миргородскій Капнистъ, пожалованный чиномъ бригадира. Но онъ и не являлся на новый свой урядъ и скоро былъ командированъ въ „слободскіе полки“. Узнавши объ этомъ, кіев. полк. канцелярія въ октябрѣ м—цѣ 1751 г. вторично препроводила къ гетману выборный листъ 1747 г. и просила его ходатайства объ опредѣленіи изъ выбранныхъ кандидатовъ Евфима Дарагана въ полковники, такъ какъ другіе два отъ этого чина нынѣ отказываются. Просила объ этомъ канцелярія полковая, „дабы здѣшній малолюдный Кіев. полкъ болѣе безъ главнаго полковаго командира не находилъ“.

ся, но чрезъ одного въ случающихся народныхъ нуждахъ защищаемъ былъ“.

21-го генваря 1752 г. гетманскимъ универсаломъ опредѣленъ былъ Дараганъ полковникомъ кievскимъ, выполнивъ присягу въ Глуховѣ. Полковникъ черниговскій Иванъ Божко, по распоряженію гетмана, ѣздилъ въ полковый городъ Козелецъ и тамъ при собраніи полковыхъ старшинъ, сотниковъ, знач. тов. и другихъ козаковъ универсалъ гетманскій, данный Дарагану на чинъ полковничества кievскаго, публиковалъ, а полковые клейноты, перначъ, знамя и литавры вручилъ публично же Дарагану.

---

*1752 г. Пререканія съ К.-Печ. Лаврою по поводу „уравненія и заклеяменія мѣръ“ \*).*

Въ исполненіе указа Пр. Сената объ уравненіи и заклеяменіи мѣръ, ген.-губ. Леонтьевъ въ 1752 г. потребовалъ отъ Лавры прислать „для достовѣрнѣйшого с указною мѣрою освидѣтелствованія и заклеяменія“ въ кiev. ген.-губ. канц. мѣры, какія употреблялись на принадлежавшемъ Лаврѣ хлѣбномъ базарѣ. Лавра же письменно увѣдомила Леонтьева, что она безъ вѣдома гетмана старыхъ мѣръ перемѣнять, а новыхъ заклсѣяменныхъ принимать не можетъ, а „когда де по всей Малороссіи отмѣнить, а новые, заклеяменные гдѣ надлежитъ, держать повелѣно будетъ, то и в вѣдомствѣ К.-Печ. Лавры о вышеписанномъ исполненіе чинено будетъ“. Вслѣдствіе этого Леонтьевъ обратился къ гр. Разумовскому съ письмомъ отъ 3 марта, прося его сдѣлать съ своей стороны надлежащее распоряженіе.

---

\*) 1752 г. Дѣло Г. В. К. „по письму кiev. ген.-губ. Леонтьева с требованіемъ о уравненіи находящихся за К.-Печ. крѣпостію вѣдомства К. П. Лавры на базарѣ мѣръ“.

Гр. Разумовскій отвѣчалъ на это, что такъ какъ „малороссійской народъ, по силѣ всемил. Е. И. В. грамотъ, содержится при стародавнихъ обикновеніяхъ и вольностяхъ“, то и указъ о единствѣ мѣръ къ Малороссіи не относится и онъ не можетъ принуждать Лавру присылать мѣры для заклеяменія ихъ въ кiev. ген.-губ. канц.

При разсмотрѣнномъ мною дѣлѣ находится лишь черновка этого отвѣта гетмана, со многими поправками (редакціями). Въ одной редакціи заключеніе отвѣта такое: „тое требуемое В. ВПр. в К.-Печ. Лавру о заклеяменіи мѣръ предложеніе учинено не будетъ и оногo В. ВПр—ву требовать весьма незаспособно было, яко оной указъ къ народу малороссійскому не принадлежитъ“.

*Свѣдѣнія о скотскомъ падежѣ въ Кіевѣ.*

а) Капитанъ Алексѣй Наковальнинъ доносилъ \*) въ к. ген.-губ. канц. 9 сентября 1752 г., что въ слѣдствіе оказавшагoся падежа рогатаго скота необходимо „учинить запрещеніе о небитіи оногo рогатаго скота ко употребленію въ пищу, дабы не послѣдовало, отъ чего Боже сохрани, людямъ какого вреда“.

Сентября 15-го присутствующій в К. Г. К., по смерти Леонтьева, кiev. гарнизона полковникъ и правящій кievскую оберъ-комендантскую должность, полковникъ Аврамъ Мионовъ, получивъ такое доношеніе, приказалъ: „за оказавшимся нынѣ рогатому скоту падежемъ, какъ в Старокіевской крѣп., такъ и за К.-Печ. крѣп. в форштатѣ оной рогатой скотъ битъ ко употребленію в пищу от кiev. полицм. канторы запретить“.

---

\*) 1752 г. „Доношеніе из полицм. канторы и другихъ мѣстъ сообщеніе о учинившемся въ Старокіевской крепости и в Печерскомъ форштатѣ рогатому скоту падежѣ“.

Правившій въ Старокіев. кр. комендантскую должность подп. Синельниковъ доносилъ, что 4 сентября пали двѣ коровы.

Отъ кіев. рейтарской команды прапорщикъ Артемъ Соловковъ доносилъ, что съ послѣднихъ чиселъ августа по 10 сентября въ слободѣ рейтарской пало 11 штукъ рогатаго скота; съ 10-го по 13-е пало 5 штукъ, а по 20-ое—2 штуки, по 27-ое—5 штукъ, а по 4-ое октября ничего не пало.

Всего въ Кіевѣ пало, по доношенію въ Пр. Сенатъ, въ сентябрѣ м—цѣ 25 скотинъ.

б) Въ послѣднихъ числахъ ноября м—ца обнаружился въ Преваркѣ и ея „принадлежностяхъ“ Сырцѣ и Куреневщинѣ скотской падежъ \*), почему и запрещено было продавать этотъ скоть для употребленія въ пищу. Декабря 20-го рѣзницкій цехъ представлялъ магистрату, что „имѣютъ де они купленной скоть не в Кіевѣ, но за Днѣпромъ, в такихъ мѣстахъ, в коихъ от одного скотского падежа состоитъ благополучно, какъ де данныя имъ из тѣхъ мѣстъ писменные свидѣтельства явствуютъ; да и во оной де Преваркѣ и ея принадлежностяхъ Сырцѣ и Куреневщинѣ тотъ скотской падежъ уже пресѣкся и состоитъ благополучно“ и просили магистратъ, чтобъ „къ наступающему мясоѣду для народной пищи тотъ скоть битъ дозволить“. Когда маг—тъ заявилъ объ этомъ въ Кіев. Губ. Канц., то въ ней состоялось 29 декабря постановленіе: „пригоняемой из благополучныхъ от скотского падежа мѣстъ рогатой скоть, с надлежащимъ опредѣленныхъ къ тому смотрителей свидѣтельствомъ, ежели по осмотру явится здоро-

---

\* ) 1760 г. „о учинившемся за Кіево-Подоломъ въ урочищѣ Преоркѣ скотскомъ падежѣ“.

вой, для народнаго употребленія в пищу бить дозволить, а пригоняемого из опасных мѣстъ такъ же худого и къ употребленію в пищу негодного, а особливо болного отнюдь не бить, чего накрѣпко наблюдать опредѣленнымъ, за торгующими в мясныхъ рядахъ, смотрителемъ и из опасных мѣстъ в Кіевъ ни под какимъ видомъ ничьего скота ни для чего не пропускать“.

---

*Просьбы о безпошлинномъ провозѣ напитковъ до Москвы.*

а) 20 ноября 1752 г. совѣтникъ Григорій Тепловъ писалъ в Г. В. К.

„Нынѣ отъ дому Е. Я. по первому пути въ домъ московскій имѣеть быть отправлено водки двойной 6 куфъ, вишневки 4 куфи, гданскихъ водокъ 10 ящиковъ, во всякомъ ящикѣ по 50 штофовъ, вина волоского и крымского 10 бочекъ, разныхъ столовыхъ запасовъ, изюму, соку лимонного, сарацинского пшена и другихъ таковыхъ же запасовъ, которіе порознь, а не в одномъ обозѣ отправлены быть имѣютъ, и чтобъ по тракту до Москвы за тѣ не взыскано тарыфи, для того от оной Г. В. К. соблаговолено б о томъ куда надлежитъ сообщить“.

б) 18 генваря 1760 г. К.-Печ. Лавры архим. Лука къ членамъ Г. В. К. писалъ:

„К.-Печ. Лавры соборный старецъ и пещеры преп. Антонія блюститель іером. Зосимъ Васъкевичъ и при немъ іеросхимонахъ Григорій и іеродіаконъ Лаврентій имѣютъ быть з Лавры отправлены по нуждамъ монастырскимъ в царствующій градъ Москву, которымъ, про дорожную нужду и для тамошнего в Москвѣ обхожденія, а не для продажи и корчемства, опредѣлено двойного вина государевыхъ ведеръ тридцать, простого

20, да з сладкою корѣнною водкою погребцовъ 4, вышневки 5 и слывянки 5 же ведеръ. Того ради Вашихъ Вельможностей всепокорно прошу о свободномъ прописанного двойного, простого и наливного вина и четырехъ погребцовъ от Кіева до Москвы пропускъ приказать дать з В. Г. К. выпись, в чемъ и благонадеженъ остаюсь“.

---

*1754 г. Самовольное завладѣніе дворомъ при потворствѣ магистрата \*).*

Въ маѣ м—цѣ 1753 г. мѣщ. кiev. Семень Яновичъ, онъ же Рыбальскій, купилъ у мѣщанки кiev. Агафіи Гарнаговны Александровой-Дубѣнской жилой дворъ, состоявшій на мостовой дорогѣ рядомъ съ дворомъ свящ. Притиско-Николаевской церкви Романа Антоновича, за сто рублей. Такъ какъ продавщица скоро послѣ этого умерла, то, согласно ея завѣщанію и съ вѣдома магистрата, Рыбальскій уплатилъ слѣдующія за домъ деньги 80 р. въ Лавру за погребеніе ея тамъ, а 20 р. мѣщанину Гаврилу Нѣжинцу (онъ же и Компанецъ), „вмѣсто опекуна от Дубѣнской упрошенному на разные погребальніе и поминальніе расходы“.

Когда же Рыбальскій сталъ перебираться изъ отцовскаго дома въ новокупленный свой домъ, то сосѣдъ священникъ Антоновичъ къ этому не допустилъ, а самъ завладѣлъ дворомъ, объявляя, будто онъ купилъ его, и, уничтоживъ ворота, выходившія на улицу, поставилъ заборъ. Рыбальскій сталъ жаловаться магистрату, который и требовалъ Антоновича къ отвѣту,

---

\* ) 1754 г. Дѣло В. Г. К. „довошеніе войск. канц. Василя Яновича о недопущеніи къ владѣнію купленнымъ дворомъ брата его мѣщанина кiev. Семена Яновича попомъ Притиско-Николаевскимъ кievскимъ же Романомъ Антоновичемъ“.

но тотъ не являлся; когда же маг—тъ послалъ нарочныхъ инстигатора Василя Ризенка и урядниковъ Андрея Галченка и Ивана Григоріева „заборъ разломать и ворота устроить“ и вообще водворить Рыбальскаго въ пріобрѣтенномъ имъ куплею дворѣ, то эти нарочные по магистратскому опредѣленію „исполненія не учинили, опасаяся отъ его, попа, произносимыхъ похвалокъ, что имѣетъ онъ, кто бы пришолъ тотъ дворъ отбирать, бить до полусмерти“.

Не помогла и жалоба въ консисторію, которая никакого участія въ этомъ дѣлѣ, какъ дѣлѣ „земскомъ“, не приняла.

Тогда братъ Рыбальскаго войск. канцеляристъ Яновичъ 17 мая 1754 г. подалъ въ В. Г. Судъ доношеніе съ просьбой побудить Антоновича къ отвѣту въ магистратѣ, которому также предписать „о строгомъ и безволочитномъ имѣющоносѣ тамъ о завладѣніи попомъ А—мъ двора дѣла рѣшеніи“. В. Г. Судъ послалъ, соотвѣтственно этой просьбѣ, указъ въ кiev. маг—тъ; но 20 сентября самъ Семенъ Рыбальскій доносилъ Суду, что указъ его остается безъ дѣйствія, „потому что в томъ маг—тѣ зъ засѣдающихъ находятся въ близкомъ родствѣ ему, попу, яко то бурмистръ Тихоновичъ дядею, райца Козельскій швагромъ, а писарь Рогуцкій Тихоновичу сватомъ, якіе ему, попу, во всемъ вспомошествованіе чинятъ и того двора имъ не отдавая допустили ему, попу, нанять“. Челобитчикъ просилъ при этомъ, чтобы Судъ предложилъ настоять на рѣшеніи дѣла „находячимся у слѣдствія в Кіевѣ над магистратомъ и кiev. козаками судіи полковому Кулаковскому с товарищи“.

Между тѣмъ въ маг—тъ кiev. поступило доноше-

ніе и роднаго брата покойной Агафіи Дубѣнской войск. товарища Кондрата Гарнаги, удостовѣрявшее дѣйствительность состоявшейся покупки дома сестры его мѣщ. Рыбальскимъ, при чемъ Гарнага заявлялъ: „хотя я на нѣкоемъ уступномъ того двора о. Роману Антоновичу писаніи, по моему простодушію не разсмотрѣя, и подписался, точію понеже оной отецъ Романъ от умертвія сестры моей онимъ дворомъ без уплаты денегъ владѣлъ и доселѣ, а сего времени когда я з братомъ моимъ роднымъ монахомъ Савиномъ для точнаго об томъ дворѣ увѣдомленія, в домъ к нему, о. Роману, явился, то онъ какъ денегъ за тотъ дворъ не давалъ, такъ одного и изрекся; того ради съ сестры моей родной Агафіи з кiev. мѣщ. С. Рыбалскимъ учиненного за оной дворъ торгу не опровергая, предъявленній дворъ ему, С. Р—му, яко первому купцу и совсѣмъ деньги уже уплатившему, въ вѣчное спокойное владѣніе оставляю, до которого двора впредь я и дѣти мои интересоваться ни в чемъ не повинны“.

*1754 г. Просьба объ освидѣтельствованіи причиненныхъ хутору мѣщ. Коробки разореній \*).*

Кiev. магистрата канцеляристъ Стефанъ Киселевскій, по довѣренности дяди своего мѣщанина Матвѣя Коробки, подалъ въ апрѣлѣ м—цѣ 1754 г. въ Ген. Войск. Судъ слѣдующее доношеніе отъ имени дяди:

„В прошедшемъ 1746 г. К.-Троицкого Кирил. мн—ря законники, без жадной правильной причины, наславъ гвалтомъ при эконому того мн—ря іерм. Іо-

---

\* ) 1754 г. „Дѣло кiev. мѣщ. Матвѣя Коробки о разореніи насиланными от К.-Троиц. Кир. мн—ря эконома іерм. Іосифа з многочисломъ винокурни его, Коробки, и прочего“.

сифу многое число людей своихъ на хуторъ мой, на р. Сирцѣ состоящій, имѣющуюся тамо мою мало недостроенную деревянную винокурню насильно порубили и разбросили вовся до основанія, тако жъ у находячогось тамо жъ огорода огорожу, немалимъ коштомъ сдѣланную, вовся порубили жъ и другіе немаліе гвалтовническіе разоренія причинили; которое разореніе и нинѣ явственно усмотрѣть можно, ибо такъ оніе поробленіе винокурня и огорожа яко и протчое нарочне для урядового освидѣтелствованія и доселѣ в такомъ (настоящомъ) состояніи, какъ от онихъ законниковъ причинено, без нарушенія состоятъ, и хотя я в своей обидѣ такъ тогда жъ заразъ умершему пр. митрополиту кiev. г. Рафаилу, яко и послѣ нинѣшнему пр. митр. г. Тимофею а особливо в К. Губ. и в полк. кiev. Канцеляріи, тако жъ и в магистратъ кiev. подавалъ прошенія, токмо по онимъ и до нинѣ ни освидѣтелствованія тому разоренію, ни надлежащей с онихъ законниковъ мнѣ по правамъ сатисфакціи не учинено. А яко по имѣющомуся в Судѣ В. Ген. того Кир. мн—ря з маг—томъ кiev. о спорнихъ земляхъ дѣлу отправлени з оногo Ген. Суда для надлежащего о томъ изслѣдованія особливіе нарочніе, тѣ же земли з помянутимъ моимъ хуторомъ близкою смежностію состоятъ, почему онимъ нарочнымъ и тое причиненное от Кир. мн—ря в моемъ хуторѣ разореніе освидѣтелствовать весьма заспособно.

Того ради...“ и т. д. Согласно этой просьбѣ, и было поручено отъ Ген. Суда произвести такое освидѣтельство членамъ комисіи, разбиравшей жалобы маг—та кiev. на Кир. мн—рь, полк. писарю переясловскому Якиму Каневскому и сотнику басанскому Ивану Нестелѣю, что они и исполнили въ томъ же году въ

іюні м—цѣ. Но прошель годъ, а ~~освидѣтельствованіе~~  
не было представлено въ Г. Судъ и только послѣ ко-  
выхъ прошеній Коробки названные выше слѣдователи  
представили свою опись.

Этою описью и оканчивается „дѣло“, представля-  
ющее, конечно, лишь одну небольшую часть всей  
„воложиты“.

---

*О приводѣ къ присягѣ студентовъ кіевской академіи въ  
1754 и 1760 годахъ.*

а) 7 мая 1754 г. академіи кіевской префектъ іером.  
Давидъ писалъ въ К. Г. К. слѣдующее доношеніе \*):

„Настоящаго 1754 г. отъ 1 мая въ академіи кіевской:  
богословіи, философіи, риторикѣ, піитикѣ, синтаксимѣ,  
грамматикѣ, инфимѣ и аналогіи, явилось изъ разныхъ мало-  
россійскихъ мѣстъ разныхъ чиновъ людей, которые какъ  
за отлучками отъ академіи, такъ за малолѣтствомъ, по нынѣ  
къ указнымъ присягамъ приводимы не были, числомъ 192;  
да вышедшихъ изъ разныхъ польскихъ мѣстъ отъ находя-  
щейся въ Полцѣ уніи студентовъ 45, всѣхъ 237 чл—къ.  
А понеже они по силѣ Е. И. В. указа изъ Пр. Сената  
отъ 16 августа 1739 г. въ К. Г. К. присланнаго къ указ-  
нымъ присягамъ приведены быть должны; для того  
реченное число студентовъ въ К. Г. К. посылая, покор-  
нѣйше прошу, за силу помянутого Е. И. В. указа, къ  
указнымъ присягамъ привести и о приведеніи томъ  
кіев. академію безъ извѣстія не оставить. Кто же они  
имяны и прозваніемъ, гдѣ кто родился, коихъ родите-  
лей сыны, сколько кому отъ роду лѣтъ, а ежели зъ за

---

\*) 1754 г. „Доношеніе кіев. академіи и при томъ именной  
списокъ о приводѣ по тому списку академіи кіев. студентовъ всего  
237 чл—къ къ указной присягѣ“.

границы вышедшіи, то которого повѣту или полку, чрез который фарпость и которого году в Кіевъ пришелъ, о томъ именную здѣ сообщаю вѣдомость“.

Въ приложенной вѣдомости показаны отдѣльно изъ малороссійскихъ и польскихъ мѣстъ ученики съ раздѣленіемъ на классы; а числомъ оказывается по классамъ:

	из Малор.	из Польши.
въ богословіи . . . . .	3.	1.
„ философіи . . . . .	13.	—
„ риторикѣ . . . . .	23.	3.
„ пѣтикѣ . . . . .	2.	2.
„ синтаксисѣ . . . . .	—	1.
„ грамматикѣ . . . . .	1.	—
„ инфимѣ . . . . .	47.	14.
„ аналогіи . . . . .	103.	22.

Кромѣ того съ учениками аналогіи показаны два служителя отца префекта тоже изъ вышедшихъ изъ Польши оба 17-ти лѣтъ.

Всѣ они приведены были къ присягѣ 8 мая.

б) 27-го апрѣля 1760 г. іеромонахъ Самуилъ, префектъ академіи кіевской, въ доношеніи своемъ въ кіев. ген.-губ. канц. писалъ, что въ академіи „вышедшихъ изъ разныхъ польскихъ мѣстъ отъ находящейся тамо уніи, желающихъ православно въ Кіевѣ обучатися, студентовъ 39, да изъ разныхъ же малороссійскихъ мѣстъ разныхъ чиновъ людей и посполитыхъ дѣтей 219 явилось, которые за отлучками, тако жъ и за малолѣтствомъ по нынѣ къ указнымъ присягамъ приводимы не были“. Представляя именной списокъ студентовъ, поступившихъ съ мая м—ца 1759 г. по апрѣль 1760 г. и не бывшихъ у присяги, префектъ отправилъ въ ген.-губ. канц. для привода къ присягѣ.

1-го мая всѣ эти студенты были приведены къ присягѣ въ К.-Печерской крѣпости въ церкви преп. Θεодосія и на присяжномъ листѣ всѣ подписались собственноручно.

---

*1756 г. Жалоба кiev. магистрата на броварскаю городничаю \*).*

13 мая 1756 г. отправлены были на двухъ почтовыхъ магистратскихъ подводахъ съ маг. служителями два колодника при „отверстыхъ указѣхъ“ для доставленія ихъ въ м. Бровары подъ росписку. Но тамошній городничій Троиц. мн—ря законникъ и войтъ не приняли этихъ колодниковъ, а служителей „съ великимъ шумомъ и бранью“ городничій прогналъ и, похвалясь бить розгами, „впредь к нимъ никакихъ колодниковъ привозить строго запрещалъ“. Служители на тѣхъ же подводахъ принуждены были отвезти колодниковъ до самаго Козельца и сдать ихъ въ тамошней ратушѣ. Такіе случаи бывали не рѣдко: въ Броварахъ очень часто отказывали въ обывательскихъ лошадяхъ, да и на „почтовомъ стану“ лошадей часто не давали по подорожнымъ, почему кievскимъ почтарямъ и приходилось доставлять до Козельца или Гоголева. Магистратъ, жалуясь на это въ К. Г. К., доношеніемъ 20 мая просилъ сдѣлать распоряженіе, „дабы в Броварахъ и в Гоголевѣ, какъ колодники приниманы, такъ и по подорожнымъ, в коихъ написаны градскіе, уѣздные и обывательскіе подводы, даваны были“. По этому доношенію,

---

\*, 1756 г. „По доношенію кiev. маг—та о непріемѣ отправляемыхъ из Кіева в разные мѣста колодниковъ находящимся въ м. Броварахъ городничимъ К.-Печ. Лавры Троиц. больнич. мн—ря монахомъ“.

К. Г. К. сдѣлаа соотвѣтствующее распоряженіе о непремѣнномъ приѣмѣ и дадѣнѣйшей отсылкѣ въ м. Броварахъ привозимыхъ кіевскою почтою колодниковъ и проѣзжающихъ за указные прогоны.

*Волокита по дѣлу о безчестіи.*

Асаулъ сотенный кіевскій Григорій Голикъ съ 1751 г. велѣ дѣло о безчестіи, причиненномъ женѣ его священникомъ Таршевскимъ. Изъ разрозненной переписки по этому дѣлу приводимъ доношеніе, поданное Голикомъ въ 1757 г. въ сентябрѣ м—цѣ на имя гетмана Разумовскаго съ жалобой на волокиту:

„За причиненную еще прошлаго 1751 г. ноября 22 д. женѣ моей Анастасіи Ѳедоровнѣ отъ священника К.-подольскаго Добро-Николаевскаго Василя Таршевоагр брань въ называніи б...ью, бестіею и каналіею и по причинѣ его гоненія за послѣдовавшее отъ впаду жены моей чрезъ заборъ выbytіе дытны, отчего она и смерти предалась, а жена моя крайне изувѣтчена, также за другой его Таршевскаго того жъ дни ночной добы гвалтовной на домъ мой находѣ, зѣ школьниками, отбытіе дверей и желѣзныхъ засововъ, по иску моему имѣется въ Кіево-митрополитанской консисторіи дѣло, которое и по ся поры не рѣшено, хотя мое безпре-  
станное о томъ прошеніе состоитъ, и чтобъ оное рѣшено было—крайне ненадежно, яко жъ по искунамъ его, Таршевскаго, единая только волокита мнѣ чинится съ неправими продолжительными отказами; я же такъ долговременно волочась, много изубыточился и, не получа во обидѣ своей справедливости, состою крайне обидимъ. Того ради В. Я. о такомъ изобижденіи доно-  
ся, всенижайше слезно прошу о безволокитномъ и ско-

рѣйшемъ того дѣла моего рѣшеніи высокомиловитивымъ В. Я. полномоществомъ не оставить и о томъ учинить благопризрительное опредѣленіе“.

---

*1760 г. Жалоба на недопущеніе кіев. маг—томъ къ торговлѣ прикащиковъ изъ великороссіянъ.*

Кіев. мѣщанинъ Степанъ Андреевъ въ іюлѣ м—цѣ 1760 г. подалъ въ К. Г. К. доношеніе, которымъ представлялъ, что уже нѣсколько лѣтъ „имѣетъ онъ на Подолѣ купеческой торгъ и для продажи всякихъ товаровъ содержитъ собственную свою въ болшомъ ряду торговую лавку, в которой болѣе уже четырехъ годъ товарами по найму прикащикъ ево калужской купецъ Андреянъ Тресковъ безъ всякого от кіев. маг—та препятствія купеч. торгъ имѣлъ, почему для того жъ торгу оной прикащикъ Тресковъ, по писменному данному ему, Андрееву, обязательству, сего 1760 году генваря съ 25 числа нанятъ впредъ на два года и при продажѣ порученныхъ ему товаровъ находился сего іюля по 17 число; а вчерашняго де дня оной сидѣлецъ безъ всякой притчины из той лавки взять былъ в кіев. маг—тѣ под арестъ и всѣ имѣющіеся в лавкѣ товары от того магистрата заперты и запечатаны и нынѣ того его, Андреева, прикащика к тому торгу и продажѣ товаровъ в той Андреева собственной лавкѣ не допущаютъ и впредъ чрезъ единое то, что оной из великороссіянъ, допустить не хотятъ; но только таковыхъ запретительныхъ Е. И. В. указовъ, чтобъ кіев. мѣщанамъ великороссіянъ и другихъ нацей людей по найму во услуженіи не держали, ниоткуда какъ в К. Г. К. такъ и в кіев. маг—тѣ не имѣется; ктому жъ оной прикащикъ

его, какъ уже чрезъ немалое время у него торгующій, имѣлъ в своихъ рукахъ увѣренныя от него на немалую сумму товары, кои онъ, какъ по купеческому водится, нѣсколко в продажу, а инныя замѣною и на векселя до сроковъ производилъ, и в томъ купеческомъ промыслѣ еще со многими раздѣлами не учинилъ и надлежащаго за ево товары денегъ не собралъ, и пока по обязательству его у него на иномъ срокъ не окончится, то в томъ по вѣренному торгу и счесть его и подлежащую сумму получить невозможно, отчего послѣдуетъ всекрайнѣйшій убытокъ и напрасное чрезъ то недопущеніе раззореніе“.

Въ К. Г. К. іюля 19-го по этой жалобѣ состоялся журналъ, въ которомъ сказано, что „хотя Высоч. жалованные Е. И. В. в кiev. магистратъ грамоты въ ономъ магистратѣ и имѣются, но оныя единственно гласятъ на великороссійскихъ купецкихъ людей, то есть самихъ дѣйствительныхъ хозяевъ, чтобъ имъ в Кіевѣ нижнемъ городѣ на Подолѣ купечества не имѣть, дабы кiev. мѣщаномъ от того помѣшательства быть не могло, а не на прикащиковъ и не на сидѣлцовъ“, а потому „приказами: для вышеобъявленныхъ резоновъ и обстоятельствъ состоящую кiev. мѣщанина Степана Андреева на Подолѣ в болшомъ ряду собственную его лавку распечатать и в той лавкѣ вышеупомянутому наемному его из великороссійскаго народа прикащику Андреяну Трескову, по писменному его обязательству, для того купеческаго промыслу сидѣть и всякими собственными его кiev. мѣщанина товарами торговать отнюдь никакова препятствія и запрещенія не чинить“.

---

*1760 г. Жалоба васильковского пограничнаго доктора на іеромонаха Ананія \*).*

Находившійся при васильковской пограничной таможнѣ докторъ Владиміръ Ломанъ препроводилъ въ Кіев. Губ. Канц. отъ 20 февраля 1760 г. слѣдующее доношеніе:

„В службѣ Е. И. В. я нахожусь 19 лѣтъ, между тѣмъ в военной 10, а при пограничныхъ медицинскихъ дѣлахъ 9 лѣтъ без всякаго пороку, такъ что командующіе генералитеты, медицинская канцелярія, также и Пр. Сенатъ, со мною довольны были, и во время моей службы никакого было слѣдствія или криггрехта, и отъ тѣхъ поръ я ни от кого былъ обиженъ, кромѣ нынѣ от здѣшняго васильковского іеромонаха Ананія, которой и прошлого году меня многократно обидѣлъ, особливо в такое жъ время в святой великой постъ, в которой всякой христіанинъ другъ з другомъ имѣетъ прощеніе и живутъ в постѣ и молитвѣ и хотя я в то время могъ жаловаться, однако за слабымъ здоровьемъ отца архимандрита трудить не хотѣлъ. А нынѣ сего февраля 18 ч. я от здѣшняго васильковского іеромонаха Ананія такъ чувствительно вновь обиженъ, что принужденъ надлежащей сатисфакціи просить, ибо показанного числа посылалъ я служителей моихъ наемныхъ людей в Плесецкую дуброву, по дозволенію брат. учил. мнѣ—ря, для рубки дровъ, гдѣ слѣдуя по дорогѣ за ними означенной іеромонахъ Ананья и проѣхалъ мимо оныхъ, ничего имъ не объявилъ и доѣхалъ неподалеку. близъ

---

\*) 1760 г. „По доношенію васильковского пограничнаго доктора В. Ломана о причиненныхъ ему и служителямъ его находящимся въ Васильковѣ управителемъ іеромонахомъ Ананіемъ обидахъ“.

хутора Багрина остановился на дорогѣ, с которымъ іеромонахомъ было подводъ со ста, и дожидался служителей моихъ, и какъ оныя к тому мѣсту пріѣхали, то оной іеромонахъ ухватилъ прежде одного служителя и сказалъ ему, по ихъ объявленію: долго ль де вамъ жить у нехристіанина, бусурманина и жида? и сталъ того служителя бить своими руками по щекамъ немилостиво и вырвалъ у него плеть и билъ по головѣ, такъ что все кнутовище крѣпкое изломалъ, потомъ приказалъ боярамъ раздѣть и бить плетями нещадно, а другой служитель убоясь спрятался за людей, то оной іеромонахъ приказалъ боярамъ оного сыскать и также билъ плетями немилостиво и сказалъ имъ прежнія рѣчи, чтобъ у нехристіанина и подобнаго жиду болѣе не жили, а егда де впредь поймае, то ваше здоровье избавлю, и хочеть взять насильно из дому моего.

А понеже 1) К. Г. К. извѣстно, что при штату Е. И. В. жалованья и двухъ денщиковъ пожаловала, а нынѣ у меня, за неимѣніемъ рекрутъ и за болѣзнію бывшаго при мнѣ денщика, которой отправленъ в Кіевъ, ни одного не имѣется и я безъ людей жить не могу:

2) малороссіяне вольные люди и не крѣпостные и от другихъ обителей такого запрещенія нѣтъ и от всѣхъ я чернцовъ другихъ мнѣ—рей доволенъ и только от вас—го іерм. Ананіи обиженъ, того ради из оныхъ малороссіянъ вольные наняты на годъ;

3) я оныхъ сильно не бралъ, но сами с своей охоты приходили совсѣмъ голы, такъ что и без рубахъ и просили, чтобъ я оныхъ во услуженіе к себѣ взял на годъ, понеже имъ ѣсть нечего было и оныя, по дозволенію ихъ отцовъ, из которыхъ одного служителя отецъ деньги напередъ рубль взялъ, а на весь годъ

оныхъ по восьми рублей и с той надеждой от меня наняты;

4) и когда я оныхъ к себѣ во услуженіе не взялъ, то они намѣрены были итти из Василькова в другое мѣсто для сыску себѣ пропитанія;

5) такой разбой происходилъ на самой дорогѣ въ лѣсу весьма Е. И. В. опредѣленіямъ не сходно;

6) что такіе обиды и нападеніи почитать надобно что не служителей моихъ, но меня билъ, како ихъ нынѣшняго господина;

7) всѣмъ умнымъ людямъ извѣстно, что лифляныцы Евангельскаго закону и для того, по милости всевысоч. Е. И. В., церкви в Москвѣ и в С.-Петербургѣ имѣютъ и привилегія наша от Е. И. В. милостиво конфирмована и законъ нашъ поносить запрещено, того для мы не босурманы, но и паче жидаы.

Из вышечисанныхъ резоновъ К. Г. К. прошу благоразумно разсудить, что такое нападеніе на дорогѣ, которое во всемъ свѣтѣ отмщевается, и такое ругательство, мнѣ весьма чувствительно; особливо и другихъ, которые не васильковскіе, ругаетъ и запрещаетъ у меня служи́тъ и такимъ образомъ мнѣ ни одного служителя удержать не можно и моей чести толь противно, что я когда сатисфакціи не сыщу, то я в службѣ Е. И. В. и здѣсь больше быть не в состояніи и принужденъ на имя Е. И. В. подать челобитную.

Того ради К. Г. К. покорно прошу, чтобъ со-  
благоволено было представлять, сообщить или предложить гдѣ надлежитъ, дабы показанному вас. іерм. Ана-  
ніи предложено было, чтобъ онъ не только наемныхъ  
моихъ людей впередъ не трогалъ и дабы смертнаго  
убійства не слѣдовало, чтобъ не имѣлъ смѣлости оныхъ

служителей насильно из дому государевого брать, но и чтобъ мнѣ надлежащая сатисфакція была, и что послѣдуетъ, имѣю ожидать резолюціи“.

Февраля 28-го онъ получилъ въ резолюцію указъ К. Г. К., чтобы искалъ въ своихъ обидахъ суда надъ іерм. Ананіемъ въ К.-Печ. Лаврѣ.

На это докторъ Ломанъ отвѣчалъ 7 марта такъ:

„... я довольно извѣстенъ, что К.-Печ. Лавры іеромонахи не под вѣдомствомъ состоятъ и не требовалъ я, чтобъ онаго іеромонаха во оной Губ. Канц. судить, но только чтобъ из оной Канц. промеморіей в К.-Печ. Лавру сообщено и о надлежащей сатисфакціи рекомендовано было и при томъ для свидѣтельства с моей стороны чтобъ штапъ или оберъ-офицеръ опредѣленъ былъ, дабы мнѣ с фамиліею и с моими людьми была предосторожность; ибо прошу К. Г. К. благоразумно разсудить, что каждый человѣкъ по командѣ своей, а не чужимъ командамъ просить и надлеж. сатисфакціи искать долженъ. А нынѣ я имѣю опредѣленіе Е. И. В. из Пр. Сената 751 г. октября 14 ч. в 6-мъ пунктѣ, чтобъ К. Г. К.—ріи мнѣ вспомошествованіемъ довольствовать, и в 3-м п. в томъ же опредѣленіи упомянуто, чтобъ мнѣ и конвой давать; по которому опредѣленію из К. Г. К. и исполненіе прежде чинено, какъ явствуетъ из присланного ко мнѣ прош. 759 г. февраля 1 ч. указа, какимъ образомъ находящегося при Переясловскомъ фарпостѣ покойного лекаря Семенова одинъ іеромонахъ обидѣлъ, о томъ и промеморія из К. Г. К. к преосв. епископу переясловскому и бориспольскому послана, дабы онъ епископъ приказалъ никому и никакова на означенного лекаря Семенова нападенія и обидъ чинить. И в то время также не состояли под

вѣдомствомъ К. Г. К.; а для чего нынѣ мнѣ самому вспомошествованія от К. Г. К. нѣтъ, я не могу разсудить, и опасаясь, чтобъ при такомъ случаѣ, когда мнѣ помощи ни откуда будетъ, чтобъ не напали на мой домъ и мнѣ и моей фамиліи какой притчины не сдѣлали. Изъ вышеписанныхъ резоновъ принужденъ я К. Г. К. вторичельно представлять, ибо мнѣ, по опредѣленію Гл. Медиц. Канц., велѣно прежде о чемъ либо воспослѣдуетъ в К. Г. К. явственню представлять и какая резолюція будетъ, то послѣ въ Гл. Мед. Канц. репортовать,—и прошу сообщить промеморіей К.-Печ. Лаврѣ, чтобъ благоволено было чрезъ комисію учинить мнѣ сатисфакцію, и предложить, чтобъ при той комисіи с моей стороны опредѣлены были обрѣтающіеся при васильковскомъ фарпостѣ штабъ и оберъ-офицеры, о чемъ имѣю ожидать из К. Г. К. резолюція“.

*Свѣдѣнія о юродскихъ доходахъ и расходахъ г. Кіева  
въ 1761 г. \*)*

Въ 1763 г. д. с. с. Тепловъ сообщилъ въ учрежденную о церковныхъ имѣніяхъ комисію Высочайшее Е. И. В. требованіе составить для Андреевской церкви въ Кіевѣ штатъ: „1-е какимъ быть при ней церковнослужителямъ, 2-е на какомъ содержаніи и 3-е сколько суммы потребно въ годъ на всѣ по ея церковнослуженію издержки“. Такъ какъ церкви этой „по приличеству, яко соборной г. Кіева, должно содержанной быть изъ доходовъ градскихъ“, то комисіи предписывалось собрать чрезъ К. Г. К. и Г. В. К. слѣдующія свѣдѣнія: „1) какіе годовые доходы магистратъ кіевскій

\*) 1763 г. „По промеморіи учрежденной о церк. имѣніяхъ комисіи объ отсылкѣ в ту же комисію из Г. В. К. вѣдомости о годовомъ кіев. маг.—та приходѣ и расходѣ“.

имѣть, 2) какіе за собою деревни и угодья, 3) на какіе расходы и по какимъ грамотамъ или указамъ издерживать долженъ; 4) оныхъ грамотъ и указовъ точныя копии истребовать изъ Пр. Сената; 5) что изъ тѣхъ доходовъ оной магистратъ прежде дѣлалъ, 6) куда нынѣ употребляетъ". Затѣмъ предписывалось, чтобы коммисія, разсмотрѣвши все оное прежде бывшее и нынѣ настоящее тѣхъ магистратскихъ доходовъ состояніе, изыскала бы изъ той магистратской суммы содержаніе помянутой Андреевской церкви".

Въ отвѣтъ на полученную по этому поводу изъ коммисіи промеморію, Ген. Войск. Канцелярія препроводила приводимую ниже вѣдомость, составленную изъ свѣдѣній, доставленныхъ магистратомъ, при чемъ Г. В. К. заявляла, что де въ маг—тѣ до 1757 г. шнуровыхъ книгъ о приходѣ и расходѣ ведено не было.

Въ приходѣ 1761 году:	Руб.	Коп.
Зъ шинковъ за хлѣбное вино. . . . .	5059.	92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .
За мѣста магистратскіе зъ дворовъ . . . . .	93.	11.
Зъ лавокъ торговыхъ крамныхъ и протчихъ. . . . .	133.	53.
За землю магистратскую огородниками за- сѣваемую . . . . .	9.	42 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .
Зъ лавокъ хлѣбныхъ . . . . .	27.	—
Зъ продажи квасу и браги . . . . .	212.	60.
Изъ посполитыхъ селъ Преварки, Кореніов- щини и Сирця . . . . .	118.	50.
За вишинкованіе виноградніе вина . . . . .	97.	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .
Зъ бань торговыхъ . . . . .	62.	—
Зъ шинковъ за постоянное . . . . .	40.	—
За почтовіе подводи прогонныхъ денегъ . . . . .	131.	26.
Изъ казни изъ К. Г. К. за отрѣшенніе ма- гистратскіе зборы . . . . .	479.	66.

---

Итого . 6464. 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

Съ таковыхъ же статей въ приходѣ въ ономъ кievскомъ магистратѣ было:

	Руб.	Коп.
въ 1758 году . . . . .	6354.	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> .
въ 1759 году . . . . .	3972.	93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .

Изъ выше писанного приходу употребляется въ расходъ:

Ежегодно, по силѣ привилегій и Высочайшихъ грамотъ, за пожалованніе оному магистрату волноты и свободы въ казну К. Г. К. платится . . . . .	600.	—
На заплату семи почтарамъ по 16 р. въ годъ	112.	—
На жалованье войту и друг. урядникамъ .	960.	—
Четирнадцати человѣкамъ магистратскимъ служителямъ въ годъ по 8 р. . . . .	112.	—
Часовому майстру въ годъ . . . . .	15.	—

Да по той же вѣдомости показанъ расходъ, а по коикому числу не означено, а именно:

По високомонаршимъ грамотамъ, имѣющимъ въ ономъ магистратѣ, и по присилаемымъ изъ К. Губ. и Гарн. Канцелярій въ оній же магистратъ кievскій указамъ на всякіе отъ магистрата въ городъ подчинки, яко то: на мосты, каналы, полисадникъ, караулнй почтовой дворъ, шинки магистратскіе, и протчіе надобности.

На наемъ подводъ для вивозу изъ города нечистотъ въ годъ по 150 и по 200 р.

На содержаніе почты: на наемъ для бываемыхъ російскихъ и турецкихъ пословъ подводъ и на покупку имъ разныхъ дорожныхъ потребностей, также и провизіѣ.

На покупку дровъ для топліва въ зиму магистратскимъ чиновникамъ, служителямъ и въ магистратѣ.

На канцелярскіе потребности, яко то бумагу, сургучъ и протчое.

На заплату сторожамъ 25-ти человекѣмъ, нанимаемымъ для караулу у вѣрныхъ лавокъ и въ протчого.

Канцелярскимъ служителямъ жалованья дается каждому въ годъ отъ 12 до 20-ти руб., сколько же ихъ числомъ всѣхъ служителей, не означено.

Да особливо имъ же, войту и протчимъ, дается двойное выно, медъ, пиво и дрова.

На экстра ординарніе расходы, яко то на презенты во время всеблагополучнѣйшаго возшествія всеросійскихъ монарховъ на престолъ, при чинимыхъ отъ магистрата поздравленіяхъ подносіміе; такъ же состоящему въ Кіевѣ и проѣзжающему генералѣтету; на содержаніе тѣхъ для поздравленія въ объявленномъ случаѣ отъ магистрата отправляемыхъ чиновниковъ ихъ въ Санктпетербургъ и въ дорогѣ, также и тѣмъ, которіе иногда нарочно посылаются въ разніе приказніе мѣста для испрошенія резолюцій, на ихъ же содержаніе и на наемъ имъ всѣмъ подводъ. Въ торжественные и другіе церемоніалныя дни на пріемъ священниковъ и другихъ, также на покупку пороха для палбы, бываемой во оніе дни.

Но все выше писанное на коликую сумму выходитъ, того въ оной магистратской вѣдомости не пояснено".

---

*Реестры, представленные изъ магистрата и изъ кафедральною мн—ря, о бывшихъ у присяги на вѣрность службы 1762 г.*

а) „Реестръ кто именно изъ чиновниковъ магистрата кіевскаго и кіевскихъ мѣщанъ, такожъ подгородья мѣскаго Преорки, Сирця и Корневщины жителей, а особливо и разночинцовъ в присяги въ вѣрности службы Е. И. В. Гос. Имп. Петра Θεодоровича, Сам. Всерос.,

былъ и на присяжныхъ листахъ подписанъ под симъ показано. 1762 г. генваря 7 дня“.

Всѣхъ именъ въ реестрѣ 4057. Къ нему приложенъ и реестръ не бывшихъ у присяги „за отлучками и болѣзнію“, составленный 10-го генваря. Въ немъ значится именъ 281.

Изъ обоихъ реестровъ этихъ видно, сколько въ какомъ цеху числилось лицъ.

Кравецкого . . . . .	287 + 15.
Кушнярского . . . . .	295 + 32.
Шевского . . . . .	631 + 12.
Ковальского . . . . .	228 + 5.
Ткацкого . . . . .	108 + 1.
Рыбальского . . . . .	250 + 16.
Музичкого и бондарского . . . . .	232 + 11.
Перепечайского . . . . .	116 + 14.
Резницкого . . . . .	110 + 14.
Гончарского . . . . .	73 + 8.
Собрания малярского . . . . .	77 + —
Сотни крамарской . . . . .	85 + 7.
Посполитыхъ здѣшнихъ сотень . . . . .	487 + 49.
Подгородья мѣского Преорки, Куреніовщины и Сирца жители . . . . .	496 + 43.
Разночинцы . . . . .	54. —
Кіевскихъ ремесныхъ мѣщанъ ученики и другого званія людей служители . . . . .	228 + 20.

Чиновниковъ магистратскихъ: войтъ Иванъ Сычевскій, бурмистровъ 7, райцевъ 3, медовыхъ шафрей 4, лавниковъ 2 и инстигаторъ 1, затѣмъ мѣщанъ реестровой корогвы (между которыми были и райцы и

дрүгіе дōйжностныя лица, но не очерядныя на тотъ годъ) 267 + 27 и канцеляристовъ 11.

б) „Реестръ бывшимъ у присяги в вѣрности службы Е. И. В., приведеннымъ к той присяги сего 762 г. іюля 7 д. в катедральной первопрестолной кіевской св. Софіи премудрости Божія церквѣ генераломъ аншефомъ кіев. ген.-губ—ромъ и кавалеромъ И. Д. Глѣбовимъ и подписавшимся“.

Въ этомъ реестрѣ значатся: митрополить Арсеній, архимандрить Михайл. мн—ря Модестъ, Братского мн—ря арх. Самуиль и Кафедрального мн—ря іеромонаховъ 21, въ томъ числѣ намѣстникъ Азарія, духовникъ Θεодосій, 3 проповѣдника: Тарасій, Сильвестръ и Игнатій, эклисіархъ Савва, кафедральный писарь Яковъ, казначей Давидъ, экономъ Теофилактъ, судебный писарь іерм. Венедиктъ; архидіаконъ 1 Сампсонъ, іеродиаконъ 19, монаховъ 27, его преосвященства катедральныхъ канцеляристовъ 25, при нихъ служителей 7, дому его пр—ва служителей 10, пѣвчихъ 18, послушниковъ мн—ря 14, поваровъ 2, служителей при монашествующихъ 42.

Изъ письма намѣстника лаврскаго іерм. Никифора къ ген.-губ—ру видно, что, по требованію послѣдняго, въ лаврской типографіи отпечатано было 500 экземпляровъ манифестовъ о вступленіи на престолъ Екатерины II и 1000 экз. присяжныхъ листовъ.

---

*1762 г. Депутаты кіев. маг—та въ „коммисію новосочиняемаго уложенія“.*

Въ 1762 г., по указу Пр. Сената, въ „коммисію новосочиняемаго уложенія“ выбраны были въ Кіевѣ изъ мѣщанъ два депутата—шафари Герасимъ Кувѣчинскій и Семенъ Ивановъ и 28-го февраля отправлены

Отпущенные на время коронации дѣмой, депутаты обязаны были вновь прибыть въ комиссію къ 17 числу ноября мѣсяца. Такъ какъ въ этомъ году маг—тъ кiev. порученъ былъ „командѣ“ гетмана, то кievскіе депутаты, возвращаясь въ Кіевъ, являлись къ гетману и получили отъ него паспортъ, при чемъ, какъ донесли они маг—ту, гетманъ приказалъ имъ „болѣе в той комисіи не быть“. Въ виду этого, кiev. маг—тъ, получивши указъ из Пр. Сената о присылкѣ въ Москву вновь депутатовъ, писалъ гетману 29-го ноября, что, мимо новаго его приказанія, маг—тъ „нынѣ в ту комиссію из здѣшнихъ мѣщанъ в депутаты опредѣлять и отправлять дерзости не имѣетъ“, при чемъ выразилъ и очевидное свое нежеланіе посылать депутатовъ: „къ тому жъ еще, писалъ маг—тъ, здѣсь и купечество не какое знатное, но крайне скудное, ибо из здѣшнихъ мѣщанъ по болшой части упражняются рукодѣліемъ; а хотя нѣкоторые з нихъ и торгуютъ, однакъ не какими большими товарами, но едиными толко крамными дробязками и харчевыми ведами; да кромѣ того и по многимъ Высоч. кiev. маг—ту жалованнымъ грамотамъ между здѣшними мѣщанами судъ и росправу содержать повелѣно по майдебурскимъ правамъ, по которымъ онѣй маг—тъ тотъ судъ и росправу всегда и содержалъ и нынѣ содержитъ“.

Гетманъ Разумовскій 13-го генваря слѣдующаго 1763 г. отвѣтилъ на это представленіе маг—та, чтобы „отъ отправленія въ Москву въ комиссію депутатовъ изъ кiev. мѣщанъ удержаться“.

Доносъ о томъ своемъ распоряженіи въ Пр. Сенатъ, гетманъ, очевидно, недовольный, что указъ изъ Сената адресовался непосредственно въ маг—тъ, иро-

силъ— „яко оный кiev. маг—тъ, равно какъ и другіе малорос. маг—ты, въ точной моей состоитъ командѣ, то въ случаѣ какой къ тому маг—ту надобности, по командѣ моей надъ нимъ, ко мнѣ и предложенія чинить повелѣтъ“.

*1764 г. Домашній учитель студентъ Водарскій.*

Въ одномъ изъ многочисленныхъ дѣлъ о выдачѣ паспортовъ лицамъ, отправлявшимся изъ Малороссіи въ столицы, нашлось такое свидѣтельство, выданное домашнему учителю:

„Объявитель сего кievской академіи студентъ слушатель священной богословіи Иванъ Матвеевъ сынъ Водарскій съ прошлаго 1761 г. ноября зъ 20 д. имѣлъ прожитіе въ Лубенскомъ полку, въ вотчинѣ дѣйств. тайн. совѣтника камеръгера и кавалера римскаго и россійскаго графа Гаврила Ивановича Е. С. Головкина въ селѣ Берестовкѣ у меня, нижеподписавшагося, сего 1764 году генваря по 5 число, обучалъ дѣтей моихъ латинскаго и нѣмецкаго языка, и россійской грамоты и арифметики, и чрезъ всю его бытность житіе имѣлъ честное и постоянное, какъ надлежитъ доброму и честному человѣку, и никакихъ непристойностей и безпорядковъ не оказалъ и во всемъ, какъ я, такъ и дѣты мои имъ, Водарскимъ, довольны, въ чемъ симъ свидѣтельствую.

Выше означенныхъ Его Высокографскаго Сіятельства малороссійскихъ вотчинъ села Берестовки правитель Иванъ Пекаревъ“.

Съ 12-го генваря 1764 по 15-ое іюля Водарскій жилъ въ монастырѣ пустынно-Харлампіевскомъ Галацѣвскомъ „честно и благопристойно безъ и малѣйшихъ

пороковъ“, какъ свидѣтельствуется объ этомъ выданное ему архимандритомъ Давидомъ 14 іюня 1764 г. свидѣтельство.

Студентъ Иванъ Водарскій подалъ въ Ген. Войск. Канц. 16-го іюня 1764 г. прошеніе о выдачѣ ему пашпорта на проѣздъ въ Петербургъ, „для испрошенія себѣ службы“, при чемъ заявлялъ, что учился онъ въ кiev. академіи „греческому, латинскому, французскому и нѣмецкому языкамъ, а между тѣмъ и другимъ знаніямъ; наконецъ же слушалъ священной богословіи“.

---

*1765 г. Дѣло изъ за ссоры въ банѣ \*).*

Вѣдомства строенія кievского Е. И. В. дворца архитектуріи ученика третьяго класа Михайла Юрасова жена Педагея подала въ К. Г. К. 17 августа 1765 г. челобитную на жителствующихъ на Подолѣ малороссиянина переплетчика Семена Снявского и на жену его Марію такого содержанія:

„1) Сего 1765 г. августа противъ 10 числа ходила я обще зъ свекровью своею вдовствующею солдатскою женою Ириною Юрасовою на Подолѣ въ торговую баню, состоящую въ вѣдомствѣ К.-Михайловского мн—ря, попариться; а по приходѣ свекровь моя Ирина Юрасова, раздѣвъ съ себя платье и собравъ в одно мѣсто, положила в той банѣ на лавкѣ, на которой лавкѣ и пред писанной переплетчиковой жены Маріи платье положено было; а я раздѣвсь свое платье положила в сторожкѣ; и попаривсь, какъ намѣрены было выходить из той бани, то уже она свекровь моя платья своего

---

\*) „Дѣло архитектуріи ученика Михайла Юрасова съ Кіевоподольскимъ мѣщ. переплетчикомъ С. Снявскимъ въ бою онымъ Снявскимъ и женою его жены означенного ученика Юрасова“.

на той лавкѣ не нашла, чего ради, не передвинулъ ли кто оногo: платъя с той лавки на другое мѣсто или не скрылъ ли кто жъ воровскимъ образомъ у себя, свекровь моя принуждена была будущихъ в тогдашнее время въ банѣ многихъ разныхъ чиновъ женщинъ, в томъ числѣ и предпоказанной переплетчиковой жены Марьи, спрашивать, точію по тому ея спрашиванію того платъя не сыскалось и гдѣ оно дѣвалось не-известно.

2) Выше упоминаемая переплетчикова жена Марья незнаемо с какова умышленія, напавъ на оную мою свекровь, бранила всякими скверными словами и толкнувъ нхнула накрѣпко на землю, отчего она свекровь моя, яко престарѣлыхъ лѣтъ женщина, близъ часу лежала на земли замертва; что видя я говорила ей, Марьи: за что ты на мою свекровь нападаешь и бесчестуешь? на что она объявила мнѣ: развѣ де и тебѣ хочетца, какъ твоей свекрови? и поносила меня всякими жъ скверными словами, а притомъ прискоча мужъ ея вышеписанной Синявскій, кой в той же женской банѣ парился, потому жъ бранилъ меня всякими скверными словами и, не удовольствуясь тѣмъ и не взирая, что я обстою черевата, оные Синявской з женою своею били меня по щекамъ и збивъ с ногъ на землю, по животу и по всѣмъ мѣстамъ уступки топтали немилосердно, такъ что я нынѣ от того едва в живыхъ нахожусь; чѣмъ они меня обидили, обесчестили и изувѣчили напрасно.

И дабы Высоч. В. И. В. указомъ повелѣно было сіе мое челобитье в К. Г. К. принявъ записать, а за бесчестье и увѣчье мое учинить с выше предписанными переплетчикомъ Синявскимъ и женою ево Марьею, какъ

о таковыхъ В. И. В. государств. правы повелѣвають; а ежели жъ они учнутъ в томъ заператся, то я ихъ могу изобличить многими свидѣтелями“.

К. Г. К. препроводила эту челобитную въ кiev. маг—ть, чтобы онъ изслѣдовалъ дѣло и рѣшилъ его „какъ майдебургскіе права повелѣвають“.

Возникла обширная переписка, но чѣмъ кончилась —изъ дѣла не видно.

---

*Принятіе запорожца въ кievское мѣщанство \*).*

20-го іюня 1765 г. запорожскій козакъ Михаилъ Спорникъ подалъ въ К. Г. К. такое доношеніе:

„В нынѣшнемъ 1765 г. февраля 21 дня, з дан-нымъ мнѣ Войска Запорожского отъ войскового судіи Павла Головатого пашпортомъ, которой при семъ прилагаю, отпущенъ былъ в слободскіе полки и в Малую Россію для продажи з собственного своего заводу лошадей и рогатого скота, срокомъ сего году іюня по 29 число; а нинѣ в Запорожскую Сѣчь возвратитца не желаю, а имѣю намѣреніе жить в нижнемъ городѣ Кіевѣ на Подолѣ и записатца в кievскіе мѣщане, где купечество имѣю производить какъ и протчіе кievскіе мѣщане торгуютъ разными товарами, а бывшіе при мнѣ служители запорожскіе казаки девять человекъ в Запорожскую Сѣчь по прежнему возвратились.

Того ради К. Г. К. покорно прошу о принятіи меня именованного и о опредѣленіи въ кievскіе мѣщанѣ предложить из оной Г. К. въ кiev. маг—ть указомъ“.

---

\*) 1) 1765 г. „Объ опредѣленіи въ кievское мѣщанство Сѣчи Зап. козака Михаила Спорника по прошенію его“.

2) 1777 г. „По доношеніи бывшей Сѣчи Зап. козака Остапа Кіяницы о принятіи его въ кievское мѣщанство“.

К. Г. К. отправила козака в маг—ть при указѣ „съ тѣмъ, что ежели одного Спорника в кiev. мѣщанство принять можно и в томъ сумнительства никакова нѣтъ, то принявъ записать съ протчими мѣщаны и в К. Г. К. репортовать“.

Другое такое же прошеніе, найденное мною въ архивномъ хламѣ, относится въ 1777 году: Уроженецъ с. Борщаговки, (владѣнія Петро-Павловскаго мн—ря) Остапъ *Кіянница*, въ малолѣтствѣ еще завезенный въ Зап. Сѣчь, послѣ манифеста 3 августа 1775 г. вернулся на родину и пожелалъ записаться въ кievское мѣщанство.

---

*Жалоба архим. Зосимы на кiev. магистратъ за принятіе имъ лаврскихъ подданныхъ подъ свое вѣдомство.*

26-го ноября 1765 г. архимандритъ лаврскій Зосима писалъ генераль-губернатору:

„Троецкаго больницкаго монастыря игуменъ Антоній и нѣкоторыхъ лаврскихъ маестностей управители и городничіе репортами въ Лавру представили, что де съ написанныхъ по сочиненной вновь въ Малой Россіи ревизіи подданныхъ, нижеписанные подданные тайно со всѣмъ своимъ имуществомъ въ Кіевъ на Подоль подъ кiev. магистратъ сошли и по нынѣ тамо жительства; именно съ с. *Троетчины* Василь Сидоренко, съ с. *Сорокошичъ* Михайло Ковальчукъ и Данило Утавченко, съ д. *Новоселокъ* Максимъ Щукинъ и Герасимъ Афанасенко, съ д. *Дубечни* Данило Марченко, Петро Кривошіенко и Омелько Шишка, да съ с. *Сваромля* Лавренъ Котенко въ село *Преварку*, всего девять чловѣкъ. А понеже указомъ прошлаго 763 г. декабря 15 дня, за подписаніемъ собственныя Е. И. В. руки состоявшимся и чрезъ печатные экземпляры вездѣ публи-

кованнымъ, всемилостивѣйше между прочимъ повелѣно, малороссійскому посполитому народу съ мѣста на мѣсто переходъ имѣть во всемъ на точномъ и непремѣнномъ правѣ малороссійскихъ въ книгѣ статутѣ изображенныхъ и при ономъ указѣ напечатанныхъ постановленій, а напротиво того никому малороссійскаго посполитаго народа людей безъ письменнаго отпуску одному отъ другаго владѣльца отнюдь не принимать; да публикованными сего году изъ Мал. Кол. указами повелѣно, ежели въ какихъ мѣстахъ съ посполитаго народа и съ козаковъ явитця тайно ушедшій безъ отпусчнаго владѣльческаго или урядоваго письменнаго вида, таковыхъ самимъ владѣльцамъ или прикащикамъ и войтамъ, не держа болѣе безъ объявленія однихъ сутокъ, представлять на полковые и сотенные и другіе уряды, гдѣ, допрашивая ихъ объ уходѣ отъ владѣльца и о унесенныхъ пожиткахъ отсылать за конвоемъ на прежнія ихъ жилища; къ тому же и состоявшимся въ 1757 г. изъ Пр. Сената въ кiev. магистратъ указомъ повелѣно приходящихъ къ жительству въ Кіевѣ подъ кiev. маг—тъ отъ службы и повинностей ко взысканію съ нихъ подлежащихъ укрывающихся съ малороссійскихъ разныхъ мѣстъ обывателей не принимать, дабы съ того въ указныхъ дачахъ и повинностяхъ уменьшенія не послѣдовало. Почему чрезъ неоднократно посланные изъ Лавры въ кiev. маг—тъ промеморій хотя и требовано, въ силу означенныхъ указовъ, высылки вышеписанныхъ лаврскихъ подданныхъ на прежнія ихъ жилья, точію и понынѣ онымъ отъ того магистрата высылки не послѣдовало. А по силѣ недавно состоявшагося въ Мал. Кол. опредѣленія и распубликованныхъ указовъ, собирается нынѣ со всякой по означенной ревизіи состоящей под-

даннической и подсудской хаты, вмѣсто бывшаго предъ симъ на указныхъ консистентовъ натурального порцій и рацій произвожденія, денежный окладъ, коего въ годъ отъ всякой хаты выходитъ по одному рублю, котораго окладу чрезъ присланные отъ учрежденныхъ повѣтовыхъ комиссаровъ билеты и за означенныхъ изшедшихъ подданныхъ требуется, съ тѣмъ что ежели на опредѣленный срокъ онаго окладу прямо къ комиссару прислано не будетъ, то взыскивается по прошествіи того срока удвое; чрезъ что тѣхъ мѣстъ обывателямъ, откуду магистратомъ бѣглецы подъ свое вѣдѣніе приняты, не малая происходитъ обида; того ради В. ВПр. покорнѣйше прошу кiev. маг—ту указомъ повелѣть, чтобы означенныхъ бѣглецовъ лаврскихъ подданныхъ со всѣмъ ихъ имуществомъ въ лаврское вѣдѣніе безмедленно отдано къ отправкѣ ихъ отсель на жилища и впредь къ жительству подъ магистратъ не принимано, дабы прочіе оставшіеся подданные въ вистатченіи за нихъ означеннаго на консистенты окладу и въ отправленіи другихъ нарядовъ указныхъ раззоренія терпѣть не могли, и меня о томъ письменно увѣдомить не оставить, въ чемъ я и надежденъ съ моимъ богомольческимъ доброжелательствомъ и почитаніемъ пребуду“.

Въ К. Г. К. по поводу этого письма приказали: „во оной кiev. магистратъ послать указъ, при которомъ со онаго письма сообщить копію и велѣть, справясь, буде подлинно вышеозначенные Кіево-Печерской Лавры подданные девять человекъ подъ вѣдомство онаго магистрата приняты безъ всякаго письменнаго виду, то оныхъ съ ихъ имуществами, въ силу вышеписанныхъ указовъ, для отсылки ихъ на прежнія жи-

лица въ показанныя села и деревни отослать во оную Кіево-Печерскую Лавру при письменномъ видѣ немедленно и впредь таковыхъ тайно уходящихъ малоросійскихъ посполитыхъ людей, въ отмѣнность оныхъ указовъ, подѣ вѣдомство магистрата отнюдь ни подѣ какимъ видомъ не принимать подѣ опасеніемъ за то штрафа“.

---

*1766 г. Расправа подпорутчика съ козаками.*

Сотникъ Бобровицкій Матвѣй Костанъ представилъ такое доношеніе въ К. Г. К. 22 декабря 1766 г.

„Къ бытію надѣ высылаемыми съ кіев. малорос. полку рабочими козаками, къ дѣланію въ показанномъ оному полку урокъ засѣчныхъ и другихъ указныхъ по російской государственной границѣ укрѣплений, я от полк. кіев. канцеляріи опредѣленъ командиромъ, и нынѣ того полку з рабочими козаками в селѣ Тарасовичахъ, владѣнія Кіево-Печерскія Лавры, я справляю тѣ работы по показанію находячогось здѣсь сержанта Ивана Петрова; и за отправкою моею к состоящему в Добрянкѣ при фарпостныхъ строеніяхъ г. секундъ маеру П. А. Казаринову повеленныхъ репортовъ чрез нарочного козака сотни Козелецкой Захарія Андроса, оной козакъ Андросъ, возвратясь зъ надлежащимъ ведѣніемъ, уже билъ отправленъ от мене на указную работу, а какъ съ оной возвратился и зашолъ по знаемости к состоящимъ в селѣ Тарасовичахъ оной Козелецкой же сотни на фарпостѣ Тарасовскомъ для разъѣзду козакамъ Уласу и Семену с товарицы в курѣнь, гдѣ оные под зимнее время жиють, то и состоящій же при ономъ Тарасовскомъ фарп. гарн. полковъ подпорутчикъ П. А. Майсовъ сего декабря 21 весьма напылій з шинковой избы,

не подалече того куреня имѣющо́йся, туда пришедши, оного козака Андроса первѣе, самъ безвинно имѣвшо́уюсь в рукахъ палкою въ ономъ куренѣ по головѣ и всему тѣлу билъ, и далъ ударовъ до 30-ти, а потомъ, хватя саморучно за волоса и обваливъ на землю, таскалъ немилостиво, ударяя сапогами по головѣ и бокамъ, не удовольясь же и онымъ боемъ, еще закричалъ на находячіесь при немъ салдаты четыре человека, которіе вдругъ подхвативши его, Андроса, среди куреня растягли и сбросивши с него рубашку, обложивши вокругъ головы и глаза, чтобъ онъ дыханія не далъ, а паче видѣть не могъ, за сискомъ съ нихъ однимъ бато́жью по голому тѣлу по обоимъ плечамъ приказалъ сѣкти немилосердно; якіе салдаты до ста и болѣе ударовъ дали; какъ же увидѣли, что в немъ козаку Андросу мало дыханія, яко с нихъ, салдатъ, одинъ за голову, а другій за ноги крѣпко держали, и простерли просьбу к нему подпорутчику, даби онъ умягчился и той бой прекратилъ, то онъ в дополненіе еще приказалъ тому козаку Андросу чрез два часа при землѣ пред нимъ лежать на головѣ; якую онъ, козакъ Андросъ, видя над собою от него, порутчика, чинимую безвинно страсть, то все претерпѣлъ и при землѣ почти без дыханія, вовся боемъ скалѣченній, лежалъ, и нынѣ в немаломъ нарушеніи увѣтча болитъ и страждетъ. А сверхъ того и среди добровольной дороги тамъ же в Тарасовичахъ команды моей козаковъ того жъ декабря 21 дня, привезшихъ указніе матеріали з пущъ, самъ палкою до шести человекъ перебилъ, какъ то сотни Бобровицкой козака Опанаса Лихошвенка по щекамъ безвинно, якіе а по нихъ и другіе за тогдашній страхъ, оставя работу бѣжали; а оній Андросъ о той

обидѣ единѣ точію представилъ, которій в К. Г. К. при семъ подѣ высокое благоразсмотреніе отправленъ.

И низайше оной К. Г. К. прошу приключенные онымъ подпорутчикомъ Майсомъ вышписанному козаку Андросу самоправно безвинно немилосердніе батоужемъ бой и увѣтча не оставитъ приказать первѣ имѣющіеся на его тѣлѣ боевіе знаки освидѣтелствовавъ описать, и по силѣ указовъ во удовольство его обиды опредѣленіе милостивое учинить“.

---

*1766 г. „Предложеніе г. ген.-губ.—ра Воейкова, что апелляціонныя по кiev. маг.—ту дѣла разсматриваны будутъ самимъ имъ г. ген.-губ.—ромъ“.*

31-го іюля 1766 г. ген.-губ. Воейковъ далъ такое предложеніе К. Г. К.:

„Хотя октября 13-го 1765 году бывшимъ в Кіевѣ г. генераломъ губернаторомъ и кав. (что нынѣ сенаторъ) И. Ф. Глѣбовымъ и опредѣлено было по кievскому магистрату челобитчиковы и слѣдственныя дѣла разсматривать и рѣшить обще съ нимъ г. ген.-губ.—ромъ К. Г. К. г.—дамъ присутствующимъ подѣ ревидаціею гд.—на прокурора кievской губерніи, дабы иногда, за другими ввѣренными ему интересными и секретными дѣлами, обидимые по дѣламъ не могли имѣть долговременной волокиты; но какъ по Высоч. Е. И. В. 1764 году генваря 31-го дня писанному Е. И. В. рукою, на поднесенномъ от Пр. Сената докладѣ, указу велѣно: оному кiev. маг.—ту и мѣщанамъ быть въ содержаніи по жалованнымъ грамотамъ Гд.—ря Императора Петра Великаго, съ такимъ еще прибавленіемъ, чтобъ оной магистратъ и мѣщане въ своихъ дѣлахъ имѣли апелляцію у кiev. ген.-губ.—ра, а ему, ген.-губ.—ру,

всѣхъ непорядки, также неуказные въ Кіевѣ поселеніи и продажи по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать; того ради мною опредѣлено означенное, учиненное реченымъ г. ген. сенаторомъ Глѣбовымъ о разсматриваніи и рѣшеніи по кіев. маг—ту челобитчиковыхъ и слѣдственныхъ дѣлъ обще съ ген.-губ—ромъ г—дамъ К. Г. К. присутствующимъ опредѣленіе отставить, а впредь по содержанію объявленнаго Высоч. Е. И. В. указа всѣмъ случающимся по кіев. маг—ту дѣламъ (исключая только такіе кои до Губернской Канцеляріи точно принадлежать будутъ) подѣ единственнымъ управленіемъ моимъ, дабы впредь оной к. маг—тѣ, по причинѣ порученія оныхъ въ разсмотрѣніе К. Г. К., не имѣлъ поводу приносить отговорокъ въ неисполненіи по присылаемымъ изъ К. Г. К. въ оной магистратъ предложеніямъ, какъ то до нынѣ происходило, о чемъ для вѣдома и въ кіевской магистратѣ отъ меня ордеръ посланъ“.

*1766 г. Плата за побой и безчестіе \*).*

Кіев. житель Василій Еремѣевъ въ іюнѣ м—цѣ 1766 г. подалъ въ К. Г. К. на Высоч. имя челобитную на проживавшаго на Подолѣ отст. гус. капитана Антона Стратиновича, который далъ было ему 100 золотниковъ серебра 16-ой пробы и заказалъ сдѣлать изъ него лампадку подѣ икону, а когда она была сдѣлана и доставлена, то онъ, Стратиновичъ, избилъ Еремѣева немилосердно, обвиняя его въ утайкѣ серебра. Отъ причиненнаго Еремѣеву боя, освидѣтельствованнаго въ присутствіи кар. кап. Иконникова магистратскими урядниками, онъ „ввесь великой постѣ и свѣтлую седмицу в неспокойной болѣзни находился“.

\*) 1766 г. Дѣло кіев. жителя Василя Еремѣева съ отст. гус. кап. княземъ Стратиновичемъ.

Стратиновичъ потребованъ былъ въ К. Г. К. къ суду. Вахмистръ Матвѣй Клеменовъ, посланный къ С—чу, донесъ К. Г. К., что С—чь ему объявилъ, „что будучи онъ князь, съ онымъ истцемъ мужикомъ въ судъ не вступить, потому что если останется онъ, истецъ, виновать, то можетъ ли безчестіе ему, Стратиновичу, заплатить“.

Вахмистръ былъ посланъ вторично къ С—чу, который и явился 23-го іюня въ К. Г. К., гдѣ и заявилъ, что онъ все таки „въ судъ вступать не имѣетъ, а что касается безчестія его, Еремѣева, то за оное что принадлежитъ по правамъ и безъ суда заплатить имѣетъ“.

Потребована была изъ магистрата справка на этотъ счетъ изъ малорос. правъ.

Іюля 6-го Еремѣевъ получилъ изъ К. Г. К. опредѣленные ему за бой и причиненные убытки 6 р. 10 к. и въ полученіи ихъ росписался.

*Запрещеніе солдатамъ заниматься продажей табаку на Подоль \*).*

Въ іюль м—цѣ 1766 г. кiev. маг—тъ подалъ въ К. Г. К. такое доношеніе:

„Сего іюня 5 поданнымъ в маг—тъ кiev. мѣщане, торгующіе табакомъ, Игнатъ и Оома Бондаренки, Семень Козелецкій, Юрко Вересенко, да вдова Марья Митрофанка, Θεодора Рябая и Θεодора Коробчиха, доношеніемъ объявили, что де кiev. баталіоновъ салдати и отставные гусары и ихъ жены какъ тертимъ, такъ и папушнимъ табакомъ близъ магистратского ко-

---

\*) 1766 г. „По донош. к. маг—та о весторгованіи въ ниж. Кіевѣ на Подоль солдатамъ и ихъ женамъ тертымъ и въ папушахъ табакомъ“.

лодничого острога и в лавкахъ торгуютъ свободно без всякого от кого либо воспященія. Чрезъ которое де салдаты и отставныхъ гусаръ и ихъ женъ тертимъ и папушнимъ табакомъ торгованіе оны, того табаку промыслъ содержащіе, и повсягодно в магистратъ съ оного табачного торгу от полка по восьмидесяти копѣекъ в годъ уплачующіе и всякіе градскіе, сторожу, обходъ всегдашній, постой и инніе повинности отбывающіе, узнають крайнее помѣшательство и обиду, такъ что не токмо къ пропитанію себе и домовъ своихъ снабдѣнію но и ко уплатѣ за объявленной торгъ положенного в магистратѣ окладу ничего визволить не могутъ. Съ коихъ де причинъ многіе съ нихъ принуждены тотъ табачной промыслъ и оставить. И в томъ своемъ доношеніи упомянутые мѣщане, прописывая высокомоунаршіе кiev. магистрату и мещанамъ жалов. грамоты и Пр. Сената указы, просилы о запрещеніи по силѣ тѣхъ жалован. грамотъ и указовъ вышшепомянутимъ салдатамъ и ихъ женамъ показаннымъ тертимъ и папушнимъ табакомъ zde торговать разсмотренія. А понеже по онимъ грамотамъ и указамъ повеленно пріѣзжимъ в Кіевъ торговимъ людямъ на обиду кievскимъ мѣщанамъ в лавкахъ не сидѣть и никакихъ товаровъ в локти в фунты и в золотники не продавать, тако жъ ратнымъ людямъ в Кіевѣ нижнемъ городѣ не торговать и тѣмъ кiev. мещанъ не стѣснять, такъ же и в рядахъ у нихъ и на дворѣхъ приходя из верхнего города Кіева не ночевать, каковы грамоты и нинѣ от Е. И. В. жалованною оному кiev. магистрату и мѣщанамъ всевысочайшею грамотою во всемъ подтвержденны, а пры томъ повелѣно кievскому гп—дну генералу губернатору в Кіевѣ неуказные поселеніи и продажи по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать,

для того К. Г. К. маг—тъ кiev. просить объявленнымъ здешныхъ баталіоновъ салдатамъ и ихъ женамъ въ ономъ нижн. городѣ Кіевѣ на Подолѣ тертимъ и папушнимъ табакомъ торговать запретить“.

Іюня 15-го К. Г. К., согласно этой просьбѣ, распорядилась послать указы въ баталіоны.

---

*Запрещеніе лицамъ, не принадлежащимъ къ цеху цирюльническому, заниматься на Подолѣ цирюльническимъ ремесломъ \*).*

15-го мая 1766 г. въ К. Г. К. слушано было доношеніе кiev. маг—та о томъ, что „кievскихъ баталіоновъ цирюльники и салдаты, приходя въ нижней городѣ Кіевѣ на Подолѣ, по базару и по тамошнимъ шинкамъ брѣютъ людей, а какъ по поданному прошлаго 1755 г. апреля 10 дня въ К. Г. К. изъ маг—та доношенію с прошеніемъ о учиненіи онымъ цырюлникамъ и солдатамъ о томъ запрещенія, кому надлежало по военной командѣ, изъ оной Губ. Канц. тогда предложено, почему де тѣ цырюльники и салдаты чрезъ нѣсколько времени къ тому хотя и не мешались, но однако нынѣ по прежнему тамо на Подолѣ и по шинкамъ людей брѣютъ и кровь въ баняхъ бросаютъ, отчего магистратскимъ цеховымъ цырюлникамъ не малое препятствіе и обиды чинятца, ибо оныя, не имѣя у себя никакихъ

---

\*, 1) 1766 г. „Дѣло по доношенію кiev. маг—та о небритіи, въ силу жалованныхъ оному маг—ту грамотъ и другихъ показанныхъ въ немъ обстоятельствъ, въ нижнемъ Кіевѣ на Подолѣ здѣшнихъ баталіоновъ цирюльникамъ и солдатамъ подольскихъ жителей и о непусканіи никому крови“.

2) 1766 г. „Дѣло по представл. кiev. маг—та о небритіи отст. капралу Василю Юрьеву въ нижнемъ Кіевѣ на Подолѣ без записки въ цирюльницкой цехъ никого, тожъ и о непусканіи крови“.

другихъ промысловъ и состоя подъ магистратомъ, исполняютъ всякіе повинности и содержатъ постоя и оныхъ, покупая зимнимъ временемъ дрова дорогою ценою, доволствуютъ, к тому жъ и по высокомонаршимъ жалованнымъ тому кiev. маг—ту грамотамъ повелѣно ратнымъ людямъ въ нижнемъ городѣ Кіевѣ ничѣмъ не торговать и, приходя из верхняго города Кіева, не ночевать“. Магистратъ просилъ, чтобъ, „kiev. бат. цырюлникамъ и салдатамъ на Подолѣ людей брить и кровь пускать запретить“.

Въ К. Г. К. *приказали*: „въ kiev. оберъ-каменд. канц. послать указъ и велѣть впредь баталіоннымъ цырюлникамъ то жъ и салдатамъ въ бритіи бородъ и въ пусканіи Кіево-подолскимъ жителямъ крови учинить крѣпкое запрещеніе и о томъ въ баталіоны и находящемся в нижнемъ городѣ караулному капитану Гребенкину предложить“.

Въ томъ же году іюня 6-го Молд. гус. полка отставной капралъ Василій Юрьевъ подалъ ген.-губ—ру Воейкову доношеніе, въ которомъ, жалуюсь на запрещеніе ему заниматься фельдшерскимъ ремесломъ и отнятіе у него цехмистеромъ цирюльницкимъ принадлежностей этого ремесла цѣною на 6 рублей, просилъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи ему этихъ вещей и о дозволеніи продолжать занятія фельдшерствомъ. Доношеніе это заслушано было въ К. Г. К., которая и предписала маг—ту возвратить взятая у Юрьева вещи, такъ какъ онъ занимался бритьемъ по разрѣшенію Ельчанинова, исправлявшаго должность губернатора, что же касается до просьбы его, то, въ силу прежде посланнаго въ оберъ-коменд. канц. указа, „и ему Юрьеву въ тотъ промыслъ, безъ вѣдома маг—та, вступать не можно“.

---

*1766 г. Пріѣздъ митрополита черногорскаго Василія Петровича \*).*

18-го августа 1765 г. къ Васильковскому фарпосту прибылъ митрополитъ черногорскій Василій Петровичъ, отправлявшійся въ Петербургъ, и письмомъ къ генераль-губернатору Глѣбову просилъ о скорѣйшемъ пропускѣ его черезъ карантинъ, гдѣ онъ былъ задержанъ. Сентября 9-го состоялось постановленіе К. Г. К. объ отправленіи митрополита и состоявшихъ при немъ трехъ человѣкъ въ Москву и Петербургъ съ провожатымъ рейтаромъ и о выдачѣ прогоновъ въ размѣрѣ 54 р. 78 к.

Ровно почти черезъ годъ полученъ былъ въ Кіевѣ указъ изъ Гос. Кол. Ин. Д. отъ 3 іюля 1766 г., въ которомъ значилось: „отправлены отсюда из С.-Петербурга в Черную гору оставшіе по смерти бывшаго здѣсь черногорскаго митрополита Василія Петровича іеромонахъ Іосифъ Вукичевичъ да іеродіаконъ Петръ Петровичъ, а с ними для отвозу к черногорскому народу всемилостивѣйшей Е. И. В. грамоты, тако жъ пожалованныхъ от Е. И. В. в тамошнюю митрополитанскую церковь архіерейской одежды и шапки и другихъ вещей командированъ прямо до Черной горы сѣв. п. подпоручикъ Михайло Тарасовъ и при немъ К. Г. К. толмачъ Иванъ Шеферовъ; при нихъ же посланъ до Кіева тамошній рейтаръ Иванъ Козловъ, коимъ всѣмъ какъ надлежащіе на проѣздъ такъ и прогонные деньги из Кол. Ин. Д. выданы; а отправленные в Черную гору вещи, положенныя в двухъ ящикахъ, в С.-

---

\*) 1766 г. Дѣло К. Г. К. „об отправленіи в С.-Петербургъ преосвященнаго черногорскаго митрополита Василія Петровича и о возвращеніи оттуда в Черныя горы съ его оставшими вещами бывшихъ при немъ іеромонаховъ“.

петербургской таможенѣ осматриваны и запечатаны казенною оной таможни печатью“. К. Г. К. дала надлежащее предписание о пропускѣ прибывшихъ лицъ и съ ними вещей за границу, а губернаторъ снабдилъ Тарасова рекомендательнымъ отъ себя письмомъ къ пребывавшему въ Вѣнѣ полномоч. послу князю Дм. Мих. Голицыну.

---

1766 г. *Прошеніе греческаго монаха о приѣмъ его въ кievскую академію \*)*.

5-го августа 1766 г. монахъ Григорій Васильевъ подалъ въ К. Г. К. слѣдующее доношеніе, подписанное имъ по гречески:

„Родимецъ я низайшій турецкой области острова Критскаго, родителей православной вѣры, при коихъ находился я низайшій лѣтъ тринадцать, и обучался толко греческой грамоти; а потомъ в ономъ же островѣ Критскомъ былъ во ученіи еллинского языка, в учителя тамошняго іеромонаха Паисія чрезъ тринадцать же лѣтъ; в якомъ ученіи и монашескій чинъ в расофоръ от епископа Аркадійскаго по желанію моему я низайшій получилъ. По окончаніи жъ оного моего ученія, отлучась с показанного Критскаго острова с 1758 г., находился я низайшій в разнихъ мѣстахъ турецкой же области в господскихъ домѣхъ, тако жъ и в Волощинѣ в городѣ Букурештѣ с полшеста года, и обучалъ тѣхъ господъ дѣтей еллинского жъ языка. А нинѣ по прибытіи моемъ в здѣшній богоспасаемій градъ Кіевъ, возимѣлъ намѣреніе для ученія латинского и

---

\*) Дѣло 1766 г. „По доношенію вышедшаго изъ польскаго города Ясъ монаха Григорія о дозволеніи ему временнаго прожитія въ Кіевѣ“.

еврейскаго и російскаго языковъ, пристать в кievскую академію, потому что я низайшій здавна желаніе имѣлъ в кievской академіи показанныхъ языковъ обучитись. Того ради К. Г. К. низайше прошу по моему намѣренію и желанію для опредѣленія мене низайшого в кievскую академію, ради ученія показанныхъ языковъ, мене низайшаго из К. Г. К. куда надлежитъ представить и о томъ учинить милостивое опредѣленіе“.

22-го августа онъ подалъ вторичное доношеніе, въ которомъ упоминаетъ, что онъ былъ „въ должности проповѣднической“ и проситъ принять его въ академію на семь лѣтъ.

К. Г. К. препроводила его въ дух. конс., приведши его предварительно къ присягѣ „на вѣрность службы Е. И. В.“

---

*Указъ К. Г. К. въ защиту кievскихъ мѣщанъ \*).*

Указъ изъ К. Г. К. въ кiev. полк. канцелярію отъ 20 апрѣля 1766 г.:

„По указу Е. И. В. оная Канцелярія, слушавъ поданного отъ кiev. маг—та доношенія, которымъ представлено, что сево апреля 10 дня того кiev. полку сотни Гоголевской комисары с козаками до 20 человекъ, наѣхавъ въ магистратской островъ, именуемой Осетчину, во первыхъ отъ живущихъ тамо того магистрата подданныхъ требовали за провіантъ денегъ, а

---

\*) „(Дѣло 1766 г: По доношенію кiev. маг—та о предложеніи кiev. полк. канц., чтобъ оная захваченныхъ в маг. островъ Осетчинѣ наѣхавшими туда оного полку комиссарами с козаками тамош. жителя Москаленка жену с малолѣтнимъ ребенкомъ из под караула освободили и впредь собою до тѣхъ Осетскихъ жителей не касаться и никакихъ дачъ от нихъ не требовать, о чемъ в М. К. представлено“.

потомъ подхватя тамошнего жителя Якова Максименка жену с малолѣтнимъ ребенкомъ, да сына тамошней же жительки Борисихи Андрея, увезли з собою в Козелець с наминаніемъ при томъ, что когда де надлежащіе денги съ оной Осетчины будутъ присланы, в то де время и оныя взятые люди отпущены будутъ; а какъ де оной островъ Осетчина съ сѣнокоснымъ лугомъ и рыбною ловлею з другими островами, по высокомонов. прежнимъ и нынѣ отъ Е. И. В. магистрату кiev. жалованнымъ грамотамъ, въ вѣчное владѣніе единственно оному магистрату утверждены, на коемъ островѣ О. издавна от оного магистрата для единого толко смотренія и береженія в лѣтнее время травы, а в зимнее сѣна и рыболовныхъ озеръ, паче же и наблюденія имѣющейся тамо с помежниками границы, поселено людей малое число и весьма бѣдныхъ, до коихъ, кромѣ единого магистрата, никогда никто ничѣмъ не касался и ни в какіе ревизіи и расположенія кансистенскимъ либо другимъ какимъ дачамъ даже до 747 году включаемы и привлекаемы не были, а в томъ 747 г. опредѣленные от бывшей Генер. Войск. Канц., что нынѣ Коллегія, въ сочиненію о дворомъ числѣ обывателей полку Кіевскаго ревизій бунч. тов. Данила Кандыба с товарищи сами собою безъ вѣдома оного магистрата тѣхъ осецкихъ людей, неправильно наименовавъ ихъ ранговыми войтовскими, кои какъ ни от кого на тотъ рангъ никогда не жалованы такъ и во владѣніи прежде бывшихъ войтовъ не состояли, но единственно, за силу предъ изображенныхъ высокомоноваршихъ грамотъ, оному магистрату надлежали и нынѣ надлежать, в ту ревизію с обывателми оного Кіев. полку включили, однако жъ во время сочиненія в прошломъ 763 г. генеральной во

всей Малороссіи ревизіи (по которой нынѣ подлежащіе съ малорос. обывателей на консистентовъ взысканій чинятся) оные осецкіе жители изъ числа состоящихъ въ вѣдомствѣ полк. кiev. канцеляріи людей выключены, а внесены в ревизію маг—та кievского между протчими оного магистрата людьми; к тому жъ и по выше прописанной Высоч. Е. И. В. нынѣ магистрату кievскому жалованной грамотѣ, оной магистратъ и всѣ состоящіе въ вѣдомствѣ оного магистрата люди совсѣмъ изъ малороссійской команды исключены, а поручены во апелляцію и в защищеніе кiev. генераль-губернатору, за силу коей Высоч. Е. И. В. грамоты, до всѣхъ въ вѣдомствѣ оного магистрата состоящихъ людей, в томъ числѣ и до оныхъ осецкихъ, той полковой кievской канцеляріи ни малѣйшаго какова либо дѣла имѣть не слѣдуетъ; и тѣмъ доношеніемъ оной кiev. маг—та. просить разсмотрѣнія и защищенія. А какъ и по справкѣ выше в Губ. Канц. оказалось, что по выше писанной данной нынѣ отъ Е. И. В. кievскому магистрату и мѣщанамъ жалованной грамотѣ, оной магистратъ и вѣдомства оного люди совсѣмъ изъ малороссійской команды исключены и поручены во апелляцію здешнему генераль-губернатору, *приказами*: въ малороссійскую кiev. полк. канцелярію послать указъ и велѣть вышеписанныхъ захваченныхъ во оную канцелярію магистратскихъ подданныхъ изъ под караулу освободить и отпустить в дома ихъ немедленно, и впредь оной канцеляріи собою безъ вѣдома К. Г. К. до тѣхъ осецкихъ жителей, кои, какъ выше писано, Малороссіи не принадлежатъ, не касаться и никакихъ дачъ с нихъ не требовать. И малорос. кiev. полк. канцеляріи учинить о томъ по сему Е. И. В. указу“. Апреля 20 дня 1766 году.

*1767 г. Искъ кіевскаго торговца Баклынова къ ротмистру  
Осовецкому.*

3-го августа 1767 г. кіевскій мѣщанинъ Антонъ Баклыновъ подалъ въ К. Г. К. на Высоч. имя такую челобитную:

1) „Изшедшаго іюня 4 дня, по пріѣздѣ моемъ из Сѣчи Запорожской въ городъ Переволочну з собственною моею солью, сталъ я квартирою въ тамошнего жителя Алексѣя Суслы, а 5 числа того жъ іюня зъ даннымъ мнѣ с кіев. магистрата пашпортомъ явился въ г. полковника и переволочанского коменданта Жданова, потомъ же и въ переволочанской тамож. заставѣ, и оную соль тульскому купцу Фирсану Бѣльскому продалъ; а между тѣмъ когда я с онымъ купцомъ Б., по нѣкоторому между нами несходству въ продажѣ той соли, былъ 12 числа того жъ іюня при расправѣ въ канцеляріи г. полк. Ж—ва, то того времени, в небытность мою на квартирѣ, пріѣхалъ на ту жъ квартиру, какъ я послѣ о томъ извѣстился, зъ мѣстечка Орлика пикинетного Днѣпровского полку ротмистръ Осовецкій, и не извѣстя никому на той квартирѣ будучимъ, взялъ ис той квартиры мою коляску с четырьмя лошадьми и однимъ наемнымъ работникомъ Сидоромъ Чернобаевымъ и съ имѣющимъ въ той коляскѣ екипажемъ и денгами, из Переволочны все то увезлъ въ домъ свой въ м. Орликъ, а сколько чего именно и на какую сумму, о томъ у сего сообщаю реэстръ.

2) О какой моей обидѣ того жъ іюня 13 дня въ Переволоч. тамож. заставѣ, и въ ротномъ переволоч. правленіи, также въ Кременчугѣ тамошней Губернской Канцеляріи я письменно и протестовалъ, потомъ ѣздилъ къ оному ротмистру Осовецкому извѣститься, по-

чему такъ меня напрасно ограбилъ и обидилъ; то в прїѣздѣ моемъ к нему объявилъ, что онъ опозналъ у мене живущаго на Подолѣ отставного войска донского козака Семена Пятницы лошадь и объявленного работника Чорнобая, которую лошадь у одного Пятницы я купилъ, а оной Чорнобай, отшедъ от него, Пятницы, нанялся у меня, и что по имѣющейся его, Осовецкаго, до одного Пятницы претенсіи, по силѣ данного ему отъ тамошняго новорос. губ. главного командира указу, меня ограбилъ, и, то выговоря взявъ ружье и сказывая, что еслибъ онъ гдѣ попалъ одного Пятницу, то бы вдругъ застрѣлилъ, и выпалилъ с того ружья, что я видя, отѣхалъ от него, О—го, а показанное имъ ограбленное у меня все. то жъ и работникъ Чорнобай и по нынѣ у него, О—го, удержуется въ напрасную мою обиду и раззореніе. Яко жъ я, чрезъ таковое меня разграбленіе, потерялъ всѣ прошедшіе ярмонки, а имянно: в Троицынъ день въ Запорожской Сѣчи въ покупки крымскихъ товаровъ, Петровъ день въ городѣ Гадячѣ, Ильинъ день въ Ромнѣ, словомъ заключить лишился вся моя комерціи и остался въ долгахъ.

3) А прибывъ я въ Кіевъ на объявленіе мое объ ономъ реченному Пятницѣ, сказалъ онъ мнѣ въ отвѣтъ, что онъ, Пятница, также напрасно отъ него, Осовецкаго, раззоряется и по прошенію де его, Пятницы, хотя писано отъ К. Г. К., чтобъ онъ, О., прїѣздилъ в Кіевъ для росправки с нимъ, П—ю, здѣсь, но и по нынѣ его, Ос—го, сюда прибытія нѣтъ, и для того де уже имѣетъ онъ, Пятница, на него, О—го, подать въ оную Губ. Канц. исковую челобитную, и просить с него въ такой своей обидѣ удовольствія“.

Прося въ заключеніе законнаго разсмотрѣнія и

удовлетворенія, Баклыновъ приложилъ и слѣдующій реестръ своихъ потерь.

Реестръ вещамъ и деньгамъ, а именно *деньгамъ*:

Серебряной манеты 86 р., червонцовъ два имперіала въ цѣнѣ 20 р., да російской червонецъ одинъ 2 р., мѣлкихъ мѣдныхъ въ дву мѣшкахъ 80 р., въ третьемъ маленькомъ мѣшечки мѣлкихъ мѣдныхъ 13 р., ружей нѣмецкихъ двѣ въ цѣнѣ по 10 рублей 20 р., пистолетъ одна пара 10 р., табакирка бумажная одна новая 80 к., ледунка мѣдная позолоченная з желтою тесмою 4 р.; другая ледунка серебряная под чернью 10 р., пять смушковъ, три черныхъ и два сивыхъ 5 р.

*Екипажу*: юпка медвѣжья покрыта крашениною, ценою 7 р., тулупъ черной смушевой 4 р., епанча васильковая поношенная 4 р., водки сенѣцкой одинъ бачонокъ 17 окъ в ценѣ 2 р. 60 к.

*Бакалеи*: изюму 5 окъ 75 к., финиковъ 5 окъ 75 к., трубокъ пенковыхъ новыхъ двѣ 1 р., старая пенковая одна витая мѣдною проволокою 60 к., сапоговъ нѣмецкихъ двѣ пары, в ценѣ 2 р., рубашекъ 5 въ кулькѣ, в ценѣ 2 р. 50 к., кафтанъ нѣмецкой с камзоломъ суконный цвѣту пѣсочного 5 р., коструля с крышкою мѣдная 4 р. р., чубукъ турецкой 50 к., буравцовъ два, долотъ два, топоръ одинъ въ ц. 1 р. 20 к., подголовокъ окованной съ нутреннимъ замкомъ 1 р. 80 к., чашекъ чайныхъ фарфоровыхъ одна пара, да черная деревянная одна 80 к., коляска и четыре лошади с приборомъ конскимъ 65 р., безмѣновъ два в цѣнѣ 3 р., геверь 4 р., чемаданъ байковой красной, въ немъ рубахъ бѣлыхъ три в цѣнѣ 3 р., ставчикъ оловянной одинъ 2 р., работничкихъ рубахъ три в цѣнѣ 75 к., щипликовъ желѣзныхъ два въ цѣнѣ 40 к., ножей сто-

ловыхъ двѣ пары въ цѣнѣ 30 к., соли крымскы два пуда 60 к., да работника моего шуба 2 р., бурка черная валеная одна 1 р.

Пашепортъ данной мнѣ и на служителей моихъ двоихъ человекъ на свободной проѣздъ изъ кiev. маг—та, а сверхъ оного показанного числа какого имѣлось акинажу моего вещей и прочего всего того не уномяю.

---

*1767 г. О некурении трубокъ на улицахъ.*

Въ апрѣлѣ м—цѣ 1767 г., по просьбѣ кiev. магистрата, ген.-губ—ръ Воейковъ послалъ ордеръ начальнику артилеріи ген.-пор. Внукову, а равно и стоявшему на Подолѣ караульному капитану Соловьеву, чтобы стоящіе на квартирахъ 1-го канонир. полка служащіе, равно и другіе разночинцы, не курили бы трубокъ на улицахъ и „въ другихъ опасныхъ мѣстахъ во отвращеніе вредного пожарного случая“.

---

*Жалоба войск. канцеляриста на самоуправство войта \*).*

1767 г. іюля 12 д. послѣдовалъ изъ Малорос. Коллегіи въ К. Г. К. такой указъ:

„Малорос. Коллегія, слушавъ челобитье войск. канцеляриста Максима Леонтовича, которымъ представляя, что войтъ кievскій Григорей Пивоваровъ, озлобился на него, Л—ча, за то, что онъ, по требованію его, за кiev. жителя Антона Карамалѣя должныхъ имъ по векселю Кол. Ин. Д. переводчику Константину Юрьеву денегъ сорока рублей не заплатилъ, якоже онъ, Л—чъ, ни Карамалей ни Юрьеву денегъ не долженъ

---

\*), 1767 г. „По указу М. К., о увольненіи отъ кiev. маг—та постоемъ находящагося въ погр. жом. у переводу писемъ войск. канц. М. Леонтовича собственцею квартиры его“.

и векселемъ, ни другими писмами, не обовязанъ, в прошломъ 766 г. в декабрѣ м—цѣ в домѣ своемъ бранилъ его, Л—ча, называя сучиннымъ сыномъ, плутомъ и другими непотребными словами, а сего 767 году генваря 27 насылалъ на домъ его, Л—ча, магистратскихъ служителей з дручьемъ для взятія его, Л—ча, насильно, когда же онъ, Л—чѣ, по писменному его, войта Пивоварова, требованію, въ маг—тъ кiev. явился, то де писци и слуги магистратскіе, по одному означенного войта приказу, безъ всякого опредѣленія, насильно взявъ, под караулъ посадили, а между тѣмъ оной же войтъ, безъ и малѣйшей его, Л—ча, винности, велѣлъ оборвать шпагу и держать подъ карауломъ, почему и содержано до полученія съ К. Г. К. указа; кромѣ же того жилой домъ его, Л—ча, минуя протчіе мещанскіе дворы, постоями утѣсняетъ, какъ то первіе состоявшихъ въ Кіевѣ кананеровъ, а послѣ того вышедшихъ на поселеніе иностранцовъ, для постою насылалъ, за коимъ де постоемъ какъ въ переводѣ по должности его случающихся по погр. комиссіи дѣлѣ слѣдуетъ помѣшательство, такъ и въ протчемъ домовствѣ чинится обида и разореніе, и хотя, по поданному отъ него, Л—ча, доношенію, посланнымъ отъ г. ген.-м. и кiev. оберъ-коменданта Елчанинова ордеромъ, велѣно съ того его, Л—ча, двора постой свести и впредь в ономъ постое не отводить, но потому ордеру по отъѣздѣ его, Л—ча, из Кіева со оного двора постоею не сведено; а какъ де прежде бывшимъ въ должности переводческой войск. канцеляристамъ, в томъ числѣ и ему, Л—чу, прежде отъ к. маг—та отводимы были квартиры, а послѣ того имъ, Л—мъ, купленъ дворъ, чтобъ объ отводѣ ему квартиръ магистрату не наскучить, и та купля не у

магистратского по у военнослужащего чл—ка, для того просилъ оной канцеляристъ Л—чъ о всѣхъ вышеписанныхъ отъ войта П—ва приключенныхъ обидахъ въ М. Кол. разсмотренія; и по указу Е. И. В. Малорос. Кол. *приказали*: въ К. Г. К. послать указъ и велѣть о увольненіи дому вышеписанного канц. войск. Л—ча имѣющагося в Кіевѣ, в разсужденіи всегдашней его бытности в погр. кiev. воеводства комисіи, учинить разсмотреніе и за причиненные ему обиды по изслѣдованіи безъ должного по законамъ удовольства не оставить“.

Указъ этотъ 13-го августа слушанъ былъ въ К. Г. К., въ журналѣ которой по этому поводу и прописано было, между прочимъ слѣдующее:

„Какъ во всевысоч. Е. И. В. указу, писанному собственною Ея Величества рукою 764 году генваря 31 дня на поднесенномъ отъ Пр. Сената г. Кіева о магистратѣ и мѣщанахъ докладѣ, также и по данной того жъ 764 году ноября 5 отъ Е. И. В. оному магистрату и мѣщанамъ Высоч. грамотѣ велѣно быть имъ въ содержаніи по жалованнымъ грамотамъ Государя Императора Петра Великаго единственно у кiev. генераль-губернатора, которому всѣ непорядки, также неуказные въ городѣ Кіевѣ поселеніи и продажи по Е. И. В. узаконеніямъ отвращать, а сверхъ того и по указу из Пр. Сената прошлаго 766 году октября отъ 9-го, состоявшемуся по представленію кiev. маг—та, К. Г. Канцеляріи ни во что до нихъ вступаться не велѣно, и быть бы имъ въ единственномъ веденіи у к. генераль-губернатора; почему, въ силу оныхъ Высоч. повелѣній и Пр. Сената указа, оной магистратъ и мѣщане въ веденіи у г. генерала-аншефа и кавалера Ф.

М. Боейкова и состоятъ, а въ К. Г. К. какъ и предъ симъ Мал. Коллегіи изъ К. Г. К. отъ 2-го августа репортовано, ничѣмъ не вѣдомы, того ради приказали: с прописаніемъ оного въ М. Коллегію репортовать“.

*1767 г. Заготовленіе лѣса для кievскаго моста \*).*

Во исполненіе Высоч. указа, 18-го августа 1742 г. состоявшагося, и затѣмъ указа Пр. Сената 1753 году маія 8-го, для строенія и починки в Кіевѣ чрезъ р. Днѣпръ казеннаго моста потребныхъ лѣсныхъ припасовъ отправлялись ежегодно отъ кiev. гарнизона команды вверхъ по Днѣпру в лѣсныя мѣста и къ довольствію тѣхъ командъ, пока въ бору пробудутъ, отпускалось изъ кiev. провіантской суммы отъ 300 до 500 р.

Въ 1765 г. ноября 18 дня для заготовленія къ наводкѣ того мосту потребныхъ лѣсныхъ припасовъ командированъ былъ отъ кiev. 6-го баталіона капитанъ Гаврила Власовъ и с нимъ 332 человека, и на довольство той команды, пока въ бору пробудутъ, на покупку провіанта выдано было мѣдною манетою 500 р.

А въ 1766 г. ноября 22-го кiev. оберъ-комендантъ Елчаниновъ въ К. Г. К. представилъ, что для той же цѣли для приготовленія потребныхъ лѣсныхъ припасовъ командированъ имъ кап. Михайла Есиповъ и поручикъ Тимофѣевъ, а при нихъ команда въ 257 человекъ, и просилъ К. Г. К. „чтобъ повелѣно было къ довольствію той команды, пока в бору пробудетъ, надлежащее число денегъ отпустить“.

— По справкѣ же оказалось, что при кiev. магазинѣ

---

\*) 1767 г. „Дѣло об отправленіи для заготовленія к наводкѣ на р. Днѣпръ казеннаго мосту лѣсныхъ припасовъ кiev. 5-го бат. капитана Есипова с командою“.

провіантской суммы на лицо состоитъ 41407 р. 36 к., въ томъ числѣ серебряной манеты 22805 р. 90 к. и мѣдной 18601 р. 46 к.

Выдавъ и на этотъ разъ деньгами 500 р. К. Г. К. предписала кап. Есипову слѣдовать въ малороссійскіе, Кіев., Черниг. и Старод. полки и по прибытіи туда на оную команду указной мѣсячной провіантъ принимать изъ Черниг. и Мглинскаго магазиновъ, буде же за какими препятствіями изъ тѣхъ магазиновъ провіанта получать ему будетъ невозможно, то на оныя выданные деньги покупать по самымъ нижнимъ торговымъ цѣнамъ, ища казенной прибыли, безъ передачи“.

Кромѣ врученія Есипову „отверстого указа“, послано было отъ ген.-губ. Воейкова сообщеніе и въ Мал. Кол., „дабы соблаговолено было оному капитану во оныхъ полкахъ лѣсныя мѣста, гдѣ къ наводкѣ того моста годныя лѣсныя припасы сыскаться могутъ, отвѣсть“.

30-го декабря Мал. Кол. увѣдомляла, что съ ея стороны сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе объ отводѣ годныхъ лѣсовъ, при чемъ предписано соблюдать равномерность, „дабы однимъ владѣльцамъ предъ другими обиды не было и чтобъ сверхъ надобности излишнее тѣхъ лѣсныхъ припасовъ рублено не было и пущей не пустошивано“.

---

*Наказаніе сотеннаго атамана \*).*

Доношеніе кіев. полк. канц. въ Малорос. Коллегію отъ 29 декабря 1767 г.

„Прошлого октября 20 д. присланнымъ в по..“

---

\*) 1767 г. Дѣло по донош. полк. кіев. канц. о посылкѣ ордера о содержаніи атамана броварскаго Тонкаго въ острогѣ чрезъ шесть недѣль за то что онъ къ препровожденію арестанта надежныхъ двоихъ козаковъ не далъ.

кіев. канц., з сот. кіев. правленія репортомъ представлено, что проваженъ былъ чрез мѣстечко Броварѣ арестантъ бывшій публѣчній нотарюсъ Васылей Москвитеновъ, сочинитель фалшивыхъ векселей, которого провожатий броварскій козакъ Антонъ Бѣлецкій под самимъ Кіевомъ отпустилъ свободно, а потомъ онъ и бѣжалъ. Почему сискани были в полк. здѣш. канц. атаманъ курѣнный броварскій Назаръ Тонкій, и означенный козакъ Бѣлецкій, и о томъ произведено слѣдствіе, по которому атаманъ Тонкій допросомъ показалъ: когда де того жъ октября 10 д., оной арестантъ Москвитиновъ самъ съ однимъ провожатимъ прышедъ к нему, атаману Тонкому, в домъ, то онъ, Тонкій, приказалъ асаулцю Григорію Бовтруку, чтоб онъ сискалъ двухъ провожатихъ, но тотъ де асаулецъ, сискавъ токмо одного провожатого козака Антона Бѣлецкого, отправилъ его Москвитинова з Броваровъ, мимо его, атамана, а потомъ явился у него проважатий Бѣлецкій и объявилъ, что онъ показанного Москвитинова оставилъ на пути, а самъ возвратился; почему онъ, атаманъ, давъ ему, Бѣлецкому, собственную свою лошадь, найстрожае приказалъ всемѣрно его, Москвитинова, доганять, и отпровадить прямо, яко великороссійскаго человѣка, въ К. Г. К.; почему де оной проважатий козакъ Бѣлецкій тою лошадью догналъ былъ его, Москвитинова, близъ мосту, лежачого чрезъ рѣку Днепръ, и чрез оной мостъ перепровадивши, не ведучи прямо в Губ. Канц. зашелъ с нимъ, Москвитиновимъ в состоящій близъ одного мосту шинекъ, и ис того де шинку онъ, Москвитиновъ, того проважатаго козака Бѣлецкого опять отпустилъ з данною от себе роспискою. А напротивъ того и козакъ Бѣлецкій по своему

допросу тяжь двократному отпуску арестанта признался, извиняясь токмо, что тотъ Москвитинъ обманулъ его, сказывая, что ему провожатие даются единственно для опасности в пути, а не для береженія его. И по всему тому посланнымъ с полк. канцеляріи в сот. войск. правл. указомъ велено, атамана сотенного за то, что онъ самъ не доберегъ исполненія указовъ, и при себѣ не опредѣлялъ к арестанту двухъ провожатихъ, с надлежащимъ притвержденіемъ штрафовать, арестовавъ содержать на пушки чрез три дней; а асаулцю сельского, что онъ мимо атамана, с однимъ провожатимъ арестанта отправилъ, наказать, а впредь притверждать имъ в пересилки к арестантамъ проважатихъ поступать в силѣ Малороссійской Коллегіи указовъ; а что касается до проважатого Бѣлецкого, оному хотя публѣчное при полковой канцеляріи наказаніе учинено, однакъ, по справки в полк. канц. указомъ Е. И. В. из Малорос. Коллегіи прошлого іюля 12 сего году в полк. кiev. канц. полученнымъ, за упущеніе колодниковъ не брегущимъ предписано по учиненіи жестокого наказанія еще содержаніе в глуховскомъ острогѣ, и употребленіе в годовую работу на не малое время, а другимъ з Генер. Войск. Суда указомъ сего декабря 20 д., в силѣ Малороссійской Коллегіи указа, дано знать, что Нѣжинского полку козаки, упустившіе колодниковъ, отослани в полк. нѣж. канцелярію для поступленія с ними по воинскимъ артикуламъ; того рады полк. кiev. канцелярія, почитая тѣлесное проважатому Бѣлецкому наказаніе, недовольнымъ, тѣмъ болше, что за первымъ отпускомъ, вздогнавъ арестанта, в другое отпустилъ оного а за то указомъ К. Г. К. требуется поступленія, с нимъ по указамъ, представляетъ чрез сіе в Малорос. Коллегію,

и какъ съ онимъ Бѣлецкимъ повелѣно будетъ поступить, нижайше просить в резолюцію указа“.

Въ Малорос. Коллегіи состоялось 22-го февраля 1768 г. по этому поводу такое постановленіе:

„Какъ прописанной атаманъ, за неопредѣленіе при себѣ къ препровожденію того арестанта дву надежныхъ проважатихъ, какъ асаулецъ за одного козака, а опредѣленной козакъ за двократное упущеніе оштрафовани не по мѣри винности ихъ, ибо они, а паче провожатой за ту ихъ оплошность большого оштрафованія подлежатъ; для того *приказами*: в полк. кiev. канц. послать указъ и велѣть прописанного атамана за то что онъ, надъ многіе Малорос. Коллегіи строгія повелѣнія, къ препровожденію арестанта при себѣ не опредѣлилъ надежныхъ двухъ з виборнихъ козаковъ и не учинилъ онимъ о наблюденіи за арестантомъ повелѣннаго притвержденія, тожъ и по отпускѣ первой разъ проважатимъ, видя съ объявленія его слабость, а послалъ наки прежняго которой и другой разъ отпустилъ, сверхъ приговоренного ему сидѣнія на пушки, посадить в острогъ на шесть недѣль, равно и асаулца, которой опредѣлилъ одного ненадежного; бывшего жъ в препроваженія козака Бѣлецкого, за его оплошность и двократной отпускъ того арестанта, содержать там же въ острогѣ до весны, а по веснѣ прислать в Глуховъ ко употребленію здѣсь в городовую работу чрезъ лѣто; при томъ учинить, куда надлежитъ, найкрѣпчайшія повелѣнія, чтобъ впредъ к препроваженію колодниковъ, опредѣляеми были надежніе из виборнихъ козаковъ з должнимъ имъ о наблюденіи за арестантами притвержденіемъ под опасеніемъ не токмо упустившимъ но и самимъ старщинамъ штрафовъ“.

*1768 г. Ордеръ генералъ-губернатора кiev. магистрату  
относительно расквартированія воинскихъ чиновъ.*

Въ февралѣ м—цѣ 1768 г. послѣдовалъ отъ ген.-губ—ра кiev. маг—ту слѣдующій ордеръ:

„По поданному предъ симъ отъ кiev маг—та доношенію, а по жалобамъ кiev. жителей, о учиненіи разсмотренія и обидимымъ удовольствіямъ о разныхъ приключенныхъ имъ отъ состоящихъ въ ниж. городѣ Кіевѣ на Подолѣ по квартирамъ 1-го артил. кананир. полку полковыхъ служителей обидахъ и другихъ не принадлежащихъ поступкахъ и о прочемъ, къ находящемуся здѣсь артил. г. генералъ-маіору Ливену отъ меня предложено было. Напротивъ чего оной г. ген.-м. репортомъ представилъ, что о вышеписанномъ, по предложенію отъ него въ томъ кананир. полку, при определенномъ отъ оного магистрата депутатѣ инстигаторѣ Леонтовичѣ слѣдовано, по которому подпорутчика Новасильцева съ квартиры мѣщанина Малчевского въ другой, особо построенной отъ него для постою, жилой дворъ перевести приказано, с крѣпкимъ ему о чемъ надлежало подтвержденіемъ, равно и подпор. Соколовъ, за непристойное ево ночнымъ временемъ въ магистратскую почтовую избу хожденіе и неприличные поступки, пристойнымъ образомъ штрафовать, а въ битѣ магистратского шинкаря и жены его 8-й роты кананиръ Кондратей Оилиповъ наказанъ батоги, а впредъ нижнимъ чинамъ ссоръ и дракъ чинить накрѣпко запрещено; ротной же дворъ 10-й роты, по присылкѣ отъ маг—та оного полку къ г. маіору Вейсману нарочного, къ казаку Дубовскому хотя и былъ переведенъ, но прошедшаго де ноября 16 числа 767 г. оной роты капитанъ Зинбулатовъ репортомъ къ полку

представилъ, что показанного казака Дубовского въ домѣ нѣтъ, а находится въ отлучкѣ, и жена одного Дубовского того дому безъ мужа содержать оказалась не в состояніи, из коего и вышла жить къ матери своей, и такъ де оной домъ три дни топлень не былъ, тожъ и свѣчъ взять было нѣ отъ кого; чего де ради, избѣгая лишнихъ переписокъ, посыланъ былъ отъ полку во оный магистратъ квартирмейстеръ Мусинъ-Пушкинъ, съ требованіемъ, чтобъ от одного, вмѣсто того двора, показанъ былъ другой способной дворъ, но вмѣсто удовольствія ему, квартирмейстеру, отъ г. войта Пивоварова объявлено, что де другога двора въ отводѣ нѣтъ, а послали бъ они къ казачему сотнику или бъ сами того казака сыскали и требовали, что бъ онъ чѣмъ надлежитъ постой доволствовалъ; почему и дабы по зимнему времени, та 10-я рота не могла быть безъ рот. двора, отъ одного майора Вейсмана приказано способной изъ отведенныхъ подъ его роту въ квартиры дворъ выбравъ перевести, кой потому ко вдовѣ Бурачихи и переведенъ; естли де магистратъ вмѣсто одного Бурачихи двора другую способную под ротной дворъ квартиру покажетъ, то означенной ротной дворъ отъ него, г. ген.-м. Ливена, перевести приказано; а что де оной магистратъ въ доношеніи своемъ прописываетъ яко бы квартиры подъ тотъ полкъ асигнуемы бываютъ штабъ и оберъ аѳицерамъ каждому по именамъ, а ундеръ аѳицерамъ и протчимъ нижнимъ чинамъ числомъ, почему бъ и переводовъ из квартиры на квартиру безъ сношенія съ магистратомъ не чинить, но оное де показано несправедливо, ибо де оной магистратъ о именахъ штабъ и оберъ аѳицеровъ никакова свѣденія не имѣетъ, а единственно оныя квартиры асигнованы

бываютъ всѣмъ чинамъ числомъ, и чтобъ на квартирѣ  
сверхъ показанного магистратомъ числа людей напри-  
мѣръ болѣе двухъ или одного члв—ка отъ полку став-  
лено не было, и отъ того бѣ жители одинъ предъ дру-  
гимъ не имѣли обиды, магистрату наблюдать и должно,  
а кого имянно на квартиру ставить для порядочнаго  
по квартирамъ полку распоряженія состоитъ в разсмо-  
трѣніи полк. командира, и о томъ онъ, г. ген.-м. Ли-  
венъ представилъ на разсмотрѣніе; объ ономъ кiev.  
магистрату вѣдать, и въ переводѣ изъ отведенныхъ  
подъ тотъ кананир. полкъ обывательскихъ квартиръ  
того кананирскаго полку полковыхъ служителей ис  
квартиры на квартиру, оному магистрату не вступаться  
и помѣшательства въ томъ не чинить“,

---

*1769 г. Протоколъ Кіев. Губ. Канц. о призрѣніи боль-  
ныхъ и нищихъ.*

„1769 году октября 27 дня по указу Е. И. В.  
ген. анш. кievской генераль-губернаторъ, новороссій-  
ской губерніи главной командиръ и кавалеръ, обще  
с присутствующими К. Г. К. по письменному объясне-  
нію коллежскаго совѣтника и губернаторскаго товари-  
ща Флеерова, в которомъ объявлено, что сего октября  
19 числа къ вечеру, увѣдомившись онъ, в. с. Флее-  
ровъ, что въ форштатѣ Печерскомъ на рынкѣ, гдѣ отъ  
К. П. Лавры построенные лавки состоятъ, люди лежа-  
щіе находятся больные и от великой стужи стонутъ и  
помилованія просятъ, что было тогда около одинадца-  
того часа по полудни, чего ради онъ, по должности  
христіанства и по званію своему, принужденъ, призвавъ  
къ себѣ правящего полицмейстерскую должность по-  
рутчика Климовскаго, обще с нимъ туда ѣхать, взять

съ собою для темноты ночной фанарь, гдѣ и усмотрѣны двѣ женщины, лежащія при самыхъ тѣхъ лавкахъ на внѣшней к рынку галлеріи, едва дыханіе имѣющія, въ великомъ стенаніи просящія хотя одной капли воды и не имѣющія одежды, а токмо прикрыты худыми рогожами, и около ихъ лежащія собаки; от которыхъ на вопросъ едва только можно было отъ нихъ выслушать, что они малороссіанки, зашедшіи в Кіевъ для богомолия, одна из Нѣжина, а другая из Чернигова, и по изнеможенію от товарищества своего остались здѣсь, и когда въ силахъ были на ногахъ ходить, то кое гдѣ у жителей приставали, а когда совсѣмъ изнемогли, то никто ихъ к себѣ пускать не стали, и такъ и остались тутъ на послѣдокъ лежащими уже довольно времени на открытомъ мѣстѣ, и в день от мимо ходящихъ питались подаваніемъ хлѣба и воды; чего ради из стоящаго близъ тѣхъ лавокъ от Печ. Лавры построенного монастырскаго шинка, называемого Самары, у шинкарки выпрошено воды и тѣ бѣдно страждущія женщины напоены, а для призрѣнія ихъ, за позностию ночного времени и что они сами просили, чтобъ ихъ, за неимѣніемъ одежи, для холода крайняго тутъ до утра оставить, кои на том же мѣстѣ и оставлены, и для помочи имъ от стужи прикрыты сверхъ рогожъ сѣномъ и приказано имѣющимся при тѣхъ лавкахъ от Лавры сторожамъ над ними до утра наблюдать; а какъ при тѣхъ построенныхъ лавкахъ, в коихъ торгъ имѣютъ всякіе различныя мелочными и съѣстными припасами, и наемъ тѣхъ лавокъ собирается в Печ. Лавру, почему к содержанію и смотрѣнію техъ лавокъ от Печ. Лавры опредѣленъ особой староста и всегда бываетъ от онихъ дневной и ночной караулъ; а какъ извѣстно по слуху народному

есть, что многіе такіе зашедшіе сюда люди, пришедшіе в болѣзнь, такъ бѣдствуютъ и, не имѣя никакова пристанища и попеченія об нихъ ни от кого, валяясь тутъ на рынкѣ около тѣхъ лавокъ, безъ временнаго помираютъ, да и в нижнемъ городѣ Кіевѣ на Подолѣ состоящемъ всѣмъ учрежденіемъ въ ведомствѣ кіев. магистрата таковыя жѣ сожалѣнія достойные люди по улицамъ видимо всѣмъ валяются, какъ то при самомъ въѣздѣ на Подоль у колоколни Рождественской церкви и другихъ мѣстахъ видимо есть, что не токмо с христіанскою должностію, но и с человѣчествомъ весьма несходствуетъ, а слава не малая простирается, что какъ от Печ. Лавры и от протчихъ монастырей тожѣ и во всякомъ приходѣ, называемыхъ по здѣшнему парахияхъ, в Кіевѣ для призрѣнія бѣдныхъ и странствующихъ гошпитали или больницы содержатся, но видно толко однимъ словомъ, а не самымъ дѣломъ, ибо безъ призрѣнія и помощи в болѣзняхъ страждущихъ валяющихся, къ сожалѣнію по человѣчеству видѣть, наполнено; чего де ради онъ, к. с. Флееровъ, о такомъ пренебреженіи и непорядкѣ, здѣсь происходящемъ, по должности звания своего, къ учиненію по силѣ установленныхъ на то государственныхъ попечительныхъ узаконеней, разсмотрѣнія и опредѣленія К. Г. К. объяснить обязанъ; почему сего октября 20 д. в К. Г. К. призванъ показанной правящей полцем. долж. пор. Климовской и посланъ былъ в К.-печ. Лавру со объявленіемъ кому надлежитъ о вышеписанныхъ, лежащихъ при лавкахъ лаврскихъ, двѣ женщины съ тѣмъ, чтобъ они, дабы безвременно помереть не могли, взяты были в построенной от Печ. Лавры гошпиталь или больницу; которой по возвращеніи словесно репортовалъ, что означенныя двѣ женщины

по объявленіи ево той лавры отъ экономическаго правленія взяты въ ихъ болницу; *приказами*: какъ выше явствуетъ, что и кроме реченныхъ женокъ зашедшіе сюда люди въ болѣзняхъ также безъ всякаго пристанища бываютъ и чрезъ то безвременно умираютъ, да и на Подоле таковыхъ же довольно число, какъ то у колоколни Рождественской церкви и другихъ мѣстахъ, того ради къ здѣшнимъ кievскому митрополиту и К.-печ. Лавры къ архимандриту писать и требовать, а в кiev. магистратъ послать ордеръ и велѣть, чтобъ вѣдомства своего кому надлежитъ наикрѣпчайше подтверждено было, дабы какъ нынѣ скитающіе и валяющіеся по улицамъ и при церквахъ безъ всякаго призрѣнія болные, увѣчные и престарѣлые обою полъ люди взяты в гошпитали или больницы и содержаны были с прочими, такъ и в предѣ того прилежно смотрели, чтобъ отнюдъ таковыхъ людей по улицамъ и рынкамъ, а особливо в ночное время не было, о чемъ для ведома в кiev. полицм. кантору послать указъ, предписавъ при томъ, что ежели нынѣ или в предѣ здѣсь, за Киевопечерскою крепостію, въ форштатѣ и в Старокievской крепости таковыя жъ неимѣющіе пристанища болные увѣчные и престарѣлые люди явятся, то объ нихъ в то жъ самое время объявлять здѣшнихъ монастырей властямъ, въ чемъ вѣдомствѣ те мѣста, на коихъ те люди усмотрены будутъ, с тѣмъ чтобъ они конечно взяты были въ ихъ гошпитали или больницы о чемъ тогда жъ и в К. Г. К. за извѣстіе репортовать“.

На подлинномъ подписано: Федоръ Воейковъ, Иванъ Маскатиный, Василій Флееровъ, секретарь Михайла Мальцовъ.

Митрополитъ Арсеній, получивъ согласное съ

этимъ опредѣленіемъ К. Г. К. письмо отъ Воейкова, отвѣчалъ лишь 13 марта 1770 г., что съ его де стороны посланы кому надлежитъ указы объ исполненіи потому письму, архимандритъ же К. Печ. Лавры Зосима 4 декабря 1769 г. писалъ:

„По писму В. В. П—ва, посланъ от мене в экономическое лаврское правленіе ордеръ, коимъ велѣно, если от полиціи о изнѣмогающихъ и протчихъ болнихъ нищихъ, гдѣ либо по близу крѣпости Печерской пребывающихъ, объявлено, или и кромѣ того усмотрено подчиненными оному правленію будетъ, онихъ в Лаврскій гошпиталь прѣнимать до ихъ виздоровѣнія или и навсегда, ежели они скалѣчени и к работѣ неспособни, гдѣ они имѣтимуть пищу и снабдѣніе з прежде опредѣленнаго от Лавры на 20 человекъ, мужеска да на 10 женска полу душъ не скуднаго хлѣбнаго денежнаго и протчого содержанія; если жъ таковыхъ болнихъ сверхъ тридесатнаго, к всегдашнему содержанію опредѣленнаго, числа такъ умножится, что тѣмъ содержаніемъ удовлетворять будетъ не можно, паче жъ и к пребыванію окажется непомѣстительность, то в разсужденія сего, чтобы чрезъ излишнее утѣсненіе болные не лишались потребной имъ выгоды и прокормленія, и чрезъ умноженіе самихъ болнихъ, по приключаящимся худимъ болѣзнямъ, и здоровѣйшіе равно тому же не оставались подверженными, чрезъ какое многихъ изнеможение не будетъ кому и услужить в нужной болнихъ потребѣ, для того требовать от полиціи сего наблюденія, дабы и другихъ вѣдомствъ в гошпиталѣ оные нищие были опредѣляемы, смотря по обширности строеній, паче жъ в зимное время, о чемъ В. В. П—ву почтеннѣйше объявляя, прошу учинить об ономъ в кантору полиціи

майстерскую притвержденіе, в прочемъ же имѣю пребыть на всегда з особливѣйшимъ моимъ почтеніемъ“.

*1770 г. Предложеніе г. ген.-губ—ра Воейкова о ухищеніи публикаціи о вызовѣ охочихъ людей къ перевозу наймомъ до Зап. Сѣчи денежной казны.*

26 августа 1770 г. ген.-губ—ръ Воейковъ далъ К. Г. К. такое предложеніе:

„По представленію ко мнѣ г. генералъ-маіора Владыкина оной Губ. Канц. предлагаю учинить въ Кіевѣ во всѣхъ мѣстахъ публикаціи: не пожелаетъ ли кто, имѣя у себѣ крепкіе и къ водяному ходу способные байдаки, отвезть наймомъ отправляемую изъ комисиіи вѣденія его генералъ-маіора до Запорожской Сѣчи денежную казну или продать за настоящую цѣну, оныя бѣ для торгу и договору въ цѣнѣ явились у него, г. Владыкина, въ немедленномъ времени и не упуская нынѣшняго способного ктому водяного ходу“.

*1772 г. Ссора двухъ молодыхъ кіевлянъ \*).*

1772 г. 20 декабря Кіевоподолского протопопи Романа Лубенского сынъ Стефанъ Лубенской подалъ въ К. Г. К. на Высоч. имя челобитную такого содержанія:

1) „Сего декабря 11 дня случившись на Подолѣ с калужскимъ купцемъ Иваномъ Даниловимъ, зашолъ я въ наемній дворъ подолского мѣщанина Григорья Драбчевского, гдѣ виноградное вино въ продажѣ состоитъ, куда вскорѣ послѣ насъ и Межигорской заставы досмотрщикъ Петръ Цузовъ, и с нимъ Нѣжинского

\*) 1772 г. Дѣло по челобитной К.-подол. протопопа Романа Лубенскаго сына Степана в боѣ его Межиг. тамош. заставы досмотрщикомъ Петромъ Цузовымъ“.

словесного суда канцеляристъ Дмитрей Зайцовъ, да великороссійскіе два человѣка, которые мнѣ незнакомы, пришли и находились въ особливой от насъ комнатѣ.

2) Изъ оныхъ досмотрщикъ Цузовъ прежде призвалъ к себѣ въ компанію купца Данилова, а послѣ того и меня, и между разговорами оной Цузовъ называлъ мене своимъ непріателемъ потому, что будто я попрепятствовалъ ему, Цузову, получить въ супружество сестри моеѣ Марѣи Сичевской дочери Маріи, чемъ какъ не былъ я тому причиною, такъ ему и ответствовалъ.

3) Съ чего имѣя онъ, Цузовъ, на меня безъ причинно злобу, и чемъ бы ко мнѣ здѣлать прицепку, началъ поносить сестру мою Софію, находящуюся въ замужствѣ Великолуцкого пѣх. полку за порутчикомъ Васильемъ Малигинымъ, безчестными словами, и когда я напротивъ ему сказалъ, что то онъ, Цузовъ, произносить ложно и развѣ де онъ, Цузовъ, за собою чувствуетъ столь безчестніе поступки, то онъ, Цузовъ, схватя мене за волоса и вытаща изъ за стола, билъ по головѣ, по щекамъ и по бокамъ, кулачемъ и подбилъ мнѣ глаза и разшибъ до кровѣ носъ; от какова ево бою с трудностію могли освободить бывшіе въ компаніи вышпоказанные люде; причемъ когда уже ево удержали, и сѣлъ онъ, Цузовъ, за столъ, то, неудовольствуясь означеннымъ боемъ, держащій въ рукахъ стаканъ бросилъ онъ на меня, и тѣмъ, над лѣвымъ глазомъ пробывши вейко, обранилъ глазъ, и из того стакана дробніе куски въ вейки встремились, которые с великою трудностію повинимани.

4) От какова причиненнаго мнѣ от Цузова напрасного боя и увѣчья нынѣ я въ крайней слабости и безнадеженъ къ совершенному выздоровленію, лишаюсь

от болезни головной слуха и прежней памяти, и въ опасности, чтобъ вовсе не лишиться глазамъ зрѣнія от пробитой на вейки рани и пораненнаго глаза, остаюсь въ крайней обидѣ. И въ вышеписанномъ бою ссилаюсь я въ засвидѣтельствованіе под присягою на показанныхъ калужскаво купца Ивана Данилова, канцеляриста Зайцова, а боевымъ знакамъ учиненное освидѣтельствованіе при семъ прилагаю“.

Приложенное свидѣтельство подписали урядникъ Кирилъ Ивановъ и потыжникъ Мих. Сѣденко оба неграмотные и вмѣсто перваго подписался урядникъ же Ст. Кожемяченко, а вмѣсто втораго маг—та подканцеляристъ Г. Рымаревскій.

Боевые же знаки показаны такіе: „на лѣвой сторонѣ вѣйка вовсе избита, отчего шкура высить и кровь идетъ, носъ передранъ до кровѣ“.

Но 5-го февраля и Лубенскій и Цузовъ подали вмѣстѣ въ К. Г. К. мировую челобитную, въ которой просили оставить первую безъ послѣдствій, такъ какъ они, не вступая въ судный процессъ, „в прекращеніе слѣдуемыхъ себѣ из того затруднителствъ, поговора между собою, полюбовно уступили другъ другу оказанные досады и обиды“. Указные пошлины по мировой челобитной уплатилъ Цузовъ (самъ онъ подписался Чузовъ).

---

*Цѣны на крѣпкіе напитки въ Кіевѣ въ 1776 г. \*).*

5-го августа 1776 г. об. комендантъ Ельчаниновъ далъ слѣдующій ордеръ опредѣленному въ смотренію

---

\*) 1776 г. О учиненіи справокъ, по какимъ цѣнамъ какъ в состоящихъ в Кіевѣ на откупъ казенныхъ питейныхъ домахъ, такъ и в имѣющихся в нижнемъ городѣ Кіевѣ на Подолѣ вѣдомства магистрата шинкахъ производится продажа горячимъ напиткамъ,

питейной въ Кіевѣ продажи и збору откупной суммы кіевской рейтарской команды гд—ну капитану Суковкину.

„По заключенному Гос. Каморѣ Коллегіи в канторѣ контракту об отдачѣ в Кіевѣ питейныхъ сборовъ содержателю Ивану Зябкину по 6-му пункту сказано, чтобъ дѣлаемая имъ изъ ординарныхъ водокъ на гданской манирѣ водка жъ (буде онъ пожелаетъ) также пиво и медъ были добрые безъ всякой охулы противъ указныхъ пробъ, равно и подслащенные разныхъ сортовъ водки дѣлать и продавать хорошаго качества безъ пригары и запаха и в томъ надлежащее смотрение имѣть главнымъ командирамъ; чего ради списавъ с того пункта при семъ посылаю копію, по которой изволете ваше благородіе о добротѣ имѣющихся упомянутого содержателя Зябкина напитковъ имѣть наиприлежнѣйшее смотрение и наблюдать чтобъ продаваемы были указными мѣрами, а обмѣровъ отнюдь не было б, для чего и представленныя от васъ пробы тѣмъ напиткамъ, кои есть у оного Зябкина, обратно при семъ посланы, о количествѣ которыхъ теперь на лицо имѣете справясь подать мнѣ репортъ немедленно под опасеніемъ; если какие безпорядки окажутся, за слабое смотрение взысканія съ васъ отвѣта и штрафа“.

Тогда же затребованы были свѣдѣнія и отъ магистрата о продажныхъ цѣнахъ на вино въ магистратскихъ шинкахъ и по полученіи этихъ свѣдѣній составлена была слѣдующая сравнительная вѣдомость цѣнамъ въ казенныхъ питейныхъ домахъ и магистратскихъ шинкахъ.

Въ казенныхъ питейныхъ домахъ.					Въ магистратск. шинкахъ.				
Водки.	Штофъ.		Ведро.		Водки.	Штофъ.		Ведро.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
Крѣпкой.	—	64	5	12	Крѣпкой.	—	57 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	4	59
Сладкой.	—	75	6	—	Сахарной	—	84 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	6	75
					Разведн..	—	27	2	16
Вино го- рячее.	—	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	12	Вино го- рячее.	—	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1	62
Меду	—	—	—	48	Меду	—	—	—	40 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Пива	—	—	—	32	Пива	—	—	—	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Въ виду такой разницы въ цѣнахъ, Ельчаниновъ въ предложеніи своемъ Кіев. Губ. Канц. писалъ, что изъ вѣдомости „неоспоримо заключить можно, что недоборъ питейной откупной суммы претерпѣваетъ не отчего иного, какъ собственно от возвышенной въ питейныхъ домахъ цѣны“, а потому онъ, Ельчаниновъ, и рекомендуетъ К. Г. К. призвать Зябкина и объявить ему: „не согласится ли онъ войти въ разсужденіе и ко избавленію себя от видимаго своего подрыву найти средство в постановленіи умѣренныхъ цѣнъ“.

1777 г. „Дѣло по сообщенію К. Печ. Лавры о присылкѣ во оную Лавру для освидѣтельствованія лекаремъ подлинно ль іеродіаконъ Прокъ въ пищу іеромонаху Феодосію вмѣшалъ мышьяку“.

29-го ноября 1777 г. изъ духовнаго К. Печ. Лавры собора въ К. Г. К. послѣдовало, за подписью намѣстника іерм. Каллиста и соборнаго старца Маркіяна, такое сообщеніе:

„Въ дух. К. Печ. Лавры соборѣ, имѣется подъ разсмотрѣніемъ дѣло о вмѣшаніи іеродіакономъ Прок-

ломъ въ пищу іеромонаху Θεодосію, какъ онъ, Θεодосій, показывается, мишаку; но подлинно ль то мишакъ, и отъ того могль бы ли іером. Θεодосій жизни лишится, или же другой вредъ ему причинить, потребно дух. собору найосновательнѣйшее удостовѣреніе; для того по указу Е. И. В. опредѣлено: послать въ К. Г. К. сіе сообщеніе, и требовать, дабы благоволенно было въ сей дух. соборъ въ самой скорости прислать двоихъ лѣкарей съ тѣмъ, чтобы оны, учиня по ихъ искуству вѣрное тому осмотрѣніе, дали въ Лавру, сколь оное есть вредное, надлежащее писменное засвидѣтелствованіе, на которомъ могъ бы дух. соборъ утвердись дѣло рѣшить“.

К. Г. К. отвѣчала, что при ней лекарей нѣтъ, а есть таковыя въ здѣшнихъ баталіонахъ въ вѣдѣніи об. ком. Ельчанинова, къ которому де о посылкѣ ихъ въ Лавру и „внесена промеморія“.

*1777 г. Жалоба канцеляриста на выдубицкихъ монаховъ \*)*

Въ іюлѣ м—цѣ 1777 г. къ об.-ком—ту Елчанинову поступила отъ канцеляриста Обшаго жалоба, сущность которой заключается въ слѣдующемъ. Женѣ Обшаго достался отъ отца въ наслѣдство „грунтъ съ угодіи, лежащій въ урочищѣ, наз. Звѣринцѣ, только съ платежемъ за оный ежегодно въ Выдубицкій монастырь чиншовыхъ денегъ по 4 р., о каковомъ платежѣ и съ тѣмъ монастыремъ и контрактъ заключенъ, съ таковымъ условіемъ, что оному тестю моему и наслѣдникамъ его вѣчно и потомно владѣть и продать волно, какъ свое собственное. На грунтѣ этомъ еще покойникомъ

\*) Дѣло К. Г. К. 1777 г. „по доношенію Кіев. Губ. Канц. канцеляриста Ивана Обшаго о нападеніи на домъ его и о причиненномъ разореніи Кіево-Выдубицкаго монастыря монахами“.

отцемъ былъ разведенъ какъ садъ, приносившій болѣе 50 р. дохода, такъ и возведены необходимыя постройки. Самъ онъ (т. е. канцеляристъ Обшій съ женой) жилъ же тамъ спокойно до 1775 г., а въ этомъ году тотъ Выдубицкій монастырь, позавидя тому грунту, паче же на приходимую съ онаго садоваго дерева корысть и принявъ ненависть безрезонно и не имѣя резонной причины, выступя изъ благопристойности и порядковъ, узаконенныхъ въ томъ спокойномъ владѣніи, началъ утѣснять и причиняя гвалты насылать свѣтскихъ людей и монаховъ, принуждая меня дѣлать въ тотъ монастырь подданническія работы“ и т. п. Въ виду такихъ нападокъ, имѣвшихъ цѣлю выжить его изъ доставшагося ему дома и сада, канцеляристъ готовъ былъ уже отказаться отъ своего имущества, лишь-бы монастырь уплатилъ ему по справедливой опытныхъ людей оцѣнкѣ за строенія и садъ. Оцѣнка была произведена такъ низко, что онъ принужденъ былъ жаловаться губернатору на дѣйствія Выд. мн—ря и губернаторъ приказалъ полицмейстеру Бутышеву осмотрѣть и произвести оцѣнку. Однако иноки не допустили и полицмейстера.

„Покорнѣйшее доношеніе“ канцеляриста оканчивается просьбой къ губернатору принять участіе въ его бѣдственномъ положеніи, „за безчестіе же ему и женѣ его увѣче о справедливомъ удовольствіи, тожъ за таковой тѣхъ монаховъ, по повелѣнію ихъ начальника игумена Мельхиседека, неприличной монашескому духовному чину озорнической нападокъ и грабительство о поступленіи съ виновными по законамъ куда слѣдуетъ представить“. При этомъ онъ приложилъ и документы, на основаніи которыхъ жена его и онъ владѣютъ имуществомъ. Губернаторъ поэтому поводу сдѣлалъ со-

отвѣтственное доношеніе митрополиту кіевскому Гавріилу, на что митрополитъ отвѣтилъ, что „всѣ таковыя дѣла поручены въ вѣдомство Малороссійской Коллегіи и особо учрежденныхъ въ Малой Россіи судовъ, въ сходственность чего и дѣла о земляхъ и другихъ искахъ здѣшнихъ монастырей съ разными владѣльцами случающихся, разбираемы бывають въ земскихъ и малороссійскихъ судахъ, а не въ духовныхъ правительствахъ“. Вслѣдствіе этого г. губернаторъ подалъ по этому дѣлу репортъ въ Малор. Коллегію, на что М. К. приказали: оное канцеляриста Обшаго доношеніе съ приложеніемъ при немъ отослать при указѣ въ судъ городскій кіевскій къ поступленію по правамъ; о чемъ и было дано знать губернатору. Чѣмъ кончилось это дѣло, изъ разсмотрѣнной переписки не видно.

---

*1777 г. Штрафъ за небытіе у исповѣди и причастія \*)*

Въ Кіев. Губ. Канцеляріи октября 6-го дня 77 г. слушали сообщеніе дух. консисторіи о небытіи у исповѣди и причастія Св. Таинъ въ 73 и 74 г. живущаго въ Кіевѣ калужскаго купца Алексѣя Иванова и жены его, съ коихъ де, по силѣ Высоч. указовъ, слѣдуетъ взыскать по 3 р., всего 6 р. штрафныхъ денегъ. Ивановъ находился тогда въ Васильковѣ у проѣзжей рогатки за досмотрщика. а потому Губ. Канцелярія послала Васильковской таможенѣ ордеръ о взысканіи этихъ денегъ. Но таможня отвѣчала, что онъ Ивановъ (онъ

---

\*) Дѣло 1777 г. „по представленію Кіев. Губ. Канц. о взысканіи съ находящагося при Васильковской пограничной таможенѣ въ числѣ служителей калужскаго купца Алексѣя Иванова и жены его Натальи за небытіе въ 1773 и 74 годѣхъ на исповѣди и причастіи Святыхъ Таинъ положенныхъ по указамъ штрафныхъ денегъ 6 руб.“

уже здѣсь, почему-то наз. Алферовымъ) „находясь всегда по купеческому промыслу своему въ непрестанныхъ изъ мѣста въ мѣсто переѣздахъ, а пребыванія своего въ ономъ Кіевѣ никогда не имѣеть, почему и имѣть духовника себѣ въ Кіевѣ не находилъ нужнымъ, а долженъ былъ отвѣчать въ томъ приходскому своему священнику въ г. Калугѣ, яко тамошній житель; въ разсужденіе чего тамошня и взысканіемъ съ него штрафныхъ денегъ впредь до повелѣнія удержалась“. Дѣло, очевидно, кончилось ничѣмъ, такъ какъ Ивановъ представилъ удостовѣренія, что съ 1773 по 1778 г. онъ съ женою своею говѣлъ и причащался Свят. Тайнъ.

---

*Пріискиваніе для спасенія уединеннаго мѣста \*).*

1778 году марта 13 дня присланный при репортѣ изъ Межигорского пограничного форпоста, взятый владѣнія Кіевобратского училищного мн—ря в селѣ Мостищахъ Кіевоподольскій священникъ церкви Преображенія Господня *Петръ Яковлевъ сынъ Колчицкій* в Кіев. Губ. Канц. допрашиванъ и показалъ:

„Родился онъ за границею в Польшѣ в полск. мѣстечкѣ Красномъ отъ отца ево тамошняго жителя Якова Колчицкого, от роду ему тридцать семь лѣтъ. и изучился при ономъ отцѣ ево російской грамотѣ читать и писать, женился в томъ мѣстечкѣ Красномъ тамошняго жителя Павла Заруцкого на дочери ево дѣвкѣ Софѣ Павловой и отлучился из одного Красного в волоское мѣстечко Дубасары, гдѣ въ 1767 году волоскимъ митрополитомъ преосв. Даніиломъ Ронскимъ

---

\*) 1778 г. Дѣло К. Г. К. „о присланномъ изъ Межигорского форп. взятомъ въ с. Мостищахъ подольскомъ пошѣ Петрѣ Колчицкомъ, которой изъ сей Канц. отосланъ в к. дух. конс.“

произведенъ в волоское село Глинскъ к тамошней церкви во священники; а въ 1769 г., по причинѣ чинимаго в Волощинѣ от турокъ и татаръ на христіанъ гоненія, вышелъ в Россію и явился в Кіев. Губ. Канц., гдѣ по желанію ево на вѣчное Е. И. В. подданство к присягѣ приведенъ и для надлежащаго об немъ опредѣленія отправленъ былъ в Кіев. Дух. Конс., а из оной Консistorіи данъ ему, Петру, для происканія в кіевской епархіи празднаго священническаго викарскаго мѣста, по которому и опредѣленъ былъ Кіевопечерскимъ протопопомъ Димитріемъ Борзаковскимъ (оной уже умре) малороссійскаго кіев. полку сотни Остерской в село Глибово для священнослуженія и преподаванія требъ христіанскихъ до возраста того села Глибова умершаго священника Наума Невгодовскаго дѣтей сыновей, гдѣ находился до 1772 году; а того году, когда показаннаго умершаго свящ. Невгодовскаго начали дѣти в возрастъ приходить, то, по неимѣнію в томъ селѣ до прихода участія, испросилъ себѣ из Козелецкаго духовнаго правленія для проходу в Кіевъ писменное свидѣтельство, с которымъ являсь в К. Дух. Конс., просилъ преосв. Гавріила, митрополита кіевскаго и галицкаго, о опредѣленіи ево в состоящій в Кіевѣ на Подолѣ греческой монастырь для священнослуженія, в которой и опредѣленъ былъ; гдѣ поживъ чрезъ три мѣца, по прошенію жъ Кієвоподолской Преображенія Господня церкви священника Мартына Сычевскаго, опредѣленъ от оного жъ преосв. к показанной церкви третиннымъ священникомъ. Напередъ же сего онъ, Петръ, слышалъ от родителей своихъ, отца и матери, что законная ево жена Софья Павлова ему, Петру, находится в нѣкакѣмъ духовномъ родствѣ, и будучи в немаломъ о томъ су-

миѣніи, в прошломъ 1776 г., поданнымъ к преосвящ. Гавріилу, митрополиту кievскому и галицкому, доношеніемъ, просилъ, чтобъ со оною женою ево, Петра, развести и дозволить постригтись монахомъ; но какъ онъ на то доношеніе в резолюцію от показанного преосвященного получилъ быть монахомъ, а при томъ былъ многовременно боленъ, то случившимися до домъ ево, Петра, бывшими в Кіевѣ из Волощины тамошнихъ монастырей іеремонахами Березанского Іоасафомъ, да Радиуцкого Іоаникіемъ потаенно от жены ево, в собственномъ ево домѣ въ особо здѣланной въ дворѣ избѣ, по прошенію ево, Петра, постриженъ монахомъ в мантию и нарекли ему имя Пахоміемъ, и то монашество онъ, Петръ, зберегалъ скрыто, и никому и по нынѣ не объявлялъ, и всячески старался пріискивать уединенное для своего спасенія мѣсто, для чего и пошелъ изъ состоящаго в нижнемъ городѣ Кіевоподолѣ дому ево и пришелъ в состоящее на границѣ село Мостище к находящемуся въ ономъ селѣ знаемому ему священнику дьячку (?) Іосифу Васильеву для прошенія хлѣба, гдѣ, по неимѣнію письменного вида, малороссійскими казаками взять и представленъ к находящемуся при Межигорскомъ форпостѣ афицеру, а от одного афидера и в К. Г. К. присланъ. Итти жъ за границу в Польшу намѣренія неимѣлъ, и в семъ допросѣ показалъ самую сущую правду“.

---

*1790 г. Землетрясеніе въ Кіевѣ.*

Въ связкѣ „репортовъ городничихъ и ниж. зем. судовъ, изъ которыхъ сочинена къ Е. И. В. о благосостояніи губерніи реляція за 1-ю половину марта м—ца 1790 г.“, находимъ слѣдующее на Высоч. имя напи-

санное доношеніе правителя намѣстничества Ширкова отъ 31 марта:

„В. И. В. со всеглубоч. благоговѣніемъ всеподданнѣйше (доношу), что 26 числа сего м—ца по полудни около половины 10-го часу въ губернскомъ городѣ Кіевѣ чувствовано легкое землетрясеніе, продолжавшееся около трехъ минутъ, ощутительнѣе же сіе было въ старомъ Кіевѣ и на Подолѣ, гдѣ въ избахъ деревяная посуда съ полокъ падала; въ тожъ самое время и въ мѣстечкѣ Васильковѣ кіевского уѣзда таковое жъ чувствовано было. Но по благости Божіей нигдѣ никакого вреда не нанесло“.

---











MAY 25 1914

420093  
CANCELLED  
DUE MAY 24 1914  
JUN 24 1914